

NOTA SOBRE LA DENOMINACIÓN TAXONÓMICA DE LOS RHINOCEROTIDAE EN LOS ARTÍCULOS DE MONTOYA *et al.* (1996) Y GALOBART *et al.* (1996)

Esperanza CERDEÑO

Museo Nacional de Ciencias Naturales. José Gutiérrez Abascal, 2. 28006 Madrid, España; e IANIGLA, CRICYT. C.C. 330. 5500 Mendoza, Argentina.

En el Número Extraordinario de junio de 1996 de la *Revista Española de Paleontología*, aparece un artículo de Montoya *et al.* en el que se resumen los hallazgos paleontológicos en la cuenca de Rubielos de Mora (Teruel). Entre ellos, citan la presencia de rinocerontes en Rubielos de Mora 1 y Alto de Ballester 1. En el primero, ya clásico, citan las especies *Dicerorhinus cf. tagicus* y *Dicerorhinus sp.*; en el segundo, recientemente conocido, citan la presencia de *cf. Brachypotherium sp.* Asimismo aluden a la cita de *Brachypotherium* en Rubielos de Mora 3.

Con respecto a *Dicerorhinus cf. tagicus*, me sorprende la ausencia de toda alusión a la discutida posición genérica de tal especie y a la sinonimia propuesta para ella por Cerdeño (1989), trabajo citado expresamente por los autores, aunque el material de Rubielos no se incluya en él por no haber sido revisado por la autora. En dicho trabajo y, de forma más resumida, en el de Cerdeño (1992), se explican las distintas atribuciones taxonómicas de la especie *P. tagicus*, desde la original a *Rhinoceros*, pasando por *Ceratorhinus*, *Dicerorhinus* y *Prosantorhinus (=Brachypodella)*, hasta su actual inclusión en *Protaceratherium*, propuesta primeramente por Antunes y Ginsburg (1983). Igualmente, se discute en aquéllos la validez de la especie y se considera sinónima de *Protaceratherium minutum*. Por otro lado, la atribución de especies mio-plio-pleistocenas al género *Dicerorhinus* también se ha discutido ampliamente, considerando que dicho género debe restringirse a la especie actual *D. sumatrensis* y proponiendo otros nombres genéricos para diversas especies (Ginsburg, 1974; Heissig, 1981; Groves, 1983; Cerdeño, 1989).

Con respecto al género *Brachypotherium*, Cerdeño (1989) considera el material de Rubielos como *B. aurelianense* (tal como señalan Montoya *et al.*, 1996), pero también se comenta la problemática existente sobre la distinción entre *Brachypotherium* y *Diaceratherium*. Insistiendo en este hecho, Cerdeño (1992: pág. 300) señala la preparación de una revisión de los braquipoteros franceses. Tal revisión fue publicada un año después (Cerdeño, 1993a), donde se precisan las diferencias entre ambos géneros y se incluye *B. aurelianense* en *Diaceratherium*. Por tanto, el rinoceronte de Rubielos de Mora 3 es *Diaceratherium aurelianense*.

En cuanto a la identificación de *cf. Brachypotherium sp.* en Alto de Ballester 1, Montoya *et al.* (1996) lo citan en la Tabla 1 y en la Lámina I (fig. 5), pero no aluden al material en el texto ni a la razón de su determinación como tal.

El segundo artículo aludido en el título (Galobart *et al.*, 1996) apareció en el mismo volumen que el anterior y realiza una síntesis de las faunas plio-pleistocenas de la

cuenca de Bañolas-Besalú (Gerona). Presentan las listas faunísticas de diversos yacimientos, incluyendo en ellas tres especies de rinoceronte: *Dicerorhinus megarhinus*, *Stephanorhinus etruscus* y *Dicerorhinus hemitoechus*. Vuelvo en este caso a referirme a la utilización del género *Dicerorhinus*, que en el caso de los rinocerontes plio-pleistocenos ha sido mucho más discutida (Heissig, 1981; Groves, 1983; Cerdeño, 1989, 1990, 1993b, 1995; Fortelius *et al.*, 1993). Además, resulta incongruente por parte de los autores la utilización de los dos géneros *Dicerorhinus* y *Stephanorhinus*, cuando lo que nadie discute es la pertenencia de las especies citadas a un mismo género.

Un comentario aparte me merece la cita de "*D. megarhinus*" en el Plioceno catalán, ya que sería la primera cita de esta especie en España y requeriría un estudio muy detallado del material, por otra parte muy escaso según los autores.

Tanto en uno como en otro artículo, los autores pretenden poner al día el conocimiento existente sobre las faunas de un área determinada. Para ello, me parece imprescindible comprobar las citas previas y consultar la bibliografía más reciente, para de verdad actualizar las listas de fauna, ya que, si no, lo único que se consigue es arrastrar errores que sólo conducen a mayor confusión.

Bibliografía

- Antunes, M.T. y Ginsburg, L. 1983. Les rhinocérotidés du Miocène de Lisbonne - Systematique, écologie, paleobiogéographie, valeur stratigraphique. *Ciencias da Terra (U.N.L.)*, 7, 17-98.
- Cerdeño, E. 1989. Revisión de la Sistemática de los rinocerontes del Neógeno de España. *Colección Tesis Doctorales*, 306/89, Edit. Universidad Complutense de Madrid, 429 pp.
- Cerdeño, E. 1990. *Stephanorhinus hemitoechus* FALC. (Rhinocerotidae) del Pleistoceno medio y superior de España. *Estudios geológicos*, 46 (5-6), 465-479.
- Cerdeño, E. 1992. Spanish Neogene Rhinoceroses. *Palaeontology*, 35, 297-308.
- Cerdeño, E. 1993a. Etude sur *Diaceratherium aurelianense* et *Brachypotherium brachypus* du Miocène Moyen de France. *Bulletin Museum National Histoire Naturelle*, 15 (1-4), 25-77.
- Cerdeño, E. 1993b. Remarks on the Spanish Plio-Pleistocene rhinocerotid *Stephanorhinus etruscus*. *Comptes Rendus Académie Sciences Paris*, 317, 1363-1367.

- Cerdeño, E. 1995. Cladistic analysis of the family Rhinocerotidae (Perissodactyla). *American Museum Novitates*, **3143**, 25 pp.
- Fortelius, M., Mazza P. and Sala B. 1993. *Stephanorhinus* (Mammalia, Rhinocerotidae) of Western European Pleistocene, with a revision of *S. etruscus* (Falconer, 1868). *Palaeontographia Italica*, **80**, 63-155.
- Galobart, A., Maroto, J. y Ros, X. 1996. Las faunas cuaternarias de mamíferos de la Cuenca de Banyoles-Besalú (Girona). *Revista Española de Paleontología*, Número Extraordinario, 248-255.
- Ginsburg, L. 1974. Les Rhinocérotidés du Miocene de Sansan. *Comptes Rendus Académie Sciences Paris*, **278**, 597-600.
- Groves C. P. 1983. Phylogeny of the living species of Rhinoceros. *Zeitschrift für zoologische Systematik und Evolutionsforschung*, **21** (4), 293-313.
- Heissig K. 1981. Probleme bei der cladistischen Analyse einer Gruppe mit wenigen eindeutigen Apomorphien: Rhinocerotidae. *Paläontologie Zeitschrift*, **55**, 117-123.
- Montoya, P., Peñalver, E., Ruiz-Sánchez, F.J., Santisteban, C. de, Alcalá, L., Belinchón, M. y Lacomba, J.I. 1996. Los yacimientos paleontológicos de la cuenca terciaria continental de Rubielos de Mora (Aragón). *Revista Española de Paleontología*, Número Extraordinario, 215-224.