

Alicia Chueca Ramón

UNA CUESTIÓN EN DEBATE: LA DURACIÓN DEL PROCESO DE LOS HERMOKOPIDAS

ENTRE los acontecimientos internos que afectaron a Atenas durante la Guerra del Peloponeso, el proceso contra los sacrilegos del año 415 a. C. fue uno de los más destacados por la importancia social de los implicados, por el clima de terror que generó y por la extraordinaria minuciosidad con que se realizó la persecución y castigo de los culpables. Entre los muchos temas en discusión respecto a este suceso, la duración de las delaciones y de las subastas ha sido uno de los más debatidos, entre otras cosas porque las inscripciones que registran los bienes subastados carecen de datación clara. No aparece ni un solo magistrado epónimo.

No cabe duda de que contamos, al menos, con la certeza de conocer el margen cronológico que puede atribuírseles. Hay que datarlas a partir del 415/414 a. C., acogiéndonos a la afirmación de Tucídides de que el proceso continuó mientras las naves atenienses realizaban su singladura hacia Siracusa, por lo que fue necesario fletar la *Salaminia* para devolver a la ciudad a los inculpados que participaban en la campaña.¹ Cratipo,² Filocoro³ y Plutarco⁴ sitúan también los sacrilegios inmediatamente antes de

¹ Th. 6. 53, 1-2: “καὶ καταλαμβάνουσι τὴν Σαλαμινίαν ναῦν ἐκ τῶν Ἀσπηνῶν ἤκουσαν ἐπὶ τε Ἀλκιβιάδην ὡς κελεύσοντα ἀποπλεῖν ἐς ἀπολογία ὧν ἡ πόλις ἐνεκάλει, καὶ ἐπ’ ἄλλους τινὰς τῶν στρατιωτῶν τῶν μετ’ αὐτοῦ μεμνημένων περὶ τῶν μυστηρίων ὡς ἀσεβούντων, τῶν δὲ καὶ περὶ τῶν Ἑρμῶν. οἱ γὰρ Ἀθηναῖοι, ἐπειδὴ ἡ στρατιὰ ἀπέπλευσεν οὐδὲν ἦσον ζήτησιν ἐποιοῦντο τῶν περὶ τὰ μυστήρια καὶ τῶν περὶ τοὺς Ἑρμᾶς δασμῆντων”

² *F Gr Hist*, 64v, F 3. Recogido por Filocoro.

³ *F Gr Hist*, 328, F 134. Culpa a los corintios diciendo que cuando los atenienses iban a enviar hombres a Sicilia, “νύκτωρ τοὺς περὶ τὴν ἀγορὰν Ἑρμᾶς περιέκοθαν, ὡς Κράτιπ- πός φησιν”.

la expedición, pero no comentan ni fechan cuándo se produjo la confiscación de bienes a los inculpados.

La fecha tope sería el año 407 a. C., cuando vuelve Alcibíades a Atenas como defensor de la ciudad y los atenienses votan una serie de medidas a su favor, que incluyen arrojar al mar las estelas en que había sido inscrita su condena y restituirle sus bienes con fondos del Estado.⁵ La restitución resultaba imposible porque sus pertenencias se habían vendido ya en pública subasta, y ése es el motivo por el que decidieron entregarle un patrimonio equivalente en compensación.⁶

Dentro de este lapso de tiempo de unos ocho años las propias estelas nos permiten realizar pocas precisiones. Las pistas que ofrece el texto de las inscripciones son escasas y vagas. Únicamente la estela X contiene datos cronológicos explícitos,⁷ pero éstos sólo se refieren al mes de Gamelión; y si bien es cierto que cita nominalmente dos pritanías, no figura ninguna alusión al arconte epónimo, lo que nos impide saber con certeza a qué año corresponde. Al menos en principio.

Disponemos aún de tres indicios más,⁸ repartidos en otras tantas estelas, que sitúan una serie de ventas, por lo menos, antes del 413, y otra antes del 411. El primero de ellos, según el orden de las estelas establecido por Pritchett, sería el término ὑπερορία de IV 15, pero es un testimonio poco significativo, no tanto por ser una restitución de Pritchett, cuanto porque este “territorio no ático, sometido a la Αρχή”,⁹ resulta una referencia demasiado vaga para conjeturar sobre ella.

El segundo indicio, la referencia a cosechas en Ὀρωπός de la estela VIII, líneas 4 y 6, es más interesante, ya que sabemos por Tucídi-

⁴ Plutarco incluye la mutilación de los Hermes entre los malos presagios inmediatamente anteriores a la salida de la flota rumbo a Sicilia, en *Alc.* 18. 6, “Ἡ μέντοι τῶν Ἑρμῶν περικοπή, μιᾶ νυκτὶ τῶν πλείστων ἀκρωτηριασθέντων τὰ πρόσωπα”. Vuelve sobre el tema en *Níc.* 13. 3, cuando comenta que los partidarios de la guerra no renunciaban por nada a la expedición (“οὐδὲ γὰρ τὰ προὔπτα καὶ καταφανῆ τῶν σημείων ἀπέτρεπεν, ἢ τε τῶν Ἑρμῶν περικοπή μιᾶ νυκτὶ πάντων ἀκρωτηριασθέντων πλην ἑνός, ὃν Ἄνδοκίδου καλοῦσιν”).

⁵ *Nep. Alc.* 6, 5. “*Restituta ergo huic sunt publice bona, ...piliaeque illae in quibus devotio fuerat scripta in mare praecipitatae*”.

⁶ Lo sabemos también por las quejas del hijo de Alcibíades, que se vio de nuevo privado de estos bienes, tanto bajo los Treinta como tras la reimplantación de la Democracia. *Cf. Isoc.* 16, 46.

⁷ *Cf. X,* 5-6, 8, 10, 13, 21, 28 y 37. Estudiados por Keil, *Athens Amtsjahre und Kalenderjahre im V. Jahrhundert, R. E. G., XXIX,* 1894, p. 45.

⁸ *Cf. estelas IV 15, VIII 4 y 6, X 11.*

⁹ *Cf. Haussoullier, D.S., II,* p. 698 s. v., *Episkopos.*

des que los atenienses perdieron aquella plaza en la primera mitad del 411 a. C.¹⁰

La tercera y última referencia es otra cosecha fuera del Ática, esta vez en la Tróade, en Ὀφρύνειον (citada en la estela X, línea 11). En opinión de Pritchett, dicha mención situaría nuestra fecha *ante quem* hacia el 413 a. C., porque después le parece difícil que los atenienses conservasen y pudiesen administrar bienes en esta zona, en la situación en que habían quedado tras el desastre de Sicilia, y teniendo al enemigo en su propia casa.¹¹ Es éste un argumento poco verosímil, pues los hechos posteriores demuestran que el desastre de Sicilia no impedía a los atenienses llegar por mar incluso hasta el Helesponto, ni tener intereses allí, antes al contrario, intentaron recuperar posiciones en el Este ante su fracaso en el Oeste.¹² De hecho la derrota definitiva la encontraron en el Este, en Egospótamos.

Por último contamos con las indicaciones relativas a distintas cosechas (ἐπικαρπία), que figuran tasadas en las estelas I, II, VIII y X.¹³ Tales datos son útiles para calcular la época del año en que tenía lugar la venta. Al menos en teoría, porque podría darse el caso de que se hubiera vendido el campo sembrado, y se supusiese el valor de la cosecha. No podemos confirmar este extremo por falta de pruebas.

Las cosechas citadas en la estela II son de higos, uva y aceitunas. Unido este testimonio a los que hemos visto antes, y a la prisa con que fueron inscritos nuestros textos, según reflejan en su forma las estelas, yo me inclinaría a pensar en un inicio de la subasta muy poco después del momento en que se aceptó que había unos culpables y en que empezaron a encarcelar ciudadanos con la premura que refleja Tucídides en algunos pasajes.¹⁴ La expedición tuvo lugar en verano. Parece ser que después de finalizar o simultáneamente a las Adonías del 415 a. C. se llevaron a cabo los últimos preparativos,¹⁵ y que la flota zarpó "*mediado el verano*";¹⁶

¹⁰ Cf. Th. 8. 60, 1: "Βοιωτοὶ δὲ τελευτώντος ἤδη τοῦ χειμῶνος Ὄρωπὸν εἶλον προδοσίᾳ, Ἀθηναίων ἐμπουρόντων".

¹¹ Pritchett, *Hesperia*, XXII, 1953, pp. 232-233. Supongo que la fuente que tendrá presente, pues no hace mención a ninguna, será: Th. 8. 1, 1-2. y Th. 7. 19, 1. "...οἱ Λακεδαιμόνιοι καὶ οἱ ξυμμαχοὶ ἐς τὴν Ἄττικὴν ἐσέβαλον ...ἔπειτα Δεκέλειαν ἐτείχιζον".

¹² Cf. De Sanctis, *Storia dei Greci*, Firenze, 1975, pp. 378-400.

¹³ Estelas I 15, I 17, I 24-25, II 68, II 84, II 191, VIII 5, X 11 y X 40 (esta última es dudosa por tratarse de una restitución en que sólo las dos primeras letras son legibles).

¹⁴ Cf. Th. 6. 53, 2 y 6. 60.

¹⁵ Cf. Ar. *Lys.* 387-397. Plu. *Alc.* 18. 5 y *Nic.* XIII, 11.

¹⁶ Th. 6. 30, 1 "Μετὰ δὲ ταῦτα ψέρους μεσοῦντος ἤδη ἡ ἀναγωγὴ ἐγίνετο ἐς τὴν Σικελίαν".

la salida se produjo, en palabras de Tucídides, poco después de la profanación de los Hermes y de una primera acusación contra Alcibíades.¹⁷ Como las investigaciones y acusaciones no pararon, sino que se incrementaron,¹⁸ los procesos fueron rápidos, sobre todo a partir de la declaración de Andócides,¹⁹ que sería el punto de partida de nuestras confiscaciones.

Con estos datos Pritchett, organiza las estelas del I al XI creyendo que sigue un criterio cronológico, y como supone que la subasta se empezó, lo más tarde, en septiembre, sitúa la estela X al final considerando que recoge las últimas ventas.²⁰

A la hora de datar estas últimas ventas, Pritchett sigue el criterio de Keil,²¹ para quien esta inscripción no puede datarse el 415 porque la tribu Eréctida aparece en la estela X ostentando la séptima pritanía, y en el 415/4 ostentaba la segunda pritanía, según el testimonio de I. G. I² 302, línea 57. Como aparece también dicha tribu en la séptima pritanía recogida en otro epígrafe, I. G. I² 297, éste fechado en el 414/3 a. C. con seguridad, emplea este último para fechar nuestra estela X.

A esta afirmación replicó Cavaignac²² que esta tribu pudo tener dos pritanías en el año y dató la estela X en el 415 a. C. Pritchett no acepta esta postura,²³ pero no ofrece razones para refutarla.

Pritchett, al inclinarse por un fin de las ventas en Gamelión del 413, y careciendo de más datos que las referencias citadas con anterioridad, considera dos posibilidades de desarrollo cronológico de los hechos. La primera abarcaría desde el verano del 415 hasta Gamelión del 413, es decir 18 meses. La segunda marcaría el inicio de las ventas en septiembre del 414, suponiendo un retraso de un año en la tasación de los bienes e inicio de la subasta,²⁴ que justifica basándose en la afirmación de Fine²⁵ acerca de que los cambios en las leyes de tenencia de la tierra en Atenas, que permitieron su alienabilidad, fueron contemporáneos a nuestras inscripcio-

¹⁷ Cf. Th. 6. 27 a 29 *passim*.

¹⁸ Cf. Th. 6. 60 *passim*.

¹⁹ Th. 6. 60, 2-5 y And. I *passim*.

²⁰ Pritchett, *Hesperia*, XXII, 1953, p. 233. "It is to be noted that the only stele which records a date is stele no. X, and that this stele contains seven different dates within 37 lines. These sales, spaced at intervals of several days and including property in the Troad, may reasonably be assumed to be the final sales of the confiscated property."

²¹ Keil, *op. cit.*, p. 45.

²² Cavaignac, *Note sur la chronologie attique au V^e siècle*, pp. 15-18.

²³ Pritchett, *op. cit.*, p. 233, n. 10.

²⁴ Pritchett, *op. cit.*, p. 234.

²⁵ Fine, *Horoï*, p. 204.

nes, y evidentemente éstas pudieron verse afectadas por retrasos en la entrada en vigor de dicha legislación. Parece que se inclina más por la segunda posibilidad porque no duda en señalar que no hay una evidencia clara de venta de tierras confiscadas en Atenas antes de nuestras inscripciones, lo que desde el punto de vista de Pritchett²⁶ corroboraría la hipótesis del retraso en el inicio de las subastas y confirmaría la tesis de Fine.

Lewis en su artículo sobre nuestras estelas, dedica varias páginas a los problemas de datación,²⁷ criticando ligeramente los razonamientos de Pritchett. De entrada rechaza el supuesto criterio cronológico en el orden de las estelas,²⁸ cuya numeración considera basada en un simple criterio epigráfico de comodidad para el investigador. En cambio, está de acuerdo tanto en que no puede fecharse después del 413 la estela X, como en que el hecho de que la confiscación se sitúe en el 415, no supone que la venta tuviese lugar en esa misma fecha.

Lo que no acepta es la afirmación de Fine y Pritchett sobre el retraso en la venta de la tierra debido al cambio de legislación, que presupone la inexistencia de compraventa de tierras con anterioridad. Para Lewis²⁹ los atenienses llevaban confiscando tierra y vendiéndola por lo menos 140 años. Además, señala que si nos limitamos a una evidencia irrecusable, como el testimonio de I. G. I² 45, línea 24, vemos que sin duda hubo amenazas de confiscación como una pena más, 25 años antes de las que nos ocupan. Este dato le hace pensar a Lewis que sería sorprendente que no se hubiese confiscado ninguna tierra antes del 415. Por lo que concluye que no podemos atribuir a dicha circunstancia el retraso, ya que la venta de tierras debe haber traído muchos problemas sin duda, pero considera dudoso que éstos procediesen de la falta de familiaridad con la idea de venta,³⁰ según defendían Fine y Pritchett.

Con las referencias a la subasta y redistribución de tierras en el siglo VI, Lewis ataca el argumento de Fine y Pritchett acerca del retraso en las

²⁶ Pritchett, *Ibid.*

²⁷ Lewis, *After the Profanation of the Mysteries*, *Studies Ebnrenberg*, 1966, pp. 181-183.

²⁸ Lewis, *op. cit.*, p. 181. "...Pritchett's numerical order is to some extent a logical order from a purely epigraphic point of view."

²⁹ Lewis, *op. cit.*, p. 181, n. 27 remite a otro artículo suyo, *Cleisthenes and Attica*, *Historia*, XII, 1963, p. 37, n. 136 donde recuerda tres casos de enajenación y redistribución de la tierra ya en el s. VI a. C. La que parece deducirse de las reformas de Solón (*cf.* Plut. *Sol.* 16, 1). La confiscación y subasta de sus bienes que sufrió Pisístrato (*cf.* Hdto. 6. 121, 2). Y citas de las que puede deducirse que dicho tirano tenía poder de confiscar bienes y subastarlos, pero sin ninguna evidencia plena de que lo hiciese alguna vez (*cf.* Arist. *Econ.* 1346b 7 y Hdt. 6. 103, 3).

³⁰ Lewis, *op. cit.*, p. 182.

ventas por dificultades en el proceso legal de enajenación de los bienes inmuebles, debidas a lo reciente e inusual del caso emprendido.

Así Lewis, al rechazar esta hipótesis, tiene que buscar otras causas de retraso, ya que se inclina por la datación del 413 a. C. para el final de las ventas. En esta búsqueda, es el primero en prestar atención a una serie de detalles que habían dejado de lado los investigadores anteriores. Se fija, por un lado, en el evidente desorden en que están recogidos los bienes en las estelas y, por otro, en la importancia que tenían las delaciones en Atenas.

Creo que el artículo de Lewis es enormemente interesante y aporta mucha luz a nuestro tema. Es evidente que se han retocado las estelas después de inscritas, se han añadido cifras, y en ocasiones palabras, por ejemplo, los *περὶ ἀμφοτέρω* de la estela VI, son posteriores a la primera redacción del texto.³¹ No hay duda tampoco de que se repiten los nombres de los inculcados más de una vez, reflejo evidente de que no se vendía en una tanda todos los bienes de un acusado, en otra los del siguiente etc., sino de forma desordenada, tal como aparece consignado en el texto: se subastan las cosechas de los campos de Polístrato en Ancyla, Athmono y Trías, los esclavos de Cefisodoro, y la batería de cocina de Alcibíades.³² ¿Qué es lo que refleja esto? Evidentemente desorden en el proceso de subasta pública.

El citado autor cree que, si analizamos esto con detalle, y lo relacionamos con la minuciosidad con que se consignan uno a uno los bienes confiscados, tendremos que atribuir el pretendido retraso a la demora con que se pudieron conocer con detalle todos los bienes en cuestión,³³ unida a la lentitud en el proceso de denuncias.³⁴ Lewis³⁵ considera que una vez denunciados los culpables y decretada la confiscación, se inicia una serie de lo que él califica como “delaciones” de los bienes de estos individuos en las que participan, por un lado todos los ciudadanos libres, según lo normal en Atenas,³⁶ y por otro los *ζήτῆται*, que eran los encargados de

³¹ Estela VI líneas 73 y 75. Lewis es el primero en considerar que es un añadido, cf. Lewis, *op. cit.*, p. 187.

³² Cf. estela I *passim*, incluye además otros bienes de Efestodoro, productos agrícolas cuyo poseedor desconocemos y muebles y ropa de cama atribuidos a Alcibíades.

³³ Lewis, *op. cit.*, p. 182. “...the delay in knowing what had to be disposed of and the delay before the actual disposal, whether caused by the sheer load of work or by outside difficulties”.

³⁴ Lewis, *op. cit.*, p. 183.

³⁵ *Ibid.*

³⁶ Muchos de los cuales, según el testimonio de Tucídides 6. 53, 2-3, se apresuraron a denunciar a los que creían culpables, y, en general, dieron crédito a cualquiera, “...ὄδοκίμα-

hacerlo normalmente, junto con los demarcos en este caso concreto, según deduce de la fras δέμαρχος ἀπέγραφε.³⁷

Esto supondría un retraso hasta que tuviese lugar la denuncia, otro hasta que fuese leída en la Asamblea, y un tercero mientras decide el tribunal. Puede producirse además un último retraso con la propiedad inmueble, si hay demandas sobre ella. Y en nuestro caso había demandas de embargo o de gravámenes sobre, al menos, una propiedad, ya que el nombre técnico para estas demandas ἐνεπισκῆμμα aparece en nuestros textos.³⁸

Tras una enumeración sucinta de lo que recoge cada estela,³⁹ nuestro autor concluye afirmando que el cuadro hipotético que surge de todo esto es que los *poletai* empezaron con los muebles y lo que podían encontrar en las casas de la ciudad. Entonces se movieron por el campo y tomaron los bienes muebles también. Fue sólo después de esta operación cuando empezaron a disponer de los bienes inmuebles propiamente dichos. En opinión de Lewis, si consideramos las dificultades a que se enfrentaban, particularmente la fatigosa dependencia de las denuncias para encontrar lo que tenían que vender, no nos debería sorprender que el conjunto de la operación llevase 18 meses más o menos. Para Lewis fue bien, rápida incluso.⁴⁰

En general estoy de acuerdo con lo expuesto por Lewis. Sólo creo necesaria una puntualización, para mí uno de los factores que condicionaron más el *tempo* de ventas fue la importancia de las *heterías* de Alcibíades y sus amigos,⁴¹ no hay duda de que les tenían miedo ni de que conservaron parte de su fuerza pese al estado en que se vieron tras las denuncias. La prueba la tenemos en el golpe oligárquico del 411. Por ello creo que lo que iría más despacio sería las ventas, más aún que la investigación y recuento de los bienes, ya que muchos ciudadanos tendrían miedo a las *re-presalias*, si compraban bienes de estos individuos.

ζοντες τοὺς μηνυτάς, ἀλλὰ πάντα ὑποπτῶς ἀποδεχομένοι, διὰ πονηρῶν ἀνθρώπων πίστιν πάνυ χρηστοῦς των πολιτῶν ξυλλαμβάνοντες κατέδουν, χρησιμώτερον ἡγούμενοι εἶναι βασανίσαι τὸ πρᾶγμα καὶ εὐρεῖν ἢ διὰ μηνυτοῦ πονηρίαν τινὰ καὶ χρηστὸν δοκοῦντα εἶναι αἰτιασθέντα ἀνέλεγκτον διαφυγεῖν".

³⁷ Recogida en la estela V, líneas 38 y 41.

³⁸ Estela IX, línea 8.

³⁹ Lewis, *op. cit.*, pp. 184-186.

⁴⁰ Lewis, *op. cit.*, p. 186.

⁴¹ Cf. Aurenche, *Les groupes d'Alcibiade de Léogoras et de Teucros, remarques sur la vie politique athénienne en 415 avant J. C.*, París, 1974.

En cuanto al sistema de registro, como es evidente que hay retoques y el conjunto resulta muy desastrado tanto en la forma como en el contenido, mi opinión es que conforme se iba vendiendo una serie de bienes se inscribía de prisa y se exponía en lugar público, como desagravio a los dioses y venganza sobre los impíos. De ahí la prisa reflejada en la composición del texto y los retoques, pese a que el lapso de tiempo es amplio. No creo, por tanto, que todas las estelas puedan datarse en el mismo año, como reflejarían también las ligeras diferencias de grafía entre unas y otras, aunque en la gran mayoría de ellas la mano parezca la misma.

Como punto final es interesante observar los registros de “cosechas” alternando con “tierras yermas”, si bien puede ser fruto de la casualidad, es tentador suponer que esta alternancia refleja la situación del campo durante las estaciones del año, apoyando la idea de que las ventas se realizaron lentamente y se iban consignando puntualmente.