

SAGVNTVM

PAPELES DEL LABORATORIO DE ARQUEOLOGÍA
DE VALENCIA
EXTRA-12

LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS: EL VI MILENIO CAL AC EN LA PENÍNSULA IBÉRICA

JOAN BERNABEU AUBÁN - MANUEL A. ROJO GUERRA - LLUÍS MOLINA BALAGUER
(COORDINADORES)



UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

FACULTAT DE GEOGRAFIA I HISTÒRIA

Departament de Prehistòria i d'Arqueologia

2011

SAGVNTVM. Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia

Extra-12

2011

Información e intercambios:

Departament de Prehistòria i d'Arqueologia
Facultat de Geografia i Història
Avda. Blasco Ibàñez, 28 - 46010 València (Espanya)
Fax: (+34) 96 3983887
Dep.prehistoria.i.arqueologia@uv.es

Suscripción y ventas:

PUV-Servei de Publicacions de la Universitat de València
c/ Arts Gràfiques, 13 - 46010 València
Publicacions@uv.es

Consulta on-line: <http://ojs.uv.es/index.php/saguntum>

© Universitat de València
Departament de Prehistòria i d'Arqueologia
Facultat de Geografia i Història

Diseño y maquetación: Lluís Molina Balaguer

Imprime: LAIMPRESSA

I.S.S.N. imprenta: 2253-7295
I.S.S.N. on line: 2254-0512

Título Clave: SAGVNTVM
Título abreviado: SAGVNTVM
Depósito Legal: V-841-1995

Ilustración de la portada: Representación antropomorfa de un vaso de la Cova de la Sarsa (fotografía: P. García Borja)

| | |
|--|-----|
| Listado de autores..... | 9 |
| JOAN BERNABEU AUBÁN, MANUEL A. ROJO GUERRA | |
| Presentación..... | 11 |
| PARTE I. ELEMENTOS PARA EL ANÁLISIS DE LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS | |
| JOAN BERNABEU AUBÁN, PABLO GARCÍA BORJA, OLGA GÓMEZ PÉREZ, LLUÍS MOLINA BALAGUER | |
| 1. El componente decorativo en las producciones cerámicas..... | 17 |
| XAVIER CLOP GARCÍA | |
| 2. Caracterización petroarqueológica de cerámicas decoradas del Neolítico antiguo de la península Ibérica..... | 35 |
| SARAH B. McCLURE, JOAN BERNABEU AUBÁN | |
| 3. Technological style, chaîne opératoire, and labor investment of early Neolithic pottery | 53 |
| OLGA GÓMEZ PÉREZ | |
| La técnica cardial y su variabilidad formal | 61 |
| ALFONSO ALDAY RUIZ, SERGIO MORAL DEL HOYO | |
| 4. El dominio de la cerámica boquiue: discusiones técnicas y cronoculturales | 65 |
| PARTE II. ESTRUCTURA Y EVOLUCIÓN DE LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS: VALLE DEL EBRO E INTERIOR PENINSULAR | |
| ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, RAFAEL GARRIDO PENA, MANUEL A. ROJO GUERRA, ALFONSO ALDAY RUIZ, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA | |
| 5. Cerámicas, Estilo y Neolitización: estudio comparativo de algunos ejemplos de la Meseta Norte y Alto Valle del Ebro | 83 |
| MANUEL A. ROJO GUERRA, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, ALFONSO ALDAY RUIZ, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA | |
| El Valle de Ambrona y la provincia de Soria: La Lámpara, La Revilla del Campo y El Abrigo de la Dehesa/Carlos Álvarez..... | 105 |
| MANUEL A. ROJO GUERRA, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, ALFONSO ALDAY RUIZ, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA | |
| La Cueva de la Vaquera (Torreiglesias, Segovia)..... | 109 |
| ÁNGEL LUIS PALOMINO LÁZARO, MANUEL A. ROJO GUERRA, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, ALFONSO ALDAY RUIZ, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA | |
| El Molino de Arriba (Buniel, Burgos) | 113 |
| JAVIER FERNÁNDEZ ERASO | |
| 6. Las cerámicas neolíticas de La Rioja alavesa en su contexto. Los casos de Peña Larga y Los Husos I y II | 117 |
| ALFONSO ALDAY RUIZ, MANUEL A. ROJO GUERRA, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA | |
| Los yacimientos de Atxoste (Virgala, Álava) y Mendandia (Sáseta, C. de Treviño) | 131 |

| | |
|---|-----|
| JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA, MANUEL A. ROJO GUERRA, ALFONSO ALDAY RUIZ, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN Los Cascajos (Los Arcos, Navarra) | 135 |
| VICENTE BALDELLOU MARTÍNEZ La Cueva de Chaves (Bastarás - Casbas, Huesca) | 141 |
| MANUEL BEA MARTÍNEZ, RAFAEL DOMINGO MARTÍNEZ, FERNANDO PÉREZ LAMBÁN PAULA URIBE AGUDO, Ieva REKLAITYTE La Ambrolla (La Muela, Zaragoza) | 145 |
| PILAR UTRILLA MIRANDA, MANUEL BEA MARTÍNEZ Las cerámicas del Plano del Pulido (Caspé, Zaragoza) | 147 |
| PARTE III. ESTRUCTURA Y EVOLUCIÓN DE LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS: LA FACHADA MEDITERRÁNEA | |
| JOAN BERNABEU AUBÁN, OLGA GÓMEZ PÉREZ, LLUÍS MOLINA BALAGUER, PABLO GARCÍA BORJA 7. La cerámica neolítica durante VI milenio cal AC en el Mediterráneo central peninsular | 153 |
| LLUÍS MOLINA BALAGUER, JOAN BERNABEU AUBÁN, TERESA OROZCO KÖHLER El Mas d'Is (Penàguila, Alicante) | 179 |
| BERNAT MARTÍ OLIVER La Cova de l'Or (Beniarrés, Alicante) | 183 |
| ENRIC FLORS UREÑA, DANIEL SANFELIU LOZANO 8. La cerámica neolítica de Costamar (Cabanes, Castellón) | 187 |
| JORGE A. SOLER DÍAZ, OLGA GÓMEZ PÉREZ, GABRIEL GARCÍA ATIÉNZAR, CONSUELO ROCA DE TOGORES 9. Sobre el primer horizonte neolítico en la Cova d'En Pardo (Planes, Alicante). Su evaluación desde el registro cerámico | 201 |
| JOAN BERNABEU AUBÁN, LLUÍS MOLINA BALAGUER La Cova de les Cendres (Moraira - Teulada, Alicante) | 213 |
| PABLO GARCÍA BORJA, J. EMILI AURA TORTOSA, JESÚS F. JORDÁ PARDO 10. La cerámica decorada del Neolítico antiguo de la Cueva de Nerja (Málaga, España). La Sala del Vestíbulo | 217 |
| PABLO GARCÍA BORJA, ESTHER LÓPEZ MONTALVO Decoración cerámica y representaciones parietales de la Cova de la Sarsa..... | 231 |
| PARTE IV. ESTRUCTURA Y EVOLUCIÓN DE LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS: LA FACHADA ATLÁNTICA | |
| ANTÓNIO FAUSTINO CARVALHO 11. Produção cerâmica no início do Neolítico de Portugal | 237 |
| JOÃO ZILHÃO, ANTÓNIO FAUSTINO CARVALHO Galeria da Cisterna (rede cárstica da nascente do Almonda)..... | 251 |
| MARIANA DINIZ O povoado da Valada do Mato (Évora, Portugal)..... | 255 |
| JOÃO LUIS CARDOSO A estação do Neolítico antigo do Carrascal (Oeiras, Lisboa, Portugal)..... | 259 |
| BIBLIOGRAFÍA | 263 |

LISTADO DE AUTORES

ALFONSO ALDAY RUIZ

Universidad del País Vasco. Facultad de Filosofía y Letras.
Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología.
a.alday@ehu.es

J. EMILI AURA TORTOSA

Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
emilio.aura@uv.es

VICENTE BALDELLOU MARTÍNEZ

Museo de Huesca. Gobierno de Aragón.
vbaldellou@aragon.es

MANUEL BEA MARTÍNEZ

Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
manumbea@unizar.es

JOAN BERNABEU AUBÁN

Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
juan.bernabeu@uv.es

João Luís CARDOSO

Universidade Aberta e Centro de Estudio Arqueológicos
do Concelho de Oeiras.
cardoso18@netvisao.pt

ANTÓNIO FAUSTINO CARVALHO

Universidade do Algarve. Departamento de História,
Arqueologia e Património.
afcarva@ualg.pt

XAVIER CLOP GARCIA

Universitat Autònoma de Barcelona. Departament de
Prehistòria.
xavier.clop@uab.es

MARIANA DINIZ

Universidade de Lisboa. Centro de Arqueologia
(UNIARQ). Departamento de História.
m.diniz@fl.ul.pt

RAFAEL DOMINGO MARTÍNEZ

Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
rdomingo@unizar.es

JAVIER FERNÁNDEZ ERASO

Universidad del País Vasco. Facultad de Filosofía y Letras.
Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología.
javier.fernandeze@ehu.es

ENRIC FLORS UREÑA

Fundació Marina d'Or de la Comunitat Valenciana.
e.flors@marinador.com

GABRIEL GARCÍA ATIÉNZAR

Universitat d'Alacant. Departament de Prehistòria,
Aqueologia, Història Antiga, Filologia Grega i Filologia
Latina.
g.garcia@ua.es

PABLO GARCÍA BORJA

Arqueòleg N° 15960 del Col·legi Oficial de Doctors i
Llicenciats en Filosofia i Lletres i en Ciències de València.
pauanals@hotmail.com

JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ

Dirección General de Cultura. Gobierno de Navarra.
jgarcgaz@cfnavarra.es

ÍÑIGO GARCIA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN

Fundación del Patrimonio Histórico de Castilla y León.
igml@funge.uva.es

RAFAEL GARRIDO PENA

Universidad Autónoma de Madrid. Facultad de
Filosofía y Letras. Departamento de Prehistoria y
Arqueología.
rafael.garrido@uam.es

OLGA GÓMEZ PÉREZ

Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
olga.gomez-perez@uv.es

JESÚS F. JORDÁ PARDO

Universidad Nacional de Educación a Distancia.
Departamento de Prehistoria y Arqueología.
jjorda@geo.uned.es

ESTHER LÓPEZ MONTALVO

Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
emontalv@unizar.es

BERNAT MARTÍ OLIVER
Servei d'Investigació Prehistòrica. Diputació de València.
bernat.marti@dival.es

SARAH B. McCLURE
Pennsylvania State University. Department of
Anthropology.
sbm19@psu.edu

LLuís MOLINA BALAGUER
Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
lluis.molina@uv.es

SERGIO MORAL DEL HOYO
Universidad de Burgos. Departamento de Ciencias
Históricas y Geografía.
smoral@beca.ubu.es

TERESA OROZCO KÖHLER
Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
teresa.orozco@uv.es

ANGEL LUIS PALOMINO LÁZARO
Aratikos Arqueólogos, S.L.
aratikos@aratikos.e.telefonica.net

FERNANDO PÉREZ LAMBÁN
Universidad de Zaragoza. Facultad de Ciencias Sociales y
Humanas de Teruel.
ferperez@unizar.es

IEVA REKLAITYTE
Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
ieva@unizar.es

CONSUELO ROCA DE TOGORES MUÑOZ
Museu Arqueològic d'Alacant (MARQ). Diputació d'Alacant.
crocat@dip-alicante.es

MANUEL A. ROJO GUERRA
Universidad de Valladolid. Facultad de Filosofía y Letras.
Departamento de Prehistoria, Arqueología, Antropología
Social y Ciencias y Técnicas Historiográficas.
marojo@fyl.uva.es

DANIEL SANFELIU LOZANO
Arqueólogo.
danielsanfe@hotmail.com

JESÚS SESMA SESMA
Dirección General de Cultura. Gobierno de Navarra.
jjesmase@cfnavarra.es

JORGE A. SOLER DÍAZ
Museu Arqueològic d'Alacant (MARQ). Diputació d'Alacant.
jasoler@dip-alicante.es

PAULA URIBE AGUDO
Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
uribe@unizar.es

PILAR UTRILLA MIRANDA
Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
utrilla@unizar.es

JOÃO ZILHÃO
Universitat de Barcelona. Departament de Prehistòria,
Història Antiga i Arqueologia (Seminari d'Estudis i
Recerques Prehistòriques).
joao.zilhao@ub.edu

EL DOMINIO DE LA CERÁMICA BOQUIQUE: DISCUSIONES TÉCNICAS Y CRONOCULTURALES¹

Alfonso Alday Ruiz

Sergio Moral del Hoyo

Nuestra participación en la reunión sobre cerámica y estilo tenía como intención central la presentación, muy resumida, del trabajo que sobre decoración bajo técnica boquique del Neolítico antiguo hemos desarrollado a lo largo de los últimos tres años (Alday *et al.*, 2009). El texto define la técnica decorativa, reúne el catálogo de yacimientos peninsulares, descompone los temas y sus sintaxis, y analiza los contextos culturales y cronológicos de la alfarería para concretar su valor en el debate sobre la formación del Neolítico. En el foro *Cerámica y Estilo* el tema del boquique suscitó más interés del por nosotros esperado. Además de por su propio valor, la causa inmediata era el hallazgo de un discreto lote de cerámica con, quizá, decoración bajo este modo, sobre una geografía donde tal posibilidad parecía remota, y en un encuadre cronológico de aparente antigüedad, proporcionando así un interesante debate entre los asistentes a la reunión.

Las discusiones afectaban a: a) la definición de la técnica decorativa *boquique* y a las variantes que tienen cabida; b) los posibles parentescos técnicos o expresivos compartidos por otros modos aparentemente similares, como mecanismo para fundamentar orígenes y circulaciones; c) el encuadre temporal y; d) la relación con otros procedimientos decorativos de los inicios del Neolítico, es decir plantear la concurrencia, prelación u oposición entre distintos modos alfareros.

Es así que aquí hemos dejado en un segundo plano la síntesis de los datos arqueológicos sobre el boquique, para centrarnos en lo que tiene que ver con la descripción y elaboración técnica. Además vistos los intereses generales de la reunión (en donde hablar de entidades cerámicas era tanto como hablar de entidades neolíticas), nos parece conveniente recapacitar sobre el valor de esta cerámica en la actual comprensión de la neolitización que, avanzamos, aparenta ser más compleja de lo que *a priori* insinuaban los datos. Usamos el término de neolitización en vez de Neolítico, porque es, efectivamente, lo que se ensaya reconstruir. Y en esta labor es necesario tener en cuenta que: *s'accrocher exclusivement aux données céramiques, c'est sans doute survaleur un élément —certes important— qui risque de nous confiner dans une impasse si l'on ne sort pas des explications globalisantes, forcément sommaires* (Guilaine *et al.*, 2007).

Aunque posiblemente los testimonios actuales sobre el boquique neolítico reflejan con bastante nitidez su ámbito de desarrollo geográfico y contextual, intuimos próximas mejoras en la información, que: a) superarán algunos significativos vacíos; b) ofrecerán mayor homogeneidad.

En resumen, pretendemos volcar con agilidad el debate que sobre la cerámica boquique se ha generado en la reunión, aclarando los aspectos que nos han parecido de mayor interés. En este sentido, hemos creído oportuno reforzar el aparato experimental buscando: a) un acercamiento a su realidad técnica; b) el reconocimiento de los efectos visuales obtenidos según los procedimientos seguidos.

DEFINICIÓN

La definición de la técnica decorativa fue uno de los aspectos que más tiempo nos ocupó y debate generó en la reunión: ajustarla de manera precisa no es tarea fácil. La amplia gama de términos que se usan en su descripción es indicio de lo poco claro que parece estar el concepto, y de las posibles variantes que se esconden tras él: boquique, asimilable al boquique, impresiones tangenciales, impresiones sobrepuestas, aproximación de impresiones, impresión más arrastre, punto y raya, punto en raya, punto y línea, *punzonamiento* y arrastre... Una larga terminología que apela a formas distintas de alcanzar, según gestos, un relativo similar modo expresivo.

Pero para concretar expresiones merece la pena expresar que, lo que algunas historiografías definen como decoración de punto y raya, no refiere a lo que tradicionalmente cobija el apelativo boquique. Así, en la colección del Neolítico antiguo de Nerja se dice decoración de punto y raya a negativos de la impresión de un extremo afilado que se ha arrastrado durante un muy breve recorrido sin que haya, en ningún caso, intención de concatenar cada una de las acciones (ver García Borja *et al.*, fig. 10.3: 12, en este volumen). Frente a las ordenaciones lineales del boquique encontramos en esas vasijas frisos con disposición aislada de las impresiones. Conviene una clara distinción entre ambas formas de hacer para evitar confusiones².

El listado terminológico para describir lo boquique nos avisa sobre la propia técnica: detrás se esconden varios gestos técnicos, muy próximos entre sí, en donde la impresión es un elemento imprescindible pero el arrastre no tiene por que estar presente. A pesar de las diferencias ejecutivas asumimos que, en muchos casos, se ofrecen resultados casi idénticos: desde luego un mismo *efecto boquique*. Entonces, dado lo pequeño de los fragmentos arqueológicos, la distinción entre técnicas no siempre es posible. Esta complejidad no debe ni sumirnos en el escepticismo, ni tomarse como excusa para renunciar a la definición de lo boquique. Mucho menos para descartar la modalidad decorativa como un hecho técnico demostrado.

Al respecto conviene observar el fenómeno desde un par de perspectivas complementarias:

- lo que quizá se está buscando es un determinado efecto expresivo (una *textura*). De hecho, **a determinada distancia no es apreciable la tecnología usada en la decoración**: no siempre es fácil distinguir una línea incisa de una obrada bajo el modo de punto y raya, deduciendo que el valor inicial (que el motivo adquiriera una delineación más o menos quebrada) es relativo. El sistema boquique, el específico punto y arrastre, obliga a una cuidada y lenta elaboración: el efecto puede alcanzarse igual con gestos menos elaborados y exigentes, aunque en general se obtengan resultados algo más descuidados o imprecisos. Atajos para un mismo fin. Su mayor complejidad técnica le confiere un valor añadido: exige un aprendizaje —al menos una experimentación—, es más delicado en cuanto al estado de la pasta y suele provocar rebabas en los bordes de los surcos, razón por la que en la mayor parte de los casos los recipientes son bruñidos;
- en otro de los modos decorativos propio del Neolítico, el cardial, también se esconden diversos procedimientos y gestos sin por ello menoscabar su unidad (Gómez, en este mismo volumen). La variabilidad de técnicas que caben bajo *lo cardial*, unidas por la aplicación de un mismo instrumento. Los distintos casos se entienden como variantes de una misma idea, hasta el punto de considerar decoración cardial aquellas obtenidas con conchas distintas al *Cardium edule*, pero que respetan o reproducen el ideario estético. Esta es, salvando las distancias, la situación encerrada bajo el nominal boquique: gestos técnicos diversos encajados en una concepción concreta. No se nos escapa que las variantes definidas en lo

cardial y en lo boquique no responden exactamente a los mismos hechos: en el primero es la aplicación diversa del instrumento lo que se modifica; en el segundo es la riqueza de los gestos quien introduce las variantes.

Variantes de un mismo estilo son comunes en otras familias cerámicas de inicios del Neolítico: se han descrito en el catálogo *Limbourg* (Van Berg, 1990), el *Rubané*, y en *La Hoguette* (Lefranc, 2008).

El cotejo de cerámicas por parte de los investigadores presentes en la reunión es un buen ejemplo del escenario que nos plantea el boquique. Estando todos de acuerdo que los casos consultados encajaban bien en su genérica definición, se discrepaba abiertamente sobre los modos de ejecución: no se dudaba de la nomenclatura, se discutía sobre cómo se había logrado el efecto. Defendemos que a pesar del interés e importancia que puede tener aclarar los modos operativos (para, por ejemplo, concretar si las variantes tiene lecturas geográficas, cronológicas o artesanales), el uso genérico de boquique sirve eficazmente para el entendimiento. Con independencia de las tradiciones historiográficas, o de los matices alfareros convenientes, los investigadores de distintas regiones peninsulares —notablemente los del interior peninsular que reúnen un mayor número de evidencias y variantes— sabemos a qué nos referimos cuando usamos el vocablo *boquique*. Es éste, sin duda, uno de sus valores más fuertes.

Una manera sencilla de resolver el problema de la definición puede que se consiga volviendo a la raíz: al momento de la individualización. El término deriva de los hallazgos obtenidos en la cavidad cacereña de Boquique: recogidas de Paredes y de García Faria valoradas por Bosch Gimpera, Rivero de la Higuera y Almagro Gorbea. Lo que Pérez Barradas describió como decoración de *punto y raya* (líneas que en su interior incorporan punzonados, fijándose más en el efecto que en la técnica) acabará por denominarse como técnica *boquique*. Como indica Fernández-Posse (1982) *la denominación... terminó por sustituir a los términos más descriptivos de “punto y raya” o “punto en raya”*. Y lo que es muy aleccionador: como técnica, es independiente de los contextos cronoculturales donde se reconoce. De hecho la cita de Fernández-Posse, siguiendo las tradiciones anteriores, es válida tanto para la cerámica de la Edad de los metales como para la del Neolítico. Es una técnica —o conjunto de técnicas— disponible en diversos episodios prehistóricos.

¿Y, qué elementos cerámicos del refugio extremeño, por específicos, merecieron su individualización? Pues ciertamente variados en cuanto a técnicas, temas y sintaxis decorativas. Almagro, en lo que estudia, distingue unas lozas de cuidada calidad, que suponía de procedencia y cronología proto-orientalizante, y otras más toscas presumiblemente anteriores: combinan series de impresiones y líneas tipo boquique, obtenidas por superposición/yuxtaposición de impresiones; las que por toda decoración disponen líneas horizontales mediante el clásico punto y raya; y series puntilladas en patrones similares al boquique. Resumiendo, cohabitan en la cavidad productos con decoración al estilo *boquique* y otros que pueden decirse *asimilables al boquique*: en conjunto sirvieron de base para dar sentido a la particularidad técnica decorativa.

Por tanto, y he aquí lo principal, desde los inicios de la definición tecnológica se asumió la existencia de gestos diferenciados, lo que, sin embargo, se consideró intrascendente (o al menos no se juzgó necesaria su separación) pues los juegos temáticos siguen unas normas similares aplicadas a recipientes de pastas y formas idénticas.

EL BOQUIQUE Y EL SILLON D'IMPRESSIONS

Con ocasión de la singularidad que ofrece Mendandía, en cuanto a la antigüedad y caracteres de su industria cerámica, hemos ido recopilando información sobre conjuntos alfareros del Neolítico antiguo de la Europa occidental fuera de la órbita cardinal. Uno de ellos fue el estilo *sillon d'impressions*: originalmente presentado como una facies particular, de origen y sentido difuso, inserto con escasa representación en una geografía con dominio de cerámica cardinal. La reciente memoria sobre Pont de Roque-Haute ha definido mejor la técnica

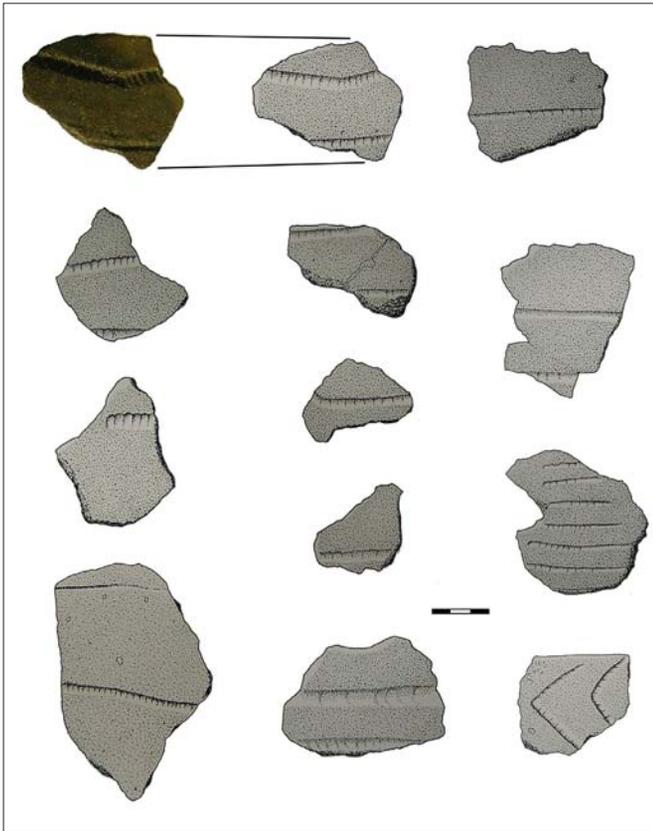


Figura 4.1. Decoración tipo *sillon d'impressions* de Pont de Roque-Haute (procedencia Guilaine *et al.*, 2007).

y establecido sus coordenadas cronoculturales: se explica como producto de una *phase de colonisation antérieure* al cardial del sur de Francia, de influencia italiana y representada también en Peiro Signado y Pendimoun. No formalizaría una verdadera cultura siendo resultado de influjos desde orígenes diversos (Guilaine *et al.*, 2007: 35). La idea se repite y ajusta en varios capítulos de la monografía, considerando que: a) se extiende al área tirrénica; b) ofrece un registro faunístico diferente del cardial; c) se reconocen otros lugares precardiales, no homogéneos, convergentes hacia el 5800-5600 AC; d) ¿Cuál es el significado de estos lugares?: ¿representación de un primer poblamiento neolítico o incursiones puntuales vía marítima?

En consecuencia, se sugiere un escenario neolitizador del occidente mediterráneo más dinámico y menos homogéneo que en los modelos tradicionales. Y esta viene siendo nuestra visión del avance del Neolítico peninsular: atendiendo a la realidad de los últimos cazadores-recolectores; aceptando la presencia de conjuntos cerámicos antiguos fuera de la parábola de lo cardial. A pesar del impacto que la publicación sobre Pont de Roque Haute parece tener en nuestro ámbito —frecuentes

alusiones en esta reunión— en verdad recoge un estado de opinión larvado hace tiempo que ya habíamos recogido (Alday, 2003). Recopilando textos anteriores: a) Manen (2000) observa en las costas mediterráneas francesas una facies de obediencia italiana de difícil articulación con el Neolítico local (Peiro Signado sería una intrusión y Pont de Roque-Haute o producto de contactos entre población foránea y autóctona, o de una facies neolítica antigua del noroeste de Italia) cuyo mecanismo de acceso fue la navegación de cabotaje sin descartar una vía continental, debiendo de reconsiderar el papel del cardial como primigenia entidad del Neolítico antiguo del sur de Francia; b) Manen (2002) reincide en esta idea encajando a Peiro Signado en su estilo 5 a *sillon d'impressions* y a Pont de Roque Haute en el 6. Ambas y el cardial antiguo definen la fase 1, 5750-5300 AC, de carácter polimorfo derivado de sus diversos orígenes (colonización, expansión demográfica, difusión, aculturación) y de la convergencia de influencias variadas; c) Manen y Sabatier (2003) asumen la facies Portiragnes como resultado de un colonización de grupos vinculados a los dominios ligúricos y tirrénicos.

Conviene, en las reconstrucciones históricas, no perder de vista las posibilidades interpretativas que se ofrecen, comprendiendo las verdaderas posibilidades de los sitios en cuestión: Pont de Roque Haute está definido a partir de unas pocas fosas de funcionalidad, rellenos y sincronía no aseguradas, en ausencia de hogares y estructuras arquitectónicas, con una colección lítica muy pobre (a excepción del utillaje de *brobaye*, *percusión et polissage*) y un discreto número de restos óseos donde tres valores C14, a partir de carbón, refieren dos momentos temporales.

Anteriormente ya nos habíamos cuestionado sobre la correspondencia que pudiera establecerse entre la cerámica del tipo boquique y la que usa la técnica del *sillon d'impressions*, por *aparentes concordancias de expresividad*. Hasta la publicación de Pont de Roque-Haute no conocíamos una clara definición de la técnica decorativa: *est obtenu en appuyant un outil de façon oblique par rapport à la pâte et en la déplaçant par petits sauts successifs, tout en restant en contact avec la surface du vase, on obtient ainsi non pas une ligne pointillée discontinue mais un sillon dont le fond garde, en dents de scie, les empreintes obliques successives de la pointe de l'outil* (146, inspirado en Roudil y Soulier, 1983). A diferencia del verdadero boquique no se trata de una serie de impresión y arrastre (con o sin levantamiento del punzón), sino de una acanaladura continua sobre la que se realizan impresiones sucesivas: es así como hemos conseguido en nuestra experimentación reproducir dicha modalidad. Desde este punto de vista se aproximaría, ligeramente, a lo asimilable al boquique por superposición de impresiones: pero ni se obtiene exactamente el mismo resultado, ni es la misma técnica. Hay, a nuestro juicio, una diferencia sustancial entre ambos modos que, además, afectará a los temas y su disposición. El resultado del *sillon d'impressions*, es, como su nombre indica, una acanaladura, mientras en el boquique se diseñan finas líneas. En el *sillon d'impressions* (fig. 4.1) se obtienen acanaladuras de más de un centímetro de anchura: en consecuencia, para no ofrecer una decoración muy abigarrada ni debilitar la vasija, la tendencia es a separar los trazos con varios centímetros de reserva entre acanaladuras. Las sintaxis, de temas muy uniformes, son simples y poco se parecen a lo habitual en el boquique. Además, mientras en los recipientes franceses la decoración se dispone en cualquier parte de la vasija, en los ibéricos se restringe al tercio superior.

Más en detalle, en varios de los recipientes de Pont de Roque Haute las acanaladuras no están punteadas en su totalidad: en varios casos su fondo es plano en sus inicios o en su final. Esta peculiaridad da pie a elucubrar un gesto técnico parcelado: a) un primer paso para el surco; b) uno segundo para las impresiones internas. Reforzaría la suposición el hecho de que algunas cerámicas combina acanaladura lisa y *sillon d'impressions*.

Pero además de consideraciones técnicas, para poder asegurar filiaciones entre ambas técnicas deben evaluarse sus distancias cronológicas y geográficas. De lo primero, la escasez de datos para el *sillon d'impressions* no permite un debate en profundidad. De lo segundo, en Pont de Roque Haute se toman como válidas los valores de Lyon 245 (OXA), fosa 1, 6745 ± 70 BP y Ly 7607, fosa 2, 6850 ± 65 BP (desechándose Ly 7222, fosa 4, 5240 ± 370 BP); en Peiro Signado Ly 8399, St 7, 6770 ± 55 BP; Ly 8400, St1, 6840 ± 55 BP y MC 1652, 6435 ± 125 BP (Manen y Sabatier, 2003). El boquique ofrece un punto nodal algo diferente, aunque algún yacimiento es aproximadamente coincidente con estos valores.

Es razonable considerar el modo *sillon d'impressions* reflejo de la llegada de unas primeras influencias neolíticas, pero no es evidente que constituya un verdadero entramado cultural. Lo advierten los autores que se han ocupado del tema, y parece lógico pensarlo a tenor del escaso número de yacimientos donde se describen estas cerámicas. En esta situación es prematuro hacer derivar de esos escasos representantes el importante volumen de lo que acogemos bajo lo boquique.

BOQUIQUE CLÁSICO Y VARIANTES: LOS CASOS

Entre la documentación arqueológica consultada distinguimos la aplicación de diversos gestos técnicos conducentes a alcanzar el efecto boquique. A veces en un mismo yacimiento conviven los distintos modos, e, incluso, aislamos fragmentos donde están representadas más de una variante:

- En Valada do Mato se conjugan recipientes con series de impresiones aproximadas donde sólo unas pocas llegan a superponerse —no es técnicamente verdadero boquique— con otros de diseños de apoyo y arrastre (fig. 4.2: 1). En dos casos (fig. 4.2: 2 y 3) los negativos, regulares y cuidados, obedecen a yuxtaposición de impresiones

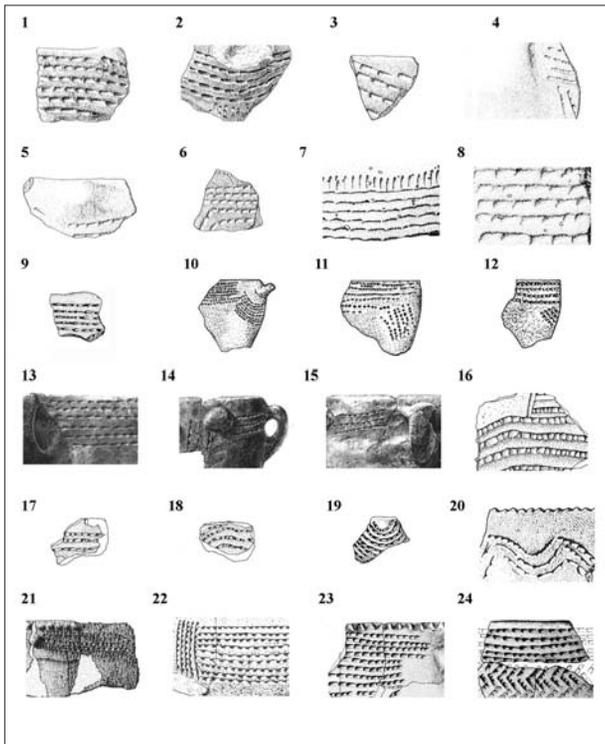


Figura 4.2. Valada do Mato: 1-6. Pedreira de Salemas: 7-8. La Charneca: 9. Atambores: 10-12. Encosta de Santa Ana: 13-15. Cabeço do Porto Marinho: 16. Pena d'Água: 17-19. Abriga Grande das Bocas: 20. Prazo: 21. Buraco da Pala: 22. Lavra: 23-24.

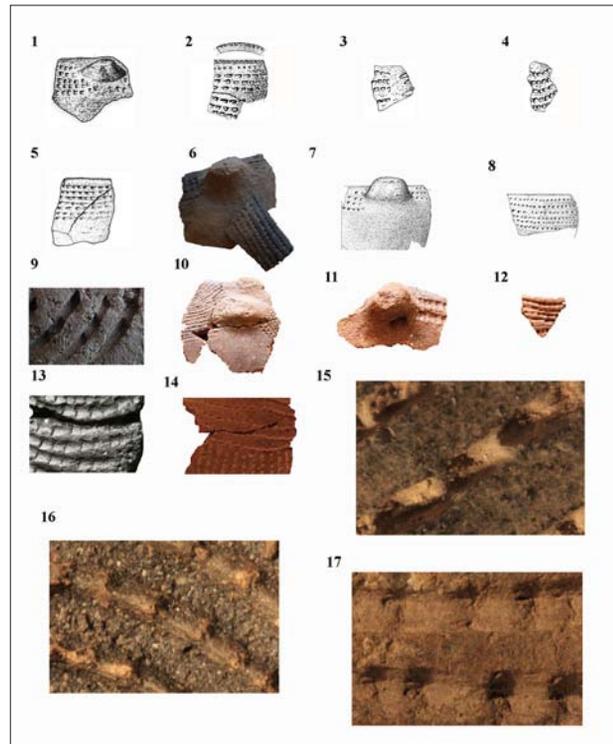
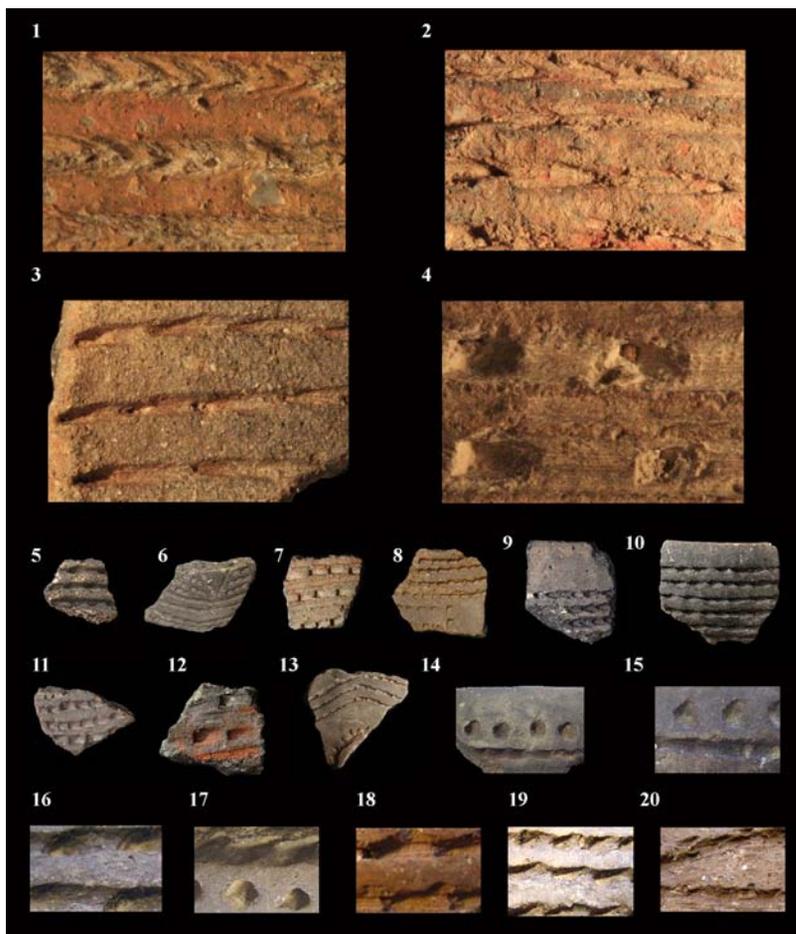


Figura 4.3. Canadilla: 1. Los Castillejos: 2-4. El Avión: 5. La Canaleja II: 6-8. La Canaleja I: 9-13. Canchera de los Lobos: 14. La Revilla: 15-17.

o a punto y raya con levantamiento del instrumento. En otros (fig. 4.2: 4 y 5), las diferencias en el tamaño de las improntas sugiere o punto más arrastre o el trabajo con un útil ancho que se apoya y bascula: cada impronta se realizó una a una con un útil simple. En Pedreira da Salemas debieron usarse técnicas diferenciadas de apariencia boquique: impresiones yuxtapuestas variables en orientación y tamaño sin arrastre y posibles basculaciones o arrastres que, en cualquier caso, no marcaron el punto de salida (fig. 4.2: 7 y 8). En La Charneca conviven juegos de impresión y arrastre (fig. 4.2: 9) y, posiblemente, series de impresiones yuxtapuestas. La producción “boquique” de Atambores desarrolla vasijas donde las impresiones se han, cuidadosamente, yuxtapuesto y otras donde esto rara vez se logra, si bien el efecto final es bastante similar (fig. 4.2: 10-12).

- Encosta de Santa Ana es un revelador caso de combinación **en un mismo recipiente** de diversas soluciones técnicas en pos de un mismo efecto (fig. 4.2: 13). La primera de las líneas, por la limitación impuesta por el asa, se inicia con serie de pequeñas impresiones no yuxtapuestas, lo que se corrige en cuanto el campo permite una adecuada maniobra. En la última el modo boquique está muy bien ejecutado, con una buena regularidad en los negativos. Similares consideraciones nos aportan los otros dos recipientes, en donde la distinta anchura de las líneas no se ajusta a la aplicación mecánica de un molde y si a una operación más manual (fig. 4.2: 14 y 15).
- Las vasijas de Cabeço do Porto Marinho (fig. 4.2: 16) presentan trazos muy desiguales inclinándose por serie de impresiones superpuestas. Estos debieron ser también los gestos de dos recipientes de Pena d'Água (fig. 4.2: 17 y 18) pues lo limitado de las longitudes impide los arrastres. Sin embargo, en el tercero (fig. 4.2: 19) las improntas disminuyen su desarrollo en la medida que se reduce el diámetro del motivo. Ello sólo es posible o

Figura 4.4. La Revilla: 1-2. La Lámpara: 3-4. La Vaquera: 5-13. El Mirador: 14-20.



usando distintas matrices —no parece lo más propio—, o basculando el útil o, es la opción más clara, arrastrando la impresión para lograr un buen efecto y una curvatura sin ángulos. La misma consideración nos es válida para el serpentiforme del Abrigo Grande das Bocas (fig. 4.2: 20).

- El recipiente de Prazo (fig. 4.2: 21) aclara bien el proceso técnico: con un instrumento no muy ancho se ejecutan impresiones en general yuxtapuestas. Fue similar el proceso seguido en Buraco da Moura (fig. 4.2,: 22): dado que los trazos verticales son cinco y los horizontales nueve debe destacarse el uso de un instrumento dentado.
- El *punzonamiento arrastrado* es la técnica aplicada en Lavra (fig. 4.2: 23 y 24): los negativos son desiguales en longitud y rara vez se solapan.
- En Canadilla (fig. 4.3: 1) el efecto boquique se alcanza mediante sucesión de impresiones. Las cuatro vasijas de Castillejos parecen originadas por impresiones tangenciales: en la primera (fig. 4.3: 2) lo habitual es dejar espacios entre los negativos, en las restantes (fig. 4.3: 3 y 4) se puso más cuidado.
- En el recipiente de El Avión (fig. 4.3: 5) la decoración se inició con gusto —aproximando las improntas— mostrando las líneas finales la relajación del artista. Se repite el proceso en Canaleja II (fig. 4.3: 6-8): no discernimos si estamos ante impresión más arrastre (bastante seguro en algunos casos) o ante impresiones contiguas. Las líneas se hicieron una a una, y, dependiendo de la pericia, adquieren una mejor o peor horizontalidad y regularidad.

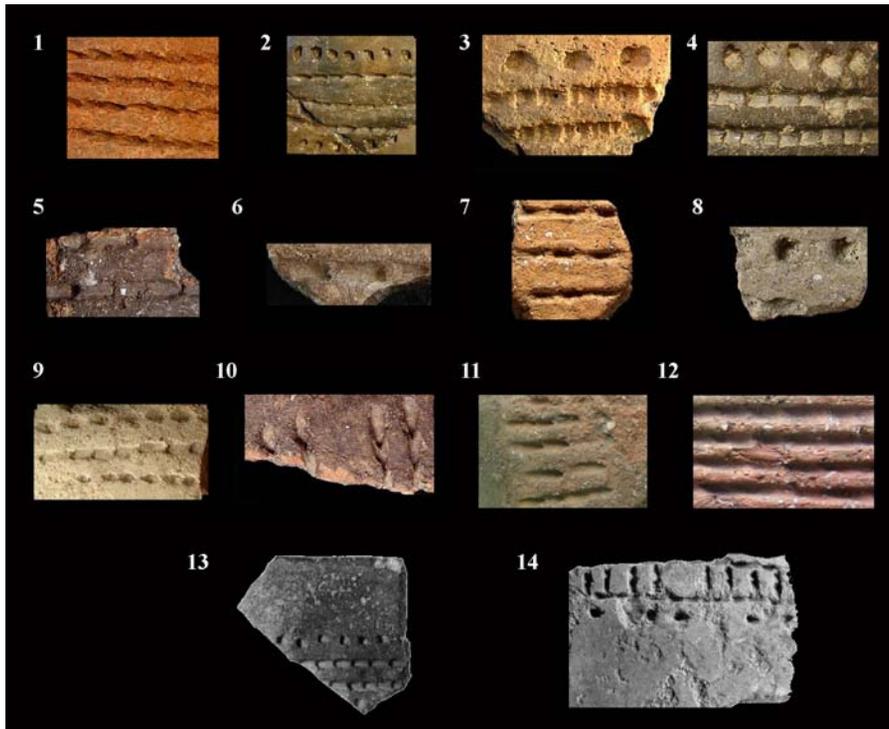


Figura 4.5. Galería del Sílex:
1-4. El Portalón: 5-10. Atxoste:
11-12. Cueva Lóbrega: 13-14.

- Canaleja I ofrece variaciones notables para similares efectos y sintaxis: impresiones que modifican su profundidad, por arrastre o basculación, donde cada juego es tangente al anterior (fig. 4.3: 9 y 10); efecto (¿o técnica?) que recuerda algo al *sillon d'impressions* (fig. 4.4: 11); punto y raya (fig. 4.3: 12).
- En Canchera de Los Lobos son impresiones contiguas y someras los trazos verticales, mientras los horizontales, más profundos, obedecen a arrastres o basculaciones (fig. 4.3: 14).
- En la Revilla se combinan las técnicas. Los fragmentos 1 y 2 de la figura 4.4 consiguen buenos efectos boquique pero no aseguramos la técnica; en número 15 de la figura 4.3 es interesante contrastar el grosor de la línea horizontal respecto a las oblicuas; en la figura 4.3, números 16 y 17, son claras y desiguales las yuxtaposiciones y las improntas.
- La Lámpara presenta un caso excepcional de **punto en raya** (fig. 4.4: 4), mientras otro caso (fig. 4.5: 3) ofrece un verdadero arrastre, o en su defecto, basculación, resultando improntas muy desiguales en longitudes y anchuras.
- De la abundante producción de La Vaquera (fig. 4.4: 5-13) destacamos el lote donde, a pesar de la variabilidad técnica, se alcanza un efecto boquique: la variabilidad afecta a la longitud de los trazos, a su profundidad (compárense los casos de la figura 4.4: 6, 10 y 13) o al deseo o no de yuxtaponer las improntas. La pieza número 6 es un caso de arrastre o basculación con corrección de error. El punto y arrastre está presente en los fragmentos número 2 y 11 y quizá en los números 7 y 10. En contraposición son series de impresiones cuidadas para su solapamiento las huellas de los números 8, 9, 12 y 13.
- El análisis detallado del lote de El Mirador confirma arrastre de instrumentos en la figura 4.4, números 16 y 17, discutible en la figura 4.4, números 14 y 15. Las demás son series de impresiones.
- En Cueva Mayor de Atapuerca (en la Galería del Sílex y el Portalón) se optó por la combinación técnica: boquique clásico en la figura 4.5, números 1, 2, 5, 6, 7 y 8; yuxtaposición de impresiones en los números 3, 4, 9 y 10.

- De Atxoste no dudamos de la técnica de apoyo y arrastre en el motivo vertical de la figura 4.5, número 11 y, con más cuidado aún, en la figura 4.5, número 12.
- En Cueva Lóbraga (fig. 4.5: 13 y 14) parece se optó por la sucesión de impresiones, si bien es posible que para ejecutar el escaleriforme (fig. 4.5: 14) se basculara o arrastrara el instrumento.

En la descripción cuidada de la selección de fragmentos cerámicos, se ha observado que el efecto boquique se alcanza según diversas, pero próximas, técnicas. La individualización de las mismas está de acuerdo con nuestras experimentaciones. La versatilidad de los gestos es una de las notas más sobresalientes del catálogo: versatilidad en el conjunto, en un yacimiento e incluso en un recipiente. En muchos casos somos incapaces de discernir los procesos: sea por su proximidad, sea por acciones postejecutorias (alisados, bruñidos, o como en un ejemplar de El Portalón por incorporación de pasta que camufla los negativos), o sea por el estado de conservación del objeto.

| Decoración/Instrumento | Procedimiento | Figura 4.6 |
|----------------------------|------------------------------------|------------|
| Boquique | | |
| punzón | Apoyo y arrastre | 1, 2 |
| | Apoyo y arrastre con levantamiento | 3 |
| | Apoyo y arrastre con levantamiento | 4 |
| candil | Apoyo y arrastre | 5 |
| | Apoyo y arrastre con levantamiento | 6, 7 |
| | Apoyo y arrastre con levantamiento | 8, 9 |
| Impresión | | |
| gradina | Apoyo | 10 |
| peine | Apoyo | 11 |
| | Apoyo y arrastre | 12 |
| candil | Basculación | 13 |
| | Superposición | 14, 15, 16 |
| punzón | Superposición | 17 |
| Sillon d'impresions | | |
| candil | Desplazamiento y apoyo | 18, 19 |
| | Desplazamiento y apoyo | 20, 21 |
| Otro | | |
| candil | Acanaladura y punteado interior | 22 |

Tabla 4.1. Procedimiento de elaboración de los sistemas decorativos considerados en el proceso de experimentación.

EXPERIMENTANDO LOS GESTOS DECORATIVOS

La reproducción mediante experimentación de las técnicas decorativas busca entender las dificultades de ejecución, las necesidades, los condicionantes para con los motivos y los parentescos entre los diversos modos de recrear los efectos. Aquí trabajamos con placas de arcilla, a partir de una variedad de instrumentos y desplegando muy diversos gestos de acción. El cuadro adjunto recopila parte de los ensayos: distingue sistemas decorativos, instrumentos y procedimientos.

Respecto al boquique observamos que el uso del punzón fino frente al candil ofrece líneas más estrechas y mayor profundidad en el trazo: el punteado es más notorio y se ajusta bien a las producciones prehistóricas. En contra tiende a crear más rebabas: éstas se eliminan fácilmente con el paso de un paño aproximadamente una hora después de realizada la decoración, obteniendo así unas paredes bruñidas. Si tras cada operación de arrastre levantamos el útil, el punteado queda más marcado alcanzando un mayor efecto boquique. Sin embargo, sus diferencias frente a una operación continua no son siempre evidentes, y serán difíciles de detectar entre el material arqueológico. Cualquiera que sea la opción que elijamos para reproducir el modo boquique obtendremos desiguales juegos de impronta, precisamente lo que vemos en los yacimientos estudiados.

El apoyo de una gradina o de un peine no reproduce el modo boquique. Tampoco su apoyo y arrastre: deja puntos de unión excesivamente altos y un fondo muy plano. Además en el arrastre el espacio interdental transporta arcilla que acaba desfigurando la composición. Solo, remotamente, la superposición de impresiones —con o sin basculación— podría imitar al boquique, pero ofrece unas improntas más regulares (entre sí y respecto a las del boquique clásico) y desde luego más cortas.

Nuestra reproducción del modelo *sillon d'impresions* ha conseguido imitar bastante bien los casos prehistóricos. Con el uso de candiles redondeados se han alcanzado los resultados más cercanos. El gesto técnico —desplazamiento con apoyo— es netamente diferente al boquique, y su resultado también. Como

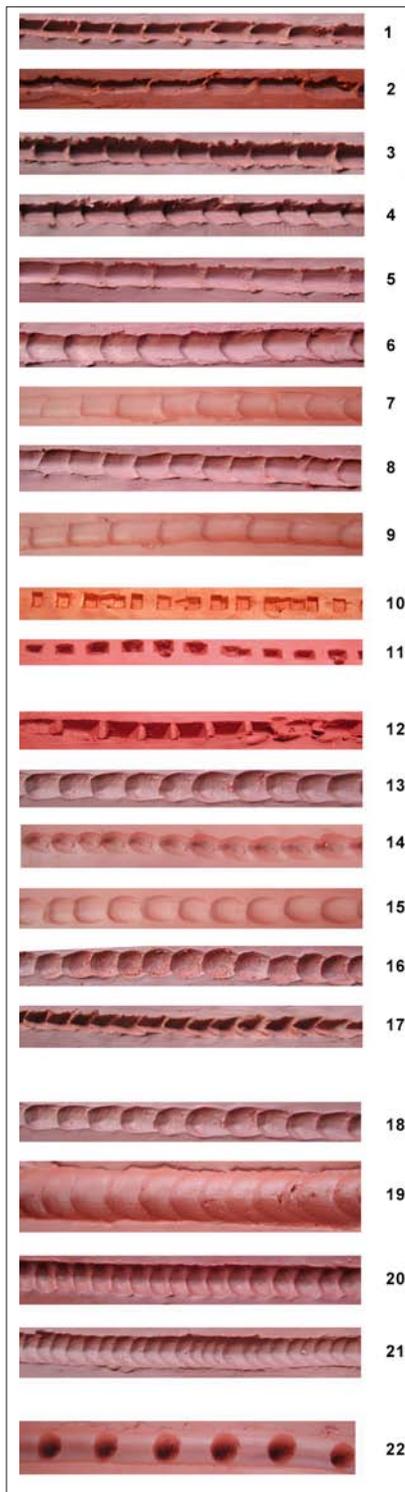


Figura 4.6. Reproducción experimental de: decoración boquique (1-9); impresión de peine o gradina (10-11); impresión con referencia al efecto boquique (12-17); sillón d'impressions (18-21); y acanaladura punteada (22).



Figura 4.7. Elementos de trabajo en la experimentación.

observábamos al analizar las producciones prehistóricas, las anchuras de las líneas son aquí mayores: era uno de los argumentos que usábamos para su discriminación por cuanto condiciona los motivos y las sintaxis.

También hemos recreado el sistema decorativo de acanaladura y punteado interior. El efecto es idéntico al de algún caso neolítico del Mediterráneo peninsular, pero poco tiene que ver con lo boquique, la sucesión de impresiones o el *sillon d'impressions*.

En conclusión:

- A pesar de las diferencias gestuales entre el verdadero boquique y las manufacturas asimiladas, su separación puede ser muy difícil. Ambos gestos se usan para diseñar idénticos motivos y sintaxis, a veces en el mismo recipiente. El esfuerzo que se invierte, la pericia del alfarero, el punzón empleado, la arcilla escogida... son razones que dan sentido a las variantes.
- No encontramos similitudes técnicas entre el boquique *sensu lato* y el *sillon d'impressions*: ni parecen usarse los mismos útiles, ni se recrean análogas fórmulas ornamentales. Son dos formas distintas de obrar.
- La aplicación de peine y de gradina nos es adecuado para lo que buscábamos. En la decoración las intersecciones son de morfología diferente al boquique y dado que es habitual que en el arrastre, estando la pasta fresca o seca, los espacios entre los dientes se rellenen de arcilla, la unión entre las impresiones son más *espesas*, alejadas de los resultados normalizados.
- Ha sido norma en nuestros experimentos la generación de rebabas (más al emplear instrumentos múltiples): el artesano está obligado a un tratamiento de las paredes tras la decoración. Trabajo que no debe dejar marcas sobre el recipiente, ni alterar los motivos ornamentales: a nosotros el uso de paños nos ha resultado provechoso.

La experimentación reafirma cómo la pericia del autor (su conocimiento del comportamiento de las arcillas, su habilidad técnica y expresiva) es fundamental para obtener unos resultados precisos. El artesano otorga a las producciones un valor más allá de la pura mecánica: la voluntad de seguir unos esquemas, de recrear un lenguaje, en definitiva de expresarse (él y su grupo) da sentido a los dominios cerámicos.

EL BOQUIQUE NEOLÍTICO PENINSULAR

Con los criterios que nos sirven para catalogar una evidencia como cerámica boquique, hemos construido un catálogo con casi ocho decenas de yacimientos (aunque sabemos de algunos nuevos más en Extremadura y Portugal): partimos de la consideración que son entidades neolíticas antiguas —si bien a falta de buenos respaldos cronológicos, estratigráficos o contextuales, en algunos casos las inclusiones atienden a analogías comparativas— arrinconando los sitios de los que no estamos seguros (preferimos ser cautos frente a la inflación). Su dispersión en la Península ofrece un panorama revelador:

- a) Desigual grado de representación/concentración (¿dependiente de los ritmos y procesos de investigación?) en Portugal, Extremadura, Valle del Duero, Centro peninsular y Valle del Ebro. Por tanto sobre ese territorio, con las diferencias que sean en cuanto a significado, frecuencia o variabilidad de las producciones, es coherente una asimilación entre Neolítico antiguo y estilo decorativo boquique.
- b) Salvo por casos muy puntuales no se ha descrito la técnica en la cornisa cantábrica —sí en Arenaza y El Mirón—, Cataluña, frente mediterráneo, sureste de Castilla-La Mancha y Andalucía (algún representante malagueño). En estas comarcas, si no hay un déficit de conocimiento (Rodríguez 2008), la expresividad cerámica del Neolítico antiguo se establece a través de otros modos decorativos.

Por tanto, en esta visión globalizadora se establecen para la Península Ibérica diferentes “áreas cerámicas”, cuyo trasfondo en el proceso de neolitización deberá discutirse. Una, centro-occidental, encuentra en lo boquique, no en exclusividad, buena expresividad; en otra lo cardial parece ser una clara señal de identidad; en una tercera suele señalarse la importancia de la decoración a la almagra.

La documentación arqueológica no nos muestra estas áreas como unidades ni homogéneas ni cerradas. Al contrario, refiriéndonos al dominio boquique:

- a) La construcción del catálogo es un primer paso, que permite aglutinar, con criterios ecuanímenes, una documentación dispersa susceptible de corresponder a un mismo impulso. Ahora al profundizar en la tecnología, nos parece importante detallar los casos, para establecer subvariantes tecnoexpresivas con, quizá, cierto arraigo geoespacial. Recordamos que a tenor de los temas y sus sintaxis ya evidenciábamos algunas heterogeneidades regionales.
- b) Junto al boquique hay otras técnicas decorativas (incisas, impresas con variados instrumentos, acanaladas, plásticas) cuyas características y reparto difieren en el interior del área boquique: varias son comunes a todo el marco peninsular —no exclusivas o asociadas a los modelos que definen las áreas—.
- c) Ejemplares boquique se han descrito fuera de su espacio más común (algo en el Cantábrico, en Andalucía o tal vez en Valencia) y vasijas cardiales (o “cardialoides”), en discreto número, se han recuperado fuera de su área: Alto y Bajo Ebro —Peña Larga, Costalena—, centro Peninsular —Verona II, La Paleta—, Extremadura —Boquique, Conejar— y Portugal. Así se desdibujan parcialmente los dominios con casos de “fronteras difusas”. En Aragón confluyen recipientes boquique y cardiales (en distintos o a veces en el mismo yacimiento y nivel); en Portugal también (Almonda y Pena d’Agua).

Aceptar dominios cerámicos en el interior peninsular (con todo lo difuso que sean sus fronteras) es tanto como pensar en distintas fuerzas motoras del proceso neolitizador: algunas bien gestadas y capaces de organizar mundos culturales; otras, pioneras, que se manifiestan en escasos registros arqueológicos sin alcanzar la solidez de las siguientes.

La decoración boquique no se asocia a determinados recipientes: se han reconstruido perfiles de cuencos —la forma más habitual—, botellas, marmitas, vasos ovoideos cerrados y abiertos, ollas... No hay grandes diferencias morfológicas respecto a otros dominios alfareros, por lo que se resalta aún más el carácter de lo boquique (y de sus contrarios) como elemento distintivo. Sí parece haber algunas irregularidades dentro del boquique entre su área oriental y occidental por presencia, respectivamente, de botellas y de vasos ovoideos abiertos.

Los recipientes boquique se decoran en su tercio superior exterior (uno de la Galería del Sílex y otro de Lavra parecen alargar algo más el campo de actuación): con frecuencia es también aquí donde se insertan los mame-lones y las asas, accesorios que o bien se integran, o bien compartimentan las sintaxis. Nos ha llamado la atención la exclusión entre boquique y decoración plástica: combinación reconocida en un ejemplar de Los Cascajos.

Frecuentemente la técnica boquique ejecuta motivos lineales: horizontales, verticales, oblicuos o, rara vez, curvos. La razón descansa en los propios condicionantes de la técnica que si bien, no determina la acción del artesano, sí limita sus posibilidades. Lo habitual es que dichos motivos se agrupen formando temas básicos de entre 2 y 4 líneas. La articulación de los temas básicos diseñan otros más específicos y sintaxis algo más complejas: su plasmación geográfica ofrece particularidades regionales (preferencia por unos temas o sintaxis) lo que incide (como se apuntaba en los detalles de los gestos técnicos) en la no estricta homogeneidad del ideario boquique.

Puede que en estas diferencias juegue mucho el papel del artesano. Así nos ha parecido observarlo desde nuestra experimentación y también a través de cierto aire de familia que se entrevé en la documentación arqueológica. Por ejemplo, en las similitudes del largo inventario de El Portalón y de la Galería del Sílex de la Cueva Mayor de Atapuerca, lo homogéneo de la producción de La Vaquera, o lo “descuidado” de los recipientes de Arenaza.

Para no perder de vista la solidez del “dominio boquique”, conviene recordar que lo normal es que sea una decoración minoritaria en cada uno de los yacimientos donde está presente (¿por la exigencia o habilidad técnica que precisa su aplicación y la lentitud de su procesado?): En Valada do Mato sus 44 evidencias representan al 5,15% de lo decorado, en La Charneca el 12% y en Vinha da Soutilha el 27%. Es una particularidad común con los otros dominios cerámicos. Junto al boquique otras técnicas están presentes, sin llegar a ofrecer su efecto pero con similares desarrollos sintácticos: vasijas de La Vaquera, puntillados extremeños...

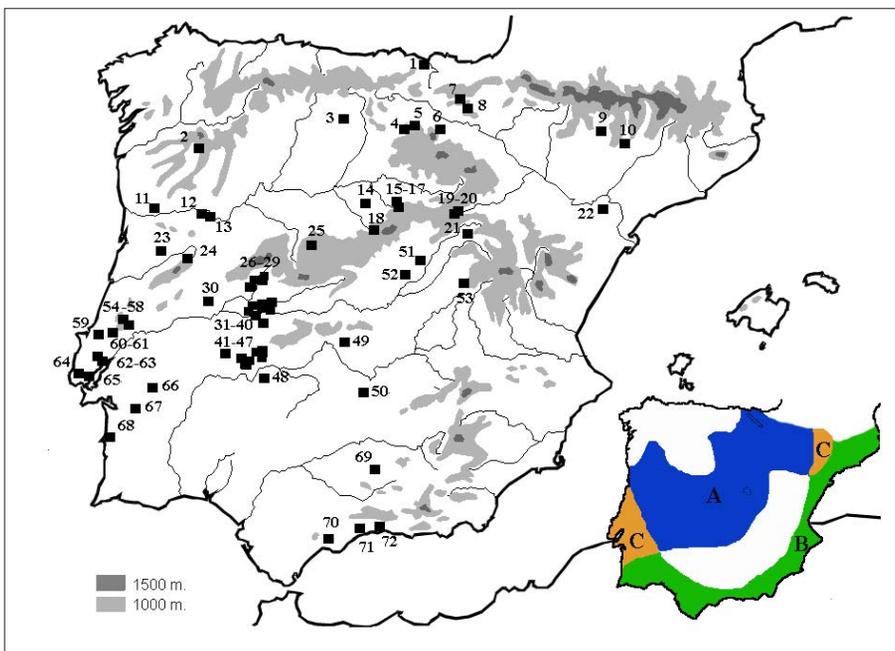


Figura 4.8. Ubicación de los yacimientos con cerámica boquique y extensión de los “dominios cerámicos” del Neolítico antiguo: A: Boquique. B: Cardial. C: Convivencia de ambos tipos.

LA CRONOLOGÍA Y EL ENCUADRE CULTURAL

Comúnmente se toman los valores radiocronológicos como herramienta fundamental para concretar la temporalidad de los fenómenos prehistóricos. Su medio siglo de uso ha fijado los límites y las contradicciones del procedimiento: variabilidad de los resultados según laboratorios, tipo y calidad de material analizado, problemas de calibración... Si añadimos que no siempre puede establecerse directa relación entre la muestra (un elemento orgánico) y el *objeto de estudio* (aquí la cerámica), entendemos que, estadísticamente, la técnica ofrece unos panoramas generales, pero no consigue detallar con precisión los marcos. Bajo este reconocimiento, no mostramos especial entusiasmo en la mal entendida competitividad por vincular el *objeto de estudio* con resultados antiguos, ni en anteponer un fenómeno cultural frente a otro cuando sus fronteras se sustentan por unos pocos valores.

Hemos reunido un centenar de referencias C-14 vinculadas a la cerámica boquique neolítica. Ya expusimos anteriormente qué relación se establece entre yacimiento-muestras-boquique (Alday *et al.*, 2009). Recalcamos: a) la disyuntivas que ofrece el uso de carbón como material de análisis y; b) el problema abierto por aquellos yacimientos que ofrecen diversos valores para un mismo contexto, fenómeno muy discutido para los poblados al aire libre, donde sus estructuras negativas parecen rellenarse con materiales de diferentes épocas —afecta, en nuestro registro a La Lámpara, La Revilla y Los Cascajos—, y que puede extenderse a sitios “aparentemente más cerrados”: Cabeço do Pez —dos dataciones contiguas para el nivel medial—, Lavra —los extremos calibrados de las fechas del horizonte 3 se separan algo más de un milenio— o Prazo —al cotejar los resultados del hogar y de otros elementos del estrato—. Es honesto advertir sobre estos particulares, y extenderlo a otros contextos: por ejemplo al aludido *sillon d'impressions* (¿qué se obtendría al duplicar las analíticas de las fosas de Pont de Roque Haute?) o al cardial.

La expresión gráfica de las dataciones sobre muestras de vida corta se refleja en la figura 4.9³. Los valores C14 sobre carbones alargan la vigencia del boquique: es cierto que son mayoría frente a los de vida corta (aquí podríamos basar parte de la explicación), pero además, yacimiento por yacimiento, ofrecen unos resultados más “erráticos”. A partir de elementos óseos se defiende un ámbito central entre el último cuarto del sexto milenio y la primera centuria del quinto en valores calibrados. Puede consensuarse ese marco como el más habitual para el boquique neolítico, pero, como decíamos desde la teoría, los límites se difuminan:

- Algunos valores adelantan los comienzos de la técnica: con los dos más antiguos de Valada do Mato iremos al 5680-5520 y 5660-5300 cal AC (alguno se escudará en que lo datado son huesos quemados para negarlas); con La Paleta al 5650-5450 (se debe tener una mejor explicación del lugar); con la Vaquera al 5510-5310 (el valor más temprano de su serie); con Almonda al 5550-5320 (dos referencias con un mismo resultado). En la larga serie de La Lámpara hay valores anteriores al marco general, dentro de él o más recientes. Ocurre igual en La Revilla —con muestras carbonosas—. Recordemos que en Valada do Mato, La Vaquera y La Paleta hay producciones boquique junto a asimilables.
- Otros valores alargan la vida del boquique: hasta mediados del quinto milenio en Arenaza (con varias dudas), Casa da Moura y Prazo (según enterramientos cuya vinculación al boquique está por dilucidar) o a su final Cabeço do Pez (con dudas sobre la integridad de ese nivel superior) y Los Cascajos (valores de la Fase II sin relación exacta con estructuras que incorporan boquique).

¿Puede defenderse un desarrollo inicial del boquique desde mediados del VI milenio cal AC? En teoría, desde la radiocronología, sí, sobre (¿casualmente?) el área central y occidental de la Península. Indicarlo es otorgar al boquique un valor de primer orden como marcador de los inicios de la neolitización. El escenario que se nos propone es subyugante, si bien los últimos años de la investigación nos están enseñando a ser comedidos con las inferencias que se deben hacer a partir del C14 (para el boquique y para otras realidades que le son aproximadamente contemporáneas). Las dataciones absolutas no muestran significativas diferencias entre el boquique y el cardial: parecen compartir un nicho central muy común, que, en ambos casos, encuentra antecedentes. En un

reciente trabajo (Alday *et al.*, 2009) parcelamos el Neolítico antiguo ibérico en tres unidades: la más antigua se inicia hacia el 5700 cal AC —con algunos agentes pioneros— y ya conoce expresiones de los dominios cardiales y boquique que se expresarán mejor a mediados de ese sexto milenio.

¿Y debe también considerarse la posibilidad de cerámicas boquique más allá del inicial Neolítico? Nuevamente la respuesta es sí, según las dataciones, aunque es aún escasa (¿y poco fiable?) la documentación. Hay también aquí un escenario de interés dado que son probables boquiques en el Neolítico avanzado y el Calcolítico (Bueno *et al.*, 1999 y 2005; Carvalho, 2003; Delibes y Zapatero, 1996; Jorge, 1986; Sanches, 1997; Valera, 2007). Fernández-Posse ya consideraba que el boquique del Bronce debía vincularse a los neolíticos (¿un *continuum*?). Desafortunadamente para esas fases no contamos en el ámbito peninsular con conjuntos cerrados que ayuden en la comprensión de las industrias. Sea porque los hallazgos son agregados al aire libre, o recintos dolménicos, o estructuras subyacentes a enterramientos, no puede establecerse hoy una línea evolutiva sobre el particular. Nos gustaría señalar, como mera hipótesis, que para una parte de la región donde el boquique está presente se definió la facies cultural San Martín-El Miradero. Arrancaría hacia el último tercio del quinto milenio y continuaría por el siguiente: tiene en lo funerario su expresión con importantes concordancias en los ajuares. Para asegurar alguna continuidad cultural habrá que reconstruir el aproximadamente medio milenio que va del final del ámbito boquique al inicio de los sepulcros colectivos. ¿En ese espacio tienen cabida aquellos boquiques tardíos?

Hay argumentos de cronología relativa que refuerzan el marco general propuesto: las referencias estratigráficas, no muy abundantes, pero reveladoras. La partición en tramos menores del Neolítico antiguo de El Mirador ofrece boquique prácticamente en cada una de sus subdivisiones, con un marcado aire de conjunto derivado de su simplificación temática; en La Vaquera, asumiendo las irregularidades del registro, el modo cerámico aparece desde su base; en Los Barruecos se constata ya en la fase I, junto a elementos económicos de producción; en Cerro de la Horca el horizonte neolítico, basal, queda sellado respecto a los más modernos; en Lavra también es reconocido desde los primeros momentos neolíticos (se asume que las gentes del Bronce modificaron la estabilidad del sitio); Pena d'Água ofrece un primer horizonte plenamente neolítico donde cardinal y boquique (con 2 y 5 fragmentos respectivamente) están representados; Valada do Mato, ofrece una realidad estratigráfica poco clara en donde boquique y cardinal (por orden del número de fragmentos) conviven; más complicada es la lectura de Encosta de Sant'Ana: la decoración punto y raya (así, en castellano, en un texto redactado en portugués) está muy presente en los sectores C (en fosas de base) y E (horizonte 4, basal), contextos afectados por pozos medievales, silos islámicos, extracciones de arcilla de época romana y un edificio moderno. En contra, entre los escasos ejemplos de estratigrafías con niveles del Neolítico avanzado y del Calcolítico (El Mirador, Los Husos, Cueva Lóbrega), no hay cerámicas boquiques.

UNA VALORACIÓN FINAL

El trabajo que hemos desplegado ha permitido concretar los valores técnicos de la decoración boquique. Aquellas apreciaciones que distinguían un tratamiento clásico —punto y arrastre— y uno asimilable —yuxtaposición de impresiones— son fácilmente reproducibles experimentalmente. En esos tanteos, que se suman a otros que realizamos anteriormente, hemos usado distintos punzones y gestos técnicos consiguiendo bastante bien el efecto boquique tal y como lo observamos en la loza prehistórica. Todo ello nos advierte que en lo que hemos llamado dominio boquique se conjugan distintas fórmulas en pos de una misma identidad: importa la técnica pero también (y quizá más) el resultado visual. Por tanto no puede ofrecerse una definición única para el boquique al ofrecerse distintas variantes que entran en juego: no obstante su idiosincrasia queda bien afirmada.

Los datos arqueológicos proponen un marco geográfico bastante bien definido: seguramente en un futuro las fronteras que ahora dibujamos adquirirán otras delineaciones. Sin embargo, al día de hoy, creemos que queda clara su *tangencialidad* respecto a otros modos decorativos contemporáneos: aceptarlo es abrir un

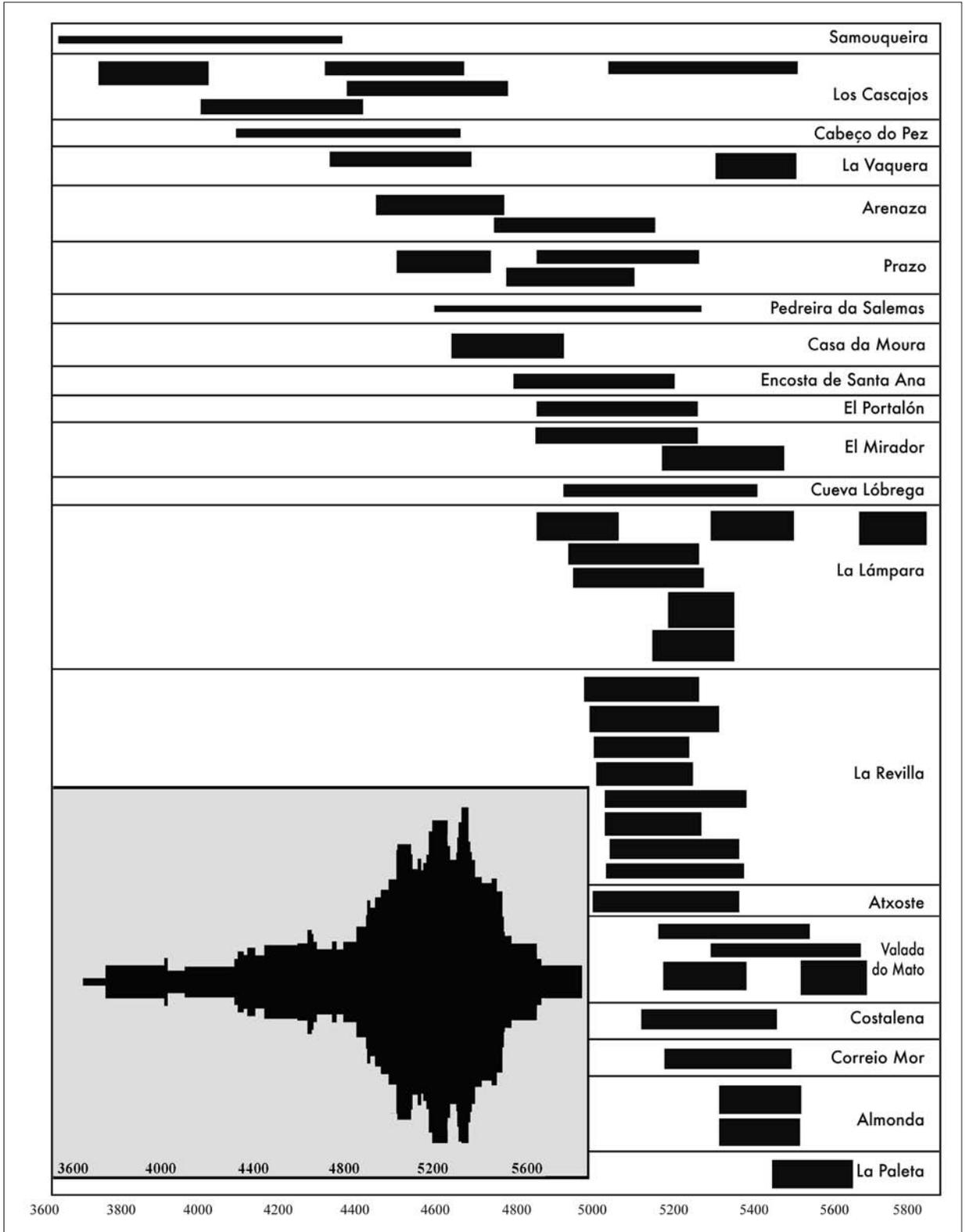


Figura 4.9. Valores radiométricos, calibrados y ponderados, sobre muestras de vida corta de conjuntos con cerámicas boquique.

debate de interés sobre la formación del Neolítico peninsular. El boquique tiene una buena expresividad entre el último cuarto del sexto milenio y la primera centuria del quinto: hay valores de mayor antigüedad (por que, en lógica, su fase nodal debería ir precedida por una de iniciación de menor extensión), al menos de los inicios del segundo tercio del milenio, mientras otros alargan el marco por el siguiente milenio. Es interesante comprobar que, desde esta óptica, el boquique es aproximadamente contemporáneo al cardial. Otro elemento más para el debate y para la profundización sobre los estilos cerámicos.

Notas:

1. Este trabajo deriva de la investigación que sobre el boquique hemos llevado a cabo junto a los investigadores: A.F. Carvalho, E. Cerrillo Cuenca, A. González Cordero, L. Juez, y A.I. Ortega. A todos ellos manifestamos nuestro agradecimiento. Se inscribe, además, dentro de la investigación del Grupo Consolidado y de Alto Rendimiento de Arqueología Prehistórica de la Universidad del País Vasco y participa en el proyecto Cerámica y Estilo durante el Neolítico (ca. 6800-5000 BP). Símbolos, Territorios y Sociedades en el Interior Peninsular.

2. Agradecemos a P. García Borja la información sobre Nerja y la confrontación de ideas.

3. Para dar coherencia al espectro se evitan duplicaciones de los valores de un mismo contexto. De Almonda se usa sólo una por ser ambas similares; se trabaja de manera similar con Cabeco do Pez; de Costalena eliminamos la data con gran desviación; de La Lámpara se toma una de las dos del enterramiento; de La Revilla, estructura 2, cogemos la intermedia de las tres de vida corta (muy parecidas) cuya desviación cubre a las demás; de su estructura 12 eliminamos una por repetición; de la estructura 13 se hace una media; de Prazo se toma la de hueso no calcinado; de Valada es suficiente una de las 3 del 6300 que pertenecen a la misma UE. La fecha más antigua de Prazo 4 en contacto o cerca de 4^a, puede considerarse que define mejor a este nivel que aquel.

Bibliografía extraída de la obra general para este capítulo

- ALDAY, A., 2003. Cerámica neolítica de la región vasco-riojana: base documental y cronológica. *Trabajos de Prehistoria*, 60 (1): 53-80.
- ALDAY, A., MORAL, S., CARVALHO, A.F., CERRILLO, E., GONZÁLEZ, A., JUEZ, L., ORTEGA, A.I., 2009. *Reflejos del Neolítico Ibérico. La cerámica boquique: caracteres, cronología y contexto*. EDAR.
- BERG, P.-L. VAN, 1990. Céramique du Limbourg et néolithisation en Europe du nord-ouest. En D. Cahen, J. Guilaine y M. Otte (eds.): *Rubane et Cardial. Actes du Colloque de Liège, novembre 1988*: 161-208. Université de Liège.
- BUENO, P., BALBÍN, R., BARROSO, R., 2005. *El dolmen de Azután (Toledo): áreas de habitación y áreas funerarias en la cuenca interior del Tajo*. Universidad de Alcalá de Henares.
- BUENO, P., BARROSO, R., ROVIRA, S., BALBÍN, R., ROJAS, J.M., LÓPEZ, R.F., 1999. Neolítico y Calcolítico en Huecas (Toledo): el túmulo de Castillejo: campaña de 1998, *Trabajos de Prehistoria*, 56 (2): 141-60.
- CARVALHO, A.F., 2003. A emergência do Neolítico no actual território português: pressupostos teóricos, modelos interpretativos e a evidência empírica, *O Arqueólogo Português*, 21: 65-120.
- DELIBES, G., ZAPATERO, P., 1996. De lugar de habitación a sepulcro monumental: una reflexión sobre la trayectoria del yacimiento Neolítico de La Velilla, en Osorno (Palencia). En: *I Congrés del Neolític a la Península Ibèrica*: 337-348. Rubricatum 1 (1). Museu de Gavà.
- FERNÁNDEZ POSSE, M.D., 1982. Consideraciones sobre la técnica de boquique. *Trabajos de Prehistoria*, 39: 137-159.
- GUILAINE, J., MANEN, C., VIGNE, J.-D., 2007. *Pont de Roque-Haute. Nouveau regards sur la néolithisation de la France Médi-terranéenne*. Archives d'Écologie Préhistorique.
- JORGE, S.O., 1986. *Povoados da Pré-História recente (IIIº – inícios do IIº milénio A.C.) da região de Chaves – Vila Pouca de Aguiar (Trás-os-Montes ocidental)*. Instituto de Arqueologia da Faculdade de Letras do Porto.
- LEFRANC, P., 2008. Nouveaux éléments pour une périodisation de la céramique de la Hoguette sur le site rubané d'Ittenheim (Bas-Rhin). *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 105 (2): 299-308.
- MANEN, C., 2000. Implantación de faciès d'origine italienne au Néolithique ancien: l'exemple des sites «liguriens» du Languedoc. En: M. Leduc, N. Valdeiron y J. Vaquer (dirs.): *Sociétés et Espaces*: 35-42. Archives d'Écologie Préhistorique.
- MANEN, C., 2002. Structure et indétité des styles céramiques du Néolithique ancien entre Rhône et Èbre. *Gallia Préhistoire*, 44: 121-165.
- MANEN, C., SABATIER, P., 2003. Chronique radiocarbone de la néolithisation en Méditerranée nord-occidentale. *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 100: 479-504.
- RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, D., 2008. *Los primeros agricultores de Castilla-La Mancha. El Neolítico en la Meseta Sur*. Cueva de Montesinos.
- ROUDIL, J.-L., SOULIER, M., 1983. Le gisement néolithique ancien de Peiro Signado (Portiragnes, Hérault): étude préliminaire. *XXI Congrès Préhistorique de France*: 258-279. Société Préhistorique Française.
- SANCHES, M.J., 1997. *O Abrigo do Buraco da Pala (Mirandela) no contexto da Pré-História recente de Trás-os-Montes e Alto Douro*. Sociedade Portuguesa de Antropologia e Etnologia.
- VALERA, A.C., 2007. *Dinâmicas locais de identidade: estruturação de um espaço de tradição no 3.º milénio AC (Fornos de Algodres, Guarda)*. Câmara Municipal de Fornos de Algodres.