

# SAGVNTVM

PAPELES DEL LABORATORIO DE ARQUEOLOGÍA  
DE VALENCIA

50

2018



VNIVERSITATĬ VALÈNCIA

FACULTAT DE GEOGRAFIA I HISTÒRIA

**Departament de Prehistòria,  
Arqueologia i Història Antiga**

## SAGVNTVM. Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia

Volumen 50, 2018

### DIRECCIÓN:

Pere Pau Ripollès Alegre (Universitat de València)

### SECRETARÍA:

Consuelo Mata Parreño (Universitat de València)

Oreto García Puchol (Universitat de València)

Manuel Albaladejo Vivero (Universitat de València)

### AYUDANTE DE REDACCIÓN:

Lluís Molina Balaguer (Universitat de València)

### CONSEJO DE REDACCIÓN:

Helena Bonet Rosado (SIP, Diputació Provincial de València)

Francisca Chaves Tristán (Universidad de Sevilla)

Carolina Doménech Belda (Universitat d'Alacant)

Inés Domingo Sanz (ICREA, Universitat de Barcelona)

Juan Francisco Gibaja Bao (Institut Milà i Fontanals, CSIC, Barcelona)

David Hernández de la Fuente (UNED)

Jesús F. Jordá Pardo (UNED)

Esther López Montalbo (CNRS-UMR 5608, Université de Toulouse 2 Le Mirail, Francia)

Bartolomé Mora Serrano (Universidad de Málaga)

Josep Maria Palet Martínez (Institut Català d'Arqueologia Clàssica)

M. Jesús de Pedro Michó (SIP, Diputació Provincial de València)

### CONSEJO ASESOR:

Carmen Aranegui Gascó (Universitat de València)

Lorenzo Abad Casal (Universitat d'Alacant)

Giulia Baratta (Università di Macerata, Italia)

C. Michael Barton (Arizona State University, EE.UU. de América)

Maria Belén Deamos (Universidad de Sevilla)

Francisco Beltrán Lloris (Universidad de Zaragoza)

Jean-Pierre Bost (Université Michel de Montaigne-Bordeaux 3, Francia)

Primitiva Bueno Ramírez (Universidad de Alcalá de Henares)

Marta Campo Díaz (Gabinet Numismàtic de Catalunya)

Teresa Chapa Brunet (Universidad Complutense de Madrid)

Germán Delibes de Castro (Universidad de Valladolid)

Isabel Figueiral (Centre de Bio-Archéologie et d'Ecologie UMR 5059, Montpellier, Francia)

Mauro S. Hernández Pérez (Universitat d'Alacant)

Sarah B. McClure (Pennsylvania State University, EE.UU.)

Claire Manen (CNRS-UMR 5608, Université de Toulouse 2 Le Mirail, Francia)

Bernat Martí Oliver (SIP, Diputació Provincial de València)

Gabriela Martín Ávila (Universidade Federal de Pernambuco, Brasil)

Marinella Pasquinucci (Università di Pisa, Italia)

Leonor Peña Chocarro (Instituto de Historia, CSIC, Madrid)

Alonso Rodríguez Díaz (Universidad de Extremadura)

Marina Picazo Gurina (Universitat Pompeu Fabra)

Maria Saña Seguí (Universitat Autònoma de Barcelona)

Daniela Scagliarini (Università di Bologna, Italia)

Anna Maria Sestieri (Università del Salento, Italia)

Lawrence G. Straus (University of New Mexico, EE.UU.)

Juan Manuel Vicent García (Instituto de Historia, CSIC, Madrid)

Peter Van Dommelen (Brown University, Rhode Island, EE.UU.)

Valentín Villaverde Bonilla (Universitat de València)

João Zilhão (ICREA, Universitat de Barcelona)

© Universitat de València

Departament de Prehistòria, Arqueologia

i Història Antiga

Facultat de Geografia i Història

I.S.S.N. imprenta: 0210-3729

I.S.S.N. *online*: 2174-517X

Título Clave: SAGVNTVM

Título abreviado: SAGVNTVM

Depósito Legal: V-771-1967

Imprime: La Imprenta

ALFONSO ALDAY RUIZ Regiones y transferencias en el camino del Neolítico ibérico: el caso de las armaduras líticas ..... 9 <i>Regions and Transferences in the Iberian Neolithic Path. The Case of the Lithic Projectiles</i>	9
JUAN FRANCISCO GIBAJA BAO, F. XAVIER OMS ARIAS, JOSEP MESTRES, NICCOLÒ MAZZUCCO, ANTONI PALOMO PÉREZ Primeros resultados sobre la función del utillaje lítico de las primeras comunidades neolíticas asentadas en Les Guixeres de Vilobí (Sant Martí Sarroca, Barcelona) ..... 35 <i>The Function of the Lithic Tools of the First Neolithic Communities from Les Guixeres de Vilobí (Sant Martí Sarroca, Barcelona). First Results</i>	35
ELISA DE SOUSA, SANDRA GUERRA A presença fenícia em Lisboa: novos vestígios descobertos no alto da colina do Castelo de São Jorge ..... 57 <i>Phoenician Presence in Lisbon: New Evidences from the Castelo de São Jorge's Hill</i>	57
ÁLVARO GÓMEZ PEÑA Nueva interpretación sobre la simbología de la bandeja protohistórica de El Gandul (Alcalá de Guadaira, Sevilla) ..... 89 <i>New Proposal on the Symbology of the Protohistoric Tray of El Gandul (Alcalá de Guadaira, Seville)</i>	89
ENRIC VERDÚ PARRA Nuevos testimonios de pebeteros en forma de cabeza femenina en la Contestania: los ejemplares de Aspe e Ifach ..... 107 <i>New Evidences of Incense Burners in the Form of Female Head in the Contestania: the Aspe and Ifach Exemplars</i>	107
HÉCTOR UROZ RODRÍGUEZ Más que objetos rituales: un nuevo conjunto de vasos plásticos ibéricos ..... 129 <i>More than Ritual Objects: a New Collection of Iberian Plastic Vases</i>	129
JUAN CARLOS OLIVARES PEDREÑO, JAIME RÍO-MIRANDA ALCÓN <i>Caesarvs</i> : el dios venerado en el templo del Collado de las Piedras Labradas (Jarilla, Cáceres) ..... 165 <i>Caesarvs: the Worshipped God in the Shrine of the Collado de las Piedras Labradas (Jarilla, Cáceres, Spain)</i>	165

RAMÓN JÁRREGA DOMÍNGUEZ Los <i>nomina</i> en la epigrafía anfórica de las ánforas Dressel 2-4 del NE de la Hispania Citerior. Cambios estructurales e implicación de las élites urbanas .....	175
<i>The Nomina of the Amphoric Epigraphy of the Dressel 2-4 Amphorae of the NE of Hispania Citerior. Structural Changes and Implications of the Urban Elites</i>	
MARTA GÓMARA MIRAMÓN, JAVIER ANDREU PINTADO, BEGOÑA SERRANO ARNÁEZ, ÁNGEL SANTOS HORNEROS, ÓSCAR BONILLA SANTANDER, MÍRIAM PÉREZ ARANDA Un sello inédito sobre <i>dolium</i> del <i>Municipium</i> Cascantum (Cascante Navarra) .....	203
<i>An Unpublished New Stamp on Dolium from Municipium Cascantum (Cascante, Navarre, Spain)</i>	
CLEMENTE GONZÁLEZ GARCÍA Campos de batalla en Gallegos de Argañán, Salamanca, ss. XVII-XIX. Primera fase .....	219
<i>Battlefields in Gallegos de Argañán, Salamanca, 17th-19th Centuries. First Phase</i>	
NOTICIARIO	
ALEIX EIXEA VILANOVA, MIGUEL ÁNGEL BEL MARTÍNEZ, ÁLVARO MARTÍNEZ ALFARO Resultados preliminares de la campaña de excavación en el yacimiento del Paleolítico medio del Barranc Fondo (Benissa, Alicante) .....	243
ORETO GARCÍA PUCHOL, SALVADOR PARDO-GORDÓ, AGUSTÍN DIEZ CASTILLO, ALFREDO CORTELL NICOLAU, JOAQUIM JUAN CABANILLES, SARAH B. McCLURE, MIRCO RAMACCIOTTI Actuación arqueológica en los depósitos mesolíticos de Cueva de la Cocina (Dos Aguas, Valencia): valoración preliminar .....	249
BENJAMÍN CUTILLAS VICTORIA, MARÍA NAVARRO FERNÁNDEZ Dos nuevas esfinges del poblado protohistórico de El Macalón (Nerpio, Albacete) localizadas en el Museo Arqueológico de Cartagena .....	255
DAVID QUIXAL SANTOS, CONSUELO MATA PARREÑO, CLARA MARTÍNEZ MORENO Primera campaña de excavación en el poblado ibérico del Pico de los Ajos (Yátova, València).....	261
DAVID MARTÍNEZ CHICO, LAURENT CALLEGARIN La emisión nómada de Siga (ss. II-I a.C.) con jinete lanceando .....	265
FERRAN ARASA I GIL Un fragment d'escultura trobat a la vil·la romana del Rajolar (Gandia, València) .....	269
JUAN MANUEL ABASCAL PALAZÓN Revisión de lectura de una inscripción romana de Piñel de Abajo (Valladolid. <i>HEp</i> 9, 1999, 604) .....	273
Normas para la presentación de originales .....	277
SAGVNTVM - EXTRA. Títulos publicados en la serie .....	281

## REGIONES Y TRANSFERENCIAS EN EL CAMINO DEL NEOLÍTICO IBÉRICO: EL CASO DE LAS ARMADURAS LÍTICAS

*Regions and Transferences in the Iberian Neolithic Path. The Case of the Lithic Projectiles*

ALFONSO ALDAY RUIZ 

Dpto. de Geografía, Prehistoria y Arqueología. Universidad del País Vasco - EHU. a.alday@ehu.eus

---

### RESUMEN:

*Se analiza la evolución de las armaduras geométricas del final del Mesolítico y de inicios del Neolítico: el estudio se realiza región por región y se presta especial atención a los segmentos con retoque en doble bisel. Se observa que a lo largo del Mesolítico hay una evolución compartida en el conjunto de la península Ibérica y, a la vez, una regionalización según las preferencias por unos u otros tipos. Durante el Neolítico se renueva la industria lítica, también los modelos de armaduras. De nuevo se observa una regionalización que afecta, además de a la industria lítica a otros elementos de la cultura material. Complementariamente se pueden describir múltiples ejemplos de transferencias. En este sentido los segmentos de doble bisel identifican al primer neolítico de, al menos, la mitad occidental de la cuenca del Ebro, el suroeste de Francia y buena parte del interior peninsular. Y fruto de las transferencias neolíticas su presencia se hace notar, en general en momentos avanzados del neolítico, en la mitad oriental de la Cuenca del Ebro y en el litoral mediterráneo.*

**Palabras clave:** Mesolítico, Neolítico, industria lítica, Cardial, Boquique.

### ABSTRACT:

*We analyze the evolution of the geometric projectiles at the end of the Mesolithic and the beginnings of the Neolithic: this study is carried out region by region with special attention to the segments with retouch helwan. It is observed that during the Mesolithic is a shared evolution in the whole of the Iberian Peninsula and, at the same time, a regionalization according to the preferences by some or other types. During the Neolithic it renews the lithic industry, also the geometrics models. Again, there is a peninsular regionalization: affects to the lithic industry and to the other elements of material culture. Complementarily several examples of transfers are known. In this sense, the helwan segments identify the first Neolithic of, at least, the western half of the Ebro basin, the southwestern France and much of the peninsular interior. As a result of the Neolithic transferences, will also be known in the eastern half of the Ebro Basin and on the Mediterranean coast, at the Neolithic advanced times.*

**Key words:** Mesolithic, Neolithic, lithic industry, Cardial, Boquique.



## INTRODUCCIÓN, PLANTEAMIENTO E HIPÓTESIS<sup>1</sup>

La extensión de las formas de vida neolíticas es un fenómeno universal, plasmado sobre espacios geográficos y momentos cronológicos diversos, que actuó sobre comunidades culturales de diferente organización. Por tanto, su comprensión debe atender al proceso global que le da sentido y a las realidades regionales-locales sobre las que se asienta. Como entidad cultural renueva las directrices económicas, la estructura social, los inventarios materiales en sus aspectos formales y tecnológicos, la ideología, la territorialidad, el arte, los rituales funerarios, los símbolos. En otros trabajos hemos incidido sobre varios de estos aspectos a escala ibérica o sobre marcos regionales (Alday 2012; Alday *et al.* 2009; 2012). En esta ocasión nuestro interés recae sobre un elemento específico que, aunque a primera vista pudiera parecer menor, es una herramienta de primer orden como marcador del proceso neolitizador y de su estructura geográfica: los segmentos en doble bisel, elemento básico en la producción del armamento. Su examen incluye su consideración formal, como abstracción geométrica, y tecnológica, el doble bisel como gesto de trabajo. Seguimos la idea de Fortea, Martí y Juan-Cabanilles (1987) sobre el valor de la industria de la piedra tallada como factor de comparación y mediación en la articulación de las tradiciones culturales. Estas armaduras: a) significan la culminación del desarrollo de las industrias geométricas; b) cubren una amplia área de la geografía ibérica y del NO de los Pirineos; c) son contemporáneas a otros útiles de idéntica función, marcando regionalmente *estilos* diferenciados; d) se rescatan en yacimientos diversos en concepción; y e) se asocian a otros elementos significativos de la cultura material con los que personaliza el desarrollo del Neolítico.

Desde el punto de vista de este análisis los segmentos en doble bisel adquieren valor de *fósil director*, tomado el concepto como herramienta de trabajo, no como objetivo de estudio. Nos interesa el elemento en sí pero fundamentalmente por su asociación con otros componentes de la cultura material (Michel *et al.* 2009). Aunque se ha dudado de su potencialidad (Arias y Fano 2009), que no se reconozcan en fiables depósitos anteriores al Neolítico ofrece garantías sobre su valor diagnóstico. Sin embargo, hasta la fecha a excepción del trabajo de Miqueou (2010) no se ha acometido un análisis detenido sobre ellos.

Ensayamos un acercamiento a estas armaduras observándolas desde tres perspectivas: distribución geográfica, funcionalidad y significado cronocultural. El abordaje de estos temas depende de la disponibilidad y calidad de la documentación arqueológica. Interesa conocer su extensión en el ámbito ibérico y en el NO de los Pirineos (Gouraud y Marchand 1999) para comprobar la homogeneidad, o no, de su reparto: conocida la bibliografía, la hipótesis de partida sospecha de una desigual distribución junto a otras manifestaciones neolíticas de, también, reparto disimétrico. Respecto a la funcionalidad usaremos la literatura especializada. El contexto cronocultural se reconocerá desde las bases estratigráficas y los valores radiocronológicos. Trataremos de armonizar una información que presenta inseguridades.

Dado que las formas neolíticas toman cuerpo sobre la realidad cultural previa, y siendo conocido que los segmentos representan el último escalón de la producción geométrica, es obligado un mínimo análisis de los últimos mesolíticos. La empresa sobrepasa los intereses de este trabajo (véase Utrilla y Montes 2009), pero como nuestra herramienta de trabajo es una concreta armadura neolítica, es suficiente con limitar nuestra mirada hacia ese mismo componente entre los últimos cazadores-recolectores.

Varios sistemas de ordenación tipológica del utillaje lítico se han detenido en describir los modelos de geométricos: por su incidencia en nuestro territorio y cronología GEEM (1969 1972), Fortea (1973), Rozoy (1978), Valdeyron (1994), Marchand (1999), Gouraud y Marchand (1999), Michel (2007) o Juan Cabanilles (2008). Hay consenso sobre la renovación del utillaje mesolítico mediado el séptimo milenio cal BC (en Francia: Marchand, 2000; Roussot-Larroque, 2009; Valdeyron *et al.* 2008; en Iberia: Utrilla y Montes 2009): es un fenómeno paneuropeo con matices y particularidades regionales. El paso del Sauveterriense al Tardenoisense es objeto de discusión: en el SO de Francia se plantea en términos rupturistas (Roussot-Larroque) o continuistas (Valdeyron *et al.* 2008), debate que puede trasladarse a otras geografías (Michel 2007). En la península Ibérica el desarrollo del *Mesolítico de muescas y denticulados* (Alday 2006) intermedia entre las industrias mesolíticas microlaminares y geométricas.

La renovación se relacionaría con nuevos diseños de las herramientas de caza. Y, a la vez, visualiza la dinámica de construcción y mantenimiento de redes de intercambio de información, ideología y materiales. Las transferencias

eran comunes entre los grupos mesolíticos y su infraestructura (¿por qué no?) canalizaría al menos una parte de la materialidad neolítica. Una de las vertientes del debate de la neolitización debe discutir si esas redes fueron la única vía de acceso, si se compartieron con otras impulsadas por nuevos grupos, o si se fusionaron. La evaluación de las armaduras segmentiformes juega aquí un importante papel.

El fondo común de las armaduras mesolíticas no impidió desarrollos regionales. Resultado de adaptaciones y del interés de las comunidades por afianzar su personalidad a la manera de *estilos*, identificados (¿adecuadamente?) con unidades sociales de desarrollo territorial. Así se controla en las áreas cantábrica y pirenaica productos de raigambre nordpirenaica; en el territorio alavés ejemplares oclusos; en Aragón armaduras achaparradas; en el frente mediterráneo triángulos de tipo Cocina (Alday y Cava 2009; Arias y Fano 2009; Martí *et al.* 2009; Utrilla *et al.* 2009); en la fachada atlántica francesa trapecios rectángulos en Aquitania y Charente, puntas de Châtelet en el Reteziense o trapecios de Téviéc en Bretaña (Marchand 2000; Rousset-Larroque 2009). Como las unidades geográficas no son estructuras cerradas, los prototipos implantados en una se reconocen en otras (así trapecios Martinet en el área Valenciana). En cualquier caso, aclarar la identidad de un grupo y diseñar su expansión geográfica es una tarea difícil: el anclaje a un territorio es una cuestión física y mental, marcada por la realidad natural, la herencia y memoria de los ancestros. Trabajar con marcadores materiales seguramente deforma la realidad: usar tipos concretos de armaduras para tal fin exige prudencia en las interpretaciones pues los territorios se reformulan constantemente, son de fronteras permeables dotando de elasticidad a las dispersiones materiales.

Nuestro objeto de estudio se describe en GEEM (1969) como armaduras con silueta de segmento de círculo con el arco trabajado mediante retoques y sin talón (fig. 1), a diferencia de las laminitas de dorso arqueadas. Distingue tres tipos: simétrico, asimétrico y ancho –la anchura supera el tercio de la longitud–. Laplace (1987) y Marchand (1999) los consideran bitruncaduras simétricas y Rousset-Larroque emparenta los segmentos bétey (borde convexo de retoques semiabruptos bifaciales) con los triángulos bétey (dos truncaduras iguales en longitud e inferiores a la anchura, ángulo superior a 90° y retoques semiabruptos bifaciales). Es importante distinguir entre segmentos y puntas de dorso arqueadas: en el Sauveterriense algunos segmentiformes deben entenderse como dorsos arqueados (Rousset-Larroque 2009).

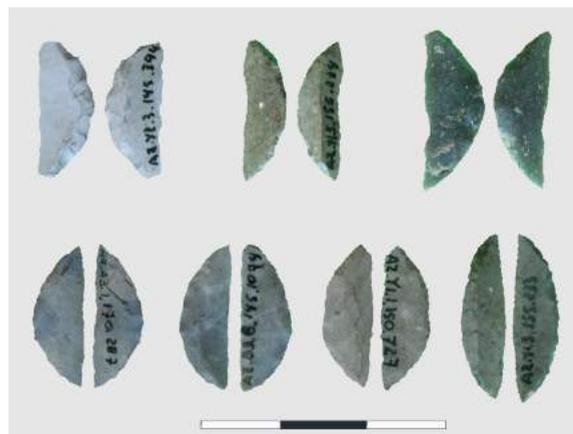


Fig. 1: Segmentos en doble bisel del yacimiento de Atxoste.

## LOS CONJUNTOS REGIONALES

Este apartado evalúa el geométrismo del final del Mesolítico y del Neolítico antiguo de unidades geográficas ibéricas, diferenciadas según las tradiciones de estudio y las particularidades de los registros arqueológicos. El recorrido, de S a N y de O a E, realiza miradas hacia el N de África y el SO de Francia.

## EL SUR DE PORTUGAL Y EL NORTE DE ÁFRICA

El descubrimiento hace siglo y medio de los concheros de Muge por Ribeiro, y su excavación por Pereira da Costa (Carvalho 2008), ha captado buena parte de la atención sobre el conocimiento del Mesolítico y el paso a la economía de producción. A pesar de la riqueza de la información, la antigüedad de muchas excavaciones –no todas publicadas– y las perturbaciones estratigráficas (Carvalho 2008; 2009a; Marchand 2001) impiden discriminar bien los inventarios mesolíticos y neolíticos.

En la región los geométricos, que pueden sobrepasar la mitad de los efectivos de un lugar (Carvalho 2008), sirven en la estructuración industrial mesolítica. Destacan algunos tipos particulares como los trapecios de Téviéc y de Vielle y los triángulos de Coincy y de Muge. Marchand (2001) y Carvalho (2008) discriminan tres fases en el Mesolítico final: antigua con trapecios asimétricos de entre fines del VII milenio y principios del VI; intermedia con triángulos Muge, otros alargados y algunos segmentos, de la primera mitad del VI; reciente con segmentos y trapecios, alargada hasta el inicio del Neolítico. Así, se citan segmentos abruptos a finales del Mesolítico

y a lo largo del Neolítico: en una perspectiva diacrónica se ha tomado como transferencia de los mesolíticos, responsables de la innovación, hacia los neolíticos (Marchand 2001). Pero las inestabilidades sedimentarias de los depósitos de referencia obligan a ser cauto. Como ejemplos significativos:

- Cabeço do Rebolador: sus dos niveles implicados asemejan mucho sus industrias. Dominan los trapecios entre las armaduras geométricas (37,7%), dejando en segundo plano a los segmentos exclusivos de la unidad superior (los triángulos están poco representados) (Marchand 2001).

- Várzea da Mó: más de la mitad de su componente industrial son armaduras, donde los segmentos estrechos tienen una amplia representación (59,7%), duplicando a la suma de trapecios y triángulos. Las perturbaciones estratigráficas imposibilitan una lectura cabal (Marchand 2001).

- En todas las fases de Cabeço do Amoreira los triángulos dominan, con aumento progresivo del tipo Muge para, al final de la secuencia mesolítica, significarse los segmentos (9%). Los últimos trabajos de campo asocian cardial y boquique a segmentos y triángulos (Bicho *et al.* 2010).

- En el Poblado de Carrascal se citan segmentos, pero la mezcla de elementos del Neolítico antiguo y final no facilita la lectura. También hay crescentes en Moita de Ladra (Cardoso 2010).

- En Valada do Mato el dominio de los segmentos es abrumador entre los geométricos (173, 84%), con una acusada estandarización (Diniz 2007). Hay algún trapecio en doble bisel, técnica que, en un caso, se conoce en Vale Santo I.

- Entre los geométricos la participación de los segmentos es de: 62% en Vidigal, 47, 56 y 8% en, respectivamente, c2, c3 y c4 de Cabeço do Pez, 44% en Abrigo das Bocas, 33% en Fiais, 24% en Poças do Sao Bento, 13% en Costa do Pereiro, 9 y 3% en las fases de Amoreira. No se han descrito, entre otros lugares, en Moita do Sebastiao o en Samouqueira (Carvalho 2009b).

Marchand (2001) señala que las diferencias entre las industrias mesolíticas y neolíticas son tecnológicas –presión y preparación térmica– y tipológicas –pérdida de trapecios y triángulos a favor de segmentos–. Es también de reseñar el protagonismo en el Neolítico de los soportes con retoques marginales –más del 60% en Pena d’Agua o Gruta do Almonda (Marchand y Manen 2006)–.

Marchand (2001) planteó la posible transferencia de los segmentos del Mesolítico hacia el Neolítico: como la corriente cardial que recorre la península Ibérica carece de segmentos, su presencia en Portugal a partir del 5500 cal BC derivaría de la actuación progresiva de otros movimientos durante la neolitización. Uno aportaría los segmentos, introducidos en el acervo material de los últimos mesolíticos desde el N de África: las concomitancias entre ambas regiones se están reevaluando (Linstädter *et al.* 2012; Manen *et al.* 2007). Otro incluye la cerámica cardial fruto de la influencia mediterránea en una colonización marítima (Zilhao 2001) pero presentado como reinterpretación (¿por quién?) con especificidades morfológicas y decorativas (Marchand y Manen 2006). La cerámica boquique señala los contactos interiores (Alday *et al.* 2009), sin embargo la ausencia de la técnica del doble bisel entre los segmentos no se corresponde con lo habitual en el interior peninsular o en la cuenca del Ebro. Tampoco se puede olvidar que el mesolítico regional fue una sólida cultura (Carvalho 2009a). Es en la suma de los atributos que acabamos de relacionar donde descansa la base del neolítico: un crisol de influencias que reproduce la interpretación sobre el cardial francés (Guilaine y Manen 2007) donde convergieron pioneras influencias itálicas, transferencias del cardial tirrénico y sustrato primitivo. En resumen:

- La estructuración industrial de la transición Mesolítico/Neolítico se está construyendo con información cada vez más fiable, pero persistiendo dudas estratigráficas. La representación de los geométricos es variable: en contextos suficientes va del 51% de Forno da Telha –sobre 461 objetos retocados del Mesolítico (¿?)– a menos de 1% en Padrão –sobre 136 del neolítico–.

- Los segmentiformes están presentes, pero no el doble bisel salvo, anecdóticamente, en contextos neolíticos evolucionados (y quizás medio para objetos asemejados a las flechas Montclus).

- Se toma la vía norteafricana como uno de los vectores que actuaron en la neolitización (también del S peninsular: Cortés *et al.* 2012; Manen *et al.* 2007; Vicente *et al.* 2012). Marchand y Manen (2006) y Linstädter *et al.* (2012) recuerdan la importancia del instrumental geométrico del Iberomarusiense y del Capsiense, en cuya fase superior argelina los segmentos desaparecen a principio del VII mil cal BC para reaparecer en Portugal en la mitad del VI (un *décalage* de más de mil años que impide conocer las posibles filiaciones). No obstante, la cueva oraní de Oued Guettara ha proporcionado bastantes segmentos junto a cerámica impresa en su capa superior, y en el abrigo de

	Cronología	Geométricos representativos	Otras geométricos	Referencia	Otra referencia
<b>Mesolítico final 1</b>	6100-5900	Trapezios asimétricos	Raros triángulos	M. Sebastião	V. Romeiras (?)
<b>Mesolítico final 2</b>	5800-5600	Triángulos con espina	Trapezio y segmentos	C. Amoreira	
<b>Mesolítico final 3</b>	5600-5500	Segmentos y trapezios asimétricos	Escasos triángulos	P. de S. Bento	Fiais-Vidigal-C. Rebolador
<b>Neolítico antiguo 1</b>	5500-5000	Segmento		Caldeirao	Pena d'Água
<b>Neolítico antiguo 2</b>	5000-4800			S. P. Canaferrim	

Fig. 2: Evolución del geometrismo en el S de Portugal, a partir de Marchand.

Hassi Ouenzga los segmentos y las láminas de dorso se asocian al cardial en el 5600-4900. Otros hallazgos incluyen microlitos en forma de media luna (Vicente *et al.* 2012). Las relaciones entre las orillas del Mediterráneo se justifican con paralelismos cerámicos, tratamiento térmico del sílex, presencia de *segments and absence of Valencian trapezes* (Cortés *et al.* 2012: 231). El avance neolítico se beneficiaría de los conocimientos previos de navegación y aprovecharía las redes de intercambio (obsidiana), aunque el papel de las poblaciones preneolíticas está por esclarecer (Cortés *et al.* 2012).

La fig. 2 (Marchand 2001) sintetiza la evolución del geometrismo portugués. Desde una base trapezoidal se alcanza otra caracterizada por alta presencia de triángulos Muge, siendo los segmentos dominantes en el Neolítico: todo de retoque abrupto. Al margen de tipos propios, la progresión es la habitual del conjunto peninsular, y aproximadamente a similar ritmo. La recurrencia a segmentos es coetánea a su presencia en el Valle del Ebro, pero con diferencias tecnológicas (abrupto *versus* doble bisel). El paralelismo del proceso, observadas las inestabilidades estratigráficas de los concheros, sugiere considerar como Neolítico inicial lo que se dice Mesolítico final 3: su arranque cronológico coincide con el punto donde establecemos, no como límite estanco, el inicio del Neolítico ibérico (Alday 2009). En Portugal los segmentiformes también servirían como trazadores del Neolítico.

#### FACHADA MEDITERRÁNEA IBÉRICA

La tesis doctoral de Fortea (1973) marcó el inicio del estudio moderno de las colecciones líticas mesoneolíticas ibéricas. Diseñó una lista tipo de amplia repercusión y ordenó las series según criterios morfotipológicos y contextos cronológicos buscando la lectura histórica. Los autores posteriores hemos seguido su método y propuestas tecnoculturales, con las matizaciones y mejoras que proporciona la nueva documentación.

La base industrial en la que descansa la tradición neolítica sería el Epipaleolítico facies Cocina (Fortea *et al.* 1987) con algunos contrastes: faltan en el cardial útiles de substrato (buriles, laminitas de borde abatido), marcando los geométricos la relación más continuista. De acuerdo a últimas síntesis sobre el Mesolítico (Martí *et al.* 2009) se defiende el sostenimiento global de la estructura industrial con una primera fase dominada por geométricos trapeziales, donde no faltan los triángulos que se hacen notar más en la siguiente, con protagonismo del modelo Cocina. La presencia de segmentos abruptos/laminitas de dorso curvo es propia de su techo. En el Neolítico los trapezios, de retoques abruptos, semiabruptos o planos invasores inversos son las armaduras dominantes (80%): siguen los segmentos mientras que los triángulos son escasos y, morfológicamente, atípicos. El retoque dominante es abrupto: el doble bisel es de escasa incidencia en los contextos cardiales y posteriores del ámbito meridional valenciano, y prácticamente nula en Andalucía (Juan Cabanilles 2008). Algunos autores (Fernández López de Pablo *et al.* 2008; García Puchol 2009) interpretan la distancia entre las industrias del final del Mesolítico y el primer Neolítico en clave de ruptura morfotecnológica, ahondada por el uso en el primer caso de sílex locales y de una variedad melada –una nueva red de distribución– en el segundo. La situación neolítica debe, empero, matizarse según lo entregado por cada yacimiento (García Puchol 2009; Torregrosa *et al.* 2011):

- Cova d'Or dominan los trapezios abruptos con un lado cóncavo (García-Puchol *et al.* 2017). Segmentos y triángulos, en este orden, tienen representación menor: para Jover (2011) los segmentos son postcardiales.

- Guixeres de Vilobí los trapezios abruptos simétricos y asimétricos están bien representados, ocupando los triángulos con retoque bifacial un segundo lugar. Los segmentos abruptos y los trapezios bifaciales son anecdóticos (Fernández López de Pablo *et al.* 2008).

- Cendres, sumando lo descrito en cada estructura del primer neolítico, tiene diez trapecios, un triángulo y un segmento. No puede calcularse la representatividad del geometrismo al desgajarse del inventario las piezas de dorso por las contaminaciones superopaleolíticas (García Puchol 2009).

- Costamar, en un dominio de las láminas-laminillas con retoque simple, hay 24 geométricos a mitades abruptos –dos triángulos, seis trapecios y cuatro segmentos– o en doble bisel –dos triángulos, un rectángulo y nueve segmentos–.

- Benàmer, tomando los valores de las unidades fiables, las armaduras geométricas alcanzan el 24% de lo retocado en la fase mesolítica: dominan los trapecios –un centenar– sobre los triángulos –menos de la decena–. Es significativo, en su Neolítico cardial, la ausencia de formas segmentiformes (son solo 40 las piezas retocadas con cinco geométricos) que al parecer sí se presentan en Barranquet en bajo número frente al dominio de los trapecios (Esquembre *et al.* 2008).

- Draga, con trapecios simétricos de truncaduras alternas, observándose un incremento de los microlitos con retoques bifaciales –trapecios y segmentos (Fernández López de Pablo *et al.* 2008)–.

Avanzado el Neolítico (4700-4100 cal. BC) disminuyen las referencias a los microlitos –la documentación es imprecisa–. En La Timba de Barenys dominan los segmentos en doble bisel, pero el valor del C14 (García Sanjuán *et al.* 2001) se considera aberrante: ¿son de este estadio o del anterior? En la fase tardía de Guixeres de Vilobí se confirma la presencia de trapecios abruptos (Fernández López de Pablo *et al.* 2008; Martins *et al.* 2015). La información recogida de las estructuras funerarias aporta armaduras que responden a una filosofía diferente a lo habitual en los asentamientos de habitación.

En resumen:

- La ordenación de las industrias de los últimos cazadores-recolectores y primeros agricultores-ganaderos del frente levantino, mantiene deudas con los trabajos de Fortea.

- No es fácil seguir la línea evolutiva. En primer lugar, el final del Mesolítico presenta escasos conjuntos en tierras valencianas y –más incomprensiblemente– en Cataluña (Vaquero y García-Argüelles 2009). En segundo término, la variabilidad de los conjuntos neolíticos, poblados al aire libre y cuevas que complementan su actividad, oferta un amplio corolario industrial: el asentamiento de Benàmer aporta en su inventario un 25% de armaduras

(Torregrosa *et al.* 2011) y Cova de l'Or un 20% (Fortea *et al.* 1987); en otro extremo queda Sarsa, menos de un 6% (Fortea *et al.* 1987), o cueva de Nerja, sin geométricos (Cava 1997) ¿En qué medida la diversidad y la preferencia por ciertos tipos refleja la multiplicidad de influjos recibidos en la neolitización o responde al acomodo/interpretación de grupos locales?

- La reestructuración industrial neolítica ofrece un incremento significativo de soportes laminares utilizados con escasa o nula preparación y cuyas dimensiones crecen; variaciones poco significativas de los útiles de substrato; un geometrismo de –¿aparente?– continuidad ¿Es una nueva tradición impulsada por agentes externos o una adecuación de lo conocido para enfrentarse a la naciente orientación económica?

## ÁREA VASCA Y CUENCA DEL EBRO

La investigación desarrollada desde la década de los años 70 del s. XX en el Bajo Aragón y, más tarde, en tierras vascas, pone a nuestra disposición un buen número de secuencias estratigráficas y de referencias cronológicas, donde encajar los hechos históricos mesolíticos y neolíticos. Las detalladas publicaciones de los yacimientos proporcionan una herramienta de primer orden, y permiten la presentación de síntesis que facilitan la comprensión de los acontecimientos (Alday 2002; 2009; Cava 1994; Domingo *et al.* 2010; Montes y Alday 2012; Utrilla y Domingo 2014; Utrilla y Montes 2009; Utrilla *et al.* 1998).

Un aspecto consolidado de la investigación es la constancia de que siendo el Valle del Ebro un eje vertebrador de los procesos históricos, en su interior se diferencian comarcas con personalidad: siguen similares ritmos en la adquisición de los valores de cada etapa y tienen un fondo compartido. Defendemos la idea de sociedades mesolíticas asentadas de generación en generación en un mismo territorio con la movilidad logística como estrategia (Alday *et al.* 2017).

Enfocamos la mirada en el entorno vasco, incluyendo su vertiente septentrional como excusa para observar la cornisa cantábrica, y en tierras aragonesas. Entre ambos territorios los vacíos de información –La Rioja y parte de Navarra y de Aragón– se explican por los caracteres morfoestructurales de la región y la invisibilidad de yacimientos no protegidos por paredes y voladizos.

En el territorio vasco el Mesolítico geométrico renueva la industria lítica tras el episodio de muescas y denticulados, que en su estadio final parece incorporar algunas

armaduras geométricas (Alday y Cava 2006; 2009). Se retoman los soportes laminares y los retoques abruptos: situación donde los geométricos juegan un importante papel. A pesar de los cambios morfotecnológicos la gestión de la materia prima mantiene sus parámetros: en cada yacimiento cerca del 95% de los sílex son accesibles en recorridos de media jornada. El escaso peso de las rocas alóctonas se reserva para la fabricación de productos laminares, a menudo armaduras: un recurso con más trasfondo social que práctico.

Reuniendo los utensilios en categorías mayores se observa en el avance del Mesolítico geométrico la progresiva pérdida de muescas y denticulados a favor de objetos estandarizados: armaduras y láminas con retoques minimales/de uso. Referido a los geométricos, el dominio corresponde a los trapecios abruptos sobre los triángulos en la base del periodo y un equilibrio entre ambas formas avanzado el tiempo. Pero la distribución de los tipos de geométricos tiene una lectura geográfica:

- En el yacimiento pirenaico de Aizpea (Barandiarán y Cava 2001) proliferan geométricos triangulares con retoque simple inverso en el lado inferior. Es el modelo Sonchamp, habitual al N de los Pirineos y en Zatoya, Padre Areso, Pareko Landa o Kobeaga II, como también las puntas triangulares alargadas (modelo Rouffignac) y las triangulares con retoques basales (tipo tardenois). Los datos peninsulares no llevan más al S a las armaduras con retoques inversos basales, habituales en el Mesolítico final y Neolítico antiguo del piedemonte septentrional de los Pirineos, la fachada atlántica francesa o la Cuenca de París.

- En los sitios alaveses se documentan trapecios, y algún triángulo, con truncadura inferior cóncava y oclusa (Alday y Cava 2009): salvando un caso que creemos ver en la cueva asturiana de Los Canes (Arias y Fano 2009) parecen objetos exclusivos de esa comarca.

Es tentador traducir esta adhesión de tipos de armaduras a áreas geográficas como grupos que mantienen un cierto grado de independencia. Obviamente no serían unidades cerradas –la propia asimilación y evolución del geometrismo lo indica–: sin salirnos del utillaje lítico, el hallazgo en Álava, a título de inventario, de triángulos Cocina y de formas alargadas con retoque inverso en el vértice, inspirados u originarios de territorios más orientales, ejemplarizan las transferencias interregionales.

También en Aragón el Mesolítico geométrico es precedido por el complejo de muescas y denticulados: estamos, de nuevo, ante una remoción de los parámetros

industriales (Montes *et al.* 2006; Utrilla *et al.* 2009). La documentación es muy rica, pero notando especialmente en el Bajo Aragón un vacío de unos 500 años, de alguna manera coincidente con lo descrito en Cataluña y en Valencia.

Los geométricos alcanzan una amplia representación: es categoría dominante o se sitúa en segunda posición, tras las muescas y denticulados en Botiquería y Costalena; tras los diversos –por inclusión en los cómputos de láminas con huellas marginales– en Els Secans y El Pontet. En Forcas y en Botiquería los dorsos progresan a medida que avanzamos en el tiempo adquiriendo una participación importante –a menudo es el más representado– los curvos.

Atendiendo al juego de las armaduras, y recordando el medio milenio sin información, se proponen dos fases en el geometrismo. La primera (7000-6300), caracterizada por trapecios; la segunda (6300-5800) con avance de las formas triangulares. Como sugerencia –sustentada en dos yacimientos– se insinúa que en la fase de trapecios pudo haber una evolución morfotipológica desde formas achaparradas a tipos pequeños en un momento intermedio y a modelos alargados al final. Algunos test estadísticos sustentarían la evolución (Utrilla *et al.* 2009).

En la Cuenca del Ebro el hecho de que las mejores colecciones neolíticas se localicen en abrigos de tradición mesolítica ha fomentado una imagen continuista de los inventarios líticos. Pero hay argumentos suficientes para pensar en una renovación morfotecnológica: los nuevos tiempos exigen nuevas herramientas.

Respecto a la procedencia de los sílex en el área vasca (Tarrío 2001), se mantienen en el Neolítico similares pautas que antaño, con una novedad más cualitativa que cuantitativa: el recurso a sílex evaporíticos que puede obligar a desplazamientos superiores al centenar de kilómetros.

Aspecto llamativo es el nuevo módulo de los soportes laminares, mas robustos, contrastado en lugares alejados geográficamente y con tradiciones diferenciadas –así en sus cerámicas–: nos referimos a Chaves y a Mendandía (Cava 2006).

En cuanto a la representatividad de las categorías industriales, el juego entre el Mesolítico y el Neolítico oferta distintas situaciones. En algunos casos los porcentajes no varían (Botiquería, Els Secans o El Pontet), en otros aumenta el valor de los dorsos (Forcas, Costalena o Mendandía). En Atxoste III-IIIb1 y en Mendandía II la colección pivota sobre láminas usadas en bruto y geométricos

(segmentos en doble bisel mayoritariamente). Es posible que las diferentes estructuras de las colecciones derive de la funcionalidad de los sitios: los inventarios de los abrigos encuentran en Chaves, un poblado en el interior de un gran refugio, un buen contrapunto. Aquí los objetos destinados a la caza tienen discreta representación, siendo los diversos, con mayoría de elementos con huellas de uso, los objetos dominantes, en ruptura respecto a la siguiente categoría, muescas y denticulados (Cava 2000). Por tanto, la organización de las industrias neolíticas se relaciona con la categoría de los yacimientos: solo una lectura combinada de los depósitos ofrece una visión acertada. Es numerosa en los lugares donde la caza tiene protagonismo y pierde fuerza en los sitios con más peso de las actividades agrícolas o en los rediles. En esta dinámica el papel de los geométricos es desigual: en El Pontet alcanzan el 10% de lo retocado, en Atxoste supera el 40% y entre ambos extremos se sitúan los demás yacimientos. No obstante los estudios traceológicos demuestran que una visión desde el punto de vista tecnofuncional simplifica la realidad (Alday *et al.* 2017; Perales 2015).

Desgraciadamente en la cornisa cantábrica las informaciones de los yacimientos neolíticos no ofrecen la consistencia deseada, y los datos son de difícil armonización:

- En Guipúzcoa Herriko Barra aporta el mejor registro: de 157 elementos de sílex retocados el 44% son muescas, denticulados y raederas, seguidos de geométricos (por orden, triángulos, trapecios y segmentos, todos de retoques simples o en doble bisel) (Iriarte *et al.* 2005). Los triángulos se asemejan a las *fléchettes* francesas, mostrando una correlación con Aquitana. En Marizulo se ha descrito un segmento de retoque normal inverso y un fragmento de triángulo con similar retoque, para un conjunto corto de evidencias (Cava 1978). Es provisional la imagen de la cueva de Linatzeta (Tapia *et al.* 2008): en los escasos hallazgos del nivel III de la galería se señala un segmento con doble bisel. Dos de las tres fechas pueden relacionarse con él –sexto milenio–.

- En Vizcaya, Santimamiñe tiene la información más fiable. De las excavaciones antiguas se conocían algunos segmentos y un triángulo en doble bisel –niveles II y III, no exentos de irregularidades–. Los recientes trabajos añaden armaduras asimiladas a bétay en el nivel SIm-Lsm. Pero la radiocronología impone una lectura cuidada: los valores de dos muestras de carbón y de un esqueleto humano sugieren un marco excesivamente largo (López Quintana 2011). En Arenaza, con cerámica boquique y un fragmento cardial, se han recuperado

geométricos abruptos cuya adscripción cultural habida cuenta las inconsistencias del relleno es discutible. En el nivel 4 de Pico Ramos, conchero, se citan elementos bétay (Gorrotxategui *et al.* 1995; Ibañez y Zapata 2001). La secuencia de Kobaederra presenta una industria lítica pobre –niveles III, IV y V– con triángulos y segmentos en doble bisel acompañados de algún geométrico abrupto, en un momento agrícola de la primera mitad del quinto milenio cal BC. (Zapata *et al.* 1997).

- En Cantabria la cueva de El Mirón incluye nueve unidades estratigráficas neolíticas con colecciones muy pobres y parcialmente discutibles al incluir elementos anteriores. Destacamos la presencia de escasos segmentos en doble bisel o abruptos (Straus y González 2012).

- La cueva de Los Canes es el yacimiento cantábrico más occidental del que nos hacemos eco. Tiene seis geométricos con retoques en doble bisel (cuatro triángulos y dos segmentos) y cinco combinan esta técnica con el abrupto (dos trapecios, dos triángulos y un segmento): si se acepta la relación de las industrias líticas y los inhumados estamos ante un caso de uso prematuro del doble bisel, comparable a Mendandia: las estructuras 6-II y 6-III se fechan en el paso entre el séptimo y sexto (Arias y Fano 2009).

En resumen: en la Cuenca del Ebro no hay una uniformidad en el geometrismo neolítico. Como expresa Cava (2000) refiriéndose a un ámbito geográfico mayor, pero aplicable a esta región, la variabilidad del geometrismo es notoria y es difícil aplicar modelos de comportamiento globales a áreas extensas. Debemos limitar las propuestas a conjuntos regionales. Debe asumirse que el uso del doble bisel es aquí y en el cantábrico oriental, un referente de primer orden del proceso de neolitización. Asociado a las primeras manifestaciones cerámicas de, por ejemplo, Botiquería, Costalena y El Pontet, (conjuntos bajoaragoneses del primer tercio del sexto milenio), Aizpea (ambiente pirenaico contemporáneo a los anteriores), Chaves y Olvena (desde un momento anterior), Forcas (que remite a finales del sexto milenio), Mendandia, Peña Larga, Los Husos, Atxoste, Los Cascajos (conjuntos del Alto Ebro, de mayor antigüedad los dos primeros lugares), Santimamiñe, Kobaederra o Herriko Barra (en el Cantábrico).

Resumimos el paso del Mesolítico al Neolítico con un rápido vistazo al área vasca. El modelo de desbaste en el final del Mesolítico se orienta a la obtención de láminas normalizadas, sea para herramientas de uso directo o mediando retoques, sea como matrices para la confección de armamento, sea para la obtención de un fondo de

herramientas de substrato. Es regla general un primer dominio de los trapecios y una mayor variabilidad morfológica después, con incremento del papel de los triángulos. Es significativo cronológica y territorialmente el juego de algunas armaduras. La industria lítica del primer neolítico es una mezcla de continuismo e innovación, donde se plantea la gestión de las materias primas –más interés por sílex alejados–. El objetivo es la extracción de soportes laminares, en nuevos módulos, en parte para mantener un stock de productos para la siega. Por su frecuencia las láminas con retoques mínimos o de uso estructuran y caracterizan buena parte del utillaje. Los elementos de substrato siguen, en su aportación y en sus caracteres, dentro de la estabilidad del Mesolítico. Las armaduras ofrecen una renovación fácilmente reconocible. Por último, hay una utilización más intensa de las herramientas: más frentes de trabajo y más polivalencia respecto a las materias trabajadas (Alday *et al.* 2017). Los cambios revelan la recomposición de las estructuras sociales y económicas, asociada a la asunción plena de las formas de vida agropastoriles.

#### SUROESTE DE FRANCIA

El análisis de la fachada atlántica francesa topa con la fiabilidad de la documentación. A pesar de los grandes esfuerzos, la región carece de bases estratigráficas suficientes. Los contextos son desesperadamente mediocres o mal conocidos, dudándose de su capacidad de diagnóstico en la transición mesoneolítica en, por ejemplo, La Lède-du-Gurp, Ouchettes o Grange (Marchand y Manen 2006). Los suelos arenosos no favorecen la conservación de secuencias estratigráficas (Merlet 2011) y su acidez impide la buena conservación de los restos óseos (Marchand 2000; Michel *et al.* 2009). Los prehistoriadores locales ponen en entredicho la individualización de las unidades culturales (Roussot-Larroque 2009) discutiendo la solvencia de las antiguas excavaciones de lugares emblemáticos como Martinet, que definió el Sauveterriense (Coulonges 1930). Es difícil seguir el paso del Mesolítico al Neolítico en general y de las armaduras geométricas en particular. Además, el hiato entre Aquitania y Midi-Pyrénées es un inconveniente añadido (Merlet 2011). De Valdeyron *et al.* (2008), Merlet (2011) y Michel (2007) extraemos la evolución del geometrismo mesolítico del NO pirenaico:

- Fase donde las formas triangulares dominan, evolucionando de variantes simétricas a asimétricas: los triángulos isósceles y los de Montclus son los extremos de la serie.

- Fase donde los trapecios toman el protagonismo incorporándose, en evolución cronológica, retoques inversos en la base.

El esquema, que no se aparta de las líneas generales de Europa, es más complejo al observarlo en detalle: en la fase final se reconocen entidades técnicas compartimentadas cartográficamente –S de Bretaña, Poitou-Charantes y Aquitania (Cassen 1993)–.

Segmentos y triángulos bétey culminan el geometrismo, pero no se puede aclarar (en Rouffignac, Sanglier, Martinet y Borie del Rey) si están presentes en las últimas fases mesolíticas o si son exclusivas del Neolítico (Roussot-Larroque 2009). Se reconocen junto a *fléchettes* de retoques invasores bifaciales y cerámicas en el tarde-noisiense III. En La Lède du Gurp, con gran recorrido mesolítico, se recuperaron en una zona perturbada. A pesar de las incertidumbres se asumen que las diferencias en los caracteres de las industrias líticas mesolíticas y neolíticas son formales, tecnológicas –buscando láminas más largas y anchas (Marchand 2000; Marticorena 2012)– y de representatividad de cada categoría.

La compartimentación geográfica neolítica de las industrias está ejemplarizada en la distribución de las armaduras. En su oriente se conoce el dominio de las formas trapeciales (las *fléchettes* de base cóncava y las armaduras bétey son raras); en el occidente, de los Pireneos al Loira, los tipos bétey se imponen. Nuevos hallazgos refuerzan su papel en Aquitania: no se limitan al litoral girondin, para reconocerse en Agenais, *jusqu'au Périgord et en Quercy, ainsi que dans les Pyrénées* (Merlet 2011). El hallazgo de una armadura de este tipo en Ouchettes, lugar caracterizado por elementos trapecoidales, perforadores, dorsos y raspadores, se entiende como producto transferido (Laporte 2002; Marchand y Manen 2006).

Para los investigadores, las armaduras bétey son un buen argumento en la discusión del proceso formativo del Neolítico regional. Cree Marchand (2000) que son proyectiles originarios del E de Iberia que ascienden por el Ebro junto a elementos cardiales y epicardiales. Marticorena (2012) comparte la opinión, considerando el área vasca la puerta de entrada. Este autor y Roussot-Larroque retrasan la difusión neolítica en el NO pirenaico: *leur ressemblance morphologique frappante avec les géométries ibériques «à double biseau» inciterait à les mettre en parallèle chronologique avec ces derniers, mais les preuves formelles d'une apparition aussi ancienne font encore défaut dans le sud-ouest* (Roussot-Larroque 2009).

Concluyendo, los autores coinciden en las caracterizaciones industriales del Mesolítico y del Neolítico, pero manifiestan la incapacidad para dotar a los cambios de un contexto cronológico. Así quedan al aire asuntos como:

- si la situación mesolítica final tan compartimentada geográficamente en la distribución de las variedades de armaduras tiene una lectura social;

- ¿ruptura o evolución? El contexto de los elementos de bétay junto a cerámica supone una *mutation véritable et profonde* (Roussot-Larroque 1997), quizá dotada de interpretación antropológica (Marchand 2000) al esconder procesos formativos neolíticos con posibles movimientos démicos. Pero, si para los cambios industriales anteriores –del sauveterriense al tardenoiense– no se aluden a lecturas antropológicas, ¿cual es la necesidad de hacerlo ahora?

- la presencia o no de armaduras bétay al final del Mesolítico: la documentación no es explícita, tampoco para las *flèches* de Montclus;

- los elementos bétay son originarios de otras áreas: al asimilarse a los segmentos de la cuenca del Ebro de supuesta mayor antigüedad, se considera que accedieron a través de los pasos occidentales de los Pirineos. En consecuencia se propone que el Neolítico aquitano es deudor de esa región. En Aquitania no se constatan registros con elementos bétay anteriores al 5000 (Merlet 2011), pero la deficiencia informativa desde varios siglos atrás es manifiesta. En cualquier caso, la formación neolítica no se resume a trasposos entre regiones, el proceso sería más complejo: en el Alto Ebro se valora la participación de los grupos mesolíticos y la entrada de más de una influencia (Alday 2012) ¿Podría extenderse el debate a Aquitania? Probablemente: las armaduras de su mitad occidental se relacionan con Languedoc, Iberia y la cuenca de París (Cassen 1993);

- la emergencia en Francia de las puntas de Montclus y en España del doble bisel se ha razonado desde dos perspectivas a discutir: como proceso técnico nativo amparado en la presencia de retoques inversos en puntas triangulares del final del Mesolítico; como desarrollo neolítico adoptado por los cazadores-recolectores (Guilaine y Manen 2007; Marchand 2000). En cualquier caso, en el O francés la difusión de un modo técnico, los intercambios o la colonización son hipótesis que *nous nous bornons à mentionner* (Marchand y Manen 2006).

## APUNTES DE FUNCIONALIDAD

Asumidas que las diferentes estructuras de las industrias líticas de yacimientos contemporáneos se relacionan con las actividades realizadas, es oportuno interrogarse sobre la funcionalidad de los microlitos geométricos. Y, asumido su papel como armaduras, si la variedad de tipos responde a usos específicos. En caso contrario la preferencia por unos u otros fue una elección cultural.

Las huellas macroscópicas –fracturas de impacto– y microscópicas –estrías– de los geométricos garantizan su función general como armaduras (Domingo 2005b; Jover *et al.* 2012; Marreiros *et al.* 2015; Perales 2015). Estas marcas han sido ampliamente contrastadas y reproducidas en programas etnográficos, arqueológicos y experimentales, señalándose que muchos geométricos carecen de huellas tras su uso (Domingo 2005; 2012; Fernández López de Pablo *et al.* 2008; Fischer *et al.* 1984; Gibaja y Palomo 2004; Loi y Brizzi 2011; Petillon *et al.* 2011; Rots y Plisson 2014; Yaroshevich *et al.* 2010). Complementariamente otros indicios, como los residuos, indican su enmague en astiles. En casos, pensamos en Atxoste, la abundancia de geométricos pudiera responder al interés por disponer de una reserva.

Creemos suficiente un repaso de lo observado en los análisis funcionales de yacimientos de la cuenca del Ebro, para contrastar su empleo sistemático, pero no único (¿reciclajes?) en actividades cinegéticas:

- Álava: En los niveles neolíticos de Atxoste un 20,3% conservan huellas de uso compatibles con acciones de caza; en el nivel III-superior de Mendandía se han diagnosticado huellas de impacto en cuatro geométricos (23,5%) y en ocho del II (36%): aquí un segmento trabajó vegetal no leñoso (Domingo 2006).

- Navarra: En Aizpea, los valores de uso de las armaduras siguen idénticos patrones en todos sus niveles: el 30-35% presentan huellas compatibles con su uso como armamento (Domingo 2005a).

- Bajo Aragón: En los niveles 6 y 8 de Botiquería dels Moros el 35% sirvieron de proyectiles, y tres para trabajos sobre piel y vegetal leñoso. En el nivel c2 de Costalena el 24% interesaron como elementos de proyectil, dos para el trabajo de la piel y un triángulo en doble bisel manipuló vegetales no leñosos, quizá para el procesado de cereales. En el nivel b se ha señalado que un segmento en doble bisel también trabajó algún tipo de vegetal no leñoso. En los horizontes cerámicos IIb y IIa de Secans se documentan un 27% y un 29% geométricos

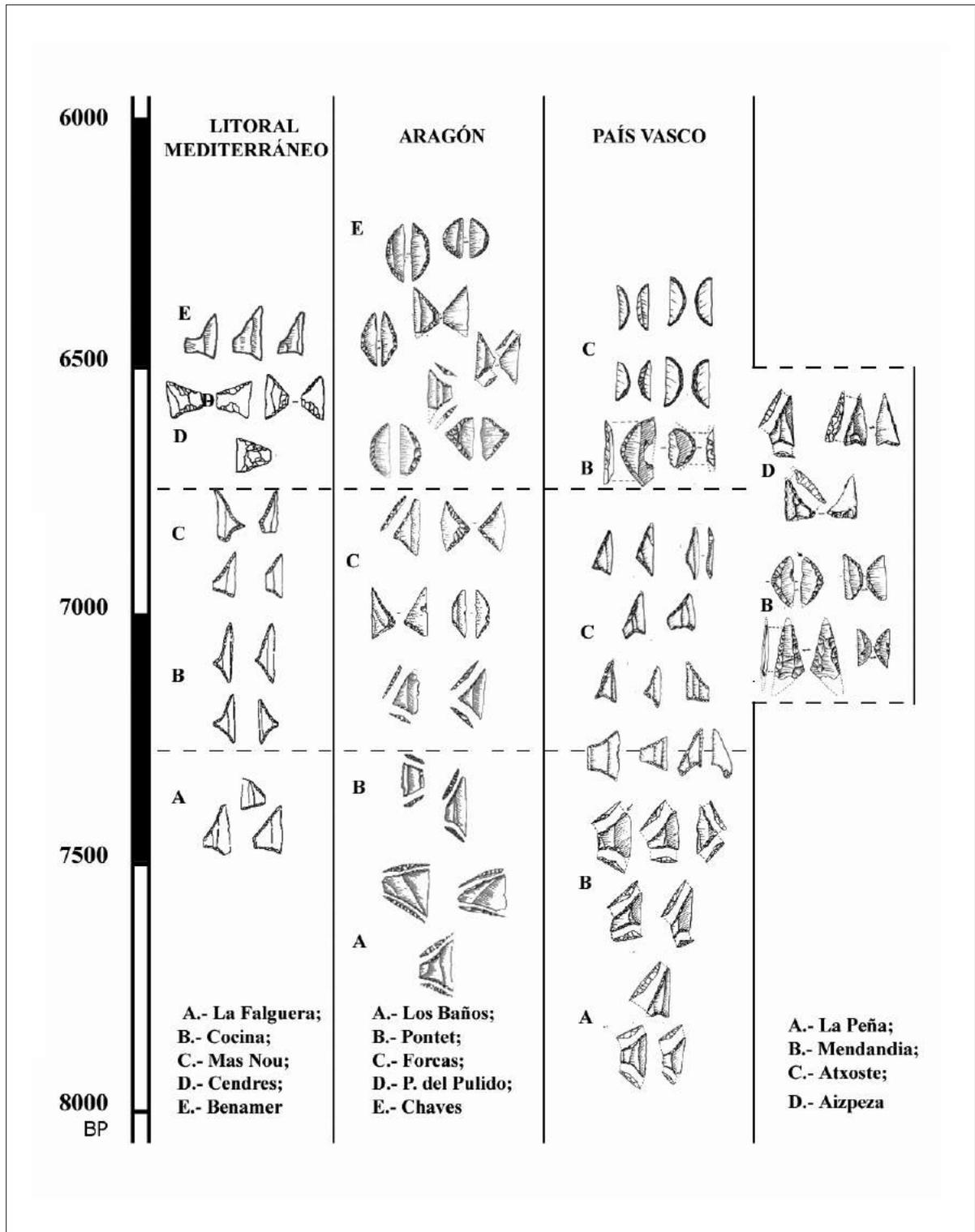


Fig. 3: Evolución del geometrismo ibérico según regiones ibéricas. Las líneas horizontales discontinuas marcan el paso entre la primera y segunda fase del Mesolítico geométrico y el inicio del Neolítico.

con huellas de impacto. En los niveles c-sup. y c-inf. del Pontet el porcentaje de usados se dispara al 50-57,6% (Domingo 2005b).

- Forcas II presenta en sus niveles V y VI, del Neolítico antiguo, bajos índices de huellas (18% y 17%), con la particularidad de que cuatro fueron usados sobre piel. Los horizontes II y IV, del Mesolítico geométrico, tienen más piezas diagnósticas (31% y 27%) de su uso como proyectiles, y en un caso de procesado de vegetales verdes (Utrilla y Mazo 2014). Por último, en los niveles Ia y Ib de Chaves llegan al 20% y 23% respectivamente los objetos con huellas de impacto.

- Las referencias del País Vasco atlántico proceden de los pocos geométricos neolíticos de Kobaederra y Pico Ramos (Ibañez 2001; Ibañez y Zapata 2001): se emplearon exclusivamente como elementos de proyectil. En el Mirón se rescató un segmento en doble bisel con fractura burinoide de impacto (Straus y González Morales 2012).

De los sistemas de enmangue de los proyectiles dependerán en gran medida la efectividad de las armas y, en última instancia, el éxito en la caza. Se sabe del encaje en serie de los geométricos en fustes de madera en diferentes diseños tecnológicos: los referentes etnográficos, experimentales y arqueológicos (Calvo *et al.* 2009; Fernández López de Pablo *et al.* 2008; Ibañez 2001; Marreiros *et al.* 2015; Petillon *et al.* 2011; Rots y Plisson 2014; Yaroshevich *et al.* 2010) señalan enmangues longitudinales (como punta rectilínea o ligeramente oblicua), transversales (*tranchant*) o como barba oblicua. Los tres sistemas se reconocen en el área vasca (Perales 2015). No es posible asociar, en la diversidad tipológica de las armaduras, tipos concretos con usos o formas de enmangue específicos.

## DISCUSIÓN

En sucesivas tablas disponemos para su discusión los datos del geometrismo mesoneolítico ibérico referido al juego de las tres formas básicas y su encuadre cronológico (fig. 3). Las figuras 4 y 5 cotejan la información mesolítica de la cuenca del Ebro. Tomados como un conjunto todos los yacimientos la relación de trapecios y triángulos es de 65% a 35%. Los valores se repiten parcelada la información en dos unidades: en la cuenca media-baja 64% a 32%; en la Cuenca alta (con o sin Aizpea, respectivamente) de 62% a 37% o de 61% a 30%. Por tanto, no hay diferencias significativas desde este punto de vista, pero sí, ya se ha señalado, en el desarrollo de los tipos específicos.

Según los marcadores cronológicos, del conjunto de la cuenca o de sus dos áreas, retendremos que: a) cuando un yacimiento posee dos niveles tiende a buscar el equilibrio entre triángulos y trapecios en el más reciente (no siempre se cumple el axioma); b) es hacia mediados del séptimo milenio cuando se da el tránsito entre las fases.

Referido al geometrismo neolítico del ámbito ibérico las tablas de las figuras 6 a 8 resumen los datos.

En la cuenca del Ebro (más los casos del Valle de Ambrona y el meseteño de La Vaquera) resaltan dos notas: a) los segmentos son los tipos más recurrentes; b) los triángulos superan a los trapecios –casi los duplican–. Pero por áreas los valores cambian: a) en el occidente los segmentos contribuyen con 2/3 (o con el 80% si eliminamos, Aizpea, por su posición pirenaica, y URB 11, sitio al aire libre donde la integridad de su inventario es difícil de asegurar); b) en el oriente el dominio corresponde a los triángulos (58%) mientras que trapecios y segmentos oscilan en torno al 20%.

Yacimiento	Nivel	100-75%	75-50%	50-25%	25-1%	Total	Dataciones BP	Bibliografía
<i>Peña</i>	d		Trap.	Tri.		40	7890±120	Cava y Beguiristain 1991
<i>Aizpea</i>	I		Trap.		Tri.	45	7790±70; 7160±60	Barandiarán y Cava 2001
<i>Mendandia</i>	III inferior		Trap.		Tri.	32	7620±50	Alday 2006
<i>Atxoste</i>	IV		Trap.	Tri.		90	7480±50; 7340±70	Alday 2014
<i>Atxoste</i>	IIIb2		Trap.	Tri.		32	6940±40; 7140±50	Alday 2014
<i>Aizpea</i>	II		Trap.	Tri.		45	6830±70; 6600±50	Barandiarán y Cava 2001
<i>Kanp. G.</i>	III		Trap.	Tri.		24	Imprecisa	Alday 1998
<b>Total</b>	Segmento		Trapezio		Triángulo			
	1		177		106		284	

Fig. 4: Desarrollo del geometrismo del mesolítico de la Alta Cuenca del Ebro, Tra: trapecios; Tri: triángulos.

Yacimiento	Nivel	100-75%	75-50%	50-25%	25-1%	Total	Dataciones BP	Bibliografía
Baños	2b1	Trap.			Tri.	12	7740±50; 7840±100	Utrilla y Rodanés 2004
Botiquería	2	Trap.			Tri.	66	7600±50; 7550±50	Barandiarán y Cava 2000
Baños	2b3	Trap.			Tri.	20	7570±100	Utrilla y Rodanés 2004
Angel 1	8c	Trap.			Tri.	36	7435±45; 7955±45	Utrilla <i>et al.</i> 2009
Pontet	e	Trap.			Tri.	20	7340±70; 7341±32	Mazo y Montes 1992
Forcas II	II		Tri.	Trap.		18	7150±40; 7240±40	Utrilla y Mazo 2014
C de la cruz	-	Trap.			Tri.	9	7150±70	Rodanés y Picazo 2009
Forcas II	IV		Tri.	Trap.		36	7090±40 ; 7000±40	Utrilla y Mazo 2014
Botiquería	4		Tri.	Trap.		20	6830±50	Barandiarán y Cava 2000
Costalena	c3		Trap.	Tri.			6310±70; 6420±250	Barandiarán y Cava 2000
Angel 2	2a2			Seg-Tra-Tri			Del 7120±50 al 6390±40	Utrilla <i>et al.</i> 2009
Secans	IIb		Tri.	Trap.		16		Rodanés <i>et al.</i> 1996
Total	Segmento		Trapezio		Triángulo			
	13		237		109		359	

Fig. 5: Desarrollo del geometrismo del mesolítico de la Media-Baja Cuenca del Ebro. Tra: trapecios; Tri: triángulos.

En el frente mediterráneo es útil la información de tres yacimientos (cuatro contextos): es primordial el papel de los trapecios y residual el de triángulos y segmentos, salvo en Costamar donde los últimos son mayoritarios. Sospechamos que en Costamar pudo haber una transferencia algo tardía, a inicio del quinto milenio, desde la cuenca del Ebro. Esta corriente tal vez explique también la presencia de segmentos en Cendres, así como recipientes cerámicos con decoración boquique.

Para Portugal reunimos los datos del final del Mesolítico y del Neolítico sabiendo que las inestabilidades estratigráficas impide una buena lectura de los datos. Son variadas las situaciones observadas: una donde los segmentos son mayoritarios –en general en yacimientos con cómputos geométricos muy reducidos–; otra donde los triángulos ocupan la primera posición; la presentada por Cabeço do Pez c2 con dominio de trapecios y sin segmentos; y una última con casos variados. Significativo es que, a excepción del abrigo Grandes das Bocas, los lugares donde los segmentos son mayoría tienen dataciones (todas o la mayor parte) del Neolítico (fijando su inicio *c.* 5700/5600). Y donde dichas armaduras comparten protagonismo con otras la cronología es más diversa, pero siempre con algún valor que encaja en el Neolítico.

La dimensión técnica de los elementos bétay incluye la aplicación del doble bisel: es oportuno observar cómo se distribuye esta técnica sobre la serie de yacimientos considerados (figs. 9 y 10).

En el conjunto de la cuenca del Ebro dominan los geométricos biselados: la relación con los abruptos es de 59% a 41%. Pero el dato enmascara la situación por áreas: en la occidental los dobles biseles alcanzan los 2/3 de la colección (o los 3/4 sin Aizpea y Urbasa 11); en la oriental el 55%. Además, el doble bisel se aplica a los segmentos en el alto valle del Ebro y en Chaves Ia y Ib, mientras que en la zona media su aplicación se vincula más a los triángulos.

En el frente mediterráneo la información, escasa, detecta la preferencia por geométricos formateados con retoques abruptos, así como la probable llegada tardía del doble bisel.

Cronológicamente es evidente que el retoque de doble bisel está presente desde los inicios del neolítico en el occidente de la cuenca del Ebro, y en su relación con el abrupto potencia su valor cuanto más reciente es el registro (habría que incrementar la información, que también sugiere, aguas abajo, el ejemplo de Chaves). En el oriente también debuta pronto, pero vinculado a los triángulos, siendo más anecdótica su presencia en los segmentos

Yacimiento	Nivel	100-75%	75-50%	50-25%	25-1%	Total	Dataciones BP	Bibliografía
Urbasa II			<u>Seg</u>	Trap	Tri	85		Cava 1986
Atxoste	III-IIIb	<u>Seg</u>			Trap - Tri	80	6220±60	Alday 2014
Mendandía	III sup.	<u>Seg</u>			Trap - Tri	18	7265±70; 7210±80	Alday 2006
Mendandía	II	<u>Seg</u>			Trap	22	6540±70	Alday 2006
Peña Larga	IV		<u>Seg</u>		Tri - trap	21	4890±50 ; 5010±40	Fernández <i>et al.</i> 2017
Aizpea	III		Tri		<u>Trap - Seg</u>	25	6370±70	Barandiarán y Cava 2001
<b>Total alta Cuenca del Ebro</b>						<b>251</b>		
Revilla del Campo		<u>Seg</u>			Tri	4	Del 7165±37 al 5642±96	Rojo <i>et al.</i> 2008
Lámapara		<u>Seg</u>				1	Del 7136±33 al 6055±34	Rojo <i>et al.</i> 2008
Dehesa		<u>Seg</u>				9		Rojo <i>et al.</i> 2008
Vaquera		<u>Seg</u>			Trap	7	7050±50; 5650±80	Estremera 2003
<b>Total Valle de Ambrona y Meseta</b>						<b>21</b>		
Chaves	Ia	<u>Seg</u>			Tri	9	Del 6770±70 al 6120±70	Baldellou 2011
Chaves	Ib			<u>Trap-Tri-Seg</u>		40		
Forcas II	V	Tri			<u>Trap - Seg</u>	27	6940±90;6900 ±45;6750±40	Utrilla y Mazo 2014
Forcas II	VI	Tri			<u>Seg</u>	11	6740±60	Utrilla y Mazo 2014
Plano pulido	cg			Trap	<u>Tri - Seg</u>	21	5040±40	Utrilla y Martínez 2012
Botiquería	6 y 8		Tri		<u>Trap - Seg</u>	28	6240±50; 6040±50	Barandiarán y Cava 2000
Costalena	c2		Tri		<u>Trap - Seg</u>	50	5480±50	Barandiarán y Cava 2000
Costalena	c1			<u>Tri - Seg</u>	Trap	6		Barandiarán y Cava 2000
Secans	Ila		Tri	Trap	<u>Seg</u>	16		Rodanés <i>et al.</i> 1996
Pontet	c inf.		Tri	Trap	<u>Seg</u>	14	6369±41;6370 ±70	Mazo y Montes 1992
Ángel 2	2a I		Tri	<u>Seg</u>		9	7120±50; 6990±50	Domingo <i>et al.</i> 2010
Valmayor XI I		Tri				2		Rojo <i>et al.</i> 2015
Valmayor XI II		Tri			<u>Seg</u>	23	6570±30	Rojo <i>et al.</i> 2015
Valmayor XI III			<u>Seg</u>	Tri		11	6090±30	Rojo <i>et al.</i> 2015
<b>Total Cuenca aragonesa del Ebro</b>						<b>267</b>		

Fig. 6: Desarrollo del geometrismo neolítico de la Cuenca del Ebro. Seg: segmentos; Tri: triángulos; Trap: trapecios.

–por ejemplo Riols (Royo y Gómez 1996)–. Ya hemos sugerido que en el frente central del Mediterráneo, como ocurría con los segmentos, la técnica llegaría en fechas algo posteriores, quizá como irradiación desde la cuenca del Ebro y/o el interior de Iberia (fig. 11).

El análisis señala que los segmentos por un lado, y el doble bisel por otro, son marcadores válidos de la industria lítica neolítica. Y la combinación de forma y técnica

observa que: a) no se reconocen con anterioridad; b) se combinan con cerámicas (salvo en registros parcos); c) se elaboran en láminas modularmente neolíticas; d) se asientan con mayor fuerza en el occidente del Ebro, el interior peninsular y la cuenca aquitana, desde donde, junto a más elementos, se filtran a otros rincones; e) se reconocen en todo tipo de yacimientos (rediles, poblados, abrigos).

Yacimiento	Nivel	100-75%	75-50%	50-25%	25-1%	Total	Dataciones BP	Bibliografía
Costamar			<u>Seg</u>	Trap	Tri	23	5480±50 ; 5965±25	Flors y Sanfeliu 2011
Cendres			Trap		<u>Seg - Tri</u>	7	Del 6730±80 al 5640±80	Bernabeu y Molina 2009
C. Llatas	Capa 1			<u>Trap-Seg</u>	Tri	37		Martí <i>et al.</i> 2009
	Capa 2		Trap		<u>Tri - Seg</u>	18		Martí <i>et al.</i> 2009
<b>Total frente central mediterráneo</b>						<b>85</b>		

Fig. 7: Desarrollo del geometrismo neolítico en el Mediterráneo central. Seg: segmentos; Tri: triángulos; Trap: trapecios.

Yacimiento	100-75%	75-50%	50-25%	25-1%	Total	Dataciones BP	Bibliografía
Pena d'Agua Ea	<u>Seg</u>				2	De 5180±40 al 6775±60	Carvalho 2016
Pena d'Agua Eb-topo	<u>Seg</u>			Trap -Tri	7		
Cabeço das Pias	<u>Seg</u>				8		Carvalho 2008
Gruta do Almonda	<u>Seg</u>				3	5445±45	Carvalho 2003
Costa do Pereiro	<u>Seg</u>				10	7327±42; 6185±46; 5133±45	Carvalho 2009; Monteiro 2011
Valada do Mato	<u>Seg</u>			Trap -Tri	205	Del 6030±50 al 6676±37	Diniz 2007
Gafanheira	<u>Seg</u>			Tri	8		Carvalho 2009
Forno do Terreirinho	<u>Seg</u>			Trap -Tri	7		Carvalho 2009
Laranjal de Cabeço das Pias	<u>Seg</u>				8		Carvalho 2009
Amoreiras 1	Tri			<u>Trap-Seg</u>	86	7320±40; 6370±70; 5990±75	Alves 2014; Carvalho 2009
Amoreiras 3	Tri			<u>Seg - Trap</u>	408		
M do Sebastiao	Tri			<u>Seg - Trap</u>	311	Del 7240±70 al 6810±70	Alves 2014; Carvalho 2009
Cabeço do pez c2	Trp			Tri	17	Del 6760±40 al 6050±70	Bicho <i>et al.</i> 2017; Carvalho 2009
Cabeço do pez C3			<u>Seg -Trap</u>	Tri	23		
Cabeço do pez C4		Tri	Trap	<u>Seg</u>	13		
A. Grande das Bocas		<u>Seg</u>		Trap -Tri	91		Bicho 1997
Forno da Telha			<u>Tra -Seg- Tri</u>		237	7360±90; 7320±60; 6764±35	Bicho <i>et al.</i> 2010; Carvalho 2009
Cabeço do Rebolador		Tri		<u>Seg -Tra</u>	33	Del 6760±75 al 6720±70	Carvalho 2009
Várzea do Mo		<u>Seg</u>		Tri -Trap	57	6730±60	Carvalho 2009
Fiais			<u>Seg -Tri</u>	Trap	26	Del 7310±80 al 5840±100	Carvalho 2009; Zilhão 2000
Vidigal		<u>Seg</u>	Trap	Tri	29	Del 6640±90 al 5580±130	Balsera <i>et al.</i> 2015
Poças do Sao Bento		Tri	<u>Seg</u>	Trap	244	Del 7238±35 al 6470±80	Carvalho 2009; López <i>et al.</i> 2016
Cabeço de Porto Marinho	<u>Seg</u>				2	5710±155	Cardoso 2010; Carvalho 2009
Vale Santo I	Tri				3	6340±120	Carvalho 2003
<b>Total en Portugal</b>					<b>1.838</b>		

Fig. 8: Desarrollo del geometrismo mesoneolítico de Portugal. Seg: segmentos; Tri: triángulos; Trap: trapecios.

Si fueran un préstamo de los mesolíticos, como se ha propuesto para Portugal y el SO de Francia, ¿cuál sería el armamento original de los neolíticos? ¿acaso los colonos no traen su propio equipamiento? No parece ser una

hipótesis aceptable: es una innovación nacida en la región donde hay más casos y son mas prematuros.

Estos segmentiformes están presentes en las colecciones de los abrigos –con o sin tradición mesolítica–, de los

Yacimiento	Nivel	100-75%	75-50%	50-25%	25-1%	Total
Urbasa II			<b>DB</b>	A		85
Atxoste	III-IIIb	<b>DB</b>			A	80
Mendandia	III sup.		<b>DB</b>	A		18
	II		<b>DB</b>	A		22
Peña Larga	IV		<b>DB</b>	A		21
Aizpea	III	<b>A</b>		DB		25
<b>Total alta Cuenca del Ebro</b>						<b>251</b>
Revilla del Campo		<b>DB</b>				4
Lámpara		<b>DB</b>				1
Dehesa			<b>A</b>	DB		9
Vaquera			<b>DB</b>	A		7
<b>Total Valle de Ambrona y Meseta</b>						<b>21</b>
Chaves	Ia		<b>DB</b>	A		9
	Ib			<b>DB - A</b>		40
Forcas II	V		<b>A</b>	DB		27
	VI		<b>DB</b>	A		11
Plano pulido	cg		<b>DB</b>	A		21
Botiquería	6 y 8	<b>DB</b>		A		28
Costalena	c2		<b>DB</b>	A		50
	c1	<b>DB</b>				6
Secans	IIa	<b>A</b>		DB		16
Pontet	c inf.	<b>A</b>		DB		14
Ángel 2	2a 1	<b>DB</b>		A		9
Valmayor XI I						2
Valmayor XI II						23
Valmayor XI III						11
<b>Total Cuenca aragonesa del Ebro</b>						<b>267</b>

Fig. 9: Desarrollo del doble bisel en la Cuenca del Ebro.

Yacimiento	Nivel	100-75%	75-50%	50-25%	25-1%	Total
Costamar			<b>A</b>	DB		23
Cendres		<b>A</b>				7
C. Llatas	Capa 1		<b>A</b>	DB		37
	Capa 2	<b>A</b>			DB	18
<b>Total frente central mediterráneo</b>						<b>85</b>

Fig. 10: Desarrollo del doble bisel en el frente mediterráneo.

rediles y de los poblados *ex novo*: sus inventarios, salvo por diferencias cuantitativas, no cualitativas, mantienen perfiles similares. En los poblados de La Lámpara y La Revilla un tercio del instrumental son muescas y denticulados, un 12% geométricos (Rojo *et al.* 2008). En los abrigos muescas y denticulados son habitualmente primera o segunda categoría, y los geométricos están en torno al 17% (Botiquería 8, Mendandia III-sup...) (Alday 2006a; Barandiarán 1978; Barandiarán y Cava 1989). Hay una reno-

vación conceptual y utilitaria del instrumental lítico neolítico derivada de una asimilación de mayor calado que la mera transferencia de objetos entre grupos. Reflejan la interiorización de dinámicas culturales novedosas.

La relación entre las poblaciones residentes y las portadoras de lo neolítico es una realidad histórica que no ofrece discusión. El Neolítico es irradiado desde su origen proxiorientado hacia Europa gracias a la intervención de los grupos que lo conformaron en primera instancia y/o de los que

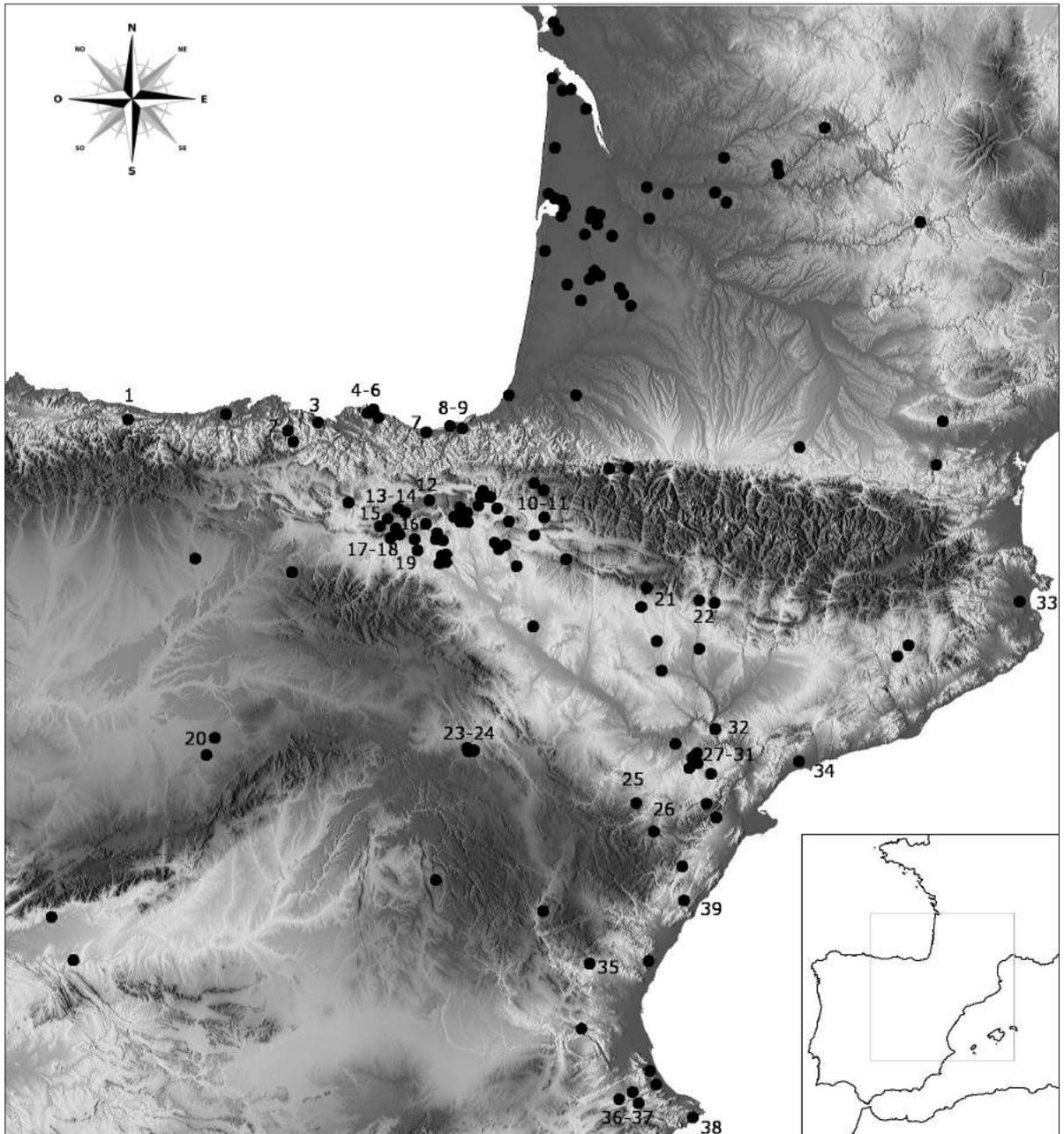


Fig. 11: Distribución de yacimientos con segmentos en doble bisel. Elaboración propia a partir de revisiones bibliográficas y con apoyo de Laborda y Beguiristain 2015 y Miqueou 2010. Yacimientos citados en el texto: 1 Los Canes; 2 El Mirón; 3 Pico Ramos ; 4 Santimamiñe ; 5 Kobaederra; 6 Pareko Landa; 7 Linatzeta; 8 Herriko Barra; 9 Marizulo ; 10 Aizpea; 11 Zatoya; 12 Urb-11; 13 Atxoste; 14 Kanpanoste G.; 15 Mendandía; 16 Peña; 17 Los Husos; 18 Peña Larga; 19 Los Cascajos; 20 La Vaquera; 21 Chaves; 22 Las Forcas; 23 La Revilla; 24 La Lámpara; 25 Los Baños; 26 Angel; 27 Botiquería; 28 Costalena; 29 Pontet; 30 Secans; 31 Valmayor XI; 32 Riols; 33 Draga; 34 Timba de Barenys; 35 Llatas; 36 Or; 37 Benàmer; 38 Cendres; 39 Costamar.

se vieron influenciados por ellos. Al imponerse sobre unidades geográficas donde vivían poblaciones de cazadores-recolectores, en Iberia dinámicas y sedentarizadas, las relaciones

y transferencias eran inevitables. El problema histórico y arqueológico estriba en cómo medir la intensidad de las relaciones, sus ritmos, intereses, dependencias...

Las redes sociales preneolíticas usaban vías continentales y marítimas –relaciones con las islas del Mediterráneo– y es lógico que en la difusión del Neolítico se aprovecharan esas infraestructuras. Como las redes fluctuaban es una quimera pretender obtener una foto fija. Como expresan Guilaine y Manen (2007): la lejanía entre el lugar de origen del Neolítico y los rincones más occidentales de Europa lleva asociado procesos de aculturación a partir del sustrato indígena. En el planteamiento del problema hay que observar las deficiencias del final del Mesolítico: falla documental, problemas contextuales (suelos arenosos de Portugal y Aquitania), crisis erosivas y sedimentaciones, transgresión versiliense, evolución geomorfológica continental holocénica (Barragán 2016; Constante *et al.* 2011; 2010; Ducrocq 2010; Fullola *et al.* 1987; Paris *et al.* 2015; Peña-Monné *et al.* 2011; Pérez-Lambán *et al.* 2014; Valero-Garcés *et al.* 2004). La pervivencia del geometrismo se ha traducido como participación de los grupos indígenas en la neolitización (Marchand y Manen 2006): la fabricación del utillaje lítico suponía una importante inversión técnica y funcional. Inversión lógica al involucrarse en las estrategias de subsistencia de las poblaciones. Compartimos la idea de un Neolítico participativo (Alday 2012).

Las diferencias técnicas, morfológicas y decorativas entre los grupos neolíticos –por ejemplo dentro del cardial–

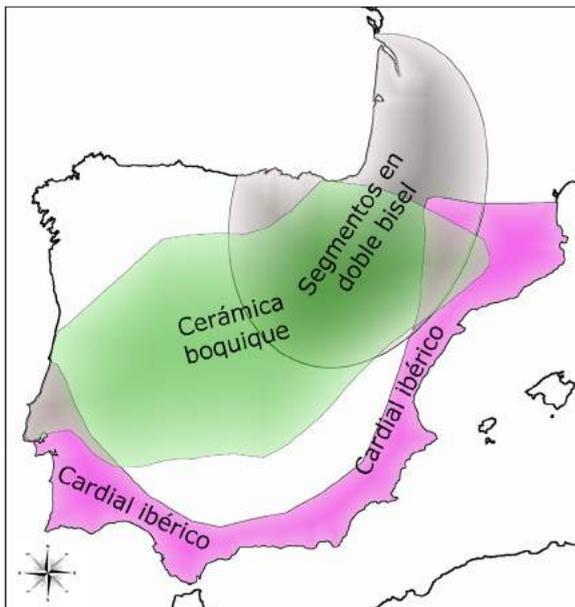


Fig. 12: Región neolítica con segmentos en doble bisel y asociaciones cerámicas.

pueden entenderse, entre otras razones, por el interés de la población que se desplaza de independizarse del foco originario, o como adecuación de los nuevos principios por parte de unos mesolíticos que buscan garantizar sus identidades. En cualquier caso hay que poner en discusión algunas de las realidades técnico-materiales que se usan en los debates de la transición: la pertenencia de las puntas de Montclus al Mesolítico final o al Neolítico (Marchand y Manen 2006) o los segmentiformes en el caso portugués. Mientras problemas de este perfil no queden fuera de toda duda, validar las hipótesis sobre las transferencias desde los grupos indígenas a los neolitizados, o viceversa, es complicado.

Las transferencias morfotécnicas constituían novedades significativas más allá de su papel práctico: pudo ser el caso del acceso a la cerámica por poblaciones que carecían de ella (Budja 2016). Y si los préstamos no aparentan proponer mejoras sustanciales, como las nuevas armaduras geométricas, la lectura cultural gana enteros: en este sentido es muy lúcida la idea de Guilaine y Manen (2007) sobre que los grupos mesolíticos podrían no haber llevado mucho peso en el plano económico: sería en el cultural donde estas poblaciones podrían haberse perpetuado en el sistema neolítico.

En la transición a la economía productiva se vienen proponiendo diversos círculos regionales respaldados por identificaciones materiales. Así para el final del Mesolítico en el piedemonte septentrional de los Pirineos se describe el grupo Gazel-Cuzoul, más al O el Reteziense y el Teveciense; a lo largo de la cuenca del Ebro se diferencia entre el grupo del Bajo Aragón, el del Segre y el de Álava-Navarra. Algunos de estos círculos parecen mantenerse en el tiempo. El grupo Gazel-Cuzoul se extiende de los Pirineos (Gazel, Dourgne, Buholoup) a las fronteras con el Macizo Central (Le Martinet, La Borie del Rey, Le Cuzoul de Gramat) (Guilaine y Manen 2007): similar es, precisamente, la distribución de los elementos bétey. Roussot-Larroque (2000) se percató de estas situaciones repetidas en el tiempo: *on sait que dès le Néolithique, comme bien souvent par la suite, le Sud-Ouest de la France s'est trouvé partagé entre l'attraction du Midi méditerranéen et celle du monde atlantique entre lesquels il occupe une position intermédiaire. Il ne serait pas suprenant que dès le Mésolithique, cette double attraction ait pu exercer inégalement selon les diverses régions géographiques constituant l'Aquitaine.* En el mismo sentido, la compartimentación, no cerrada, del final del Mesolítico en la cuenca del Ebro, parece subsistir,

con los debidos cambios, entrado el Neolítico. El mapa de la figura 12 observa la muy significativa interacción entre segmentos en doble bisel y las producciones cerámicas cardial y boquique. Evidentemente las transferencias son múltiples, cruzadas y no fáciles de desentrañar: ejemplo significativo es el hallazgo en la industria lítica de Chaves de algunas piezas típicas del geometrismo de comunidades provenzales (Cava 2000).

De Portugal hemos señalado el crisol de influencias entrecruzadas en el Neolítico: cardial de inspiración mediterránea; boquique a propuesta del interior peninsular; segmentos abruptos comulgando con el N de África; concheros de raigambre mesolítica. También el cardial francés es comprendido a través de la fundición de un sustrato itálico, de transferencias tirrénicas y de conversiones de poblaciones locales (Guilaine y Manen 2007). Cassen (1993) cree que lo que subyace en diversos rincones europeos, es un gran fondo común preneolítico, neolítico y postneolítico, funcionando de continuo. Parece evidente que en la formación de cada variante neolítica se funden tradiciones, influencias y poblaciones varias.

## CONCLUSIONES

Hay un fondo común en las industrias ibéricas del final del Mesolítico, hasta tal punto que todas las áreas van a seguir parejas dinámicas evolutivas en tiempos muy similares. No obstante, como síntoma de regionalización, el desarrollo de tipos concretos, tal y como revelan las armaduras geométricas, es resultado de procesos propios de cada grupo. En el Neolítico se renuevan técnicas, instrumentos y formas de gestión: hay unos parámetros que, de nuevo, parecen comunes, pero la regionalización está también ahora muy marcada, afectando incluso a la cerámica. Es sorprendente la coincidencia de varios de los territorios mesolíticos y neolíticos, circunstancia de la que por su complejidad debe evaluarse con mucho tiento. En el caso concreto de los segmentos en doble bisel, la cronología y la cartografía señalan que debió ser en la amplia región que abarca la mitad occidental de la Cuenca del Ebro, el SO de Francia, la cornisa cantábrica y buena parte del centro peninsular, donde el modelo se ideó, tuvo éxito llegando a transferirse a otros rincones geográficos, evidenciando la pluralidad de las transferencias neolíticas.

El estilo, la manera de hacer, es propio de cada grupo social. Quien fabrica mira al futuro (Inglod 2010): desde la materia prima crea un producto para su posterior consumo.

Los prehistoriadores recorremos el camino inverso: desde el desecho de lo ya amortizado, ensayamos poner orden en la cultura material de sociedades, contemporáneas o no. El presente trabajo se ha construido de esa manera: léase con cautela, reconociendo que los patrones de similitud/divergencias de la documentación parte de la comparación de morfologías idealizadas cuya realidad no alcanzamos a comprender en su totalidad. En este caso aluden al Neolítico del occidente europeo, pero quizá desborde ese marco: es sorprendente la similitud entre las piezas estudiadas y los segmentos Helwan de la cultura Natufiense (Valla 1986). Una convergencia que junto con otras incentivan la investigación de una época, el neolítico, de gran trascendencia para comprender la humanidad actual.

## NOTA

1. Este trabajo está dedicado a la gran dama de la Prehistoria francesa Julia Roussot-Larroque. Merci.

## AGRADECIMIENTOS

AA. F. Carvalho, I. García, U. Perales y A. Soto por su generosidad. A. P. Utrilla por algún apunte bibliográfico. El trabajo se integra en el proyecto CLIP (HAR2014-59042-P).

## BIBLIOGRAFÍA

- ALDAY, A. (1998): *Kanpanoste Goikoa. El depósito prehistórico de Kanpanoste Goikoa (Vérgala, Alava): memoria de las actuaciones arqueológicas 1992-1993*, Memorias de Yacimientos Alaveses 5, Vitoria.
- ALDAY, A. (2002): Las unidades industriales mesolíticas en la Alta-Media Cuenca del Ebro, *Complutum* 13, 19-50.
- ALDAY, A. (2006): *El legado prehistórico de Mendandia: los modos de vida de los últimos cazadores-recolectores en la prehistoria de Treviño*, Arqueología de Castilla y León. Memorias 15.
- ALDAY, A. (2006): *El Mesolítico de muescas y denticulados en la cuenca del Ebro y el litoral mediterráneo peninsular*, Memoria de Yacimientos Alaveses, 11, Vitoria.
- ALDAY, A. (2009): El final del Mesolítico y los inicios del Neolítico en la Península Ibérica: cronología y fases, *Munibe* 60 (1), 157-173.
- ALDAY, A. (2012): The neolithic in the Iberian Peninsula: an explanation from the perspective of the participation of mesolithic communities, *Zephyrus* LXIX, 75-94.

- ALDAY, A. (2014): The site at Atxoste (Vérgala, Álava), *Pleistocene and Holocene hunter-gatherers in Iberia and the Gibraltar Strait: the current archaeological record* (R. Sala, ed.), 147-151.
- ALDAY, A.; CARRETERO, J. M.; GÖTHERSTRÖM, A.; ANDERUNG, C. (2012): Uros, genética, Indígenas y colonos. A propósito de la neolitización de Europa, *Veleia* 29, 335-358.
- ALDAY, A.; CARVALHO, A.; CERRILLO, E.; GONZÁLEZ CORDERO, A.; JUEZ, L.; MORAL, S.; ORTEGA, A. (2009): *Reflejos del Neolítico Ibérico. La Cerámica Boquique: Caracteres, cronología y Contexto*, EDAR. Arqueología y Patrimonio.
- ALDAY, A.; CAVA, A. (2006): La unidad de muescas y denticulados del Mesolítico en el País Vasco: la formalización de un modelo cultural, *El Mesolítico de muescas y denticulados en la cuenca del Ebro y el litoral mediterráneo peninsular*, (A. Alday, ed.), Vitoria, 223-300.
- ALDAY, A.; CAVA, A. (2009): El Mesolítico geométrico en Vasconia, *El Mesolítico geométrico en la Península Ibérica* (P. Utrilla, L. Montes, eds.), Zaragoza, 93-130.
- ALDAY, A.; PERALES, U.; SOTO, A. (2017): Beyond the archaeological contexts: The debate on the records of the Mesolithic and early Neolithic in the upper Ebro Basin, *Quaternary International* 472, 195-209  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.quaint.2017.03.056>
- ALVES, C. (2014): *Modelos predictivos de ocupação do território no Mesolítico entre os vales do Tejo e Sado*, Universidad de Algarve.
- ARIAS, P.; FANO, M. A. (2009): ¿Mesolítico geométrico o Mesolítico con geométricos? El caso de la región cantábrica, *El Mesolítico geométrico en la Península Ibérica* (P. Utrilla, L. Montes, eds.), Zaragoza, 66-91.
- BALDELLOU, V. (2011): La cueva de Chaves (Bastarás-Casbas, Huesca), *Las primeras producciones cerámicas, El VI milenio cal aC en la Península Ibérica. Saguntum Extra-11* (J. Bernabeu, M. A. Rojo, Ll. Molina, eds.), València, 141-144.
- BALSERA, V.; DÍAZ-DEL-RÍO, P.; GILMAN, A.; URIARTE, A.; VICENT, J. M. (2015): Approaching the demography of late prehistoric Iberia through summed calibrated date probability distributions (7000-2000 cal BC), *Quaternary International* 386, 208-211.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.quaint.2015.06.022>
- BARANDIARÁN, I. (1978). El abrigo de la Botiquería dels Moros. Mazaleón (Teruel). Excavaciones arqueológicas de 1974, *CPAC* 5, 49-142.
- BARANDIARÁN, I.; CAVA, A. (1989). *La ocupación prehistórica del Abrigo de Costalena (Maella, Zaragoza)*, Zaragoza.
- BARANDIARÁN, I.; CAVA, A. (2000): A propósito de unas fechas del Bajo Aragón: reflexiones sobre el Mesolítico y el Neolítico en la Cuenca del Ebro, *SPAL* 9, 293-326.  
DOI: <https://doi.org/10.12795/spal.2000.i9.16>
- BARANDIARÁN, I.; CAVA, A. (2001): *Cazadores-recolectores en el Pirineo Navarro: el sitio de Aizpea entre 8.000 y 6.000 años antes de ahora*, Anejos de Veleia serie Maior 10, Universidad del País Vasco.
- BARRAGÁN, D. (2016). La línea de costa Flandriense en el paleoestuario del río Guadalquivir (c. 6500 BP), *Revista Atlántica-Mediterránea* 18, 111-138.
- BERNABEU, J.; MOLINA, LL. (2009): *La Cova de les Cendres (Moraira-Teulada)*, Serie Mayor n. 6 del MARQ, Alacant.
- BICHO, N. (1997): A ocupação epipaleolítica do Abrigo Grande das Bocas, Rio Maior, *O Arqueólogo Português* 13-15, 53-85.
- BICHO, N. F.; CASCALHEIRA, J.; GONÇALVES, C.; UMBELINO, C.; GARCÍA RIBERO, D.; LINO, A. (2017): Resilience, replacement and acculturation in the Mesolithic/Neolithic transition: The case of Muge, central Portugal, *Quaternary International* 446 (2), 31-42.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.quaint.2016.09.049>
- BICHO, N.; PEREIRA, T.; CASCALHEIRA, J.; MARREIROS, J.; PEREIRA, V.; JESUS, L.; GONÇALVES, C. (2010): Cabeço do Amoreira, Muge: resultados dos trabalhos de 2008 e 2009, *Promontoria Monográfica*, 15, 11-22.
- BICHO, N.; UMBELINO, C.; DETRY, C.; PEREIRA, T. (2010): The Emergence of Muge Mesolithic Shell Middens in Central Portugal and the 8200 cal yr BP Cold Event, *Journal of Island & Coastal Archaeology* 5, 86-104.  
DOI: <https://doi.org/10.1080/15564891003638184>
- BUDJA, M. (2016): Ceramics among Eurasian hunter-gatherers: 32 000 years of ceramic technology use, *Documenta Praehistorica* 43, 61-86.  
DOI: <https://doi.org/10.4312/dp.43.2>
- CALVO, M.; IBÁÑEZ, J. J.; GONZÁLEZ, J. E. (2009): Análisis funcionales de las industrias líticas del Tardiglaciario en el área pirenaico-cantábrica, *XIV Colloqui Internacional D'Arqueologia de Puigcerdà. Els Pirineus i les àrees circumdants durant el Tardiglaciario*, 239-281.
- CARDOSO, J. (2010): O Neolítico Antigo da Baixa Estremadura: as investigações dos últimos cinco anos, *Promontoria Monográfica* 15, 23-48.
- CARVALHO, A. F. (2003): A emergência do Neolítico no actual território português: pressupostos teóricos, modelos interpretativos e a evidência empírica, *Arqueólogo Português* 21, 65-150.
- CARVALHO, A. F. (2008): *A neolitização do Portugal meridional: Os exemplos do maciço calcário estremenho e do Algarve occidental*, Promotória Monográfica, 12.
- CARVALHO, A. F. (2009a): O Mesolítico final em Portugal, *El Mesolítico geométrico en la Península Ibérica* (P. Utrilla, L. Montes, eds.), Zaragoza, 33-66.
- CARVALHO, A. F. (2009b): O Talhe da pedra na Pré-História recente de Portugal: 2. o estado actual da investigação, *Praxis Archaeologica* 4, 67-91.

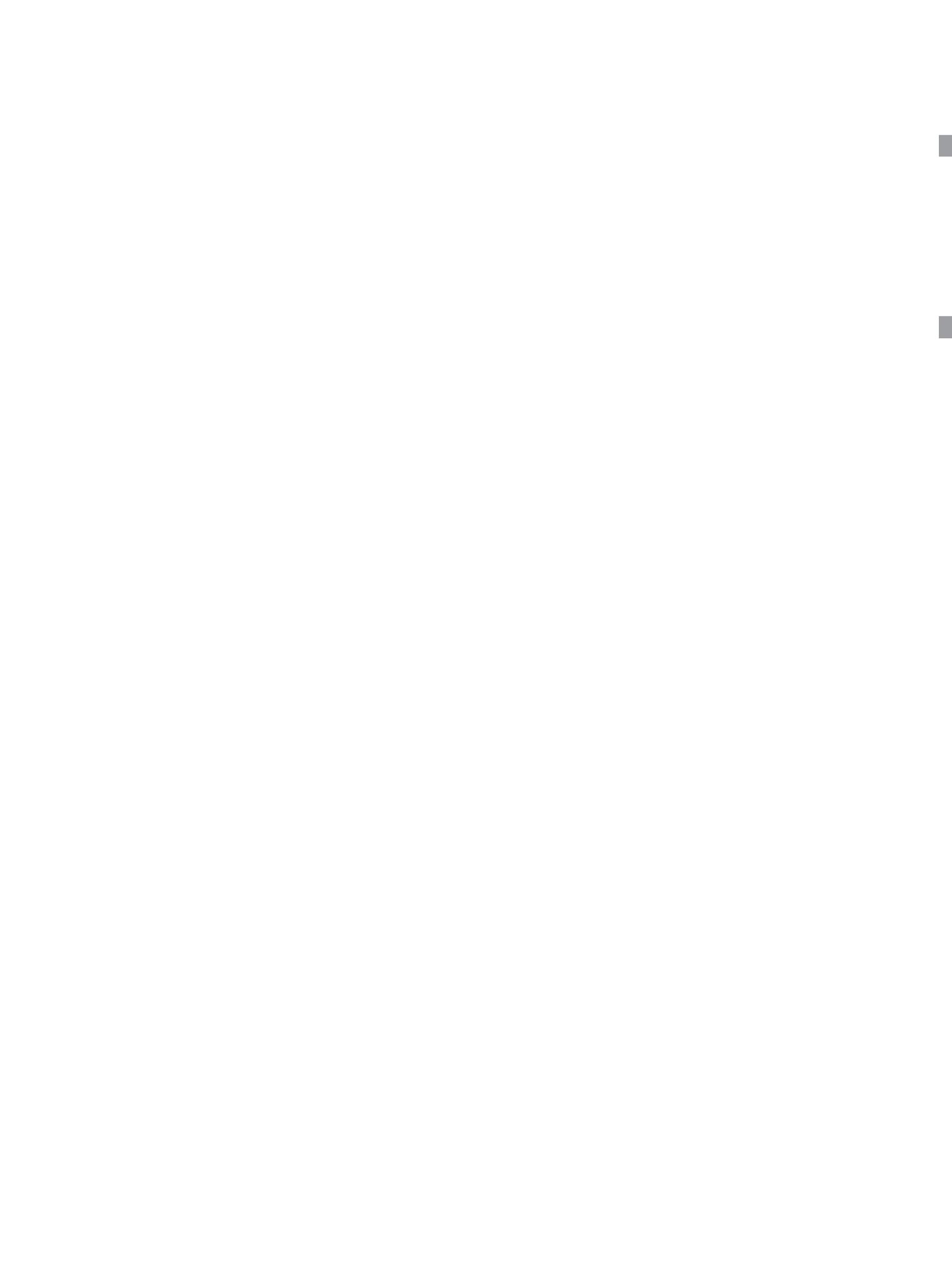
- CARVALHO, A. F. (2016): The Pena d'Água rock-shelter (Torres Novas, Portugal): two distinct life ways within a Neolithic sequence, *Estudis en Homenatge a Bernat Martí Oliver*, Serie Trabajos Varios. S.I.P. 119, València 211-223.
- CASSEN, S. (1993): Le Néolithique le plus ancien de la façade atlantique de la France, *Munibe* 45, 119-131.
- CAVA, A. (1978): El depósito arqueológico de la cueva de Marizulo (Guipúzcoa), *Munibe* 30 (4), 155-172.
- CAVA, A. (1986): Un asentamiento neolítico en la Sierra de Urbasa: Urb. 11, *Trabajos de Arqueología Navarra* 5, 19-75.
- CAVA, A. (1994): El Mesolítico en la Cuenca del Ebro. Un estado de la cuestión, *Zephyrus* XLVII, 65-91.
- CAVA, A. (1997): La industria lítica tallada de la Cueva de Nerja, *El Neolítico y Calcolítico de la Cueva de Nerja. En el contexto andaluz*, Patronato de la Cueva de Nerja 6, 233-248.
- CAVA, A. (2000): La industria lítica del Neolítico en Chaves, Huesca, *Saldvie* 1, 77-164.
- CAVA, A. (2006): Las industrias líticas retocadas de Mendandia, *El legado prehistórico de Mendandia: los modos de vida de los últimos cazadores-recolectores en la prehistoria de Treviño* (A. Alday, ed.), Arqueología de Castilla y León. Memorias 15, 147-243.
- CAVA, A.; BEGUIRISTAIN, M. A. (1991): El yacimiento prehistórico del abrigo de la Peña (Marañón, Navarra), *Trabajos de Arqueología Navarra* 10, 69-116.
- CONSTANTE, A.; PEÑA-MONNÉ, J. L.; MUÑOZ, A. (2010): Alluvial geoarchaeology of an ephemeral stream: Implications for Holocene landscape change in the Central part of the Ebro Depression, Northeast Spain, *Geoarchaeology* 25(4), 475-496.  
DOI: <https://doi.org/10.1002/gea.20314>
- CONSTANTE, A.; PEÑA-MONNÉ, J. L.; MUÑOZ, A.; PICAZO, J. (2011): Climate and anthropogenic factors affecting alluvial fan development during the Late Holocene in the Central Ebro valley, Northeast Spain, *The Holocene* 21, 275-286.  
DOI: <https://doi.org/10.1177/0959683610378873>
- CORTÉS, M.; JIMÉNEZ, F. J.; SIMÓN, M. D.; GIBAJA, J. F.; CARVALHO, A. F.; MARTINEZ-RUIZ, F.; RODRIGO, M.; FLORES, J. A.; PAYTAN, A.; LÓPEZ SÁEZ, J. A.; PEÑA-CHOCARRO, L.; CARRIÓN, J. S.; MORALES, A.; ROSELLÓ, E.; RIQUELMÉ, J. A.; DEAN, R.; SÁLGUEIRO, E.; MARTÍNEZ SÁNCHEZ, R. M.; DE LA RUBIA, J. J.; LOZANO, M. C.; VERA, J. L.; LLORENTE, L.; BICHO, N. (2012): The Mesolithic-Neolithic transition in southern Iberia, *Quaternary Research* 77(2), 221-234.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.yqres.2011.12.003>
- COULONGES, L. (1930): Le Gisement Préhistorique du Martinet à Sauveterre-la-Lémance (Lot-et-Garonne), *BSPF* 27 (3), 174-179.  
DOI: <https://doi.org/10.3406/bspf.1930.6824>
- DINIZ, M. (2007): O Sítio da Valada do Mato (Évora): aspectos da neolitização no Interior/Sul de Portugal, *Trabalhos de Arqueologia* 48, 323.
- DOMINGO, R. (2005a): Análisis funcional de los microlitos geométricos del abrigo de Aizpea (Arive, Navarra), *Veleia* 22, 27-49.
- DOMINGO, R. (2005b): *La funcionalidad de los microlitos geométricos. Bases experimentales para su estudio*, Zaragoza.
- DOMINGO, R. (2006): Análisis funcional de los geométricos y de láminas de Mendandia, *El legado arqueológico de Mendandia: los modos de vida de los últimos cazadores en la Prehistoria de Treviño* (A. Alday, Ed.), Arqueología de Castilla y León. Memorias 15, 329-342.
- DOMINGO, R. (2012): Usos de los geométricos en el Neolítico del Valle del Ebro, *Congrés Internacional Xarxes Al Neolític. Rubricatum* 5, 51-60.
- DOMINGO, R.; BEA, M.; UTRILLA, P. (2010): Una nueva ocupación neolítica en el río Guadaloque: la campaña de 2009 en el abrigo de Ángel 2, *Saldvie* 10, 225-235.
- DUCROCQ, T. (2010): La détection des sites mésolithiques dans le nord de la France, *Le diagnostic des sites paléolithiques et mésolithiques, Les cahiers de l'Inrap* 3, 30-34.
- ESQUEMBRE, M. A.; BORONAT, J.; JOVER, F. J.; MOLINA, F. J.; LUJÁN, A.; FERNÁNDEZ LÓPEZ DE PABLO, J.; MARTÍNEZ VALLE, R.; IBORRA, M. P.; FERRER, C.; RUIZ, R.; ORTEGA, J. R. (2008): El yacimiento neolítico del Barranquet de Oliva (Valencia), *IV Congreso del Neolítico Peninsular* (M. Hernández, J. A. Soler, J. A. López Padilla, eds.), Alacant, 183-190.
- ESTREMERA, M. S. (2003): *Primeros agricultores y ganaderos en la Meseta norte: El Neolítico de la Cueva de la Vaquera (Torreiglesias, Segovia)*, Junta de Castilla y León. Memorias 11.
- FERNÁNDEZ ERASO, J.; PÉREZ-DÍAZ, S.; RUIZ ALONSO, M.; ALONSO EGUILUZ, M.; GARCÍA-ROJAS, M.; SÁNCHEZ, A.; TARRIÑO, A.; CAMARERO, C.; GARCÍA-MARTÍNEZ DE LAGRÁN, I.; ARÉVALO, E.; POLO, A. (2017): Rediles y pastores en la Prehistoria reciente de Rioja alavesa, *Miscelánea en homenaje a Lydia Zapata Peña*, 393-426.
- FERNÁNDEZ LÓPEZ DE PABLO, J.; GIBAJA, J. F.; PALOMO, A. (2008): Les armatures géométriques pendant le Néolithique dans l'est de la péninsule ibérique: aspects typologiques, technologiques et fonctionnels, *Recherches sur les armatures de projectiles du Paléolithique supérieur au Néolithique, XVe congrès de l'UISPP* (J.-M. Pétilion, M. H. Dias-Meirinho, P. Cattelain, M. Honegger, C. Normand, N. Valdeyron, eds.), Toulouse, 339-351.
- FISCHER, A.; VEMMING-HANSEN, P.; RASMUSSEN, P. (1984): Macro and micro wear traces on lithic projectile points: experimental results and prehistoric examples, *Journal of Danish Archaeology* 3, 19-46.  
DOI: <https://doi.org/10.1080/0108464X.1984.10589910>

- FLORS, E.; SANFELIU, D. (2011): La cerámica neolítica de Costamar (Cabanes, Castellón), *Las primeras producciones cerámicas, El VI milenio cal aC en la Península Ibérica. Saguntum Extra-11* (J. Bernabeu, M. A. Rojo, Ll. Molina, eds.), València, 187-200.
- FORTEA, J. (1973): *Los complejos microlaminares y geométricos del Epipaleolítico mediterráneo español*, Salamanca.
- FORTEA, F.; MARTÍ, B.; CABANILLES, J. (1987): La industria lítica tallada del neolítico antiguo en la vertiente mediterránea de la Península Ibérica, *Lucentum* 6, 7-22.
- FULLOLA, J.; GALLART, J.; PEÑA MONNÉ, J. L.; GARCÍA-ARGÜELLES, P. (1987): Estudi geomorfològic i industrial del jaciment paleolític de la Bauma de la Peixera d'Alfés (Lleida), *Tribuna d'Arqueologia* 1986-87, 15-22.
- GARCÍA PUCHOL, O. (2009): La piedra tallada del Neolítico en Cendres, *La Cova de les Cendres (Teulada-Moraira)* (J. Bernabeu, Ll. Molina, eds.), Alacant, 85-104.
- GARCÍA-PUCHOL, O.; MCCLURE, S. B.; JUAN-CABANILLES, J.; DIEZ, A.; BERNABEU, J.; MARTÍ-OLIVER, B.; PARDO-GORDÓ, S.; PASCUAL, J. L.; PÉREZ-RIPOLL, M.; MOLINA, LL.; KENNETT, D. J. (2017): Cocina cave revisited: Bayesian radiocarbon chronology for the last hunter-gatherers and first farmers in Eastern Iberia, *Quaternary International* 472, 259-271.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.quaint.2016.10.037>
- GARCÍA SANJUÁN, L.; WHEATLEY, D. W.; COSTA, M. (2001): The numerical chronology of the megalithic phenomenon in southern Spain: progress and problems, *Menga* 1, 121-158.
- GEEM. (1969): Epipaléolithique-Mésolithique. Les microlithes géométriques, *BSPF* 66 (1), 355-366.  
DOI: <https://doi.org/10.3406/bspf.1969.4190>
- GEEM. (1972): Épipaléolithique-Mésolithique, les armatures non géométriques, *BSPF* 69, 364-375.  
DOI: <https://doi.org/10.3406/bspf.1972.8171>
- GIBAJA, J. F.; PALOMO, A. (2004): Geométricos usados como proyectiles. Implicaciones económicas, sociales e ideológicas en Sociedades Neolíticas del VI-III milenio cal. BC en el Noreste de la Península Ibérica, *TP* 61 (1), 81-98.  
DOI: <https://doi.org/10.3989/tp.2004.v61.i1.30>
- GORROTXATEGUI, J.; YARRITU, M. J.; ZAPATA, L. (1995): La industria lítica del depósito sepulcral de Pico Ramos (Muskiz, Bizkaia), *Munibe* 47, 101-113.
- GOURAUD, G.; MARCHAND, G. (1999): Typologie des armatures dans l'ouest de la France, *Bulletin Du Groupe Vendéen d'Études Préhistoriques* 35, 1-20.
- GUILAINE, J.; MANEN, C. (2007): From Mesolithic to Early Neolithic in the western Mediterranean, *Proceedings of the British Academy* 144, 21-51.
- IBAÑEZ, J. J. (2001): La función de los útiles retocados del yacimiento de Kobaderra (Oma, Vizcaya): Campañas de 1995, 96 y 97, *Isturitz* 97, 225-244.
- IBAÑEZ, J. J.; ZAPATA, L. (2001): La función de los útiles en sílex del Yacimiento de Pico Ramos (Muskiz, Bizkaia), *Isturitz* 11, 245-257.
- INGOLD, T. (2010): The Textility of Making, *Cambridge Journal of Economics* 34, 91-102.  
DOI: <https://doi.org/10.1093/cje/bep042>
- IRIARTE, M. J.; MUJICA, J. A.; TARRIÑO, A. (2005): Herriko Barra (Zarautz-Gipuzkoa) : caractérisation industrielle et économique des premiers groupes de producteurs sur le littoral basque, *Mémoires de La Société Préhistorique Française* 36, 127-136.
- JUAN CABANILLES, J. (1992): La neolitización de la vertiente mediterránea peninsular. Modelos y problemas, *Aragón/Litoral Mediterráneo: Intercambios culturales durante la Prehistoria. Homenaje a Juan Maluquer de Motes* (P. Utrilla, coord.), Zaragoza, 255-268.
- JUAN-CABANILLES, J. (2009): *El utillaje de piedra tallada en la Prehistoria reciente valenciana aspectos tipológicos, estilísticos y evolutivos*, Serie Trabajos Varios. S.I.P. 109, València.
- JOVER, F. J. (2011): El instrumental lítico tallado de Benàmer: continuidad y ruptura en los procesos de producción lítica tallada entre el VII y el IV milenio cal BC, *Benàmer (Muro de Alcoi, Alicante): mesolíticos y neolíticos en las tierras meridionales valencianas* (P. Torregrosa, F. J. Jover, E. López Seguí, eds.), Serie Trabajos Varios. S.I.P. 112, València, 133-204.
- JOVER, J. F.; RODRIGUEZ, A.; MOLINA, F. J. (2012): Obtención, producción y uso de rocas silíceas en el Mesolítico Geométrico, fase A, de la fachada oriental de la Península Ibérica: el yacimiento de Benàmer (Muro, Alicante), *Munibe* 63, 105-135.
- LABORDA, A.; BEGUIRISTAIN, M. A. (2015): Armaduras en doble bisel. Nuevos casos en el Neolítico de Navarra (España), *VIII Congreso General de Historia de Navarra. Príncipe de Viana* 261, 295-305.
- LAPLACE, G. (1987): Un exemple de nouvelle écriture de la grille typologique, *Dialektikê. Cahiers de Typologie Analytique* 1985-1987, 16-21.
- LAPORTE, L. (2002): Les occupations néolithiques du vallon des Ouchettes (Plassay, Charente-Maritime), *Gallia Préhistoire* 44 (1), 101-112.  
DOI: <https://doi.org/10.3406/galip.2002.2057>
- LINSTÄDTER, J.; MEDVED, I.; SOLICH, M.; WENIGER, G. C. (2012): Neolithisation process within the Alboran territory Models and possible African impact, *Quaternary International* 274, 219-232.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.quaint.2012.01.013>
- LOI, C.; BRIZZI, V. (2011): New experimental approaches on lithic projectile macro-wear analysis: a case study, *Experiments with past materialities*, British Archaeological Reports IS 2302 (D. Gheorgiu, G. Children, eds.), Oxford, 19-28.

- LÓPEZ-DORIGA, I.; DINIZ, M.; ARIAS, P. (2016): Macrobotanical remains and shell-midden formation processes, are they related? The case of Poças de São Bento (Portugal), *Archaeological and Anthropological Sciences*.  
DOI: <https://doi.org/10.1007/s12520-016-0429-6>
- LÓPEZ QUINTANA, J. C. (dir.): (2011): *La cueva de Santimamiñe: revisión y actualización (2004-2006)*, Kobie, BAI 1.
- MANEN, C.; MARCHAND, C.; CARVALHO, A. F. (2007): Le Néolithique ancien de la péninsule Ibérique: vers une nouvelle évaluation du mirage africain ?, *Un siècle de construction du discours scientifique en Préhistoire*, 133-151.
- MARCHAND, G. (1999): *La néolithisation de l'ouest de la France: caractérisation des industries lithiques*, B.A.R. IS 748, Oxford.
- MARCHAND, G. (2000): La néolithisation de l'ouest de la France : aires culturelles et transferts techniques dans l'industrie lithique, *BSPF* 97 (3), 377-403.  
DOI: <https://doi.org/10.3406/bspf.2000.11128>
- MARCHAND, G. (2001): Les traditions techniques du Mésolithique final dans le sud du Portugal : les industries lithiques des amas coquilliers de Várzea da Mó et de Cabeço do Rebolador (fouilles M. Heleno), *Revista Portuguesa de Arqueologia* 4 (2), 47-110.
- MARCHAND, G.; MANEN, C. (2006): Le rôle du Néolithique ancien méditerranéen dans la néolithisation de l'Europe atlantique, *6e Rencontres Méridionales de Préhistoire Récente*, Perigeux, 213-232.
- MARREIROS, J.; MAZZUCCO, N.; GIBAJA, J. F.; BICHO, N. (2015): Macro and Micro Evidences from the Past, *The State of the Art of Archeological Use-Wear Studies*, 5-26.
- MARTÍ, B.; AURA, J. E.; JUAN CABANILLES, J.; GARCÍA PUCHOL, O.; FERNÁNDEZ LÓPEZ DE PABLO, J. (2009): El Mesolítico geométrico de tipo Cocina en el País Valenciano, *El Mesolítico Geométrico en la Península Ibérica*, Monografías Arqueológicas 44 (P. Utrilla, L. Montes, eds.), Zaragoza, 205-258.
- MARTICORENA, P. (2012): *Lames polies et sociétés Néolithiques en Pyrénées nord-occidentales. Synthèse régionales à la lumière d'un outil emblématique*, Université Paris I - Panthéon Sorbonne.
- MARTINS, H.; OMS, F. X.; PEREIRA, L.; PIKE, A. W. G.; ROWSELL, K.; ZILHÃO, J. (2015): Radiocarbon dating the beginning of the Neolithic in Iberia: new results, new problems, *Journal of Mediterranean Archaeology* 28 (1), 105-131.  
DOI: <https://doi.org/10.1558/jmea.v28i1.27503>
- MAZO, C.; MONTES, L. (1992): La transición Epipaleolítico - Neolítico antiguo en el abrigo de El Pontet (Maella, Zaragoza), *Aragón/Litoral mediterráneo: intercambios culturales durante la Prehistoria. Homenaje a Juan Maluquer de Motes* (P. Utrilla, coord.), Zaragoza, 243-254.
- MERLET, J. C. (2011): Un premier aperçu du Mésolithique dans les Landes de Gascogne, *De la Lagune à l'Airial. Le peuplement de la Grande-Lande* (J. C. Merlet, J.-P. Bost, eds.), Burdeos.
- MICHEL, S. (2007): Les « territoires » stylistiques du premier Mésolithique en Poitou-Charentes et Pays-de-la-Loire, *Revue Archéologique de l'Ouest* 24, 7-30.  
DOI: <https://doi.org/10.4000/rao.234>
- MICHEL, S.; BLANCHET, F.; BLANCHET, J. (2009): Regards sur le Premier Mésolithique en Charente-Maritime: Fontbelle (Villars-les-Bois), *Revue Archéologique de l'Ouest* 26, 7-22.  
DOI: <https://doi.org/10.4000/rao.771>
- MIQUEOU, M. (2010): *Les relations transpyrénéennes sur la façade atlantique au Mésolithique final et au Néolithique ancien: émergence, développement, influences des armatures en double biseau. Reflexions sur la néolithisation de la façade atlantique*, Toulouse: Mémoire de recherche de Master 2. Université Toulouse 2 - Le Mirail.
- MONTES, L.; ALDAY, A. (2012): Enredados en la malla neolítica de la Cuenca del río Ebro. Redes, continuidades y cambios, *Congrés Internacional Xarxes al Neolític. Rubricatum* 5, 51-60.
- MONTES, L.; UTRILLA, P.; MAZO, C. (2006): El Epipaleolítico macrolítico en Aragón en el contexto del valle del Ebro y la Cataluña costera, *El mesolítico de muescas y denticulados en la cuenca del Ebro y el litoral mediterráneo peninsular* (A. Alday, ed.), Vitoria, 193-217.
- MONTEIRO-RODRIGUES, S. (2011): *Pensar o Neolítico Antigo: contributo para o estudo do norte de Portugal entre o VII e o V milénios a.C.*, Centro de Estudos Pré-históricos da Beira Alta- Vol. XVI .
- PARIS, C.; DUCROCQ, T.; COUSSOT, C.; COUTARD, S. (2015): Données récentes concernant les conditions de conservation des sites du Paléolithique final et du Mésolithique dans la moyenne vallée de l'Oise, *Révue Archéologique de Picardie* 30 (3-4), 34-48.
- PEÑA-MONNÉ, J. L.; SOPENA, M. C.; RUBIO, V.; CONSTANTE, A.; GONZÁLEZ, J. R. (2011): Registros geoarqueológicos residuales y reconstrucción de yacimientos en medios semiáridos del NE de España, *El Cuaternario en España y áreas afines. Avances en 2011. XIII Reunión Nacional del Cuaternario* (V. Turu, A. Constante, eds.), Andorra la Vella, 257-260.
- PERALES, U. (2015): *Traceología de la industria lítica de Atxoste (Alava): Aproximación a la gestión económico-social del asentamiento en el final del mesolítico e inicios del neolítico*. Universidad del País Vasco.
- PÉREZ, F.; PEÑA, J. L.; FANLO, J.; PICAZO, J. V.; BADIA, D.; RUBIO, V.; GARCÍA, R.; SAMPIETRO, M. M. M. (2014): Paleoenvironmental and geoarchaeological reconstruction from late Holocene slope records (Lower Huerva Valley, Ebro Basin, NE Spain), *Quaternary Research* 81 (1), 1-14.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.yqres.2013.10.011>
- PETILLON, J. M.; BIGNON, O.; BODU, P.; CATTELAIN, P.; DEBOUT, G.; LANGLAIS, M.; LAROULANDIE, V.; PLISSON, H.; VALENTIN, B. (2011): Hard core and cutting

- edge: experimental manufacture and use of Magdalenian composite projectile tips, *Journal of Archaeological Science* 38 (6), 1266-1283.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jas.2011.01.002>
- RODANÉS, J.; PICAZO, J. (2009): La cabaña mesolítica de Cabezo de la Cruz (La Muela, Zaragoza), *El Mesolítico Geométrico en la Península Ibérica. Monografías Arqueológicas 44* (P. Utrilla, L. Montes, eds.), Zaragoza, 327-341.
- RODANÉS, J. M.; TILO, M. A.; RAMÓN, N. (1996): El abrigo de Els Secans (Mazaleón, Teruel). La ocupación del valle del Matarraña durante el Epipaleolítico y Neolítico antiguo, *Al-Qannis* 6, 1-107.
- ROJO, M. A.; KUNST, M.; GARRIDO, R.; GARCÍA, Í.; MORÁN, G. (2008): *Paisajes de la Memoria: asentamientos del neolítico antiguo en el Valle de Ambrona (Soria, España)*, Valladolid.
- ROJO, M. A.; TEJEDOR, C.; PEÑA-CHOCARRO, L.; ROYO, J. I.; GARCÍA-MARTÍNEZ DE LAGRÁN, I.; ARCUSA, H.; SAN MILLÁN, M.; GARRIDO, R.; GIBAJA, J. F.; MAZZUCO, N.; CLEMENTE, I.; MOZOTA, M.; TERRADAS, X.; MORENO, M.; PÉREZ, G.; ÁLVAREZ, E.; JIMÉNEZ, I.; GÓMEZ, F. (2015): Releyendo el fenómeno de la neolitización en el Bajo Aragón a la luz de la excavación del cingle de Valmayor XI (Mequinenza, Zaragoza), *Zephyrus* 75, 41-71.  
DOI: <https://doi.org/10.14201/zephyrus2015754171>
- ROTS, V.; PLISSON, H. (2014): Projectiles and the abuse of the use-wear method in a search for impact, *Journal of Archaeological Science* 48, 154-165.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jas.2013.10.027>
- ROUSSOT-LARROQUE, J. (1997): Néolithisation et Néolithique ancien d'Aquitaine, *BSPF* 74, 559-582.  
DOI: <https://doi.org/10.3406/bspf.1977.8468>
- ROUSSOT-LARROQUE, J. (2000): Sauveterrien et sauveterriens, *Bulletin Préhistorique du Sud-Ouest* 7 (2), 159-178.
- ROUSSOT-LARROQUE, J. (2009): Les complexes géométriques en Aquitaine, *El Mesolítico Geométrico en la Península Ibérica. Monografías Arqueológicas 44* (P. Utrilla y L. Montes, eds.), Zaragoza, 279-606.
- ROYO, J. I.; GÓMEZ, F. (1996): Hábitat y territorio durante el Neolítico Antiguo y Medio/Final en la confluencia del Segre y el Ebro (Mequinenza, Zaragoza), *Rubricatum* 1, 767-780.
- ROZOY, J. G. (1978): Les derniers chasseurs: l'épipaléolithique en France et en Belgique : essai de synthèse. *Bulletin de La Société Archéologique Champenoise*, número esp.
- STRAUS, L. G.; GONZALEZ MORALES, M. (2012): *El Miron Cave: The Site and its Holocene Archaeological Record*, Albuquerque.
- TAPIA, J.; ÁLAVAREZ, E.; CUBAS, M.; ETXEBERRÍA, F.; GUTIERREZ, I.; HERRASTI, L.; RUIZ, M. (2008): La cueva de Linatzeta (Lastur, Deba, Gipuzkoa): Un nuevo contexto para el estudio del Mesolítico en Gipuzkoa, *Munibe* 29 (2), 119-131.
- TARRIÑO, A. (2001): *El sílex en la Cuenca Vasco Cantábrica y Pirineo navarro: caracterización y su aprovechamiento en la Prehistoria*, Tesis Doctoral. Universidad del País Vasco.
- TORREGROSA, P.; JOVER, F. J.; LÓPEZ SEGUÍ, E. (2011): *Benàmer (Muro de Alcoi, Alicante): Mesolíticos y neolíticos en las tierras meridionales valencianas*, Serie Trabajos Varios. S.I.P. 112, València.
- UTRILLA, P.; CAVA, A.; ALDAY, A.; BALDELLOU, V.; MAZO, C.; MONTES, L. (1998): Le passage du Mésolithique au Néolithique ancien dans le Bassin de l'Ebre (Espagne) d'après les datations C14, *Préhistorie Européenne* 12, 171-194.
- UTRILLA, P.; DOMINGO, R. (2014): La transition mésolithique/néolithique dans la Vallée de l'Ebre, *La néolithisation de l'ouest méditerranéen. The western Mediterranean Neolithization* (J. Guilaine, T. Perrin, eds.), 323-353.
- UTRILLA, P.; MARTÍNEZ, M. (2012): El asentamiento neolítico del Plano del Pulido (Caspé, Zaragoza), *Congrés Internacional Xarxes Al Neolític. Rubricatum* 5, 69-78.
- UTRILLA, P.; MAZO, C. (2014): *La Peña de las Forcas (Graus, Huesca): Un asentamiento estratégico en la confluencia del Ésera y el Isábena. Zaragoza*, Monografías Arqueológicas. Prehistoria 46, Zaragoza.
- UTRILLA, P.; MONTES, L. (eds): (2009): *El Mesolítico geométrico en la Península Ibérica*, Monografías Arqueológicas 44, Zaragoza.
- UTRILLA, P.; MONTES, L.; MAZO, C.; MARTÍNEZ BEA, M.; DOMINGO, R. (2009): El Mesolítico geométrico en Aragón, *El mesolítico geométrico en la Península Ibérica, Monografías Arqueológicas 44* (P. Utrilla, L. Montes, eds.), Zaragoza, 131-190.
- UTRILLA, P.; RODANÉS, J. M. (2004): *Un asentamiento epipaleolítico en el valle del río Martín: el abrigo de Los Baños (Ariño, Teruel)*. Monografías Arqueológicas 39, Zaragoza.
- VALDEYRON, N. (1994): *Le Sauveterrien, culture et sociétés mésolithiques dans la France du sud durant les Xe et IXe millénaires BP*, Université Toulouse-Le Mirail.
- VALDEYRON, N.; BOSCH-ZANARDO, B.; BRIAND, T. (2009): Évolutions des armatures de pierre et dynamiques culturelles durant le Mésolithique dans le Sud-Ouest de la France: l'exemple du haut Quercy (Lot, France), *Palethnologie* 1, 278-295.
- VALERO, B. L.; GONZALEZ, P.; NAVAS, A.; MACHÍN, J.; DELGADO, A.; PEÑA, J. L.; SANCHO, C.; STEVENSON, T.; DAVIS, B. (2004): Paleohydrological fluctuations and steppe vegetation during the last glacial maximum in the central Ebro valley (NE Spain), *Quaternary International* 122, 43-55.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.quaint.2004.01.030>
- VALLA, F.-R. (1986): Chronologie relative et absolue dans le Natoufien, *Colloque International: Chronologies relatives et chronologie absolue dans le Proche Orient*, 267-294.

- VAQUERO, M.; GARCÍA-ARGÜELLES, P. (2009): Algunas reflexiones sobre la ausencia de Mesolítico geométrico en Cataluña 1, *El mesolítico geométrico en la Península Ibérica. Monografías Arqueológicas 44* (P. Utrilla, L. Montes, eds.), Zaragoza, 191-204.
- VICENTE, O.; SIDI, M.; MOLIST, M. (2012): El neolítico en el mediterráneo argelino: viejas preguntas, nuevas experiencias, *Congrés Internacional Xarxes Al Neolític. Rubricatum 5*, 51-60.
- YAROSHEVICH, A.; KAUFMAN, D.; NUZHNYI, D.; BAR-YOSEF, O.; WEINSTEIN-EVRON, M. (2010): Design and performance of microlithic implemented projectiles during the Middle and the Late Epipaleolithic of the Levant: Experimental and archaeological evidence, *Journal of Archaeological Science 37*, 368-388.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jas.2009.09.050>
- ZAPATA, L.; IBAÑEZ, J. J.; GONZALEZ, J. (1997): El yacimiento de la cueva de Kobaederra (Oma, Kortezubi, Bizkaia): Resultados preliminares de las campañas de excavación 1995-1997, *Munibe 49*, 51-63.
- ZILHÃO, J. (2000): From the Mesolithic to the Neolithic in the Iberian peninsula, *Europe's First Farmers* (T. D. Price, ed.), Madison, 144-182.  
DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511607851.007>
- ZILHÃO, J. (2001): Radiocarbon evidence for maritime pioneer colonisation at the origins of farming in the west Mediterranean Europe, *Proceedings of The Nacional Academy of Sciences 98* (24), 14180-14185.  
DOI: <https://doi.org/10.1073/pnas.241522898>



# PRIMEROS RESULTADOS SOBRE LA FUNCIÓN DEL UTILLAJE LÍTICO DE LAS PRIMERAS COMUNIDADES NEOLÍTICAS ASENTADAS EN LES GUIXERES DE VILOBÍ (SANT MARTÍ SARROCA, BARCELONA)

*The Function of the Lithic Tools of the First Neolithic Communities from Les Guixeres de Vilobí (Sant Martí Sarroca, Barcelona). First Results*

JUAN FRANCISCO GIBAJA BAO<sup>1</sup> , F. XAVIER OMS ARIAS<sup>2</sup> , JOSEP MESTRES<sup>3</sup>, NICCOLÒ MAZZUCCO<sup>1</sup>   
ANTONI PALOMO PÉREZ<sup>4</sup> 

- (1) Institució Milà i Fontanals. CSIC. Grupo de Arqueología de las Dinámicas Sociales. jfgibaja@imf.csic.es, niccolo.mazucco@gmail.com  
(2) Seminari d'Estudis i Recerques Prehistòriques (SERP). Universitat de Barcelona. oms@ub.edu  
(3) Vinseum. Museu de les Cultures del Vi. Vilafranca del Penedès. josepmestres@hotmail.com  
(4) Museu d'Arqueologia de Catalunya. antoni.palomo@gencat.cat

## RESUMEN:

Entendemos que el reconocimiento de la función de los instrumentos líticos puede aproximarnos a las actividades que realizaban las primeras comunidades neolíticas que se asentaron en el NE de la península Ibérica. Uno de los contextos donde poder abordar tales cuestiones es el yacimiento al aire libre de Les Guixeres de Vilobí. Perteneciente al Neolítico antiguo, es uno de los pocos asentamientos de este periodo con estructuras internas y un número relevante de útiles líticos. En este trabajo presentamos una primera aproximación a la morfología, la tecnología y la funcionalidad de dicho utillaje. Su localización en el área excavada nos permite evaluar si hay una organización del espacio con respecto al lugar dónde se efectuaron ciertas actividades. Aunque este artículo se centra en Les Guixeres de Vilobí, los resultados funcionales serán contextualizados y comparados con otros yacimientos contemporáneos o próximos cronológicamente.

**Palabras clave:** NE península Ibérica, Neolítico antiguo, utillaje lítico, traceología.

## ABSTRACT:

Understanding how flaked stone tools were used by the first farmers that settled in the northeast of the Iberian Peninsula can help us reconstructing their economic organization. The open-air site of Les Guixeres de Vilobí is an ideal context to carry out such a study. It is one of the few Early Neolithic sites in which internal subdivisions and structures have been recovered, together with an abundant lithic record. In this work we present a first analysis of the morphological, technological, and functional aspects of the stone tools from Les Guixeres de Vilobí. The analysis of the distribution of the lithic remains within the excavated area allows us to evaluate whether a spatial organization of the economic activities existed. Despite mainly focusing on Les Guixeres de Vilobí, our results around the functional aspects have been integrated into a broader context and compared with other contemporary or chronologically close sites of the Iberian Neolithic.

**Key words:** NE of the Iberian Peninsula, Early Neolithic, use-wear, lithic tools.



## LAS PRIMERAS OCUPACIONES NEOLÍTICAS DEL NE DE LA PENÍNSULA IBÉRICA

El proceso de neolitización en el NE de la península, que es un fenómeno muy rápido, pero lejos de ser homogéneo, presenta variabilidades regionales importantes (Forn *et al.* 2017; García Puchol *et al.* 2017; Guilaine 2018). Concretamente, las ocupaciones más antiguas se sitúan en las áreas litorales y prelitorales entre el 5650-5550 cal BC. Algunos ejemplos de ello son los yacimientos de Sant Pau del Camp (Barcelona), el Cavet (Cambrils) o el propio Guixeres de Vilobí (Fontanals *et al.* 2008; Oms *et al.* 2014; Gómez y Molist 2017). En estos contextos arqueológicos, aunque el registro cerámico se asocia con claridad al Neolítico Cardial, existen unos pocos restos cerámicos vinculables con alguna facies *Impressa* o *itálica*.

A partir de *c.* 5500 cal BC, buena parte de los llanos y las sierras litorales y prelitorales se encuentran completamente ocupadas por estas nuevas comunidades agrícolas y pastoras, con especial incidencia en las comarcas del Penedès (La Serreta, Cova de la Guineu, Vinya d'en Pau), del Vallès-Moianès (Cova del Toll) y del Garraf-Baix Llobregat (Cova de Can Sadurní, Cova Bonica). Asimismo, en este momento se detectan las primeras ocupaciones en los espacios pirenaicos (Balma Margineda, Balma del Serrat del Pont). A partir de *c.* 5300 cal BC, la ocupación del territorio aumenta, documentándose asentamientos incluso en los territorios del interior (Font del Ros, Cova del Parco, Abric del Xicotó, Cova Colomera) (Oms 2017).

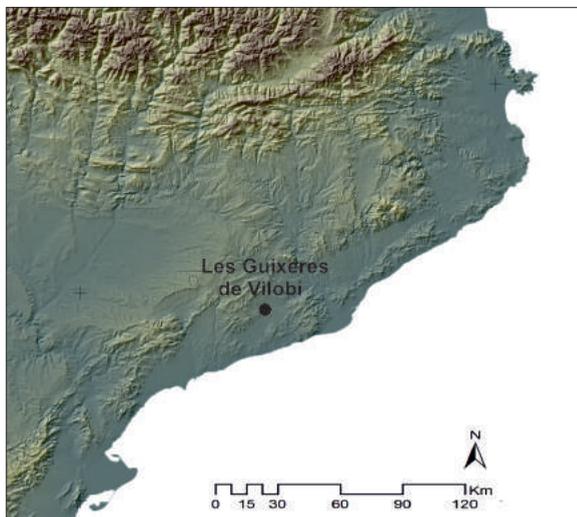


Fig. 1: Localización del asentamiento de Les Guixeres de Vilobí (Sant Martí Sarroca, Barcelona).

La relación e interacción entre los últimos grupos cazadores-recolectores y los primeros productores no está bien atestiguada, ni siquiera a nivel cronológico, pues parece apreciarse un hiato temporal (Vaquero y García-Argüelles 2009; Morales y Oms 2012). Si bien existen datos recientes que pueden empezar a matizar esta hipótesis, al menos para el sur de Catalunya (Bogdanovich *et al.* 2017), en el resto del territorio catalán no existe ningún registro arqueológico que pueda asociarse con el Mesolítico reciente (Oms *et al.* 2018). Esta cuestión también ha sido tratada por otros autores en territorios cercanos (Juan Cabanilles y Martí 2002).

El presente artículo tiene por objetivo aproximarse a las actividades económicas de la comunidad que ocupó el asentamiento de Les Guixeres de Vilobí a través del análisis tecno-morfológico y funcional del utillaje lítico documentado en el nivel del Neolítico antiguo Cardial. Una primera visión de la distribución de esos útiles en el espacio excavado nos permite evaluar además si hay tareas y materias trabajadas localizadas en determinadas zonas del citado asentamiento. Finalmente, comparamos nuestros datos sobre el uso de los instrumentos con los obtenidos en otros yacimientos neolíticos peninsulares, con la finalidad de abordar la relación entre el tipo de actividad y la funcionalidad de tales contextos arqueológicos.

## EL YACIMIENTO DE LES GUIXERES DE VILOBÍ

Les Guixeres de Vilobí (Sant Martí Sarroca, Barcelona, España) es uno de los pocos asentamientos neolíticos al aire libre del NE peninsular (fig. 1). Situado a 330 m snm, se encuentra en un montículo rodeado de llanos endorreicos de la comarca prelitoral del Penedès (Mestres y Esteve 2016). Aunque las primeras intervenciones arqueológicas fueron realizadas entre 1974 y 1984 (Mestres 1981-1982), desde 2015 se han retomado las excavaciones, tras haber efectuado un conjunto de estudios y la puesta en marcha de un programa de dataciones absolutas.

En las primeras campañas, donde se llegaron a excavar 127m<sup>2</sup>, se documentó una secuencia arqueológica en la que se reconocieron tres momentos de ocupación: el primero y más antiguo (Fase A), atribuido al Neolítico antiguo Cardial; el segundo, perteneciente al Neolítico antiguo Epicardial (Fase B) y el tercero, y más reciente, situado cronológicamente en lo que se conoce como Neolítico Postcardial (Fase C). De manera esporádica también existen frecuentaciones durante el Neolítico final Veraza y el Calcolítico.

Fig. 2: Dataciones de Les Guixeres de Vilobí. Calibraciones realizadas mediante el software OxCal v.4.2 (Bronk Ramsey 2013) con la curva IntCal'13 (Reimer *et al.* 2013).

Procedencia	Muestra	Referencia	13C	Fecha BP	Cal BC 2σ
V-G49-39	<i>Ovis/Capra</i>	OxA-26068	19.3	6655±45	5655-5491
V-K32-87	<i>Ovis aries</i>	OxA-26069	19.1	6458±38	5485-5342

En la zona excavada se hallaron numerosas estructuras negativas (agujeros de poste, fosas de sujeción y silos) en los denominados Ámbito 1 y Ámbito 2, relacionados con el lugar que ocupaban posibles cabañas o estructuras similares.

En este trabajo se presentan los resultados del análisis tecno-morfológico y funcional de una parte de la industria lítica de la Fase A (Ámbito 1 y 2), la correspondiente al Neolítico antiguo Cardial, hallada durante las primeras campañas de excavación. De esta fase se obtuvieron dos dataciones radiocarbónicas por AMS sobre restos óseos (Oms *et al.* 2014): de una falange de *Ovis aries* y de un molar de *Ovis/Capra* (fig. 2).

Las dataciones obtenidas son estadísticamente distintas y muestran episodios diferentes, al 95% de confianza (Test T= 11.18737; Chi<sup>2</sup>=3.84), si bien dentro de los primeros siglos del Neolítico. Las muestras proceden de espacios muy separados. Mientras la catalogada como OxA-26068 se recuperó en el interior del Ámbito 1, la OxA-26069 se hizo en la zona de influencia del Ámbito 2. Precisamente, la datación del Ámbito 1 es actualmente una de las más antiguas del Neolítico de la península Ibérica.

Valorando el registro cerámico cabe decir que, si bien existe un pequeño conjunto de materiales del Ámbito 1 de influencia itálica, el resto presenta las típicas decoraciones de la tradición Cardial. Por su parte, la datación y el conjunto cerámico del Ámbito 2 se corresponde totalmente con una ocupación cardial *stricto sensu* (Oms 2017). Por consiguiente, parece que esas distintas tradiciones cerámicas, están representadas en Les Guixeres de Vilobí en momentos cronológicos muy cercanos, sino contemporáneos. En todo caso, las nuevas excavaciones, dataciones y estudios que se están realizando permitirán clarificar mejor el contexto cronológico al que nos estamos refiriendo.

## CARACTERIZACIÓN DEL UTILLAJE LÍTICO DE LES GUIXERES DE VILOBÍ

Los estudios sobre la caracterización del utillaje lítico del Neolítico en el E peninsular tienen una larga tradición que sigue consolidándose cada día con nuevos estudios (Juan Cabanilles 1984; 2008; Mestres 1987; Cava 2000;

Borrell 2008; García Puchol 2005; Palomo 2012; entre otros). Este trabajo pretende completar el trabajo que publicó J. Mestres en los años 80, completado con un primer análisis de la función de parte de los instrumentos líticos documentados en los niveles del Neolítico antiguo Cardial.

La industria lítica tallada de la Fase A, adscrita a las primeras ocupaciones neolíticas, es muy numerosa. Con un total de 2063 restos, la mayor parte, hasta un 98%, está elaborada en sílex. Sólo puntualmente se documentan otro tipo de rocas como el jaspe o el cristal de roca (Mestres 1987). Estos materiales se reparten de manera equilibrada entre los dos ámbitos y sus entornos inmediatos.

Los análisis macroscópicos preliminares y la comparación con los resultados obtenidos en otros yacimientos cercanos (Mas Pujó, La Serreta y Cinc Ponts, en la población de Vilafranca del Penedès (Sánchez de la Torre 2013), nos indican que aquellas comunidades se aprovisionaban de tales materias primas dentro de un espacio geográfico local o regional. Así, mientras las variedades de sílex pertenecientes a contextos continentales evaporíticos se localizan en un entorno inmediato (en un radio de entre 1 y 15 km), otros tipos de sílex de origen continental y lacustre debieron obtenerse de un área alejada, a unos 40 km al NW del asentamiento. Por su parte, el jaspe quizás procedería de la sierra de Montjuïc, en Barcelona, a unos 45 km (Parcerisas *et al.* 2000).

Este tipo litologías está bien documentado en diversos yacimientos del mismo periodo de la depresión prelitoral catalana. No obstante, la preferencia sobre unas u otras rocas viene condicionada, en buena parte, por el acceso que las comunidades neolíticas debieron tener sobre ellas. En este sentido, en los asentamientos de la llanura de Barcelona, donde la fuente de jaspe era muy cercana, su presencia es predominante. Es el caso, por ejemplo, del yacimiento de la Caserna de Sant Pau (Barcelona), donde el jaspe alcanza el 90,5% del utillaje, o de Can Xammar (Mataró), donde supone el 53,6%, frente al 38,2% de sílex y el 1% de cristal de roca. En otros yacimientos del Neolítico antiguo más alejados de Les Guixeres de Vilobí, como la Draga (Banyoles), las litologías más representadas son el sílex (61%) y el cristal de roca (24,6%), siendo meramente testimonial la presencia del jaspe (Palomo 2012).

Tipos	Subtotal%		NR	%
Láminas con retoque lateral (NR=53)	23,66	Láminas con retoques marginales	33	14,73
		Láminas con retoques irregulares	1	0,44
		Láminas de dorso	10	4,46
		Láminas con escotadura	9	4,01
Muestras y denticulados (NR=61)	27,67	Lasca con muescas	9	4,01
		Lascas con denticulado	28	12,5
		Láminas con muesca	7	3,12
		Láminas con denticulado	13	5,8
		Fragmentos con denticulado	4	1,78
Geométricos (NR=23)	10,26	Segmento	1	0,44
		Trapezoides asimétricos	9	4,01
		Trapezoides simétricos	1	0,44
		Trapezoides con un lado cóncavo	1	0,44
		Trapezoides con un lado convexo	3	1,33
		Trapezoides con dos lados cóncavos	1	0,44
		Trapezoides con base retocada	3	1,33
		Triángulos	4	1,78
Truncaduras (NR=9)	4,01	Truncaduras simples rectas	3	1,33
		Truncaduras simples oblicuas	6	2,67
Perforadores (NR=28)	12,5	Perforadores de eje	26	11,6
		Becs	2	0,89
Lascas retocadas (NR=15)	15,62	Lascas con retoques marginales	30	13,39
		Lascas con dorso	3	1,33
		Lascas con retoques irregulares	2	0,89
Diversos (NR=15)	6,69	Raederas	8	3,57
		Raspadores	2	0,89
		Buriles	3	1,33
		Puntas de dorso	1	0,44
		Astillados	1	0,44
<b>Total (224)</b>	<b>100%</b>		<b>224</b>	<b>100%</b>

Fig. 3: Morfología de los soportes retocados de Les Guixeres de Vilobí.

A nivel morfológico, de los 2063 restos, 751 (35,4%) son lascas, 686 (33,25%) son fragmentos, 569 (27,58%) son láminas y 57 (2,77%) son núcleos. Los fragmentos, que son la segunda categoría más representada de la muestra, pertenecen, según Mestres (1987), a partes mediales y distales de lascas. Tomado este criterio, podemos decir que la presencia de soportes sobre lascas sería el 68,65% del registro lítico.

El 39% de las lascas enteras (476) presentan una alta proporción de córtex, hecho que se puede relacionar con el proceso de decorticado y el mantenimiento de los núcleos laminares. Son lascas que, generalmente (83,5%), no superan los 30 mm de longitud. Las partes proximales de tales lascas presentan talones habitualmente lisos, con bulbos marcados y escamas; elementos todos ellos vinculados con el empleo de la percusión directa con percutor inorgánico.

Por lo que se refiere a las láminas enteras (157), el porcentaje de soportes con córtex es similar al de las lascas (36%). Esto implica que, probablemente, durante la fase de preparación volumétrica de los núcleos, éstos no fueran decorticados totalmente, dejando amplias zonas con córtex que serían limpiadas durante la fase plena de la producción laminar. Las láminas, generadas a partir de una talla unipolar, muestran mayoritariamente talones lisos (60,5%) y en menor medida puntiformes (17,2%). Las secciones transversales son triangulares y trapezoidales, y presentan negativos irregulares. La tipometría media es de 30 mm y la máxima no supera los 40 mm.

Cabe resalta que el 37% de tales láminas presentan estigmas de una flexión intencionada, mediante la cual se producen fragmentos de entre 10 y 20 mm de longitud.

Dicha acción es una solución técnica dirigida a la producción sistemática de soportes que están pensados para ser enmangados de forma individual o en grupo, como sucede por ejemplo al elaborar hoces con piezas líticas alineadas (Miró *et al.* 1992; Juan Cabanilles 2008; Gibaja *et al.* 2010a).

En relación a los núcleos, los explotados para obtener lascas suelen presentar una morfología poliédrica (22), y, en menor medida, informe (diez) o discoidal (tres). Los núcleos laminares, por su parte, son prismáticos (19) y piramidales (cuatro). Generalmente, tienen una sola plataforma de percusión, aunque en el caso de los prismáticos también se documentan dos plataformas con superficies de talla relacionadas ortogonalmente.

Entre los soportes retocados, se han contabilizado un total de 224 que corresponden al 10,85% de todo el conjunto lítico estudiado (fig. 3). En su confección se han seleccionado tanto variedades de sílex local como regional, y lascas y láminas muestran porcentajes similares: un 54,5% (122) de las lascas, frente a un 45,5% (102) de las láminas. No obstante, la proporción de retocados en relación a la cantidad de soportes documentados, nos presenta una predilección por el uso de las láminas. Así, mientras el 17,92% de las láminas están retocadas, este porcentaje disminuye hasta el 8,48% en el caso de las lascas (figs. 4 y 5). Probablemente, ello esté relacionado con el hecho de transformar y reaprovechar al máximo los soportes laminares. La regularidad morfológica que se consigue mediante su retoque facilita su inserción en útiles compuestos.

Tipológicamente el grupo de las muescas y los denticulados representa el 27,67% de las piezas retocadas (NR=61). Están mayoritariamente realizadas sobre lascas y muestran retoques simples y sobreelevados, mediante retoques directos, inversos o alternantes.

Un total de 23 piezas retocadas son geométricos (10,26%). Predominan los que tienen una morfología trapezoidal (18), frente a los triangulares (cuatro) y los segmentos (uno). Elaborados especialmente a partir de soportes laminares, en ningún caso se ha detectado el empleo de la técnica del microburil para su elaboración. En general, el retoque predominante practicado es el abrupto (15=65,2%), aunque el semiabrupto (3=13%) e incluso el plano (5=21,8%) (básicamente en los triángulos) están presentes. Sus dimensiones, independientemente de su morfología, parecen bastante estandarizadas, con una longitud máxima de entre 15 y 20 mm.

Las truncaduras (94,01%) están realizadas mediante retoque abrupto sobre soportes laminares. Se han determinado dos grupos: las simples rectas y las simples oblicuas.

Entre los perforadores (28=12,5%), se han hallado dos tipos: los perforadores de eje (NR=26) y los *becs* (NR=2). Los primeros se caracterizan por estar elaborados sobre lámina de sección triangular o trapezoidal. El extremo activo está centrado en el eje largo de la pieza y realizado mediante retoques abruptos directos y alternos. Los segundos, los *becs*, están confeccionados sobre lascas, mediante retoque abrupto alternante y simple.

Finalmente, hay un grupo de morfotipos que están poco representados. A este respecto, las raederas (8=3,57%) están realizadas generalmente sobre lasca y presentan habitualmente retoques directos. Los dos raspadores (0,89%) están hechos también sobre lasca, siendo uno de ellos muy espeso. En cuanto a los buriles, sólo se han documentado tres casos (1,33%), uno sobre lámina, otro sobre lasca y del tercero desconocemos el tipo de soporte. Por último, una punta de dorso (0,44%) realizada sobre un fragmento de lámina, y un astillado de morfología cuadrangular (0,44%), completan el registro lítico retocado.

Este conjunto lítico de Les Guixeres de Vilobí presenta características tecno-morfológicas y tipológicas similares a las de otros asentamientos del mismo periodo como: Leucate-Corrège (Guilaine *et al.* 1984), La Draga (Banyoles) (Palomo 2012), Caserna de Sant Pau del Camp (Barcelona) (Borrell 2008), las Coves del Fem (Ulldemolins) (Palomo *et al.* e.p.), Cova del Or (Beniarrés, Alicante) (Juan Cabanillas 2008) o Cueva de Chaves (Bastarás-Casbas) (Cava 2000). Con algunas excepciones<sup>1</sup>, en todos ellos el objetivo primordial en la explotación de las diferentes litologías silíceas fue la producción de soportes laminares elaborados en el propio asentamiento, hecho que explica también el elevado número de lascas documentadas. Muchas de esas lascas, así como de las láminas y los núcleos, muestran córtex, elemento que corrobora la hipótesis de una talla *in situ*.

Las láminas enteras no superan los 50 mm de longitud. Ello puede ser debido a dos factores: a) a su fragmentación intencionada con el objetivo de ser enmangadas; b) a la pequeña dimensión de los volúmenes de sílex explotados. Ello contrasta con los contextos arqueológicos anteriormente citados, donde las láminas muestran mayores tamaños, no superando, sin embargo, los 100 mm.

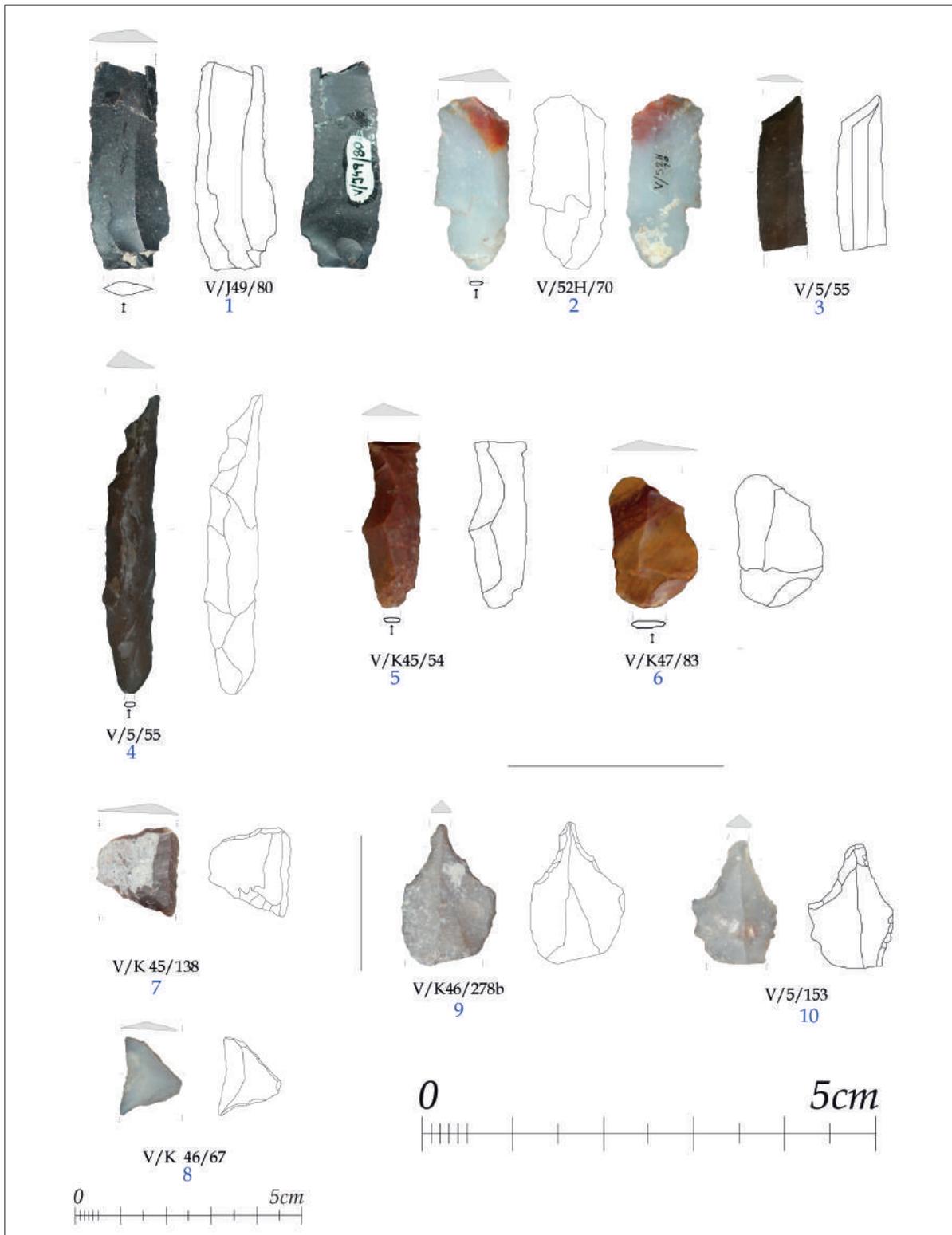


Fig. 4: 1 y 2. Láminas retocadas; 3. Fragmento de lámina de sección trapezoidal; 4. Lámina de cresta; 5. Lámina con extracciones perpendiculares; 6. Lasca de jaspe retocada; 7 y 8. Microlitos geométricos; 9 y 10 perforadores.

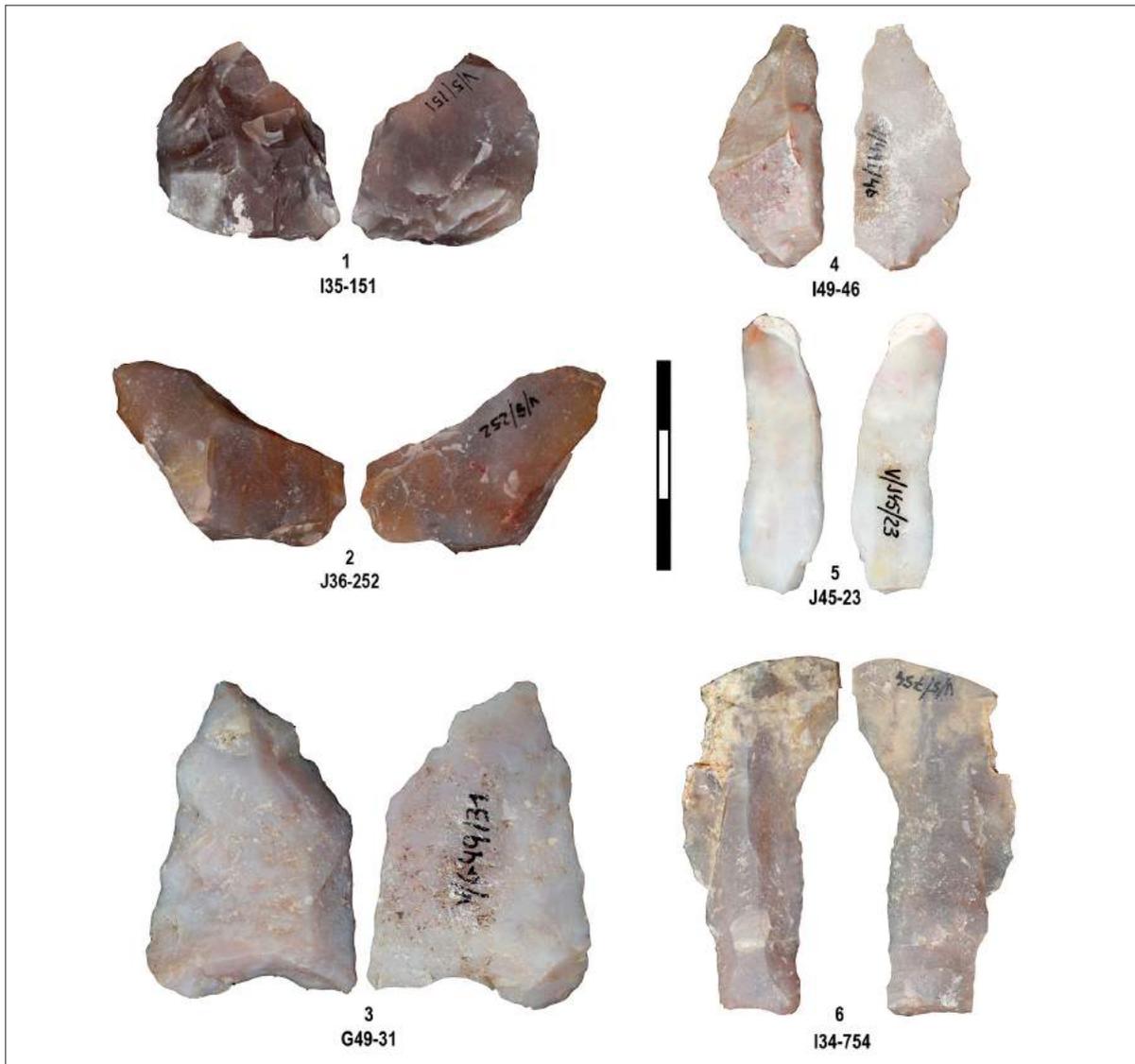


Fig. 5: Grandes lascas y láminas retocadas. 1, 2 y 4. Raederas sobre lasca, 3. Denticulado sobre lasca, 5. Lámina con retoque lateral, 6. Lámina con muesca.

## ANÁLISIS FUNCIONAL DEL UTILLAJE LÍTICO

### MÉTODO Y CONSERVACIÓN DEL MATERIAL

Para el análisis traceológico del utillaje lítico de Les Guixeres de Vilobí hemos empleado de manera conjunta una lupa binocular Leica MZ16A (de entre 10X-80X) y un microscopio metalográfico Olympus BH2 (con un rango de 50X-400X). Previo a la limpieza de dicho utillaje, que siempre se realizó empleando agua y jabón, no siendo necesario el uso de soluciones ácidas para extraer

posibles residuos calcáreos, se hizo una observación a la lupa de todo el material con el fin de evaluar las posibles zonas de uso, la existencia de residuos orgánicos e inorgánicos y, en general, su estado de conservación.

Este último aspecto fue enormemente relevante, puesto que los resultados del análisis traceológico son directamente proporcionales al grado de conservación del utillaje. Son incalculables las alteraciones que pueden sufrir los instrumentos líticos desde que es obtenida la materia prima hasta que llega a las manos del analista. Por ello, aunque no podemos solucionar los efectos del

pasado, sí es obligado intentar no alterarlos más desde el momento en que son exhumados del sedimento.

En el caso de Les Guixeres de Vilobí, el material estaba relativamente mal conservado, pues a menudo se almacenaron varias piezas en una misma bolsa de plástico. Ello provocó modificaciones en los filos producto del contacto entre los ítems líticos: melladuras y estrías en la superficie. Esta es una circunstancia que nos la encontramos habitualmente, pues en los años 70-80, cuando se excavó el yacimiento, apenas se conocían los análisis traceológicos en España y menos los métodos de conservación del material.

Por otra parte, al iniciar el análisis microscópico se detectó que muchas de ellas estaban ligeramente lustradas, algunas habían sufrido alteraciones térmicas y, muy puntualmente, ciertas piezas exhibían algo de pátina. Estos factores, junto al escaso desarrollo de las huellas de una parte del conjunto analizado, han influido en el diagnóstico que hemos realizado a la hora de determinar con exactitud la materia trabajada y la cinemática empleada. Ello explica que una parte importante de los instrumentos con huellas los hallamos catalogado como “usadas sobre materias de origen indeterminado”.

Tras haber analizado el material bajo la lupa binocular, el segundo paso fue estudiarlas microscópicamente después de haber seleccionado aquellas que presentaban posibles modificaciones por uso (melladuras y redondeamientos). A este respecto, desechamos la mayor parte de los núcleos, de las piezas menores a 2 mm (a excepción de las que estaban retocadas o que parecían ser pequeños fragmentos de útiles inicialmente mayores), de los fragmentos informes sin filos potencialmente utilizables y de los soportes que *a visu* presentaban alteraciones muy acusadas.

Hecha esta selección, cabe decir que fueron analizadas 182 piezas, que representaban el 8,82% del registro lítico total. Aunque inicialmente podría parecer un porcentaje bajo cabe tener en cuenta la ingente cantidad de pequeñas lascas que existen, muchas de las cuales podrían ser catalogadas morfológicamente como restos de talla.

## RESULTADOS DEL ANÁLISIS FUNCIONAL

Los instrumentos líticos elaborados y empleados en el interior de las áreas de asentamiento reflejan la existencia de un conjunto de actividades artesanales y subsistenciales. Se trata de una información relevante, no solo para reconstruir las estrategias relacionadas con la explotación

de los recursos minerales y la organización tecnológica de los primeros pobladores neolíticos, sino también para aproximarnos a sus formas de vida y su organización económica.

Las materias trabajadas nos permiten conocer parte de las actividades efectuadas en el asentamiento, y por ende la funcionalidad del mismo. No hay que olvidar que la composición del registro lítico se rige especialmente por exigencias económicas. Es decir, por la necesidad de llevar a cabo actividades vinculadas con el proceso productivo y reproductivo de la comunidad que los empleó. Si a esto añadimos que el utillaje lítico tallado es un material ampliamente presente en todos los contextos arqueológicos neolíticos, y que el sílex muestra un alto grado de conservación y resistencia frente a los agentes naturales, resulta evidente que los estudios traceológicos nos pueden aportar información relevante para reconstruir las actividades económicas del pasado (Gibaja y Mazzucco 2015).

De las 182 piezas analizadas macro y microscópicamente, 78 (42,85%) tienen modificaciones por uso, de 53 (29,13%) no tenemos criterios diagnósticos suficientes para evaluar si estuvieron o no usadas (las huellas observadas en estas piezas no podemos asignarlas con certeza al uso), 45 (24,72%) están sin usar y 6 (3,30%) las hemos catalogado como no analizables, pues bajo el microscopio la superficie estaba tan alterada que no ha podido realizarse un estudio con las mínimas garantías.

Una visión general de los resultados nos permite observar que el utillaje lítico tallado se destinó al trabajo de distintas acciones y materias, desde la caza (proyectiles) y el procesado de materias animales, hasta la siega de cereales y el trabajo de la madera.

## ACTIVIDADES SOBRE MATERIAS ANIMALES

Con respecto al utillaje empleado en la obtención y el procesado de materiales animales, cabe decir que sólo tres microlitos geométricos (morfológicamente trapecios) y una laminilla de dorso muestran fracturas de impacto como consecuencia de su uso como proyectiles. Las fracturas de los geométricos se localizan especialmente en los vértices formados entre el filo largo no retocado y uno de los laterales retocados de manera abrupta. Su posición y la dirección de las fracturas nos hacen pensar que se trata de piezas insertadas en el astil a modo de puntas o *barbelures*. Aunque el conjunto de geométricos estudiados lo completan tres piezas más, éstas no mostraban fracturas o estrías de impacto, por lo que ha sido

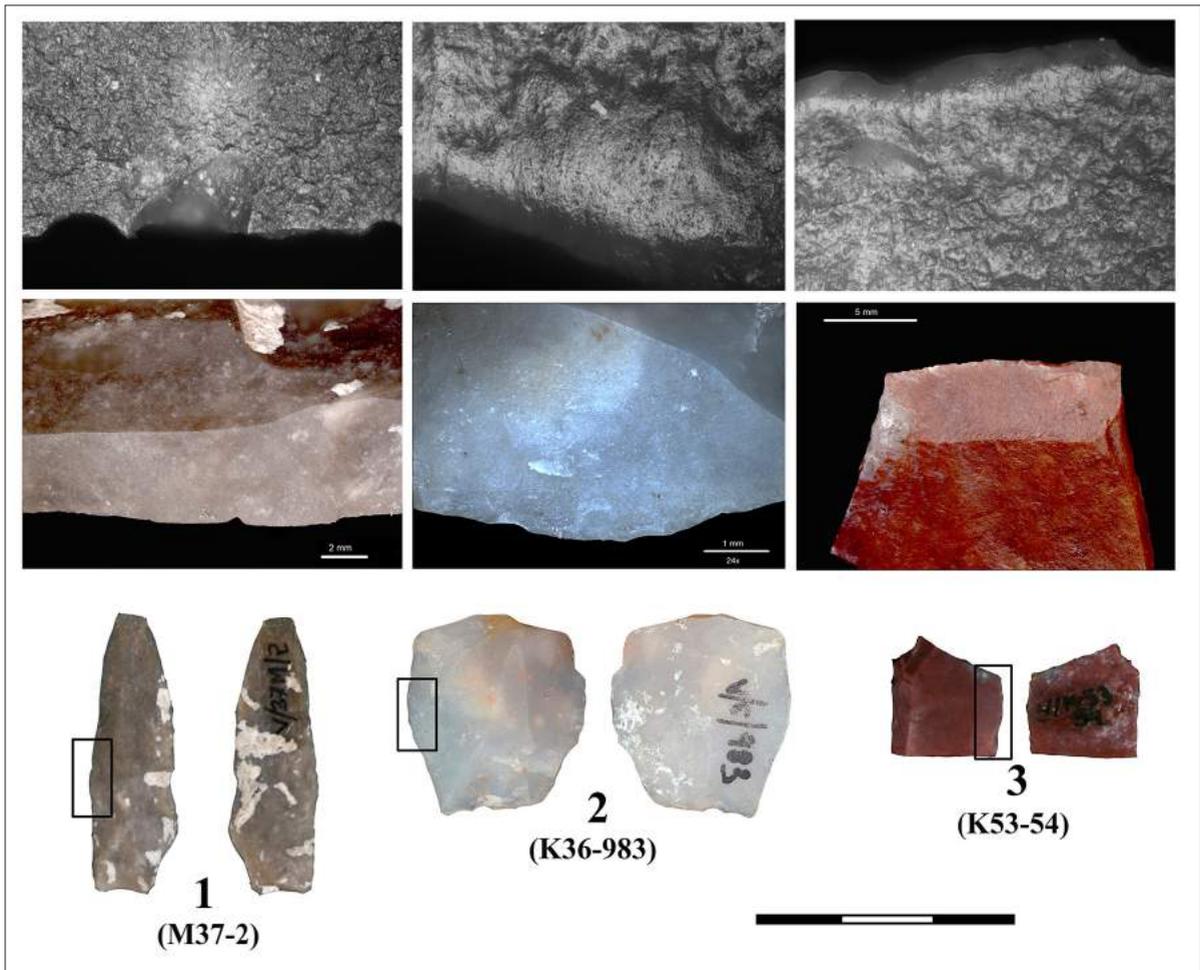


Fig. 6: Instrumentos líticos empleados en actividades de descarnado (1) y raspado de piel seca (2-3). Fotos microscópicas a 100X.

imposible definir si estuvieron o no utilizadas. Los experimentos realizados con este tipo de proyectiles confirman que, a menudo, su uso no genera siempre fracturas, en especial cuando no entran en contacto con la parte esquelética del animal (Gibaja y Palomo 2004; Chesnaux 2013).

Más numerosos son los instrumentos relacionados con las actividades de descarnado y el tratamiento de la piel (fig. 6). En el primer caso, hasta nueve piezas, tres de ellas con dos filos utilizados, muestran en las zonas activas melladuras intermitentes y puntos compactos de pulido, propios de este tipo de actividad. Para ello, se seleccionaron, preferentemente, soportes laminares con filos muy agudos y sin retocar. Sólo en dos casos los instrumentos empleados fueron lascas, igualmente sin retocar.

En cuanto a los útiles destinados al tratamiento de la piel, nos hemos encontrado con el hecho de que dos se han usado sobre pieles frescas, siete sobre pieles secas y de una desconocemos el estado en el que fue trabajada. Todas ellas se han destinado a tareas de raspado, a excepción de dos que se han empleado como perforadores. Este conjunto de datos es muy significativo, puesto que denota que estamos ante actividades que se dilatan en el tiempo (Ibáñez y González 1996). Es decir, se realizan desde las primeras actividades relacionadas con su tratamiento inicial, en las que se procesan las pieles frescas, hasta el momento en que están secas y se llevan a cabo incluso tareas de perforación. Parece claro, por tanto, que tales actividades y acciones denotan que el yacimiento era, como mínimo, relativamente estable.

Las piezas destinadas al trabajo de la piel fresca son dos lascas cuyas zonas activas están sin retocar, si bien una de ellas presenta un ligero retoque en el lateral opuesto al usado. En lo que respecta a la piel seca, se seleccionaron una lasca y cuatro láminas, una de las cuales se retocó a modo de perforador.

Por último, dos piezas se han empleado sobre hueso: un buril sobre lámina utilizado para raspar y una lasca denticulada usada en una acción longitudinal.

#### ACTIVIDADES SOBRE MATERIAS VEGETALES

Son igualmente variables las acciones y materias vegetales trabajadas, lo que abogaría de nuevo por el carácter sedentario de la comunidad que vivió en Les Guixeres de Vilobí. A este respecto, siete piezas, una de ellas con dos filos usados, han sido empleadas para el trabajo de plantas no leñosas. En concreto, tres piezas muestran rastros atribuibles a la siega de cereales (fig. 7) y cuatro al trabajo de otras plantas no leñosas indeterminadas (dos en acciones de corte y otras dos en tareas de raspado).

En el caso de las piezas de siega, las tres siguen patrones similares: soportes enmangados en diagonal al mango, cuyas huellas podemos vincularlas con el corte de cereales, probablemente, en estado verde. Debieron realizar una siega alta a tenor de las escasas estrías y abrasiones que se documentan. Para ello se seleccionaron dos pequeños soportes laminares y una lasca con retoque lateral. Una de las láminas se empleó por sus dos laterales, lo que demuestra que se reutilizó y volvió a enmangar después de que el primer filo hubiera perdido efectividad. Este tipo de hoces las encontramos en otros yacimientos de inicios del Neolítico antiguo de la península Ibérica y SE de Francia como: Barranquet, Sarsa y Mas d'Is, en la Comunidad Valenciana; Murciélagos de Zuheros, Murciélagos de Albuñol, Cabecicos Negros, Cueva del Toro, Nerja y Bajondillo en Andalucía; Cortiçois y Vale Píncel I en Portugal; y Peiro Signado, en el Midi francés (Gibaja *et al.* 2010a; 2010b; 2014; 2017; Carvalho *et al.* 2012; 2013; Philibert *et al.* 2014; Soares *et al.* 2016; Ibáñez *et al.* 2017).

Por otro lado, las piezas que presentan huellas relacionadas con el trabajo de plantas indeterminadas son: dos láminas retocadas empleadas para cortar y otras dos láminas sin retocar utilizadas para raspar. En ambos casos, los filos activos, estén o no retocados, son muy efectivos porque se trata de una materia blanda que no requiere de filos con unos ángulos específicos para su transformación. Aunque por el tipo de huellas no podemos

hacer un mayor acercamiento al tipo de plantas trabajadas, el hecho de que haya tareas con movimientos diversos nos hacen pensar en las diferentes actividades a las que se pudieron destinar: cestería, elaboración de cuerdas, trabajos de finalización de objetos como astiles y mangos, etc.

En cuanto al trabajo de la madera, sólo hemos documentado dos lascas, una de las cuales está retocada (una muesca). En ambos casos, el escaso desarrollo de los rastros indica que fueron utilizadas durante poco tiempo en tareas de raspado. La escasez de útiles tallados empleados sobre madera puede deberse al hecho de que en este periodo los útiles pulimentados, como hachas o azuelas, eran preferentemente usados para la transformación de esta materia, acudiendo al tallado cuando se requería realizar un trabajo más preciso vinculado con la finalización o reparación de algún objeto.

#### ACTIVIDADES SOBRE MATERIAS DE ORIGEN INDETERMINADO

Como hemos comentado, hay un importante número de piezas usadas sobre las que sólo hemos podido hacer un diagnóstico sobre su dureza. La ausencia de una determinación más precisa se debe, sobre todo, a que el trabajo de materias de dureza blanda suele generar rastros poco desarrollados, aun invirtiendo mucho tiempo en su transformación. El problema se agudiza cuando, como en Les Guixeres de Vilobí, las superficies de estas piezas han sufrido ciertas alteraciones. Y es que las huellas que se producen al tratar esas materias blandas suelen quedar destruidas o enmascaradas rápidamente como consecuencia de cualquier ligera alteración del instrumento.

En todo caso, la mayor parte de los útiles vinculados con el trabajo de materias indeterminadas blandas son tanto láminas como lascas sin retocar, relacionadas con tareas de corte, como algunas lascas (raederas) y láminas con retoques laterales usadas para actividades de raspado. Asimismo, a este grupo también pertenecen algunos perforadores empleados para horadar.

En aquellos casos en los que la materia trabajada indeterminada es de mayor dureza y se ha transformado mediante raspado, se acude mayoritariamente a lascas retocadas transformadas en raederas, muescas y algún denticulado.

La dureza de tales materias y el movimiento efectuado nos ofrecen información de las actividades a las que se pudieron destinar. Así, por ejemplo, mientras las lascas y las láminas empleadas para cortar materias blandas se

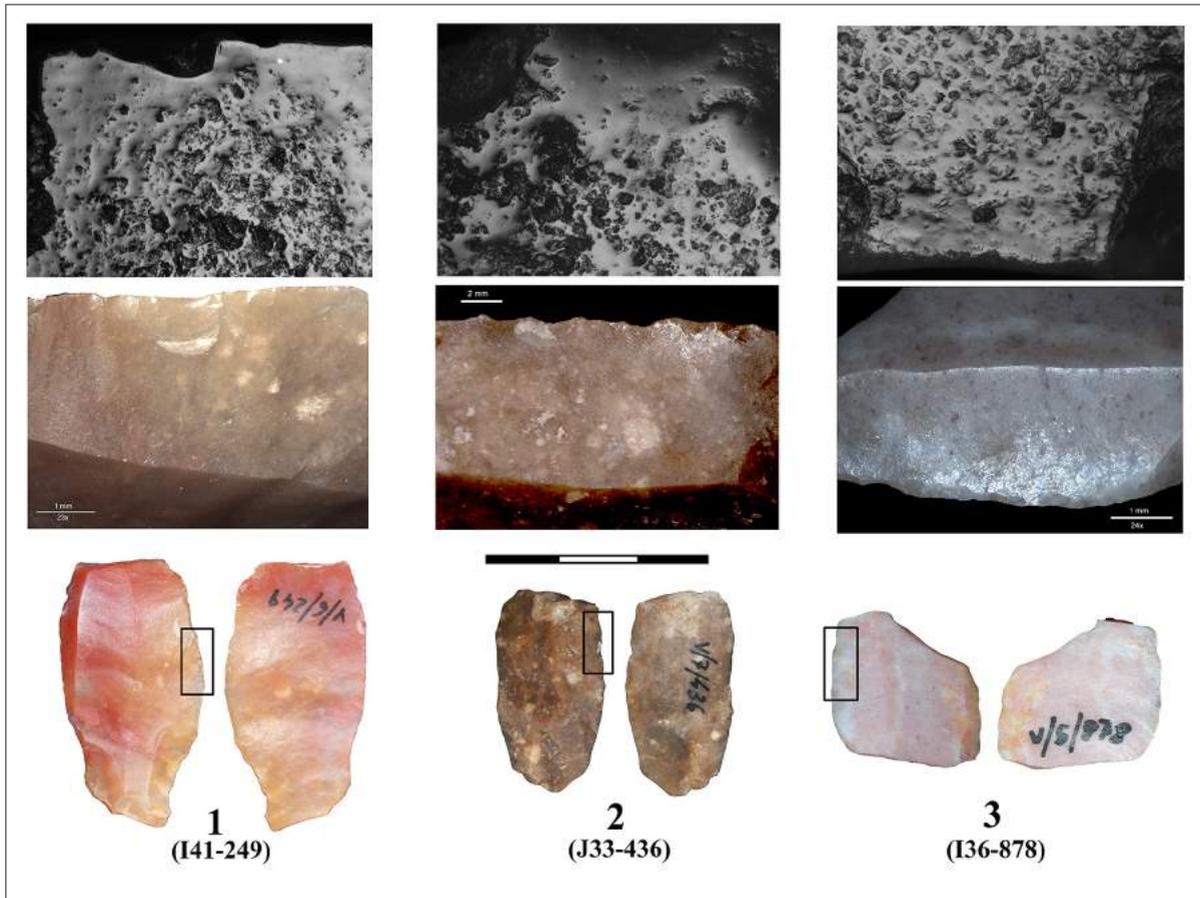


Fig. 7: Instrumentos líticos empleados para segar cereales. En los tres casos parecen huellas sobre cereales en estado verde o semimaduro. Fotos microscópicas a 100X.

destinaron probablemente al descarnado o al procesado de la piel, las usadas para raspar materias semiduras o duras se usaron quizás para tratar objetos realizados en madera, hueso o asta.

### DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LAS ACTIVIDADES EN EL ASENTAMIENTO DE GUIXERES DE VILOBÍ

La gran extensión excavada hasta el año 1984 en Les Guixeres de Vilobí ha permitido establecer la existencia de, al menos, dos ámbitos diferenciados. El primero, el Ámbito 1, se circunscribe a los cuadros 39 a 53 (líneas G a K), mientras que el segundo, el Ámbito 2, se encuentra entre los cuadros 31 a 37 (líneas G a M). En la planta de la ocupación de la Fase A, se distinguen dos espacios vacíos de bloques y con escasos restos arqueológicos, donde

además se concentran la mayoría de las estructuras negativas de sustentación. Esto nos hace proponer, por el momento, que puedan relacionarse con estructuras de hábitat de morfología elipsoidal y de dimensiones cercanas a los 9/8x4m.

Los remontajes cerámicos, así como las concentraciones de ítems líticos, fauna, macroutillaje y otros elementos, indican una clara diferenciación entre estos ámbitos. Como se ha dicho antes, las dataciones disponibles se sitúan en las primeras fases del Neolítico antiguo, si bien no son homogéneas e indican ocupaciones distintas.

En este contexto, hemos considerado que era interesante evaluar la distribución de las actividades inferidas desde el análisis funcional. Se trata de consideraciones preliminares, en tanto que en un futuro próximo debemos incluir los resultados obtenidos del estudio del material exhumado en las últimas campañas. En todo caso, hay que indicar que hay mayor cantidad de restos en el Ámbito 1

Ámbito 1	C	H	PS	RV	RV/M	PY	RV1	M	PF	BL	ME	DU	BL/ME	ME/DU	Total
NR	7	1	2	4	3	4	1	-	-	10	7	2	5	4	50
%	14	2	4	8	6	8	2	-	-	20	14	4	10	8	100
Ámbito 2	C	H	PS	RV	RV/M	PY	RV1	M	PF	BL	ME	DU	BL/ME	ME/DU	Total
NR	2	1	2	-	-	-	2	2	2	8	1	1	-	1	22
%	9,1	4,5	9,1	-	-	-	9,1	9,1	9,1	36,3	4,5	4,5	-	4,5	100
Ambos	C	H	PS	RV	RV/M	PY	RV1	M	PF	BL	ME	DU	BL/ME	ME/DU	Total
Total	9	2	4	4	3	4	3	2	2	18	8	3	5	5	72
% total	12,5	2,7	5,5	5,5	4,1	5,5	4,1	2,7	2,7	25	11,1	4,1	6,9	6,9	100

Fig. 8: Resumen de los usos de las herramientas líticas de ambos sectores, así como en su totalidad. C: Carne; H: Hueso; PS: Piel seca; RV: Plantas; RV/M: Plantas/madera; PY: Proyectil; RV1: Siega; M: Madera; PF: Piel fresca; BL: Indeterminable blanda; ME: Indeterminable semidura; DU: Indeterminable dura; BL/ME: Indeterminable blanda o semidura; ME/DU: Indeterminable semidura o dura.

(NR=125, 50 a partir de los filos usados) que en el 2 (NR=51, 22 a partir de los filos usados). Este desajuste puede provocar buena parte de la desigualdad de los resultados (fig. 8). En todo caso, creemos que se pueden inferir algunos datos.

El análisis espacial indica que, si bien podemos encontrar útiles destinados al trabajo de diversas materias en ambos sectores, no es menos cierto que, cuantitativamente hablando, parece haber una cierta distribución diferencial reflejo quizás de áreas destinadas preferencialmente a la realización de determinadas actividades o al abandono de ciertos instrumentos. Así, en el Ámbito 1 se puede observar que la mayor parte de los útiles empleados en carnicería se sitúan alrededor de un espacio vacío representado por los cuadros H/I-43, 44. Curiosamente, es en esa misma zona donde se concentran buena parte de los instrumentos relacionados con el corte de materias animales blandas y algunos de los pocos proyectiles registrados en el yacimiento. Por su parte, en los sectores de los cuadros 49 a 53, no sólo hay un número inferior de útiles usados, sino que se aprecia una variedad de actividades entre las que sobresalen los trabajos relacionados con la obtención y transformación de materias vegetales, ya sea madera o plantas no leñosas indeterminadas.

En cuanto al Ámbito 2, el menor espacio excavado se corresponde con una mayor escasez de útiles y la ausencia de ciertos elementos, como los proyectiles, las piezas usadas sobre plantas no leñosas indeterminadas y las empleadas sobre materias indeterminadas blandas-semiduras. En cambio, están presentes buena parte de los instrumentos de siega, así como varios de los efectivos empleados para tratar la piel seca y fresca. (fig. 9).

En definitiva, todo ello nos hace pensar, como mínimo, en diversas áreas de actividad: una zona del Ámbito 1 preferencialmente relacionada con el descarnado y la

extracción de los proyectiles y su abandono en zonas adyacentes; otra área también del Ámbito 1 en la que parecen sobresalir los trabajos de materias vegetales, y un último sector, en este caso del Ámbito 2, en el que están presentes especialmente los útiles empleados para segar y tratar la piel.

Evidentemente, se trata de resultados que deben ser tomados con suma precaución. Esperamos que en el futuro, con un mayor número de instrumentos analizados y la combinación de estos datos con aquellos relativos a la distribución de otros elementos (cerámica, fauna, macrofollaje, malacología, etc.), podamos profundizar en la caracterización de las actividades efectuadas en los espacios domésticos de Les Guixeres de Vilobí.

## EL USO DE LOS INSTRUMENTOS DE LES GUIXERES DE VILOBÍ EN EL CONTEXTO DEL NEOLÍTICO ANTIGUO DEL NE DE LA PENÍNSULA IBÉRICA

### MÉTODO Y MATERIAL

Partimos de la hipótesis que la comparación de los resultados del análisis funcional del utillaje lítico de Les Guixeres de Vilobí con los obtenidos en otros contextos más o menos contemporáneos, nos facilitará explorar las estrategias económicas realizadas por aquellas primeras comunidades neolíticas en base al tipo de asentamiento y a su localización geográfica. Aunque los escasos yacimientos estudiados del NE peninsular nos han impedido hacer una lectura dentro de un marco local/regional, sí podemos hacer ciertas valoraciones a una escala mayor, teniendo como referente diversos yacimientos documentados en distintos puntos de la península Ibérica.

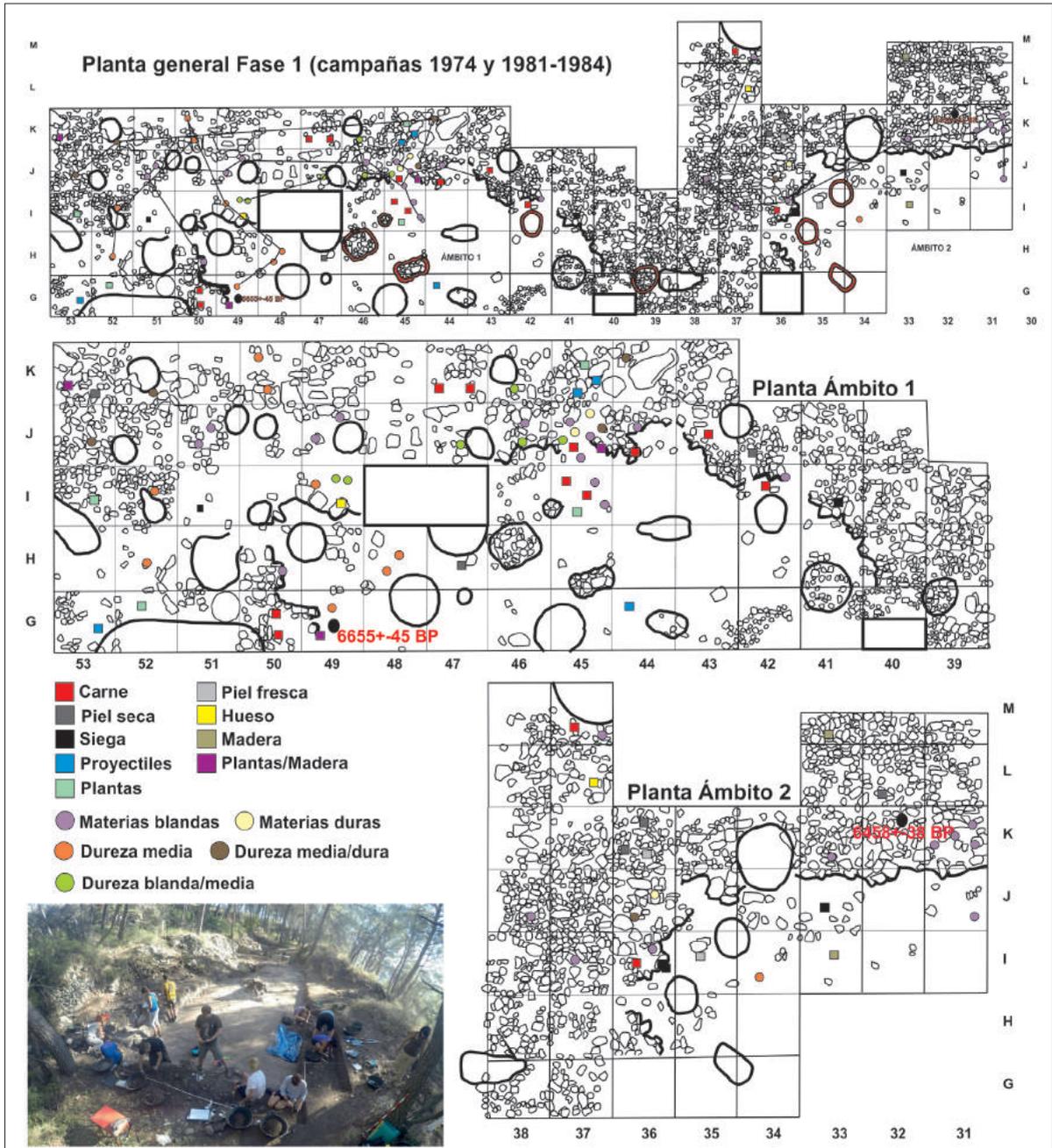


Fig. 9: Distribución de los restos líticos analizados en este trabajo en la planta general (tramo superior) y en los Ámbitos 1 y 2, donde se indica el uso de estos restos (base de J. Mestres, modificado por X. Oms).

Los yacimientos considerados son cuevas, abrigos y hábitats al aire libre localizados en distintos contextos topográficos y ambientales (fig. 10). Su cronología se sitúa entre el 5600 y el 4900 cal BC, aproximadamente. En todos ellos se han realizado estudios funcionales sobre un

número importante de instrumentos, si bien en algunos se hizo una selección del utillaje a estudiar, ya que la cantidad de piezas documentadas era ingente. Esa selección se ha fundamentado en distintos criterios como: el tipo de soporte, su tamaño, su estado de conservación, etc.

Yacimientos	Nivel	Periodo (cal BC)	Tipo	Estilo cerámico	Σ Líticos tallados	Σ Analizados	Σ AUAs	Referencia
CH	1b	mid 6th mill.	cueva/abrigo	Cardial	2486	1774	281	Mazzucco <i>et al.</i> 2015
DR	A-D	6th-5th mill.	aire libre	Card/Epicardial	858	467	253	Bosch <i>et al.</i> 2011
GU	A	mid 6th mill.	aire libre	Cardial	2073	275	74	Unpublished
LA	n/a	mid 6th mill.	aire libre	Boquique	571	105	62	Rojo <i>et al.</i> 2008b
RE	n/a	mid 6th mill.	aire libre	Boquique	553	105	73	Rojo <i>et al.</i> 2008b
DE	UE15	end 6th mill.	cueva/abrigo	n/a	n/a	121	60	Rojo <i>et al.</i> 2008a
VI	I	end 6th mill.	cueva/abrigo	Cardial	n/a	142	34	Bosch 2015
TR	2	end 6th mill.	cueva/abrigo	Cardial	111	111	38	Rojo <i>et al.</i> 2013
TO	IV	6th-5th mill.	cueva/abrigo	Almagra	217	96	59	Martin-Socas <i>et al.</i> 2004
ZU	A	end 6th mill.	cueva/abrigo	Almagra	75	63	25	Carvalho <i>et al.</i> 2012
CA	1-6	end 6th mill.	aire libre	Almagra	1842	164	88	Perales <i>et al.</i> 2015
AT		mid 6th mill.	cueva/abrigo	n/a	5415	5415	259	Perales 2015
VP	I	6th mill.	aire libre	pre-Cardial?	1247	217	88	Soares <i>et al.</i> 2016

Fig. 10: Yacimientos considerados en el análisis estadístico. Todas las zonas activas asociadas a materiales indeterminados se han eliminado del presente análisis. AT: Atxoste (nivel III/IIIb); CA: Castillejos de Montefrío; CH: Cueva de Chaves; DR: La Draga; GU: Les Guixeres de Vilobí; LA: La Lámpara; RE: La Revilla; DE: Abrigo de la Dehesa; VI: Cova del Vidre; TO: Cueva del Toro; TR: Cova de Els Trocs-phase I; VP: Vale Píncel I; ZU: Murciélagos de Zuheros.

Aunque ciertas actividades pudieron quedar algo menos representadas, en base al soporte seleccionado, nos parece que, en general, tenemos sobre tales contextos una imagen aproximada de las materias trabajadas y acciones efectuadas. En este mismo sentido, hemos desechado algunos conjuntos arqueológicos por presentar escasos materiales documentados o una cantidad ínfima de útiles estudiados.

Un instrumento que nos ha sido muy útil para comparar los yacimientos ha sido el empleo de análisis multivariantes y, en este caso, del análisis de correspondencias (Alberti 2013). Dichos análisis estadísticos se han llevado a cabo mediante el software Rstatistic (R\_Core Team 2016), y el paquete FactoMineR (Lê *et al.* 2008).

Antes de iniciar el estudio estadístico, ha sido imprescindible homogeneizar y agrupar los datos traceológicos en categorías económicas (fig. 11). Es decir, hemos pasado de un recuento de zonas activas (correspondiente a los fillos de los instrumentos utilizados sobre cada una de las materias trabajadas), a una cuantificación por actividades (etapas referidas a diferentes procesos económicos). Para garantizar la fiabilidad de nuestros resultados, hemos utilizado categorías bastante generales. De hecho, la interpretación de las huellas de uso se hace más controvertida cuando se pretende distinguir entre materias de naturaleza similar que pueden generar huellas parecidas, caso por ejemplo de los rastros producidos por el raspado de plantas no leñosas y la madera, o el descuartizado de animales y el procesamiento del pescado. Estas distinciones sólo pueden ser realizadas en contextos muy bien conservados, cuyos útiles muestran huellas de uso muy desarrolladas.

## RESULTADOS DEL ANÁLISIS ESTADÍSTICO

Los datos utilizados en el análisis multivariante son resumidos en la fig. 12, incluyendo la suma de zonas activas identificadas por cada yacimiento, su porcentaje relativo y las mismas variables transformadas en logaritmos. Los resultados, por su parte, son visibles en la Tabla de la fig. 13 y en el diagrama de dispersión (fig. 14).

Siguiendo el método de Cattell (1966), se han identificados dos dimensiones que juntas explican el 57,6% de la variancia. Sobre la primera dimensión, los yacimientos están separados en tres grupos principales. Hacia la izquierda del diagrama se sitúan principalmente los contextos en cuevas y abrigos, caso de Atxoste, nivel III/IIIb (AT), Abrigo de la Dehesa (DE), Cova del Vidre (VI), Cueva del Toro (TO) y Los Murciélagos de Zuheros (ZU). En ellos las actividades más representadas son las artesanales asociadas al trabajo de la piel y el hueso. Un caso excepcional es el de Los Castillejos de Montefrío (CA), ya que su utillaje se caracteriza por una amplia representación de instrumentos asociados con el trabajo de sustancias animales (la piel y el hueso), a la par que con una escasa presencia de actividades asociadas con la recolección de plantas y la siega de cereales.

En la derecha del diagrama encontramos aquellos contextos donde las actividades más representadas son el tratamiento de las superficies de las cerámicas con instrumentos líticos y la recolección de plantas/cereales –Els Trocs (TR) y Vale Píncel I (VP)–.

Variables económicas	
BU	"Butchering" - Reúne todas las huellas asociadas al trabajo de sustancias animales blandas
PWC	"Plant-wood Craft Activities" - Reúne todas las huellas asociadas al raspado de plantas y madera
HUN	"Hunting" - Reúne todas las huellas asociadas a la utilización de los útiles como puntas
HA	"Hard Animal Materials" - Reúne todas las huellas al trabajo de hueso y asta, independientemente de la cinemática
SK	"Sickle" - Reúne todas los útiles utilizados por la siega y caracterizados por el típico lustre de cereal
HP	"Herbaceous Plants" - Reúne todas las huellas al corte de plantas
HBC	"Hide cutting or boring" - Reúne todas las huellas asociadas al corte y perforación de las pieles animales
HS	"Hide scraping" - Reúne todas las huellas asociadas al raspado de las pieles animales
MIN	"Mineral materials" - Reúne todas las huellas asociadas al trabajo de materiales minerales, independientemente de la cinemática

Fig. 11: Variables económicas creadas a partir del análisis de huellas de uso.

YAC.	ACTIVIDADES																											
	BU		PWC		HUN		HA		SK		HP		HBC		HS		MIN		Log+1									
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%
CH	22	7,8	33	11,7	26	9,3	18	6,4	23	8,2	83	29,5	22	7,8	36	12,8	18	6,4	3,1	3,5	3,3	2,9	3,2	4,4	3,1	3,6	2,9	
DR	32	12,6	51	20,2	10	4,0	10	4,0	33	13,0	43	17,0	21	8,3	45	17,8	8	3,2	3,5	4,0	2,4	2,4	3,5	3,8	3,1	3,8	2,2	
GU	12	16,2	22	29,7	6	8,1	2	2,7	4	5,4	9	12,2	5	6,8	9	12,2	5	6,8	2,6	3,1	2,0	1,1	1,6	2,3	1,8	2,3	1,8	
LA	6	9,7	9	14,5	1	1,6	?	?	8	12,9	16	25,8	3	4,8	14	22,6	5	8,1	2,0	2,3	0,7	?	2,2	2,8	1,4	2,7	1,8	
RE	10	13,7	8	11,0	3	4,1	7	9,6	5	6,8	19	26,0	4	5,5	14	19,2	3	4,1	2,4	2,2	1,4	2,1	1,8	3,0	1,6	2,7	1,4	
DE	19	31,7	3	5,0	10	16,7	3	5,0	1	1,7	4	6,7	18	30,0	2	3,3	?	?	3,0	1,4	2,4	1,4	0,7	1,6	2,9	1,1	?	
VI	14	41,2	5	14,7	3	8,8	1	2,9	?	?	1	2,9	1	2,9	9	26,5	?	?	2,7	1,8	1,4	0,7	?	0,7	0,7	2,3	?	
TRI	10	26,3	1	2,6	5	13,2	2	5,3	?	?	13	34,2	?	?	?	?	?	7	18,4	2,4	0,7	1,8	1,1	?	2,6	?	?	2,1
TO	21	35,6	10	16,9	?	?	6	10,2	1	1,7	2	3,4	4	6,8	9	15,3	6	10,2	3,1	2,4	?	2,0	0,7	1,1	1,6	2,3	2,0	
ZU	17	68,0	1	4,0	?	?	?	?	1	4,0	3	12,0	3	12,0	?	?	?	?	2,9	1,6	?	?	0,7	1,4	1,8	1,1	0,7	
CA	39	44,3	14	15,9	?	?	9	10,2	4	4,5	6	6,8	7	8,0	9	10,2	?	?	3,7	2,7	?	2,3	1,6	2,0	2,1	2,3	?	
AT	50	19,3	39	15,1	20	7,7	52	20,1	5	1,9	1	0,4	43	16,6	47	18,1	2	0,8	3,9	3,7	3,0	4,0	1,8	0,7	3,8	3,9	1,1	
VP	31	35,2	3	3,4	17	19,3		0,0	26	29,5	5	5,7	?	?	?	?	?	6	6,8	3,5	1,4	2,9	?	3,3	1,8	?	?	2,0
TOTZA	283	?	199	?	101	?	110	?	111	?	205	?	131	?	194	?	60	?										

Fig. 12: Recuento de las zonas activas determinadas. Todas las zonas activas asociadas a materiales indeterminados se han eliminado del presente análisis. %= Porcentaje de zonas activas por cada yacimiento. Log+1= Tipificación de variables, expresión logarítmica de las variables.

Por su parte, en el sector central del diagrama se sitúan los asentamientos que se caracterizan por la presencia equilibrada de múltiples actividades productivas y artesanales realizadas sobre materias de distinta naturaleza –La Revilla (RE), Les Guixeres de Vilobí (GU), La Draga (DR), la Cueva de Chaves (CH) y La Lámpara (LA)–.

En la segunda dimensión, los yacimientos que se quedan en la parte superior del diagrama son los que muestran mayor cantidad de útiles destinados a actividades cinegéticas (DE, AT, VI, VP, TR), en contraposición con los que se sitúan en la parte inferior (LA, CH, GU, DR, RE, CA, TO, ZU).

A partir de los resultados del análisis de correspondencia, hemos podido agrupar los yacimientos en distintos clusters relacionados con las actividades económicas

realizadas. Ello se ha efectuado a través de un análisis de clasificación jerárquica aglomerativa por el método de Ward (fig. 15):

- Un primer cluster (CL1) agrupa las ocupaciones de tres yacimientos localizados en abrigos y cuevas: Atxoste (Perales 2015), Abrigo de la Dehesa (Rojo *et al.* 2008a) y Cova del Vidre (Bosch 2015). Se trata de tres campamentos de carácter logístico donde la caza y el procesado de las materias animales serían las actividades principales. Sin embargo, de manera puntual también se elaborarían o repararían artefactos de hueso y madera, vinculados tal vez con esas mismas actividades cinegéticas.

- Un segundo grupo (CL2) lo constituyen las cuevas de Murciélagos de Zuheros (Carvalho *et al.* 2012) y Toro (Martín-Socas *et al.* 2014), así como el poblado de

Valores propios									
	dim 1	dim 2	dim 3	dim4	dim5	dim6	dim7	dim8	dim9
variance	0.082	0.039	0.028	0.024	0.014	0.013	0.008	0.001	0.000
% of var.	39.118	18.469	13.475	11.553	6.814	6.162	3.897	0.511	0.000
cum % of var.	39.118	57.587	71.062	82.615	89.429	95.592	99.489	100.000	100.000
Filas (yacimientos)									
	Dim.1	ctr	cos2	Dim.2	ctr	cos2	Dim.3	ctr	cos2
<b>CH</b>	0,09	1,27	0,18	-0,01	0,03	0,00	0,02	0,13	0,01
<b>DR</b>	0,01	0,03	0,01	-0,09	2,63	0,31	-0,07	2,37	0,20
<b>GU</b>	0,07	0,44	0,14	-0,04	0,37	0,06	-0,01	0,02	0,00
<b>LA</b>	0,17	2,37	0,13	-0,39	27,07	0,71	-0,08	1,71	0,03
<b>RE</b>	-0,01	0,01	0,00	-0,08	1,19	0,14	0,07	1,31	0,11
<b>DE</b>	-0,18	2,38	0,11	0,39	25,49	0,54	-0,12	3,21	0,05
<b>VI</b>	-0,29	4,63	0,22	0,21	4,87	0,11	0,00	0,00	0,00
<b>TRI</b>	0,59	19,56	0,47	0,26	7,96	0,09	0,56	51,65	0,42
<b>TOI</b>	-0,21	3,37	0,20	-0,17	5,07	0,14	0,27	16,57	0,34
<b>ZU</b>	-0,12	0,82	0,05	-0,24	6,41	0,17	-0,03	0,10	0,00
<b>TR</b>	0,59	19,56	0,47	0,26	7,96	0,09	0,56	51,65	0,42
<b>TO</b>	-0,21	3,37	0,20	-0,17	5,07	0,14	0,27	16,57	0,34
<b>ZU</b>	-0,12	0,82	0,05	-0,24	6,41	0,17	-0,03	0,10	0,00
<b>CA</b>	-0,36	11,23	0,55	-0,11	2,42	0,06	-0,02	0,10	0,00
<b>AT</b>	-0,31	13,00	0,52	0,22	13,76	0,26	-0,05	0,93	0,01
<b>VP</b>	0,72	40,90	0,75	0,13	2,73	0,02	-0,31	21,91	0,14
Columnas (variables económicas)									
	Dim.1	ctr	cos2	Dim.2	ctr	cos2	Dim.3	ctr	cos2
<b>BU</b>	-0.010	0.022	0.001	0.083	2.979	0.064	0.025	0.368	0.006
<b>PWC</b>	-0.137	3.063	0.419	-0.101	3.531	0.228	-0.029	0.401	0.019
<b>HUN</b>	0.318	11.454	0.267	0.485	56.320	0.620	-0.122	4.873	0.039
<b>HA</b>	-0.332	11.674	0.358	0.202	9.214	0.133	0.220	14.860	0.157
<b>SK</b>	0.282	8.939	0.265	-0.190	8.564	0.120	-0.378	46.550	0.475
<b>HP</b>	0.260	10.184	0.409	-0.128	5.212	0.099	0.139	8.425	0.117
<b>HBC</b>	-0.367	17.155	0.611	0.030	0.247	0.004	-0.097	3.468	0.043
<b>HS</b>	-0.313	14.702	0.554	-0.164	8.490	0.151	-0.015	0.095	0.001
<b>MIN</b>	0.489	22.807	0.605	-0.164	5.444	0.068	0.275	20.961	0.192

Fig. 13: *Valores propios*: Proporción de varianza y de varianza acumulada explicada por cada una de las dimensiones individuadas. Puntuaciones de las *variables de fila* (yacimientos) y de *columna* (variables económicas) por las primeras tres dimensiones (*Dim1*, *Dim2*, *Dim3*). Ctr indica la contribución de la fila/columna a cada una de las dimensiones; *Cos2* mide el grado de asociación entre la variable y la dimensión. Si la variable está bien representada en las tres dimensiones, la suma de *cos2* se acerca a 1. Yacimientos: AT: Atxoste (nivel III/IIIb); CA: Castillejos de Montefrío; CH: Cueva de Chaves; DR: La Draga; GU: Les Guixeres de Vilobí; LA: La Lámpara; RE: La Revilla; DE: Abrigo de la Dehesa; VI: Cova del Vidre; TO: Cueva del Toro; TR: Cova de Els Trocs-phase1; VP: Vale Pincel I; ZU: Murciélagos de Zuheros. Las variables económicas utilizadas están resumidas en la fig. 11.

Los Castillejos de Montefrío (Perales *et al.* 2015). En este caso, estamos ante asentamientos donde debieron ser relevantes las actividades vinculadas con la explotación de animales domésticos. Aunque en los tres yacimientos se han documentado hoces destinadas a la siega del cereal, su baja representatividad nos hace pensar que las

actividades agrícolas no tenían un papel preponderante. Quizás los cereales llegaron allí limpios y almacenados, por lo que las tareas de siembra, siega y trilla debieron efectuarse en otros asentamientos próximos. Algunas actividades artesanales, como la cestería o la elaboración de pieles, también debieron tener cierta importancia.

Fig. 14: Resultado del análisis de correspondencias. 57,59% de variabilidad explicada.

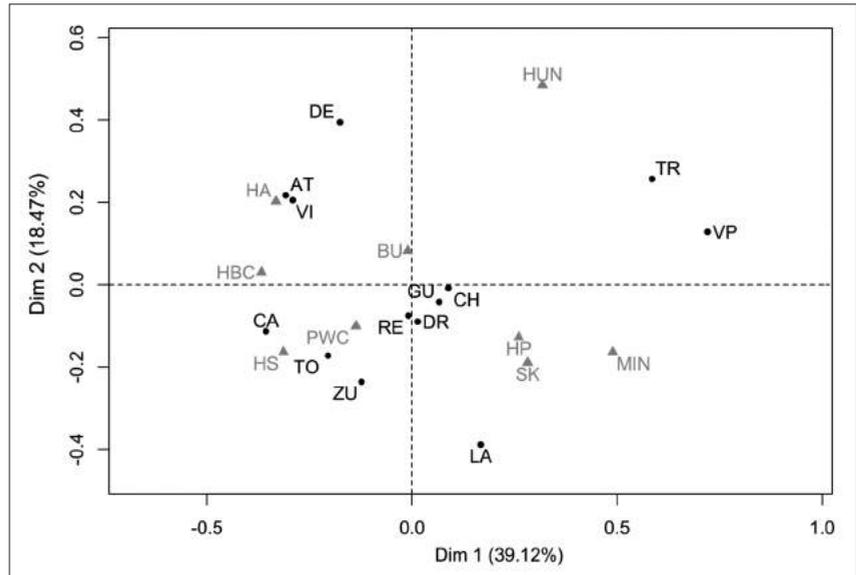
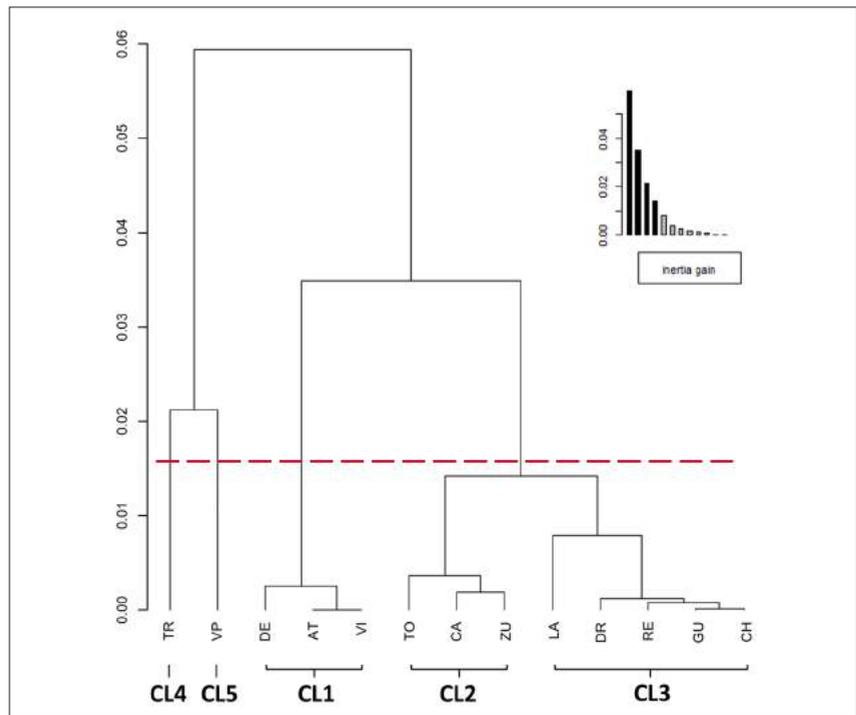


Fig. 15: Análisis de clasificación jerárquica a partir de las puntuaciones del análisis de correspondencias: Dendrograma, Método de Ward. La línea roja indica el punto en el cual se ha retenido la agrupación. Yacimientos: AT: Atxoste (nivel III/IIIb); CA: Castillejos de Montefrío; CH: Cueva de Chaves; DR: La Draga; GU: Les Guixeres de Vilobí; LA: La Lámpara; RE: La Revilla; DE: Abrigo de la Dehesa; VI: Cova del Vidre; TO: Cueva del Toro; TR: Cova de Els Trocs-phase1; VP: Vale Pincel I; ZU: Murciélagos de Zuheros. Las variables económicas utilizadas están resumidas en la tabla de la fig. 13. Gráficos realizados con el software R, FactoMineR.



- Un tercer *cluster* (CL3) agrupa numerosos asentamientos, entre los cuales se encuentra Les Guixeres de Vilobí. Estos yacimientos (La Lámpara, La Revilla, La Draga y la Cueva de Chaves) representan ocupaciones estables y de larga duración, en los que se llevarían a cabo diversas actividades subsistenciales y artesanales. Las materias trabajadas serían de diferente naturaleza:

mineral, hueso/asta, madera, plantas no leñosas y piel. La producción de alimentos dependería tanto de la agricultura como del pastoreo (Mazzucco *et al.* 2015; Mazzucco y Gibaja e.p.).

- Finalmente, los dos últimos *clusters* (CL4 y CL5) pertenecen a los yacimientos de Vale Pincel I y Els Trocs, respectivamente. Ambos presentan perfiles económicos

	C	PF	PS	H	PY	RV	RV1	M	RV/M	IN BL	IN BL/ME	IN DU	IN ME	IN ME/DU
Lascas	3		1					1		3			1	3
Láminas	7	1	3			2	2		1	11	1			
Núcleo (Astillado)									1					
Lasca Retoc. (Denticulado)				1								1	3	
Lasca Retoc. (Escotadura)								1				1	1	1
Lasca Retoc. (Raedera)							1			1	1		3	
Lasca Retoc. (Raspador)												1		
Lámina Retoc. (Buril)				1							1			
Lámina Retoc. (Dorso)					1									
Lámina Retoc. (Geométrico)					3									
Lámina Retoc. (Indet)		1												
Lámina Retoc. (Lateral)						1			1	1				
Lámina Retoc. (Perforador)										2	3			1
Lámina Retoc. (Raspador)			1											
Lámina Retoc. (Truncadura)						1								

Fig. 16: Relación entre el soporte y la materia trabajada. Dos piezas están representadas por duplicado, ya que se han usado en dos actividades. Una de ellas es buril sobre lámina cuya faceta aburilada se ha destinado al raspado de hueso y el lateral opuesto sin retocar al corte de una materia indeterminada de dureza blanda o semidura. La segunda de las piezas es una lámina fragmentada usada para raspar piel con el lateral derecho y para trabajar una materia vegetal (plantas o madera) con el izquierdo. C: Carne, PF: Piel Fresca, PS: Piel Seca, H: Hueso, PY: Proyectil, RV: Plantas no leñosas Indeterminadas, RV1: Cereal, M: Madera, RV/M: Plantas o Madera, IN BL: Indeterminada Dureza Blanda, IN BL/ME: Indeterminada Dureza Blanda o Semidura, IN DU: Indeterminada Dureza Dura, IN ME: Indeterminada Dureza Semidura, IN ME/DU: Indeterminada Dureza Semidura o Dura.

bastante diferentes del resto. El primero es un asentamiento costero al aire libre en el que, junto a al trabajo agrícola, se explotaron recursos litorales (Mazzucco 2014; Soares *et al.* 2016). Por su parte, el segundo es una cueva localizada en altura (1.500 m snm), vinculada especialmente con las prácticas ganaderas (ej. crianza, estabulación, matanza, ¿producción de leche y/o derivados lácteos?). Pero, además, en Els Trocs se han documentado numerosas evidencias de carácter ritual representadas por inhumaciones humanas (Rojo *et al.* 2013; Rodánes *et al.* 2016). En este sentido, la presencia de geométricos utilizados como proyectiles podría asociarse, no sólo con las prácticas cinegéticas, sino también, quizás, con actos de violencia y defensa.

## A MODO DE RESUMEN

Partíamos del principio que el estudio del utillaje lítico de Les Guixeres de Vilobí podía ofrecernos datos relevantes, no sólo sobre las actividades económicas de las primeras comunidades neolíticas que llegaron a la península Ibérica, sino también sobre los diferentes modelos de asentamientos que podían funcionar en base a factores como: su localización *versus* su momento de ocupación, su habitabilidad, los recursos a explotar, entre otros.

Los resultados tecno-morfológicos y funcionales nos han permitido observar que estamos ante un yacimiento relativamente estable, donde aquellos primeros grupos de agricultores y pastores que llegaron a la península Ibérica, encontraron en el paraje que rodea a Les Guixeres de Vilobí un lugar idóneo para vivir y realizar sus prácticas agropecuarias. Debía tratarse de un territorio apreciado por aquellas comunidades si tenemos en cuenta el número tan elevado de yacimientos, hasta 29, documentados en la comarca del Penedès durante esta fase (Oms *et al.* e.p.).

La diversidad de materias líticas a las que tenían acceso y los conocimientos técnicos, les permitieron obtener todo un conjunto de útiles que se destinaron a una amplia gama de actividades (fig. 16). Buena prueba de ello es la presencia de proyectiles para cazar, así como de instrumentos usados para descarnar, tratar las pieles, segar o trabajar la madera y otras plantas no leñosas.

Unas actividades que, a falta de mayor cantidad de datos, parecen tener en algunos casos, una distribución espacial diferencial. Este es un aspecto en el que deberemos seguir investigando a la luz de la información aportada por las nuevas excavaciones, no sólo en relación a la función del utillaje lítico, sino también valorando la distribución de las estructuras y la localización de otros ítems arqueológicos.

Esa diversidad de materias trabajadas, en general, y la existencia de instrumentos empleados para la siega o los usados en distintas etapas del tratamiento de la piel, en particular, denotan que había actividades que se dilataban en el tiempo y que responden a ese carácter sedentario del asentamiento. Tanto nuestra experiencia en el análisis de conjuntos neolíticos, como la de otros colegas en contextos paleolíticos y neolíticos, confluyen en la idea que en los asentamientos especializados están representados mayoritariamente ciertos útiles y acciones. Este sería el caso, por ejemplo, de los lugares de cazadero, donde hay una presencia muy acusada de proyectiles e instrumentos destinados a la carnicería. Esa alta especialización contrasta con la variabilidad de útiles y actividades documentada en los asentamientos de mayor estabilidad, donde se aprecia una amplia diversidad de trabajos sobre materias de distinta naturaleza. Trabajos que además requieren de un amplio tiempo de dedicación en su procesado y tratamiento (Ibáñez y González 1996; Astruc 2000; Mazzucco 2014; Gibaja y Mazzucco 2015; Perales 2015).

A este respecto, la comparación de los resultados funcionales con los obtenidos en otros contextos neolíticos de la península Ibérica, nos indica que no podemos hablar de un modelo único y homogéneo de asentamiento. Aspectos como la situación de los yacimientos, el clima, el paisaje, las condiciones de habitabilidad, los recursos explotados y la función del lugar, influyen en el tipo de utillaje empleado y las materias trabajadas.

En el caso concreto de Les Guixeres de Vilobí, los resultados funcionales le aproximan a otros yacimientos también considerados estables como La Lámpara, La Revilla del Campo, La Draga o la Cueva de Chaves. En cambio, le aleja de otros contextos en los que posiblemente la caza o el cuidado de los animales habría tenido un papel preponderante, caso de Els Trocs, Atxoste, Abrigo de la Dehesa, Cova del Vidre, Murciélagos de Zuheros, Toro o Castillejos de Montefrío.

En todo caso, las posibilidades que se abren en un yacimiento como Les Guixeres de Vilobí son enormes, teniendo en cuenta las nuevas intervenciones arqueológicas que están en marcha y los datos que están aportando o van a aportar otras disciplinas. Nosotros a través de este artículo sólo hemos pretendido poner un granito de arena más a la discusión y los conocimientos que tenemos sobre aquellas primeras comunidades neolíticas.

## NOTA

1. En Leucate-Corrège, por ejemplo, se ha determinado una producción laminar y una de lascas (Guilaine *et al.* 1984).

## AGRADECIMIENTOS

Los trabajos arqueológicos recientes en Les Guixeres de Vilobí se integran en el proyecto *Substitucions humanes i transformacions econòmiques entre el Plistocè superior final i l'Holocè al Penedès* (2014/100482), del programa 2014SGR-108, y en los proyectos I+D financiados por el Ministerio de Economía y Competitividad *Del Pleistoceno superior al Holoceno inicial en el NE peninsular: socio-economía y paleopaisaje* (HAR2014-55131) y *La difusión del neolítico en el Mediterráneo centro-occidental: agricultura, innovaciones tecnológicas y carbono 14* (HAR2016-75201-P). Asimismo, recibe el apoyo del Ayuntamiento de Sant Martí Sarroca (Alt Penedès, Barcelona). Queremos agradecer desde estas líneas el trabajo realizado por los dos revisores anónimos de la revista. Sin duda han hecho que el trabajo mejore considerablemente.

## BIBLIOGRAFÍA

- ALBERTI, G. (2013): An R script to facilitate Correspondence Analysis. A guide to the use and the interpretation of results from an archaeological perspective, *Archeologia e calcolatori* 24, 23-53.
- ASTRUC, L. (2000): *Analyse fonctionnelle et spatiale de l'industrie lithique de Khirokitia (Néolithique précéramique, Chypre)*, Unpublished Ph.D Dissertation, Université de Paris X.
- BOGDANOVICH, I.; PALOMO, A.; PIQUÉ, R.; ROSILLO, R.; TERRADAS, X. (2017): Los últimos cazadores-recolectores en el NE de la Península Ibérica: evidencias de ocupaciones humanas durante el VI milenio cal BC, *Iber-crono, actas del congreso de Cronometrías para la historia de la Península Ibérica* (J. A. Barceló, G. Capuzzo, B. Morell, eds.), 35-45.
- BORRELL, F. (2008): La industria lítica tallada del jaciment neolític de la Caserna de Sant Pau, *Quarhis* 4, 36-45.
- BOSCH, A.; CHINCHILLA, J.; TARRÚS, J. (2011): *El poblat lacustre del neolític antic de La Draga. Excavacions 2000-2005*, Monografies del CASC 9, Museu d'Arqueologia de Catalunya, Girona.
- BOSCH, J. (2015): La Cueva del Vidre (Roquetes, Bajo Ebro). Asentamiento del Mesolítico y del Neolítico Antiguo en la Cordillera Costera Catalana meridional, *5º Congresso do Neolítico Peninsular, Estudos & Memórias. Centro de Arqueologia da Universidade de Lisboa* (V. Gonçalves, M. Diniz, A. C. Sousa, eds.), Lisboa, 182-188.
- BRONK RAMSEY, C. (2013): *OxCal 4.2.2 Manual*, <<https://c14.arch.ox.ac.uk>>

- CARVALHO, A. F.; GIBAJA, J. F.; GAVILÁN, B. (2012): Technologie, typologie et analyses fonctionnelles de l'outillage lithique durant le Néolithique Ancien dans la Cueva de Murciélagos de Zuheros (Córdoba, Espagne): réflexions sur la néolithisation du sud de la Péninsule Ibérique, *L'Anthropologie* 116: 148-170.
- CARVALHO, A. F.; GIBAJA, J. F.; CARDOSO, J. L. (2013): Insights into the earliest agriculture of Central Portugal: sickle implements from the Early Neolithic site of Cortiçóis (Santarém), *Comptes Rendus Palevol* 12: 31-43.
- CATTELL, R. B. (1966): The scree test for the number of factors, *Multivariate Behavioral Research* 1: 245-276.
- CAVA, A. (2000): La industria lítica del neolítico en Chaves, Huesca, *Saldvie* 1, 77-164.
- CHESNAUX, L. (2013): Les microlithes du 62 rue Henry-Farman à Paris (15e arrondissement) : des flèches diverses pour différents gibiers abattus en des lieux distincts?, *Paléthnographie du Mésolithique . Recherches sur les habitats de plein air entre Loire et Neckar. Société préhistorique française* (B. Valentin, B. Souffi, T. Ducrocq, J.-P. Fagnart, F. Séara, C. Verjux, cords), 119-132.
- FONTANALS, M.; EUBA, I.; MORALES, J. I.; OMS, F. X.; VERGÈS, J. M. (2008): El asentamiento litoral al aire libre de El Cavet (Cambrils, Tarragona), *Actas del IV Congreso del Neolítico Peninsular, Museo Arqueológico de Alicante* (M. Hernández, J. Soler, J. López, eds.), Alicante, vol. I, 168-175.
- GARCÍA PUCHOL, O. (2005): *El Proceso de Neolitización en Fachada Mediterránea de la Península Ibérica: Tecnología y Tipología de la Piedra Tallada*, BAR IS 1430, Oxford.
- GARCÍA PUCHOL, O.; DÍEZ, A.; PARDO, S. (2017): New insights into the neolithisation process in southwest Europe according to spatial density analysis from calibrated radiocarbon dates, *Archaeological and Anthropological Sciences* 10 (7), 1807-1820.  
DOI: <https://doi.org/10.1007/s12520-017-0498-1>
- GIBAJA, J. F.; PALOMO, A. (2004): Geométricos usados como proyectiles. Implicaciones económicas, sociales e ideológicas en sociedades neolíticas del VI-IV milenio cal BC en el noreste de la Península Ibérica, *TP* 61 (1), 81-97.  
DOI: <https://doi.org/10.3989/tp.2004.v61.i1.30>
- GIBAJA, J. F.; IBÁÑEZ, J. J.; JUAN CABANILLES, J. (2010a): Análisis funcional de piezas con lustre neolíticas de la Cova de l'Or (Beniarrés, Alicante) y la Cova de la Sarsa (Bocairent, Valencia), *APL* 28, 91-106.
- GIBAJA, J. F.; IBÁÑEZ, J. J.; RODRÍGUEZ, A.; GONZÁLEZ, J. E.; CLEMENTE, I.; GARCÍA, V.; PERALES, U. (2010b): Estado de la cuestión sobre los estudios traceológicos realizados en contextos mesolíticos y neolíticos del sur peninsular y noroeste de África, *Promontoria* 15, 181-190.
- GIBAJA, J. F.; IBÁÑEZ, J. J.; GONZÁLEZ URQUIJO, J. E. (2014): Neolithic sickles in the Iberian Peninsula, *Exploring and Explaining Diversity in Agricultural Technology, Earth Series* (A. van Gijn, J. Whittaker, P. Anderson, eds.), vol. 2, 112-117.
- GIBAJA, J. F.; MAZZUCCO, N.; IBÁÑEZ, J. J.; MINEO, M.; RODRÍGUEZ, A.; GASSIN, B.; PERALES, U.; MARTÍN, I.; LÓPEZ, C. (2017): Reconociendo el camino seguido por las primeras comunidades neolíticas asentadas en el Mediterráneo centro-occidental a través del análisis de sus hoces, *Arkeogazte* 7, 5-24.
- GIBAJA, J. F.; MAZZUCCO, N. (2015): Conociendo la función del utillaje lítico tallado: veinticinco años de análisis traceológicos aplicados a contextos neolíticos del noreste de la Península Ibérica, *Journal of Lithic Studies* 2, 67-93
- GÓMEZ, A.; MOLIST, M. (2017): Caserna de Sant Pau del Camp (Barcelona): noves dades per al neolític cardial del nord-est de la Península Ibèrica, *Cypsela* 20, 11-23.
- GUILAINE, J. (2018): A personal view of the neolithisation of the Western Mediterranean, *Quaternary International* 470: 211-225.
- GUILAINE, J.; FREISES, A.; MONTJARDIN, R. (1984): *Leucate-Corrège habitat noyé du Néolithique Cardial*, Centre d'Anthropologie des Sociétés Rurales, Toulouse.
- IBÁÑEZ, J. J.; GONZÁLEZ, J. E. (1996): *From tool use to site function: Use-wear analysis in some Final Upper Palaeolithic sites in the Basque country*, BAR IS 658, Oxford.
- IBÁÑEZ, J. J.; GIBAJA, J. F.; GASSIN, B.; MAZZUCCO, N. (2017): Paths and rhythms in the spread of agriculture in the Western Mediterranean: the contribution of the analysis of harvesting technology, *Times of Neolithic transition along the Western Mediterranean*. Springer (O. García Puchol, D. C. Salazar, eds.), 339-371.
- JUAN CABANILLES, J. (1984): El utillaje neolítico en sílex del litoral mediterráneo peninsular, *Sagvntvm-PLAV* 18, 49-102.
- JUAN CABANILLES, J. (2008): *El utillaje de piedra tallada en la prehistoria reciente valenciana. Aspectos tipológicos, estilísticos y evolutivos*, Serie Trabajos Varios S.I.P. 109, València.
- JUAN CABANILLES, J.; MARTÍ, B. (2002): Poblamiento y procesos culturales en la Península Ibérica del VII al V milenio A.C. (8000-5500 BP). Una cartografía de la neolitización, *El paisaje en el Neolítico mediterráneo, Saguntum-Extra* 5 (E. Badal, J. Bernabeu, B. Martí, eds.), València, 45-87.
- LÊ, S.; JOSSE, J.; HUSSON, F. (2008): FactoMineR: An R package for multivariate analysis, *Journal of Statistical Software* 25, 1-18.
- MARTÍN-SOCAS, D.; CÁMALICH, M. D.; GONZÁLEZ, P. (2004): *La Cueva de El Toro (Sierra de el Torcal, Antequera-Málaga). Un modelo de ocupación ganadera en el territorio andaluz entre VI y II milenios ANE*, Monografías de Arqueología 21, Junta de Andalucía, Sevilla.
- MAZZUCCO, N. (2014): *The Human Occupation of the Southern Pyrenees: A Traceological Analysis of Flaked Stone Assemblages*, Unpublished Ph.D Dissertation, Univesitat Autònoma de Barcelona.

- MAZZUCCO, N.; GIBAJA, J. F. (e.p.): A palaeoeconomic perspective on the Early Neolithic lithic assemblages of the N-NE of the Iberian Peninsula, *Quaternary International*.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.quaint.2016.05.012>
- MAZZUCCO, N.; CLEMENTE, I.; GASSIOT, E.; GIBAJA, J. F. (2015): Insights into the economic organization of the first agro-pastoral communities of the NE of the Iberian Peninsula: a traceological analysis of the Cueva de Chaves flaked stone assemblage, *Journal of Archaeological Science: Reports* 2, 353-366.
- MESTRES, J. (1981-1982): Avançament a l'estudi del jaciment de les Guixeres de Vilobí, *Pyrenae* 17-18, 35-53.
- MESTRES, J. (1987): La industria lítica en sílex del neolític antic de les Guixeres de Vilobí, *Olerdulae* 1-4, 5-73.
- MESTRES, J.; ESTEVE, X. (2016): Sitges, cenotafis i sepulcres. 20 anys d'intervencions arqueològiques al Penedès, *Jornades d'Arqueologia del Penedès* (X. Esteve, C. Miró, N. Molist, G. Sabaté, eds.), Vilafranca del Penedès, 37-76.
- MIRÓ, J. M.; MOLIST, M.; VILARDELL, R. (1992): Aportacions al estudio del neolític antiguo en la Cataluña meridional, partiendo de la industria lítica del yacimiento al aire libre de la Timba del Barený (Riudoms, Tarragona), *Aragón/Litoral Mediterráneo: Intercambios culturales durante la prehistoria* (P. Utrilla. coord.), Zaragoza, 345-359.
- MORALES, J. I.; OMS, F. X. (2012): Las últimas evidencias mesolíticas en el NE peninsular y el vacío pre-neolítico. *Congrés Internacional Xarxes al Neolític, Rubricatum 5* (M. Borrell, X. Clop, J. Bosch, F. Borell, coord.), Gavà-Bellaterra, 57-64.
- OMS, F. X. (2017): *La neolitització del nord-est de la Península Ibèrica*, 14è Premi d'Arqueologia Josep Barberà, ed. Societat Catalana d'Arqueologia.
- OMS, F. X.; ESTEVE, X.; MESTRES, J.; MARTÍN, P.; MARTINS, H. (2014): La neolitización del nordeste de la Península Ibérica: datos radiocarbónicos y culturales de los asentamientos al aire libre del Penedès, *TP 71* (1), 43-56.  
DOI: <https://doi.org/10.3989/tp.2014.12123>
- OMS, F. X.; TERRADAS, X.; MORELL, B.; GIBAJA, J.F. (2018): Mesolithic-Neolithic transition in the northeast of Iberia: Chronology and socioeconomic Dynamics, *Quaternary International* 470: 383-397.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.quaint.2017.06.003>
- OMS, F. X.; MESTRES, J.; CEBRIÀ, A.; MORALES, J. I.; MENDIELA, S.; ESTEVE, X.; LABORDA, R.; PEDRO, M.; FULLOLA, J. M. (e.p.): Movilidad y fases de ocupación del territorio durante el neolítico inicial en el Penedès (Barcelona), *VI Congreso de Neolítico de la Península Ibérica* (22-26 junio 2016).
- PALOMO, A. (2012): *Tecnología lítica i de la fusta de la Prehistoria Recent al nord-est peninsular. Anàlisi tecnomorfològica i experimental*, Unpublished Ph.D Dissertation, Univesitat Autònoma de Barcelona.
- PALOMO, A.; TERRADAS, X.; PIQUÉ, R.; ROSILLO, R.; BOGDANOVIC, I.; BOSCH, A.; SAÑA, M.; ALCOLEA, M.; BERIHUETE, M.; REVELLES, J. (e.p.): Les Coves del Fem (Ulldemolins-Catalunya). Un nuevo conjunto para el estudio de la neolitización en el NE peninsular, *VI Congreso del Neolítico en la Península Ibérica*, Granada.
- PERALES, U. (2015): *Traceología de la industria lítica de Atxoste (Alava): Aproximación a la gestión económico-social del asentamiento en el final del mesolítico e inicios del neolítico*, Unpublished Ph.D Dissertation, Universidad del País Vasco - Euskal Herriko Unibertsitatea.
- PERALES, U.; GIBAJA, J. F.; AFONSO, J.; MARTÍNEZ, G.; CÁMARA, J. A.; MOLINA, F. (2015): Análisis funcional del utillaje laminar del Neolítico Antiguo de Castillejos de Montefrío (Granada), *SPAL* 24, 11-33.  
DOI: <https://doi.org/10.12795/spal.2015i24.01>
- PHILIBERT, S.; BRIOIS, F.; MANEN, C.; GIBAJA, J. F.; GASSIN, B. (2014): Analyse fonctionnelle des outillages du Néolithique ancien de Peiro Signado : une implantation pionnière dans le sud de la France, *International Archaeological Conference on Use-wear analysis, Cambridge Scholar Publishing* (J. Marreiros, N. Bicho, J.F. Gibaja, eds.), 642-651
- R-CORE TEAM (2016): *A Language and Environment for Statistical Computing*, R Foundation for Statistical Computing, <<https://www.R-project.org>>
- REIMER, P. J.; BARD, E.; BAYLISS, A.; BECK, J. W.; BLACKWELL, P. G.; BRONK RAMSEY, C.; BUCK, C. E.; CHENG, H.; EDWARDS, R. L.; FRIEDRICH, M.; GROOTES, P. M.; GUILDERSON, T. P.; HAFLIDASON, H.; HAJDAS, I.; HATT E. C.; HEATON, T. J.; HOFFMANN, D. L.; HOGG, A. G.; HUGHEN, K. A.; KAISER, K. F.; KROMER, B.; MANNING, S. W.; NIU, M.; REIMER, R. W.; RICHARDS, D. A.; SCOTT, E. M.; SOUTHON, J. R.; STAFF, R. A.; TURNEY, C. S. M.; VAN DER PLICHT, J. (2013): Intcal13 and Marine13 radiocarbon age calibration curves 0-50,000 years cal BP, *Radio-carbon* 55, 1869-1887.
- RODANÉS, J. M.; LORENZO, J.I. ; ARANDA, P. (2016): Enterramientos en cuevas y abrigos en el Alto Aragón durante el Neolítico y la Edad del Bronce Del neolític a l'edat del bronze en el Mediterrani occidental, *Estudis en homenatge a Bernat Martí Oliver*, Serie Trabajos Varios S.I.P. 119, València, 411-426.
- ROJO, M.; GARRIDO PENA, R.; GARCÍA-MARTÍNEZ DE LA GRÁN, I., (2008a): La ocupación del Neolítico antiguo del Abrigo de Carlos Álvarez/La Dehesa (Miño de Medinaceli, Soria), *Actas del IV Congreso del Neolítico Peninsular, Museo Arqueológico de Alicante* (M. Hernández, J. Soler, J López, eds.), Alicante, vol. I, 246-251.
- ROJO, M.; KUNST, M.; GARRIDO, R.; GARCÍA, I.; MORÁN, G. (2008b): *Paisajes de la memoria: asentamientos del neolítico antiguo en el Valle de Ambrona (Soria, España)*, Valladolid.

- ROJO, M.; PEÑA-CHOCARRO, L.; ROYO-GUILLÉN, J. I.; RODRÍGUEZ, C.; GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, I.; ARCUSA, H.; GARRIDO PEÑA, R.; MORENO, M.; MAZZUCCO, N.; GIBAJA, J. F.; ORTEGA, D.; BERND, K.; KURT, A. W. (2013): Pastores trashumantes del Neolítico antiguo en un entorno de alta montaña: secuencia cronocultural de la Cova de Els Trocs (San Feliú de Veri, Huesca), *BSAA Arqueologia* 79, 9-55.
- SÁNCHEZ DE LA TORRE, M. (2013): *Informe de l'estudi arqueopetrològic: Mas Pujó, La Serreta i Cinc Ponts (Vilafranca del Penedès)*, Technical Report, SERP-University of Barcelona, Barcelona, No publicado.
- SOARES, J.; MAZZUCCO, N.; CLEMENTE, I. (2016): The first farming communities in the Southwest European Coast: A traceological approach to the lithic assemblage of Vale Pincel I, *Journal of Anthropological Archaeology* 41, 246-262.
- VAQUERO, M.; GARCÍA-ARGÜELLES, P. (2009): Algunas reflexiones sobre la ausencia de Mesolítico Geométrico en Cataluña, *El mesolítico Geométrico en la Península Ibérica. Actas de la Reunión de Jaca, 2008* (P. Utrilla, L. Montes, eds.), Zaragoza, 191-203.

# A PRESENÇA FENÍCIA EM LISBOA: NOVOS VESTÍGIOS DESCOBERTOS NO ALTO DA COLINA DO CASTELO DE SÃO JORGE

*Phoenician Presence in Lisbon: New Evidences from the Castelo de São Jorge's Hill*

ELISA DE SOUSA , SANDRA GUERRA

Universidade de Lisboa, Faculdade de Letras; Uniarq - Centro de Arqueologia da Universidade de Lisboa. e.sousa@campus.ul.pt, smsguerra70@gmail.com

---

## RESUMO:

Neste trabalho apresentam-se os primeiros contextos bem caracterizados da fase inicial da ocupação da Idade do Ferro na Colina do Castelo de São Jorge, em Lisboa (Portugal). Escavações arqueológicas realizadas nesta área urbana permitiram, pela primeira vez, detectar uma sequência clara da ocupação da fase Orientalizante da cidade, que se inicia durante o século VII e se prolonga até ao século V a.C. Os vestígios estratigráficos, arquitectónicos e o espólio recolhido, que integra sobretudo ânforas, produções cinzentas, de engobe vermelho, vasos de fabrico manual e cerâmica comum e pintada, são analisados com detalhe, revelando o profundo carácter orientalizante das populações que se instalaram, durante a 1ª metade do 1º milénio a.C., na antiga Olisipo.

**Palavras chave:** Ocidente Atlântico; Tejo; Lisboa; fenícios; cultura material.

## ABSTRACT:

This paper presents the first accurate contexts related to the initial phase of the Iron Age occupation in the Castelo de São Jorge's Hill, in Lisbon (Portugal). Archaeological excavations carried out in this urban area allowed, for the first time, to identify a clear sequence of the city's Orientalizing occupation, which began during the 7th century and continues until the 5th century BC. Architectural and stratigraphic elements, as well as the associated artifacts, which include amphorae, gray and red slip wares, handmade vessels and common and painted pottery, are analyzed in detail, revealing the profound Orientalizing background of the populations that settled in ancient Olisipo during the 1st half of the 1st millennium BC.

**Key words:** Western Atlantic, Tagus, Lisbon, Phoenician, material culture.



## INTRODUÇÃO

Elementos associáveis a uma importante presença de matriz orientalizante têm sido sistematicamente descobertos em vários pontos da Colina do Castelo de São Jorge, em Lisboa. Trata-se de uma elevação bem destacada na paisagem, que oferece boas condições de defensabilidade e, sobretudo, um extenso domínio visual sobre o território envolvente, em particular em direcção ao estuário do Tejo, factores que seguramente justificaram a sua eleição como um dos principais núcleos de ocupação desta região durante a Idade do Ferro (figs. 1 e 2).

As escavações que têm sido feitas ao longo desta Colina, sempre no quadro da arqueologia urbana, têm proporcionado dados muito importantes para a caracterização do

espaço durante o período sidérico, revelando a grande importância de vestígios arquitectónicos e, sobretudo, da cultura material, que se prendem indiscutivelmente com uma forte presença de agentes fenício-ocidentais no centro da fachada atlântica do território português (para uma síntese recente ver Sousa 2015, 2016a) (fig. 3).

No entanto, dados que pudessem permitir uma melhor caracterização destes elementos na área mais elevada da Colina permaneceram, durante mais de duas décadas, por publicar, apesar de se terem realizado extensas intervenções nesse espaço, em concreto no interior do Castelo de São Jorge.

Em 2015, a remodelação de um edifício localizado no Largo de Santa Cruz do Castelo (n.º 7), obrigou à escavação de várias áreas no seu interior que possibilitaram recolher dados que permitem agora colmatar esta lacuna no estudo das ocupações antigas de Lisboa e, acima de tudo, compreender de forma mais pormenorizada o profundo impacto que a chegada de populações fenício-ocidentais provocou na região. Naturalmente, as condicionantes inerentes à prática da arqueologia urbana limitaram fortemente uma leitura mais abrangente destes vestígios, que se encontram segmentados quer pelas construções recentes, quer pela forte dinâmica ocupacional que se verificou no topo da Colina durante os últimos dois mil anos.

O trabalho que é agora apresentado incide no estudo da ocupação da Idade do Ferro de um dos sectores que foram aqui intervencionados (Logradouro – Casa das Máquinas / Caixa de Drenagem), e que abrangeu uma área de cerca de 10 m<sup>2</sup>. O facto de se ter podido escavar a área em profundidade, até ao substrato geológico, é um elemento que deve ser valorizado, considerando que se trata de uma situação infelizmente rara no quadro da arqueologia urbana da cidade. Por outro lado, e apesar das reduzidas dimensões

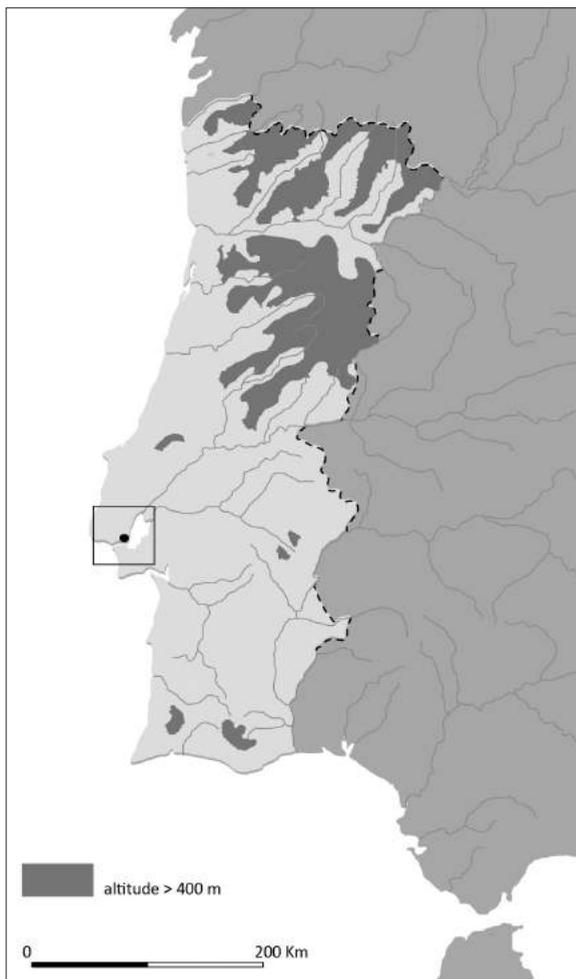


Fig. 1: Localização de Lisboa no actual território português.



Fig. 2: A colina do Castelo de São Jorge vista do Tejo.

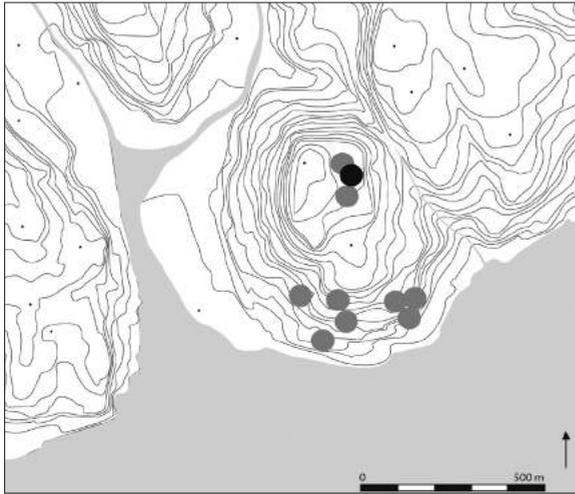


Fig. 3: Localização das escavações realizadas na Colina do Castelo que revelaram vestígios de ocupação durante o período orientalizante; a negro, o Largo de Santa Cruz do Castelo (7) (segundo Pimenta 2005, modificado).

do espaço intervencionado, foi possível, pela primeira vez, recolher dados que permitem uma caracterização mais segura e pormenorizada da sequência da fase inicial da ocupação da Idade do Ferro da antiga Lisboa, factor que ganha especial importância quando temos em consideração a quase total ausência de informações devidamente publicadas sobre este período no topo da Colina do Castelo de São Jorge.

A sequência estratigráfica identificada nesta área permitiu reconhecer cinco fases no quadro da ocupação sidérrica, que se podem enquadrar, cronologicamente, entre o século VII e o século V a.C. Trata-se de fases que denunciam dinâmicas de construção, utilização e reestruturação do espaço intervencionado, que, contudo, nem sempre adquirem uma expressão cronológica evidente.

### OS DADOS ESTRATIGRÁFICOS

A fase mais antiga detectada nesta intervenção (fase 1) integra uma série de realidades estratigráficas depositadas directamente sobre o substrato rochoso, formado por calcários e arenitos. Algumas destas camadas correspondem a depósitos sedimentares que teriam como função colmatar depressões do substrato geológico (U.E. [11=22], [33], [35]) e servir de preparação para a construção do nível de ocupação primário. Este último (U.E. [34]), que infelizmente se conservou apenas numa área muito reduzida, seria composto por um pavimento de terra



Fig. 4: Fase final dos trabalhos, sendo visível a estrutura pétreica.

batida e pequenos seixos, e estaria provavelmente associado à estrutura localizada no centro da área intervencionada. Esta, de orientação N – S, é construída em alvenaria simples, sendo os blocos pétreos calcários ligados por um sedimento argiloso (fig. 4). É ainda importante assinalar que um dos níveis de preparação (U.E. [35]), localizado directamente sob o pavimento (U.E. [34]), cobria uma inumação infantil (U.E. [36]), tendo esta sido depositada sobre o substrato rochoso, sem qualquer espólio associado. Um estudo mais detalhado sobre esta evidência, assim como de uma outra detectada em outro sector, encontra-se actualmente em preparação. Contudo, deve assinalar-se que a existência de inumações infantis associadas a fases de construções ou reformulações de novos espaços edificados não é inédita no quadro da ocupação sidérrica portuguesa, tendo sido documentada no Castelo de Castro Marim, ainda que durante uma fase mais tardia (século V a.C.) (Arruda 2005: 77-78; Arruda *et al.* 2007: 472), podendo relacionar-se com práticas rituais fundacionais com fortes conotações simbólicas, ainda que seja, de momento, difícil rastrear a sua origem específica e integração cultural.

A segunda fase de ocupação parece consubstanciar-se num momento de remodelação deste mesmo espaço. Com efeito, a estrutura referida anteriormente permanece em utilização, estando agora associada a níveis de cronologia relativa mais recente. Neste segundo momento, a Oeste deste muro, foi detectado um novo nível interpretado como preparação de um outro pavimento (U.E. [25]), que infelizmente não se conservou, mas que estaria associado a uma área de combustão localizada na área norte (U.E. [28]), composta por uma placa de argila bastante queimada, e em torno da qual se detectaram algumas concentrações



Fig. 5: Área de combustão [28], [29].



Fig. 6: Estrutura negativa [20].

de fragmentos cerâmicos (U.E. [29]) (fig. 5), que poderiam ter tido uma função refratária capaz de resistir a altas temperaturas e manter o calor. Junto ao corte O foi identificada uma outra área com nódulos de argilas amareladas e carvões (U.E. [27]) e, sob esta, uma outra camada semelhante, mas com cinzas (U.E. [30]), que se parecem associar também a este momento de ocupação, podendo

relacionar-se com outras áreas de combustão. A esta fase pertence ainda um nível com maior concentração de elementos pétreos (U.E. [10=26]), localizado a este da estrutura, que poderá corresponder a um derrube. Infelizmente, a proximidade desta realidade aos limites da área intervencionada dificultam uma caracterização e interpretação mais pormenorizada.

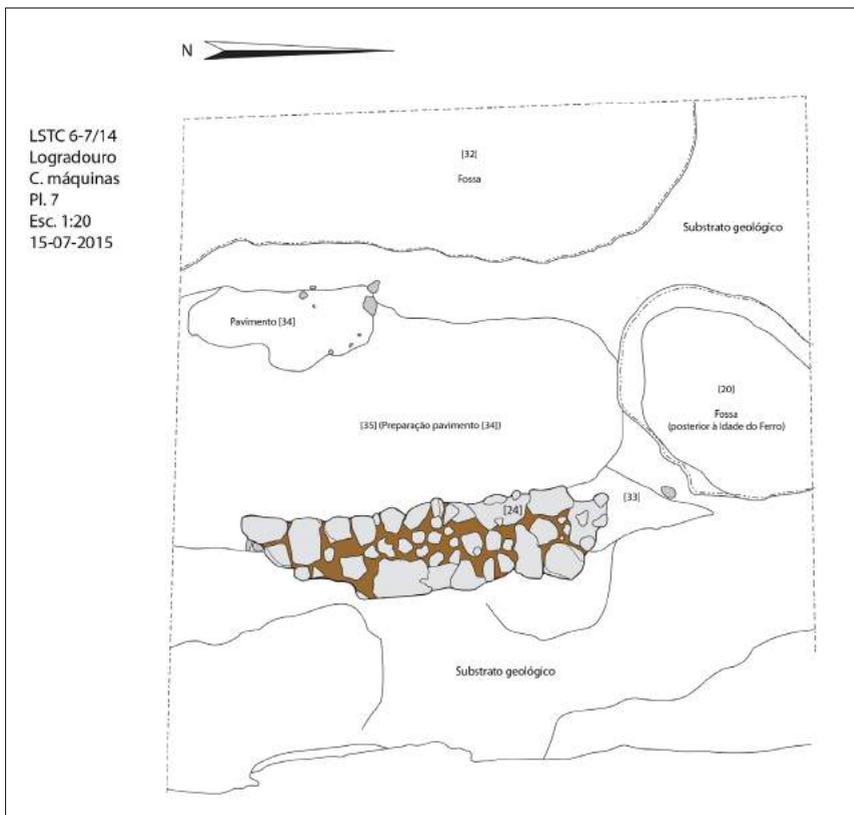


Fig. 7: Planta da fase 1 da área escavada no Logradouro – Casa das Máquinas / Caixa de Drenagem.

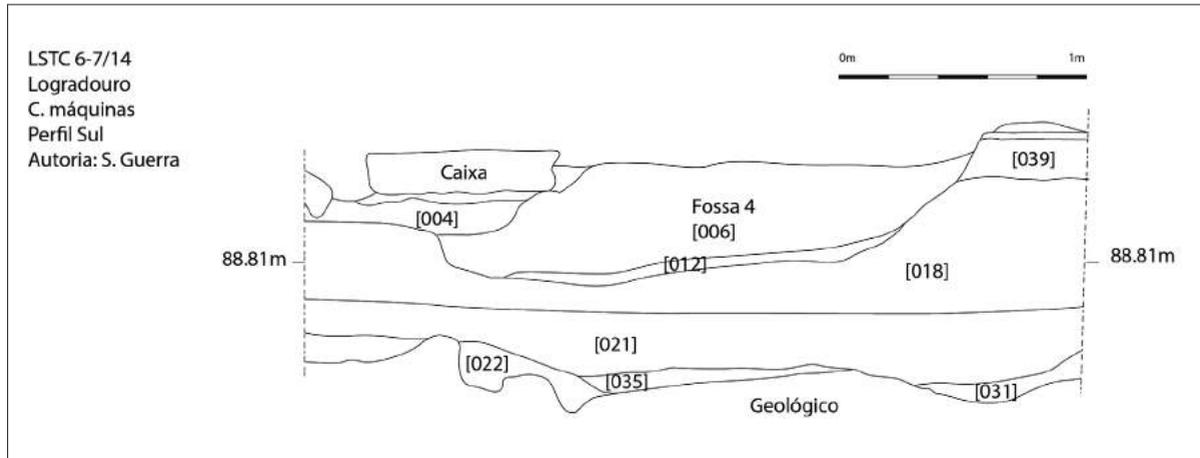


Fig. 8: Perfil sul da área escavada no Logradouro – Casa das Máquinas / Caixa de Drenagem.

A terceira fase de ocupação da Idade do Ferro é definida pela deposição de uma camada relativamente espessa (U.E. [9=21]), com abundantes nódulos de carvão e inclusões de argila de tonalidades variadas, entre o amarelo e o avermelhado. Este estrato cobria a quase totalidade da área escavada neste sector. É difícil determinar se corresponderia a um estrato de aterro e/ou a um nível de ocupação relacionado com estruturas localizadas fora da área intervencionada.

A mesma questão é aplicável ao estrato sucessivo (U.E. [8=18]), de tonalidade castanha-alaranjada, com pedras de pequena e média dimensão, nódulos de carvão e de argila amarela e alaranjada, que também se estendia pela quase totalidade da zona escavada. Apesar de não ser possível distinguir claramente, em termos arquitectónicos, este momento do anterior, certas alterações verificadas no quadro da cultura material condicionaram a individualização deste momento (fase 4).

A última fase de ocupação sidérica deste espaço integra apenas duas realidades estratigráficas. Uma delas é uma fossa (U.E. [20]), que corta o nível anterior (U.E. [18]) e que estava preenchida por um sedimento com múltiplos nódulos de argila de colorações variáveis, carvões, cinzas e pedras de pequena e média dimensão (U.E. [19]) (fig. 6). Na zona O da área intervencionada registou-se ainda uma outra camada (U.E. [15]), composta por um sedimento argiloso alaranjado, com pedras de pequena e média dimensão, carvões e inclusões de argilas amarelas, verdes e alaranjadas. É possível que estes níveis se associassem a uma fase construtiva mais recente que terá sido, contudo, muito afectada pelas construções e ocupações de época posterior.

## A CULTURA MATERIAL

Os materiais recolhidos nos níveis conservados da Idade do Ferro deste sector (Logradouro – Casa das Máquinas / Caixa de Drenagem) totalizam 688 fragmentos inventariáveis (508 NMI), distribuíveis pelas seguintes categorias: ânforas (36 fragmentos: 27 NMI), cerâmica de engobe vermelho (40 fragmentos: 31 NMI), cerâmica cinzenta (204 fragmentos: 157 NMI), cerâmica comum ou pintada (381 fragmentos: 274 NMI), cerâmica manual (22 fragmentos: 14 NMI), uma possível importação do Mediterrâneo Oriental (um fragmento: 1 NMI) e outros objectos (três fragmentos: 3 NMI). Uma única peça (um fragmento: 1 NMI) pertence a um artefacto metálico, de bronze (fig. 10).

Com raríssimas excepções, que serão devidamente assinaladas, a esmagadora maioria dos materiais cerâmicos enquadra-se nos grupos de fabrico que são considerados serem de origem local, sendo praticamente idênticos aos detectados, em fases algo posteriores, na Rua dos Correeiros, também em Lisboa (Sousa 2014):

- Os recipientes anfóricos caracterizam-se por apresentarem pastas não calcárias, compactas, de fractura regular, com grau de depuração algo variável, sendo identificáveis inclusões de moscovites, biotites, calcites, quartzos e plagioclases. As suas tonalidades oscilam entre o castanho e o alaranjado, ou, mais raramente, o acinzentado. Correspondem ao grupo I estabelecido para o conjunto anfórico da Rua dos Correeiros (Sousa 2014: 91).

- No grupo da cerâmica de engobe vermelho, os fabricos identificados são também homogéneos, com pastas

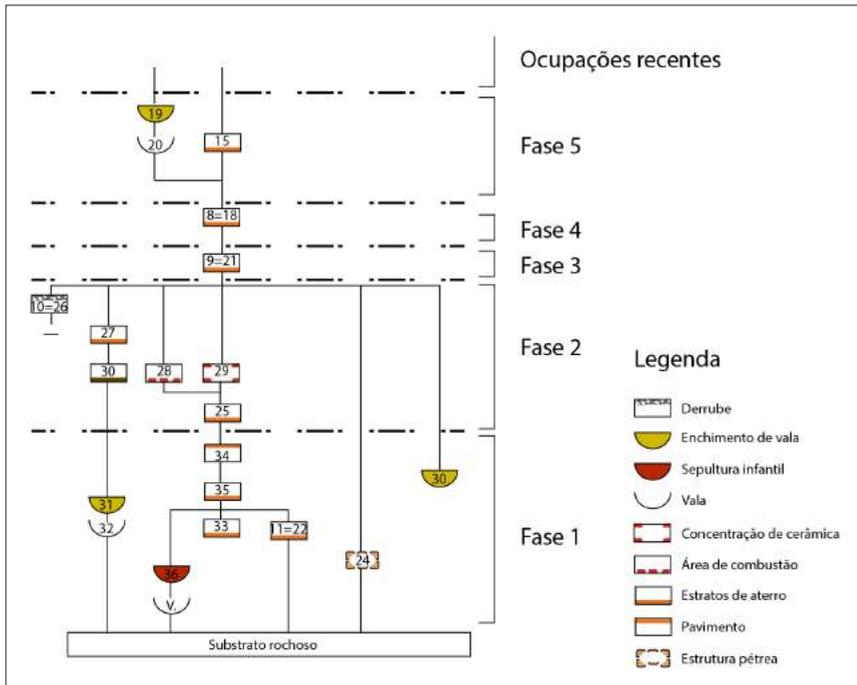


Fig. 9: Matriz estratigráfica da ocupação da Idade do Ferro da área do Logradouro – Casa das Máquinas / Caixa de Drenagem.

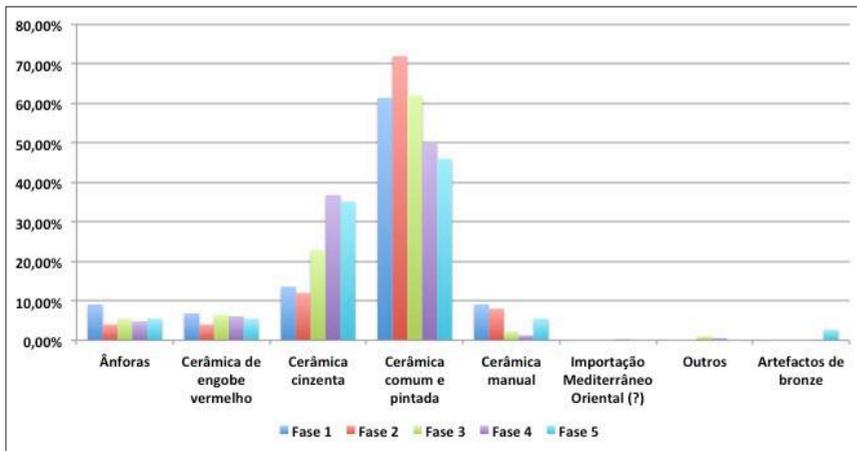


Fig. 10: Distribuição das categorias de artefactos de acordo com as fases de ocupação (base NMI).

não calcárias, compactas, de fractura regular e bem depuradas, sendo identificáveis partículas de moscovites, biotites, calcites, quartzos, piroxenas e alguns nódulos ferruginosos. A sua tonalidade é castanha-alaranjada. Os engobes são, por sua vez, relativamente espessos e de tom avermelhado. Correspondem ao grupo I estabelecido para o conjunto de cerâmica de engobe vermelho da Rua dos Correeiros (Sousa 2014: 115).

- Os fragmentos de cerâmica cinzenta são, por sua vez, divisíveis em dois subgrupos. Embora em ambos estejam incluídas pastas não calcárias, compactas e bem

depuradas, com inclusões de moscovite, calcites, nódulos ferruginosos e quartzos, num dos casos o seu núcleo é de tom avermelhado (Grupo II da Rua dos Correeiros – Sousa 2014: 131) sendo, no outro, cinzento (Grupo III da Rua dos Correeiros – Sousa 2014: 131). Em ambos, as superfícies são sempre cuidadosamente polidas.

- A cerâmica comum ou com decoração pintada é também facilmente divisível em dois fabricos diferenciados. O primeiro engloba pastas não calcárias, compactas, de fractura regular e mediamente depuradas, com

inclusões de calcites, quartzos, moscovites, biotites e plagioclase, sendo de tons alaranjados ou acastanhados (Grupo I estabelecido para a cerâmica comum da Rua dos Correeiros – Sousa 2014: 145). O segundo caracteriza-se também por pastas não calcárias, mas que são pouco compactas e pouco depuradas, sendo identificáveis partículas de dimensões variáveis de quartzos, calcites, moscovites, nódulos ferruginosos, biotites e anfíbolites. A sua pasta é alaranjada, apresentando um acabamento pouco cuidado, com superfícies rugosas (Grupo III estabelecido para a cerâmica comum da Rua dos Correeiros – Sousa 2014: 145). Trata-se de um fabrico específico que é aparentemente destinado unicamente a vasos usados para cozinhar que apresentam, com muita frequência, as suas superfícies externas queimadas, sendo provável que as suas características tenham sido intencionalmente planeadas para suportar temperaturas mais elevadas. Neste último grupo não se regista qualquer exemplar com decoração pintada, sendo o único motivo identificado a aplicação de linhas incisas.

- Por último, a cerâmica manual agrupa exemplares com pastas pouco compactas e mal depuradas, com frequentes inclusões de moscovites, calcites, quartzos e biotites, sendo as suas tonalidades castanhas escuras. O tratamento das suas superfícies é, contudo, variável, existindo casos em que estas são cuidadosamente polidas, apresentando nestes casos pastas mais bem depuradas, em outros alisadas, e, em outros ainda, rugosas.

## FASE 1

Os materiais recolhidos nos níveis da fase 1 totalizam 61 fragmentos classificáveis (44 NMI), que, com a exceção de apenas um fragmento de ânfora, se enquadram no âmbito das produções locais. A maioria do conjunto é composta por vasos de cerâmica comum a torno, que podem por vezes exibir decoração pintada (40 fragmentos: 27 NMI), seguindo-se a cerâmica cinzenta (sete fragmentos: 6 NMI), as produções manuais (sete fragmentos: 4 NMI), ânforas (quatro fragmentos: 4 NMI) e cerâmicas de engobe vermelho (tres fragmentos: 3 NMI) (figs. 11 e 12).

No conjunto anfórico, um único exemplar (1 NMI; n.º 1) apresenta características de fabrico que permitem considerar tratar-se de uma importação meridional, muito provavelmente oriunda da costa malaguenha, exibindo semelhanças com alguns exemplares integrados por J. Ramon no seu tipo 10.1.1.1. (1995: 461; n.º 1), ainda que

algo atípicos. Os restantes (3 NMI; n.º 2 e 3) parecem corresponder a produções locais do tipo 1 do estuário do Tejo, uma forma que parece de certa forma reproduzir os modelos meridionais 10.1.1.1 e 10.1.2.1 (Sousa e Pimenta 2014), caracterizando-se por um bordo curto e ligeiramente evertido, estando bem assinalada a sua separação do resto do corpo, e exibindo pinturas na zona externa e também na área superior interna, de tons avermelhados e acastanhados. Estas produções locais exibem já, contudo, características particulares, especialmente ao nível do diâmetro do bordo, que é consideravelmente mais amplo do que os protótipos meridionais, uma peculiaridade constante no repertório centro-atlântico (Sousa e Pimenta 2014).

A cerâmica de engobe vermelho está representada por apenas três exemplares (3 NMI), que correspondem a bordos de pratos de perfil simples e praticamente indiferenciáveis do resto da parede (n.º 4 e 5), ainda que apenas um dos casos apresente um perfil mais bem conservado. Um destes fragmentos (n.º 4) apresenta, na área interna, linhas pintadas a negro que se sobrepõem ao engobe vermelho, uma particularidade que surge com alguma frequência nas produções da área de Lisboa (Sousa 2016a; 2017). A horizontalidade das paredes e a escassa sinalização do lábio na superfície interna recorda, de certa forma, os tipos P2(c) e P3(c) de Rufete, que surgem, na área de Huelva, em contextos balizados entre meados do século VII a.C. e meados do século VI a.C. (Rufete 1988-1989), ou o tipo I.B de Montemolín, datável da primeira metade do século VI a.C. (Mancebo 1991-1992). Contudo, o facto de se tratar de uma produção local obriga a ter alguma cautela na extrapolação directa dos parâmetros cronológicos estabelecidos para a zona meridional peninsular, podendo estas características morfológicas corresponderem a uma tendência que se tenha desenvolvido no quadro das produções do estuário do Tejo em momentos mais precoces, uma possibilidade que terá, contudo, de ser confirmada em estudos futuros. Neste âmbito, cabe talvez recordar que, em La Fonteta, pratos de engobe vermelho com bordos bastante aplanados surgem também em momentos relativamente antigos, concretamente durante a 1ª metade do século VII a.C. (Rouillard *et al.* 2007).

As produções cinzentas também se encontram representadas neste conjunto (6 NMI), sendo, contudo, o seu repertório reduzido. Os exemplares mais bem conservados (4 NMI; n.º 6 e 7) correspondem a taças de bordo evertido e corpo tendencialmente ovalado, uma morfologia frequente em Lisboa e que parece ser especialmente

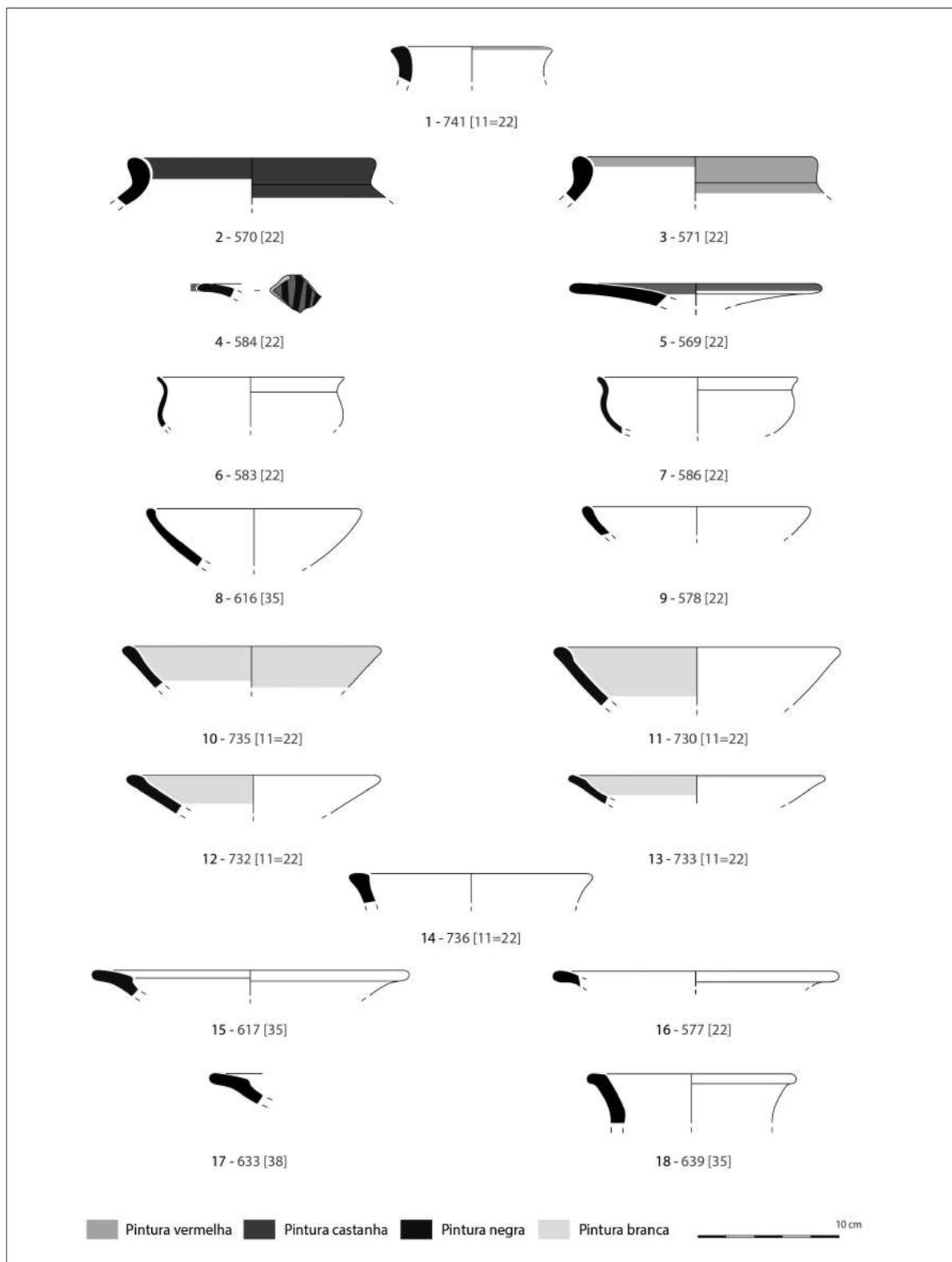


Fig. 11: Materiais da fase 1.

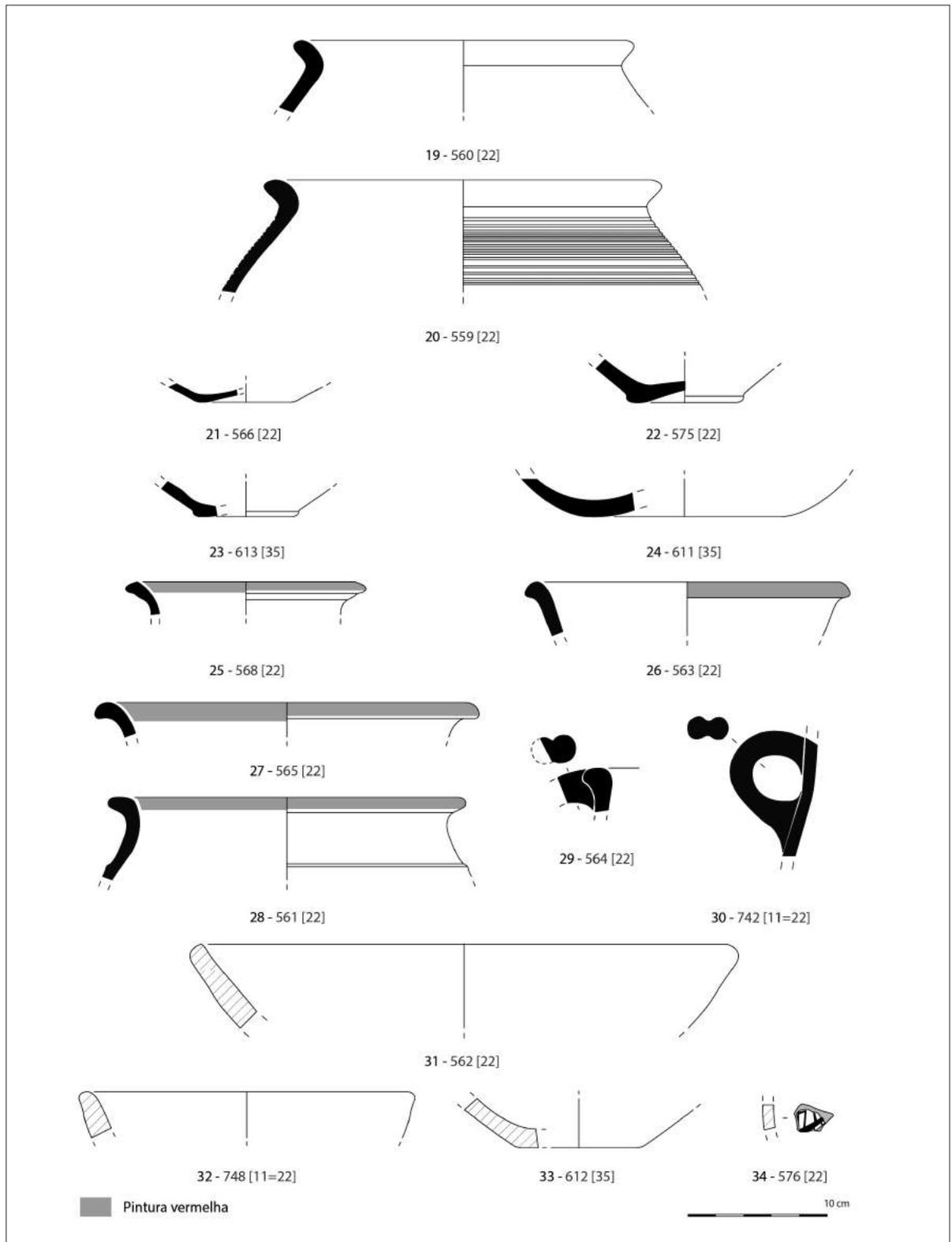


Fig. 12: Materiais da fase 1.

apta para o consumo de líquidos (Sousa 2016a). A única outra forma documentada (2 NMI) corresponde a tigelas de perfil hemisférico e bordo ligeiramente espessado no interior, semelhante ao tipo 1Aa da Rua dos Correeiros (Sousa 2014). Deste conjunto faz ainda parte um fragmento de fundo, de perfil convexo, provavelmente correspondente às taças anteriormente descritas.

O conjunto das restantes cerâmicas produzidas a torno, com ou sem pintura, é o mais representativo entre os materiais desta fase, oferecendo um elenco morfológico mais variado, sendo apenas dois os exemplares inclassificáveis (2 NMI). Com a exceção de dois fragmentos (n.º 19 e 20), todos são integráveis no grupo I estabelecido para a Rua dos Correeiros. Entre as formas abertas, identificaram-se tigelas de perfil hemisférico, com bordo ligeiramente espessado (7 NMI; n.º 8 a 11), ou mais aplanado (4 NMI; n.º 12 e 13), apresentando um outro exemplar paredes mais verticais e um bordo quase horizontal (1 NMI; n.º 14). Os pratos surgem também no conjunto, exibindo lábios bem marcados na área interna (4 NMI; n.º 15 a 17), que recordam as morfologias mais típicas da cerâmica de engobe vermelho. Todas estas peças apresentam, com frequência, acabamentos cuidados, sendo as suas superfícies polidas ou então recobertas com engobes ou aguadas de tons esbranquiçados, características que sugerem a sua utilização no serviço de mesa, e que estão bem documentadas em outros locais da cidade (Sousa 2016a). No conjunto de formas fechadas é possível distinguir dois grandes grupos. Um deles corresponde a vasos nos quais é frequentemente aplicada decoração pintada a vermelho na superfície externa e, por vezes, também na interna, junto ao bordo. A grande maioria (5 NMI; n.º 26 a 29) corresponde a *pithoi*, de perfil algo variável, podendo o colo ser mais rectilíneo (n.º 26) ou arredondado (n.º 28). Um destes exemplares conserva ainda a asa parcialmente conservada, de secção bífida, que arranca do bordo (n.º 29), sendo um outro fragmento, de idêntico perfil (n.º 30), seguramente pertencente também a esta forma. Um outro exemplar (1 NMI; n.º 25), com diâmetro mais reduzido, poderá corresponder, genericamente, a uma outra morfologia, provavelmente também destinada ao armazenamento. Deve ainda destacar-se a presença de um bordo evertido, com diâmetro algo reduzido e colo alto, que poderá corresponder a algum tipo de jarro ou a uma urna Cruz del Negro (1 NMI; n.º 18). O outro grupo de vasos fechados é composto por peças de fabrico bem diferenciado (Grupo III da Rua dos Correeiros), com pastas mais grosseiras, apresentando

invariavelmente marcas de exposição ao fogo na zona exterior, elemento que indicia a sua utilização recorrente no processo de confecção de alimentos (2 NMI; n.º 19 e 20). Correspondem a panelas de perfil em S, exibindo um dos exemplares (n.º 20) uma série de caneluras incisadas na área externa. Trata-se de uma forma bastante frequente no S do território peninsular, como se verifica no Cerro del Villar (Aubert *et al.* 1999), Castillo de Doña Blanca (Ruiz 1993; Ruiz e Pérez Pérez 1995), Camposoto (forma DIVa2; Ramon *et al.* 2007) e em Huelva (Rufete 2002), entre outros. No grupo da cerâmica comum e pintada incluem-se ainda doze fragmentos de fundo, de perfil convexo (oito fragmentos; n.º 21 e 22), aplanado (dois fragmentos; n.º 23) e côncavo (dois fragmentos; n.º 24), podendo estes últimos corresponder à base dos vasos de tipo *pithoi* anteriormente referidos.

No conjunto desta primeira fase de ocupação documentaram-se ainda alguns fragmentos de produção manual. Os únicos que permitiram uma classificação morfológica correspondem a tigelas de perfil hemisférico, de dimensões variáveis (3 NMI; n.º 31 e 32), com superfícies alisadas ou grosseiras. É ainda importante referir a presença de um fragmento de parede (1 NMI; n.º 34) que conserva, no seu exterior, decoração de “ornatos brunidos” aplicada numa superfície cuidadosamente polida, e que poderá ter pertencido a uma taça carenada. Os restantes fragmentos de produção manual correspondem a bases (dois fragmentos; n.º 33), de perfil plano ou convexo, com superfícies alisadas, e a uma parede com decoração mamilar.

As características do espólio recolhido nesta primeira fase de ocupação permitem propor uma cronologia centrada no século VII a.C. para a formação dos níveis arqueológicos correspondentes, sendo semelhantes a outros contextos mais ou menos coevos documentados na área de Lisboa (para uma síntese recente ver Sousa 2016a). A presença da panela com incisões na área superior poderia, contudo, sugerir uma baliza mais tardia dentro desta centúria, em torno ao seu último quartel, considerando os paralelos existentes na área meridional do território peninsular (para uma síntese recente, ver Torres *et al.* 2014: 72). Deve, contudo, referir-se que o exemplar de Lisboa exhibe uma multiplicidade de linhas incisadas que se diferencia de outros exemplares mais tardios, recolhidos também na área da Colina do Castelo (Sousa 2014: 169), e mais semelhantes aos da área andaluza, não tendo sido possível identificar uma correspondência exacta para as

especificidades da peça recolhida na fase 1, pelo que é difícil propor uma cronologia segura, não se podendo colocar totalmente de parte a possibilidade de se tratar de um exemplar um pouco mais antigo. Contudo, apenas a publicação de novos dados devidamente contextualizados poderá permitir confirmar ou refutar esta possibilidade. Ao confirmar-se esta última hipótese, seria, por conseguinte, necessário rever a proposta cronológica desta fase 1 para momentos mais tardios (a partir do último quartel do século VII a.C.). No entanto, as características dos restantes materiais associados, como é o caso do fragmento de cerâmica manual decorada com ornatos brunidos externos, a ânfora importada e as morfologias das taças de cerâmica cinzenta, que se distanciam claramente dos protótipos típicos do século VI a.C., são outros elementos que poderão suportar uma datação centrada no século VII a.C. para esta fase 1.

## FASE 2

Os níveis incluídos na segunda fase de ocupação da Idade do Ferro proporcionaram 39 fragmentos classificáveis (25 NMI). Tal como ocorre na fase anterior, o conjunto é formado maioritariamente pela cerâmica comum ou pintada a torno (28 fragmentos: 18 NMI), seguindo-se a cerâmica cinzenta (cinco fragmentos: 3 NMI), as produções manuais (tres fragmentos: 2 NMI) e as ânforas (dois fragmentos: 1 NMI). A cerâmica de engobe vermelho está representada por apenas um exemplar, que corresponde a um fragmento de carena, com pintura vermelha na superfície interna, que infelizmente não permitiu uma classificação morfológica específica (um fragmento: 1 NMI) (fig. 13).

Entre os fragmentos pertencentes a ânforas contabilizou-se apenas um bordo ligeiramente evertido e assinalado (1 NMI; n.º 35), com pintura vermelha na área superior, integrável no tipo 1 do estuário do Tejo (Sousa e Pimenta 2014), e uma asa de secção circular (n.º 36), que provavelmente pertence a esta mesma peça.

Na cerâmica cinzenta verificam-se as mesmas morfologias que na fase precedente: taças de corpo ovalado e bordo evertido (2 NMI; n.º 37) e tigelas de perfil hemisférico e bordo ligeiramente espessado do tipo 1Aa da Rua dos Correeiros (1 NMI). Deste conjunto faz ainda parte um fundo de perfil convexo e um pequeno apêndice, de secção triangular e perfurado (n.º 38), que poderá corresponder a um alabastrón do tipo E1 de Medellín, datável do último quartel do século VII a.C. (Lorrio

2008: 712-713), ainda que esta classificação seja feita com muitas reservas, atendendo às escassas dimensões do fragmento.

Na cerâmica comum e pintada a torno, as formas abertas são predominantes, em particular as tigelas de perfil simples e bordo ligeiramente engrossado (8 NMI; n.º 39 a 42) e outras que se distinguem pela presença de um bordo mais aplanado e assinalado exteriormente (7 NMI; n.º 43 a 46). Ambas as morfologias exibem, regra geral, as superfícies bem polidas. As formas fechadas são mais raras, englobando, tal como na fase anterior, um vaso de bordo evertido, de diâmetro reduzido e colo alto, que poderá corresponder a um jarro ou a uma urna tipo Cruz del Negro (1 NMI; n.º 47). Um outro exemplar, de fabrico mais grosseiro e com marcas de exposição ao fogo na superfície externa, conservando ainda o arranque de uma asa na área do colo, corresponde, uma vez mais, a uma panela (1 NMI; n.º 48) do Grupo de Fabrico III. A este conjunto soma-se ainda um fragmento de bordo que não permitiu uma classificação específica (1 NMI), uma asa de secção circular, duas paredes com decoração incisa no interior (n.º 51 e 52), duas pintadas no exterior, em retícula (n.º 49) ou com bandas paralelas (n.º 50), conservando este último exemplar ainda o arranque de uma asa. Os cinco fragmentos de fundo recolhidos nesta fase são maioritariamente de perfil convexo (n.º 53 e 54), sendo apenas um de perfil côncavo (n.º 55), podendo este pertencer, pelas suas características de fabrico (Grupo III), à panela anteriormente descrita.

As produções manuais são escassas, incluindo apenas um fragmento com superfícies polidas (1 NMI; n.º 56), que corresponderá, com grande probabilidade, a uma taça carenada. Os restantes fragmentos pertencem a fundos de perfil ligeiramente convexo (1 NMI; n.º 57 e 58), com superfícies polidas ou alisadas.

Este repertório artefactual é muito semelhante ao registado na fase anterior, podendo admitir-se, também neste caso, a uma cronologia centrada no século VII a.C., particularmente no seu último quartel.

## FASE 3

Os níveis desta terceira fase proporcionaram 131 fragmentos classificáveis (92 NMI). A categoria mais bem representada segue sendo a cerâmica comum ou pintada (85 fragmentos: 57 NMI), seguindo-se a cerâmica cinzenta (30 fragmentos: 21 NMI), a cerâmica de engobe

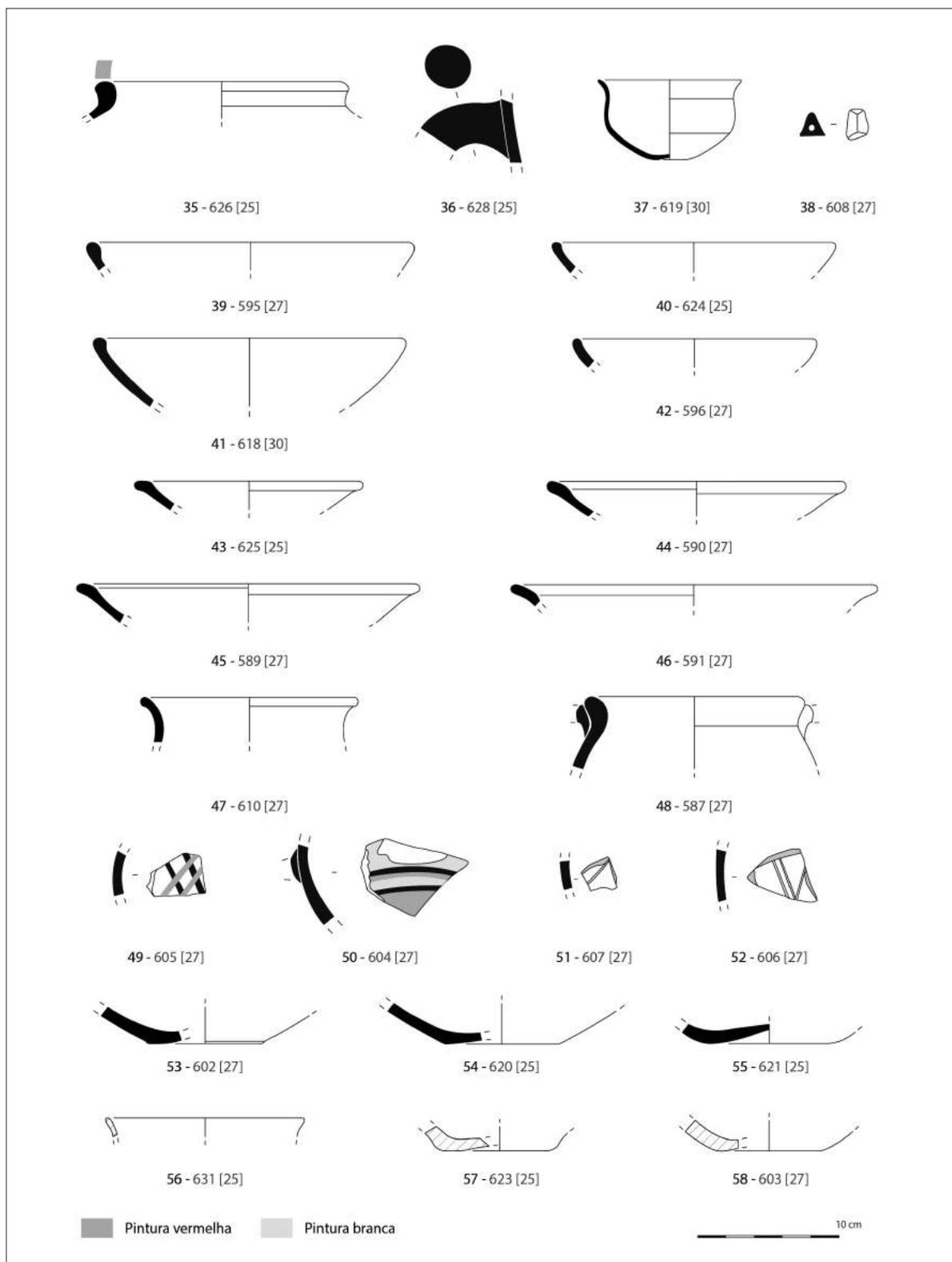


Fig. 13: Materiais da fase 2.

vermelho (seis fragmentos: 6 NMI), os contentores anfóricos (cinco fragmentos: 5 NMI) e, por último, a cerâmica manual (quatro fragmentos: 2 NMI). Contabilizou-se ainda um fragmento afeiçoado em forma de placa circular, feito a partir de uma parede pintada com engobe vermelho (1 NMI) (fig. 14 a 16).

Entre o conjunto anfórico recolhido identificaram-se formas facilmente enquadráveis no tipo 1 do estuário do Tejo (3 NMI; n.º 59 a 61), com características morfológicas muito semelhantes às das fases anteriores, devendo assinalar-se a presença de uma pequena moldura na área externa de um destes recipientes (n.º 61). No entanto, outros dois fragmentos (2 NMI; n.º 62 e 63), ainda que passíveis de serem integrados nesse mesmo tipo 1, exibem bordos já mais evertidos, um elemento que poderá corresponder a uma evolução das formas anteriores, e que irá culminar no aparecimento, algumas décadas mais tarde, do tipo 3 do estuário do Tejo (Sousa e Pimenta 2014). A maioria destes exemplares apresenta revestimentos na superfície externa, em concreto a aplicação de engobes brancos e, em dois casos, de pintura vermelha.

Os vasos cobertos com engobe vermelho pertencem sobretudo a pratos de bordo aplanado (4 NMI; n.º 64 e 65), podendo um outro exemplar corresponder a algum tipo de tigela, aparentemente pouco profunda, exibindo bandas negras aplicadas sobre a pintura vermelha (1 NMI; n.º 66). O restante fragmento exhibe um diâmetro reduzido e bordo evertido, sendo provavelmente pertencente a um pequeno vaso (1 NMI; n.º 67).

A cerâmica cinzenta está bem representada nesta fase, sendo a forma mais recorrente a taça de pequenas dimensões e de corpo ovalado (7 NMI), idêntica às das fases anteriores (n.º 74 e 76), ainda que em alguns casos se verifique uma tendência mais globular no corpo (n.º 73, 75 e 77), mantendo, contudo, o bordo evertido. Outros exemplares são mais difíceis de classificar devido ao seu estado de fragmentação, ainda que pareçam corresponder também a morfologias de pequena dimensão (3 NMI; n.º 78 a 80). Também expressiva é a tigela de perfil simples e bordo ligeiramente engrossado (6 NMI; n.º 68 a 70), seguindo-se os pratos de bordo aplanado (2 NMI; n.º 71 e 72), por vezes bem diferenciado (n.º 72). Deste conjunto fazem ainda parte alguns bordos de forma indeterminada (3 NMI) e nove fragmentos de fundo, três dos quais de perfil aplanado (n.º 82) e seis convexos (n.º 81 e 83), um dos quais com uma incisão em forma de X no fundo externo.

A cerâmica comum e pintada é a categoria mais recorrente, registando-se tigelas de perfil simples e bordo geralmente engrossado (21 NMI; n.º 84 a 89), ou mais aplanado e bem assinalado na área externa (12 NMI; n.º 90 a 96). Ambas as morfologias exibem as superfícies bem polidas sendo, em alguns casos, cobertas com engobes ou aguadas esbranquiçadas. Entre as formas fechadas contam-se dois fragmentos que parecem corresponder a jarros (2 NMI; n.º 97 e 98), um dos quais com asa conservada, e ainda dois recipientes de perfil esférico e bordo reentrante (2 NMI; n.º 99 e 100). As panelas do Grupo de Fabrico III estão representadas por vários fragmentos (8 NMI; n.º 101 a 104). Vasos com decoração pintada surgem também com frequência (10 NMI; n.º 105 a 110) correspondendo, muito provavelmente, a *pithoi*, ainda que em alguns casos (n.º 109 e 110), se pudessem também relacionar com algumas variantes de urnas tipo Cruz del Negro, concretamente com os tipos 5 ou 6 definidos para a necrópole de Medellín, datadas do século VI a.C. (Torres 2008). A este ou a outro tipo de vasos devem também pertencer os vários fragmentos de asas recolhidos, com secções bífidas (três fragmentos), circulares (cinco fragmentos) e ovaladas (um fragmento) (n.º 111 a 114). Neste conjunto registaram-se ainda dois bordos de forma indeterminada (2 NMI) e fundos de perfil aplanado (oito fragmentos; n.º 115 a 117) e convexo (11 fragmentos; n.º 118 a 120). Uma outra base (n.º 121) parece corresponder a uma forma fechada, podendo pertencer a um dos jarros anteriormente referidos.

A cerâmica manual permanece escassa no conjunto, com apenas quatro fragmentos (2 NMI), correspondentes a uma tigela de superfícies alisadas (1 NMI; n.º 123) e a um vaso tipo pote/panela, com superfícies grosseiras e bordo evertido decorado com incisões (1 NMI; n.º 124), uma característica frequente no repertório regional desde o Bronze Final (Arruda 1999-2000; Cardoso 2004). Os restantes fragmentos correspondem a fundos de perfil aplanado e superfícies alisadas.

Neste conjunto da fase 3 recuperou-se ainda um fragmento cerâmico de forma circular, claramente afeiçoado, feito a partir de uma peça com pintura vermelha na área externa (1 NMI; n.º 122). Trata-se de artefactos relativamente frequentes na Idade do Ferro, podendo corresponder a fichas de jogo ou a elementos utilizados para cálculo, não sendo, contudo de excluir outras possibilidades (Vives-Ferrándiz *et al.* 2015). Cabe registar que, no contexto regional, uma peça semelhante foi recolhida em níveis coetâneos na Alcáçova de Santarém (Sousa e Arruda 2018).

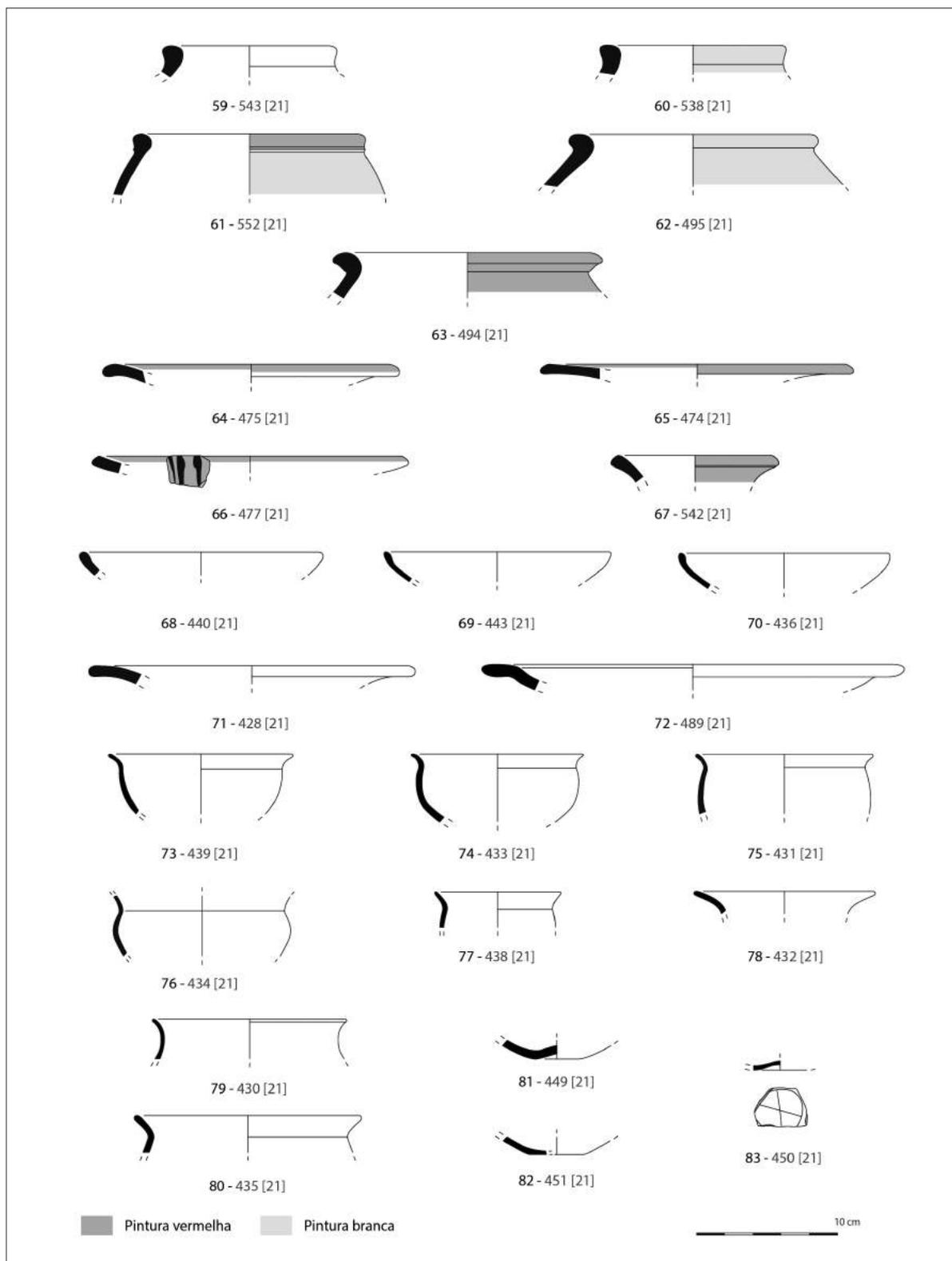


Fig. 14: Materiais da fase 3.

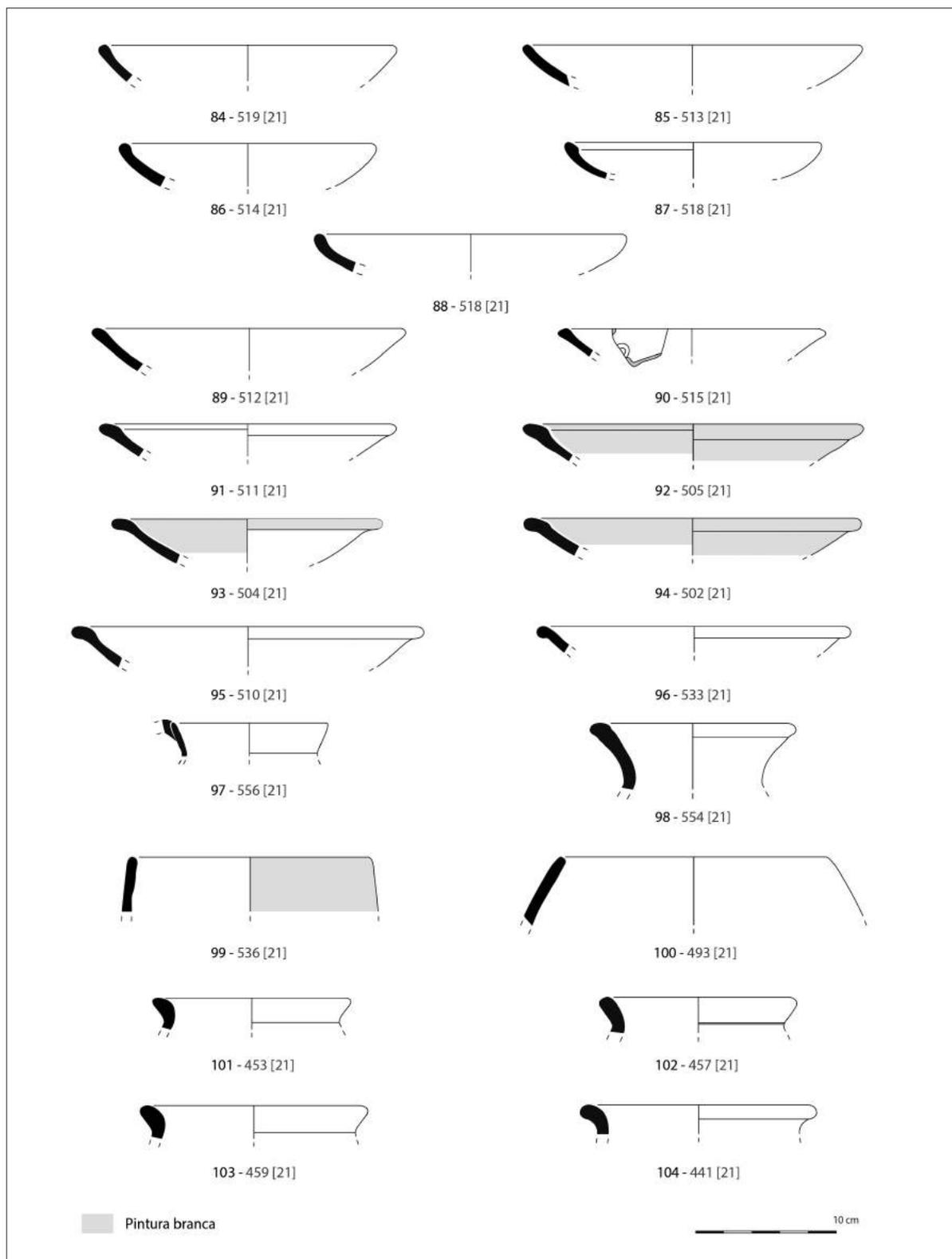


Fig. 15: Materiais da fase 3.

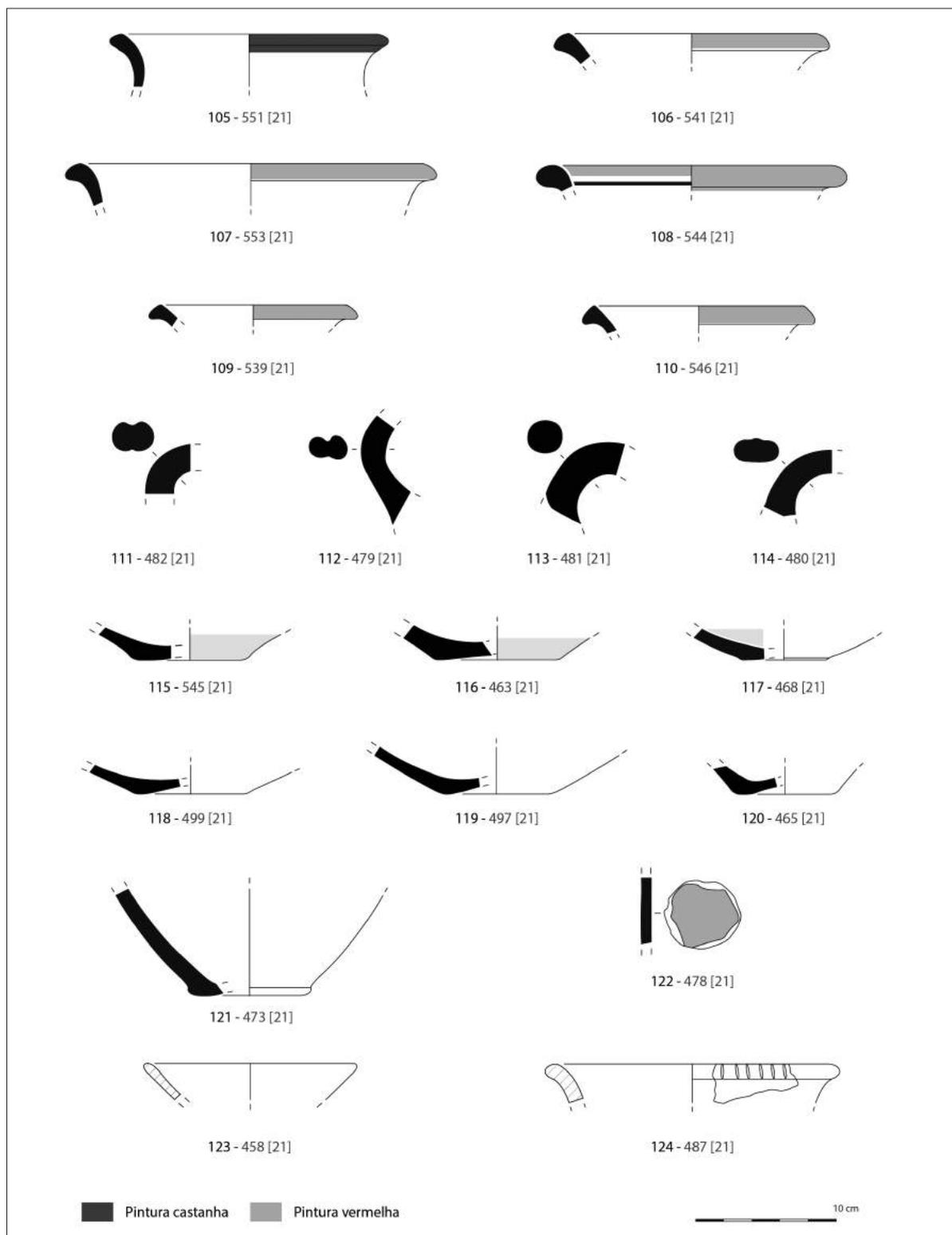


Fig. 16: Materiais da fase 3.

Os materiais recolhidos nesta terceira fase poderão integrar-se cronologicamente num momento centrado no século VI a.C., provavelmente, durante a sua primeira metade. Com efeito, a presença de morfologias anfóricas que exibem perfis mais evertidos, que parecem de certa forma anunciar o aparecimento do tipo 3 do estuário do Tejo, que surge plenamente configurado a partir de meados desta última centúria (Sousa e Pimenta 2014), assim como a emergência de formas de cerâmica cinzenta com perfis mais evoluídos, são elementos que suportam esta datação.

#### FASE 4

A quarta fase de ocupação da Idade do Ferro é, sem dúvida, a mais bem representada no âmbito do repertório artefactual, contando com 411 fragmentos (310 NMI), que se dividem em ânforas (23 fragmentos: 15 NMI), cerâmica de engobe vermelho (28 fragmentos: 19 NMI), cerâmica cinzenta (147 fragmentos: 114 NMI), cerâmica comum e pintada (204 fragmentos: 155 NMI), cerâmica manual (seis fragmentos: 4 NMI), uma possível importação do Mediterrâneo oriental (um fragmento: 1 NMI) e outros objectos (dois fragmentos: 2 NMI) (fig. 17 a 22).

Entre os contentores anfóricos, cabe, antes de mais, assinalar a recolha de um fragmento pertencente a uma ânfora importada da área meridional do território peninsular, muito provavelmente também da costa de Málaga (1 NMI – n.º 125), integrando-se no tipo 10.1.2.1 definido por Ramon (1995). Com efeito, as características da sua pasta, de tonalidade esbranquiçada, e com inclusões de minerais negros alongados, distinguem-se com facilidade das produções locais. Estas últimas continuam a ser predominantes no conjunto, mas neste momento verifica-se uma importante alteração no quadro morfológico. As ânforas do tipo 1 do estuário do Tejo estão ainda presentes no conjunto (4 NMI; n.º 126 a 129), mas são agora suplantadas pelo tipo 3 (5 NMI; n.º 134 a 138), que se caracterizam pelo seu bordo claramente evertido e engrossado exteriormente, formando um lábio bem assinalado. Quatro fragmentos (4 NMI; n.º 130 a 133) poderiam enquadrar-se em formas de transição entre o tipo 1 e o tipo 3. Dentro das ânforas do tipo 1, cabe ainda destacar a presença de um bordo emoldurado (n.º 129), uma característica já documentada no quadro destas produções locais, nomeadamente em Eira da Alorna e no Alto dos Cacos (Sousa e Pimenta, 2014). Neste conjunto integra-se ainda um bordo (1 NMI) que não permitiu uma

classificação específica, um fundo de perfil côncavo (n.º 140) e de oito fragmentos de asa de secção circular, quatro dos quais cobertos com engobe branco (n.º 139).

Também na cerâmica de engobe vermelho se verificam importantes alterações no quadro do elenco morfológico. É o caso da introdução das tigelas de perfil hemisférico, com bordo de secção arredondada (2 NMI; n.º 141 e 142), semelhantes ao tipo C4 de Rufete (1988-1989), e de pratos com carena acentuada, a partir da qual se desenvolve uma parede horizontal (1 NMI; n.º 149), sendo esta uma forma que encontra correspondência no tipo 3Ba estabelecido para a Rua dos Correeiros (Sousa 2014: 122). Os pratos de perfil mais simples e bordo aplanado continuam, contudo, a ser a forma mais recorrente (13 NMI; n.º 143 a 148). Cabe ainda destacar a presença de um vaso de diâmetro algo reduzido, de bordo simples e evertido (1 NMI; n.º 150). Recolheram-se também alguns fragmentos de fundo, com bases aplanadas (n.º 153 e 154), que correspondem, muito provavelmente, a pratos, e um outro, de pé aparentemente mais alto (n.º 152), que poderá pertencer à base do prato tipo 3Ba, elemento que permitiria a classificação desta forma como pátera. Deve ainda destacar-se que num destes exemplares (n.º 153), a superfície externa encontra-se recoberta de uma aguada esbranquiçada, uma característica relativamente comum no âmbito destas produções locais (Sousa 2017). Por último, registou-se também um fragmento da parte inferior de um recipiente de pequenas dimensões, podendo corresponder a algum tipo de unguentário (1 NMI - n.º 151), e um bordo que não permitiu uma classificação específica (1 NMI).

As produções cinzentas são abundantes, englobando tigelas de perfil hemisférico (50 NMI; n.º 156, 160, 161, 162, 163, 166), ou de paredes mais oblíquas (16 NMI; n.º 155, 157, 158, 159, 164, 165, 167), sendo o bordo de secção sub-circular e geralmente engrossado, e verificando-se, em dois casos (n.º 155 e 163) um ligeiro perfil carenado. Um outro fragmento (1 NMI; n.º 168) poderá corresponder quer a um prato quer a um vaso fechado de bordo evertido. Curiosa é também a presença de uma carena acentuada, que poderá pertencer a um prato do tipo 2Ab da Rua dos Correeiros (n.º 169), situação também documentada no conjunto da Sé de Lisboa (Arruda *et al.* 2000). Taças ou vasos de pequena dimensão surgem também no conjunto (33 NMI), podendo apresentar bordos evertidos de tendência oblíqua (n.º 170 a 172), sendo outros menos inclinados (n.º 173 e 174). As formas mais completas apresentam ou um corpo de perfil carenado

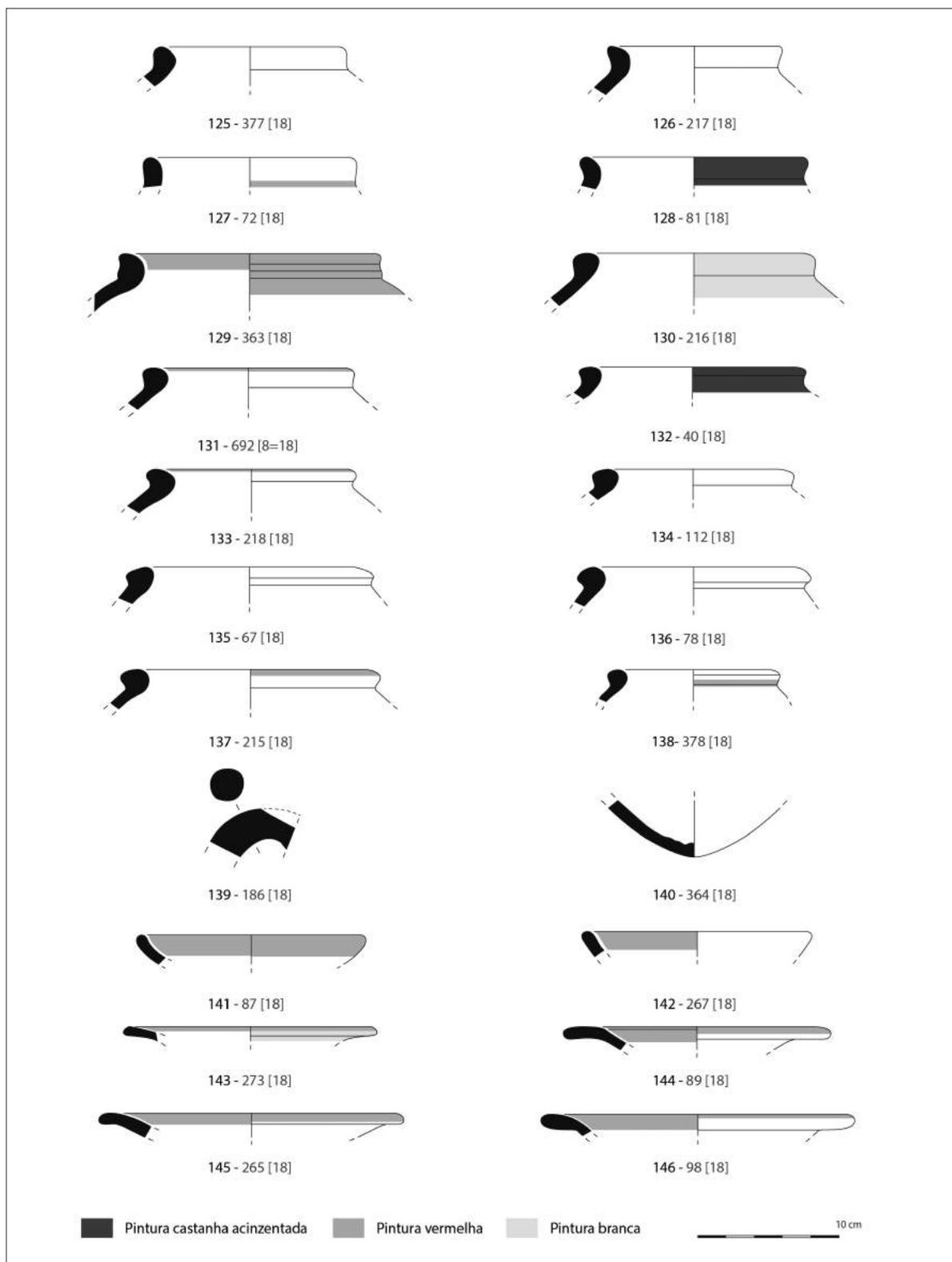


Fig. 17: Materiais da fase 4.

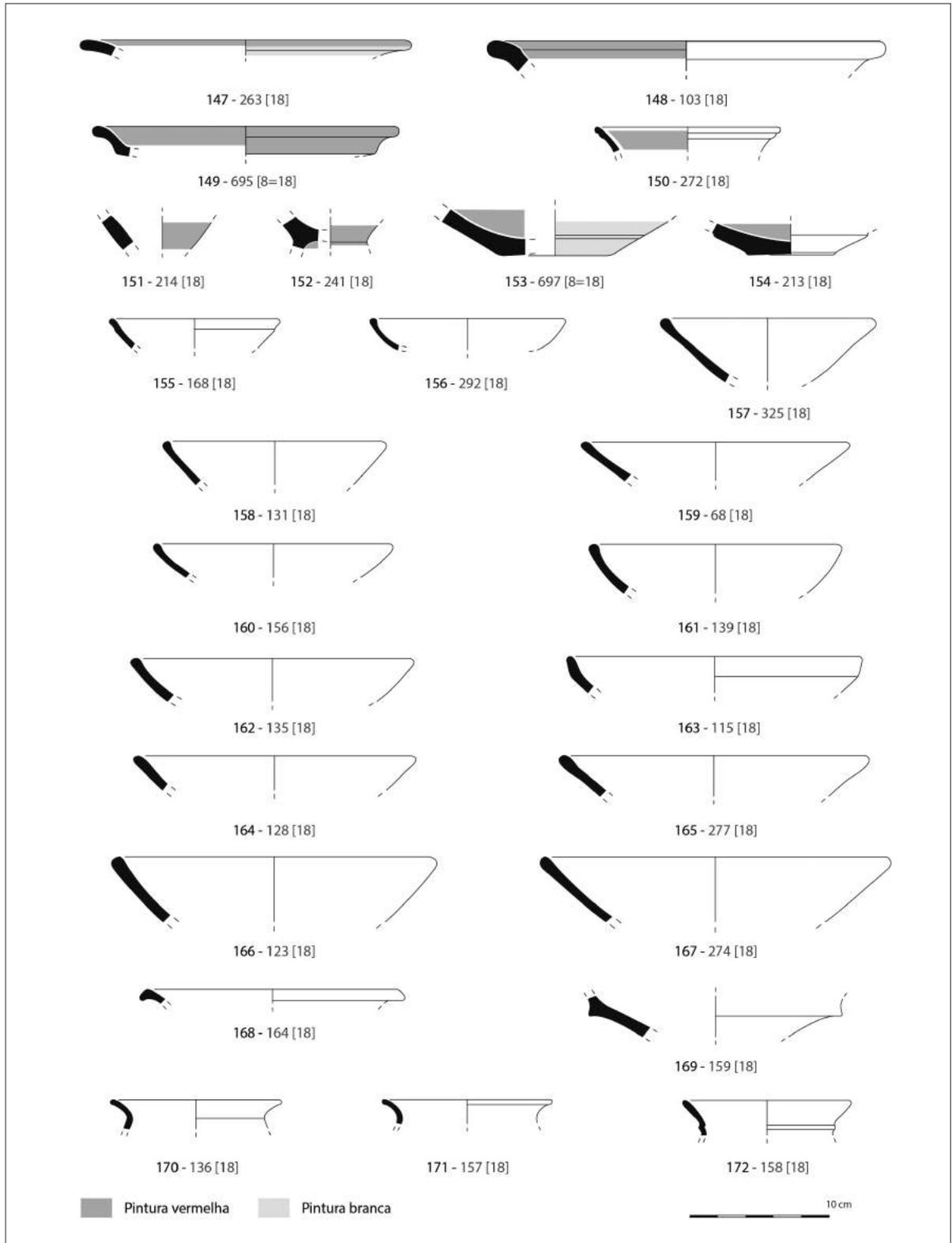


Fig. 18: Materiais da fase 4.

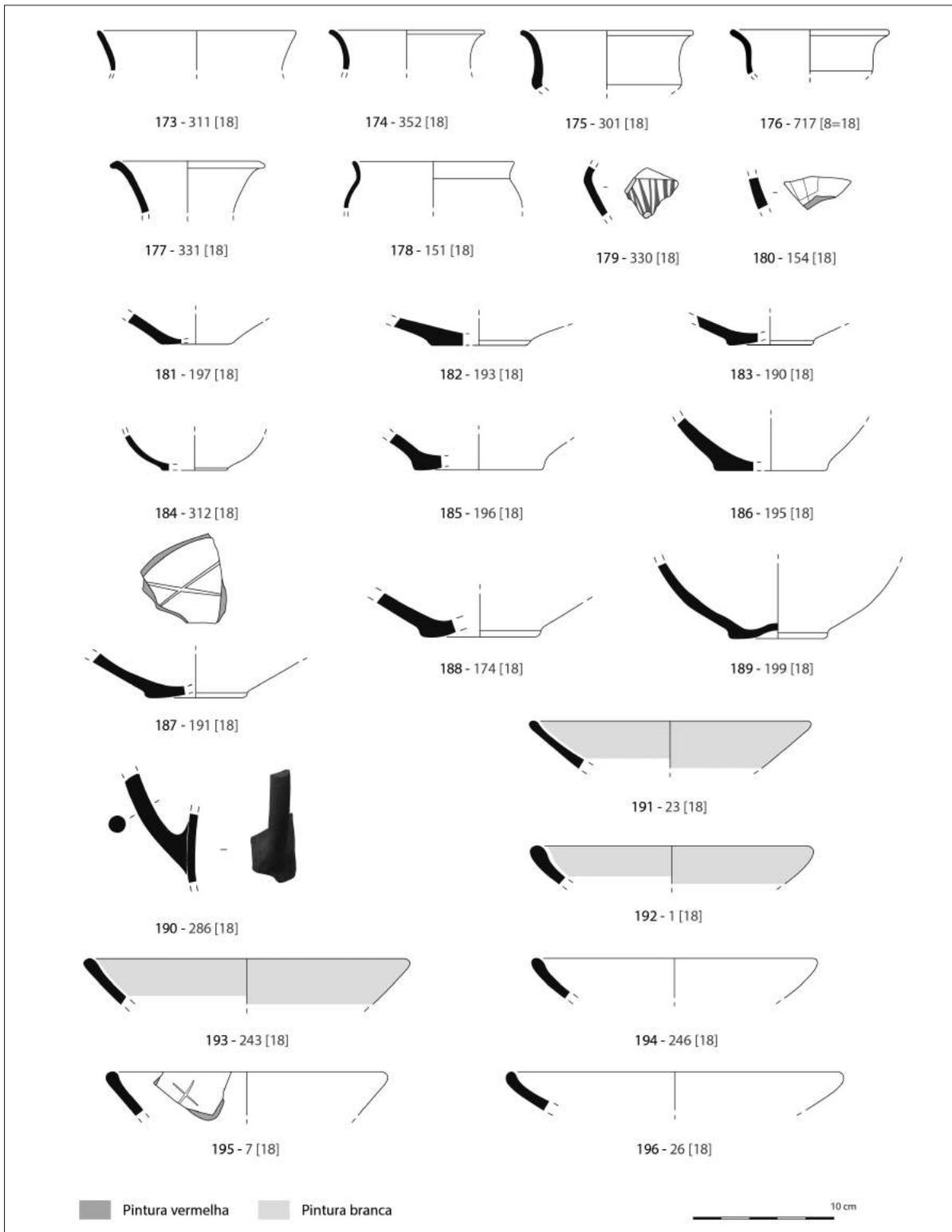


Fig. 19: Materiais da fase 4.

(n.º 175 a 176) ou globular (n.º 178), sendo estas morfologias recorrentes no conjunto publicado da Sé de Lisboa (tipo 3 e 6: Arruda *et al.* 2000). Deve ainda referir-se a presença de um vaso de colo alto e evertido, que poderá corresponder a um jarro (1 NMI; n.º 177). Deste grupo de cerâmicas cinzentas fazem parte também treze fragmentos de bordo inclassificáveis (13 NMI), duas paredes decoradas na área externa com motivos brunidos, formando traços verticais e oblíquos (n.º 179) e com uma marca incisa (n.º 180), uma asa de secção circular e vários fragmentos de fundo de perfil aplanado (11 fragmentos; n.º 181, 182, 185, 186, 187) ou convexo (18 fragmentos; n.º 183, 188, 189), por vezes com pé destacado, tendo um deles uma marca incisa em forma de X na área interna (n.º 187). Destacam-se, contudo, duas peças de corpo mais globular, podendo uma delas corresponder a uma taça (n.º 184), sendo a restante seguramente de uma forma fechada (n.º 189), porventura do jarro anteriormente referido.

A cerâmica comum e pintada desta quarta fase é muito abundante, estando representada por tigelas de perfil hemisférico (43 NMI) ou de paredes oblíquas (14 NMI), com bordo de secção sub-circular e geralmente engrossado (n.º 191 a 198), apresentando, com frequência, engobes ou aguadas esbranquiçadas ou, na sua ausência, um cuidado polimento das suas superfícies. Cabe registar a presença de uma marca incisa, em forma de X, na área interna de uma destas peças (n.º 195). Dois casos (2 NMI) apresentam características mais atípicas, um deles com bordo claramente reentrante (n.º 199) e um outro com uma canelura na área superior interna (n.º 200), podendo corresponder a algum tipo de tampas. Também frequente neste conjunto é a presença de outras morfologias de tigelas que, contudo, se distinguem pelos seus bordos diferenciados e, por vezes, de perfil aplanado (11 NMI; n.º 201 a 207). Uma outra peça merece destaque, correspondendo à parte inferior de um recipiente que se desenvolveria com paredes horizontais na área superior e com um pé talvez desenvolvido na inferior (1 NMI; n.º 209), apresentando muitas semelhanças com as páteras do tipo 4Aa da Rua dos Correeiros (Sousa 2014: 160). Os pratos estão menos bem representados (4 NMI; n.º 210 a 212), tendo bordos aplanados e revestimentos brancos nas suas superfícies. Um outro conjunto de recipientes de maior diâmetro e bordos mais engrossados poderão corresponder a algum tipo de bacia ou alguidar (3 NMI; n.º 213 e 214), sendo de destacar que também estas formas recebem revestimentos esbranquiçados nas suas superfícies. As formas fechadas estão também bem representadas

nesta fase. As fabricadas com argilas menos depuradas (Grupo de Fabrico III) são frequentes, correspondendo a panelas (20 NMI; n.º 216 a 221). Tal como ocorre nas restantes fases, estes fragmentos exibem quase sempre as superfícies queimadas, evidenciando a sua exposição constante ao fogo. Cabe registar, contudo, a presença de uma peça deste mesmo fabrico com um diâmetro reduzido (1 NMI; n.º 222), mais apto para a contenção de líquidos, mas que apresenta as mesmas evidências das anteriores. Trata-se de um fenómeno que não é inédito em Lisboa, considerando que na Rua dos Correeiros surgem uma série de vasos de diâmetro reduzido fabricados com estas mesmas pastas (tipo 11Ab: Sousa 2014), e que sugerem que, no quadro das tradições culinárias do estuário do Tejo, a elaboração de algum tipo de bebida quente terá sido uma realidade durante, pelo menos, os meados do 1.º milénio a.C. Neste grupo incluem-se também dois fragmentos de fundo que corresponderão, com grande probabilidade, às bases das panelas anteriormente referidas (n.º 223 e 224). Vasos de tipo *pithos* com decoração pintada continuam a estar bem representados no conjunto. Trata-se de morfologias mais evolucionadas, com diâmetros variáveis e colos aparentemente mais curvilíneos (42 NMI; n.º 225 a 238). Seis fundos de perfil côncavo e cinco fragmentos de asas de secção bífida, por vezes cobertas com engobe branco, devem também pertencer a esta forma (n.º 240). Um outro fragmento (1 NMI; n.º 215) corresponde a uma outra morfologia de vasos de armazenamento, apresentando um diâmetro menos amplo e um bordo de perfil simples. Um outro bordo poderá ainda corresponder a uma urna tipo Cruz del Negro (1 NMI; n.º 239). A este conjunto somam-se ainda doze fragmentos de bordo inclassificáveis (12 NMI), fundos de perfil aplanado (sete fragmentos; n.º 243 e 245) e convexo (13 fragmentos; n.º 242, 244 e 246), 14 de asas de secção circular, uma de secção ovalada e, por último, uma pega perfurada, coberta com engobe branco na área externa (n.º 241).

A cerâmica manual continua a ser escassa, contando-se apenas um fragmento de tigela (1 NMI; n.º 247), um recipiente que poderá corresponder a algum tipo de prato, de superfícies alisadas e com incisões sobre o bordo (1 NMI; n.º 248), uma taça de superfícies polidas e de perfil carenado, com pintura vermelha em ambas as superfícies (1 NMI; n.º 249), e um vaso de diâmetro reduzido e bordo ligeiramente evertido, de superfícies alisadas (1 NMI; n.º 250), e, por último, dois fundos aplanados, de superfícies alisadas (n.º 251) ou rugosas.

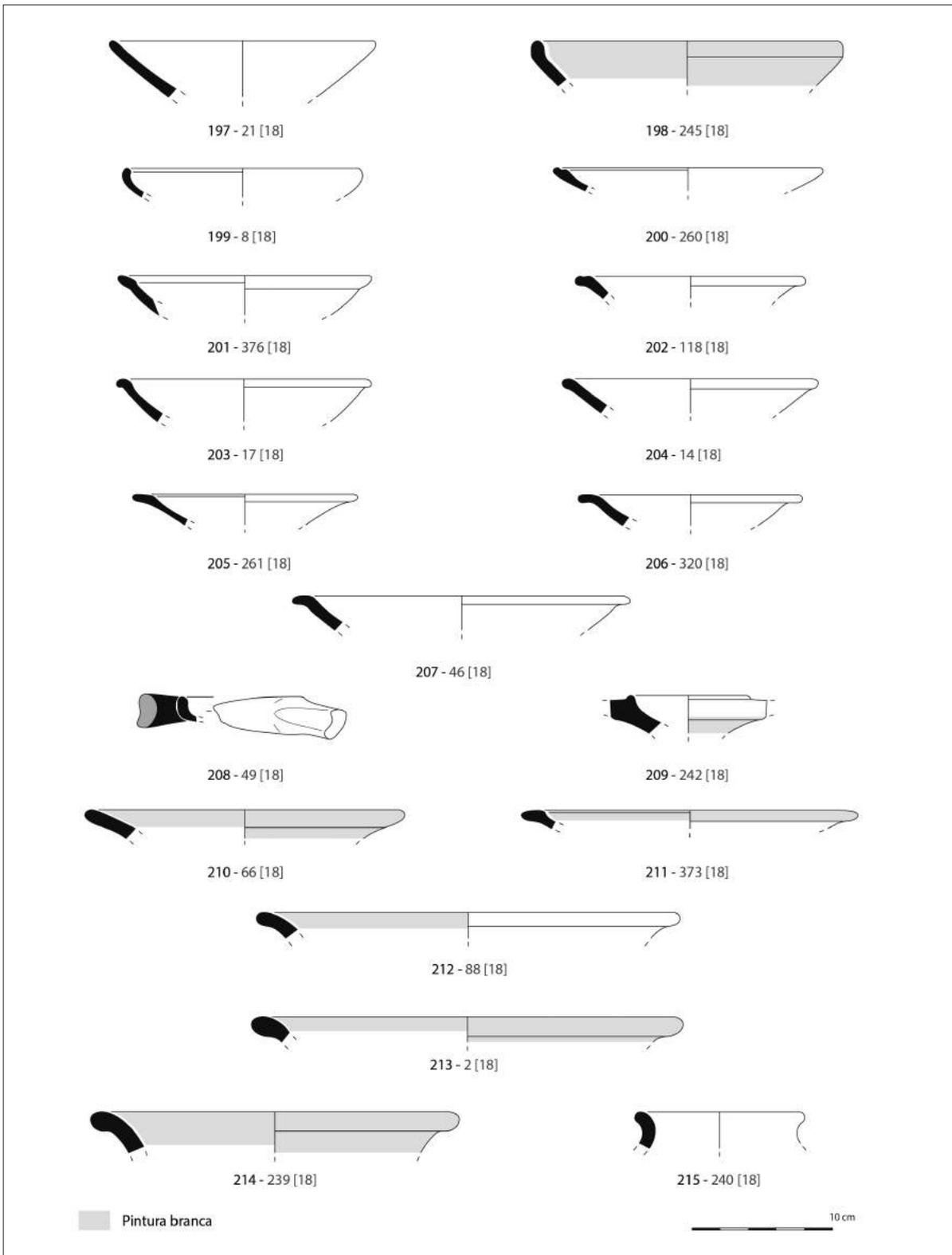


Fig. 20: Materiais da fase 4.

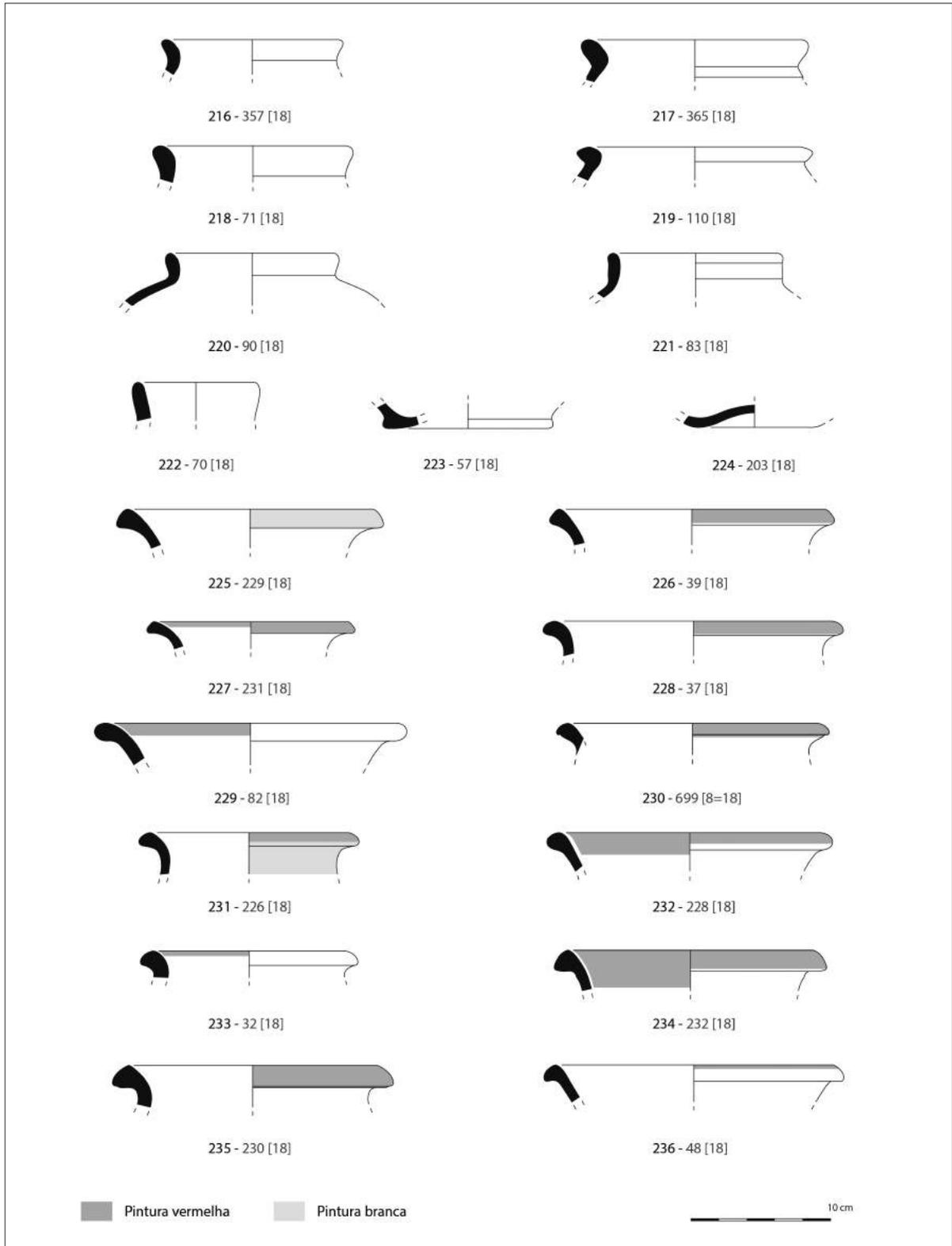


Fig. 21: Materiais da fase 4.

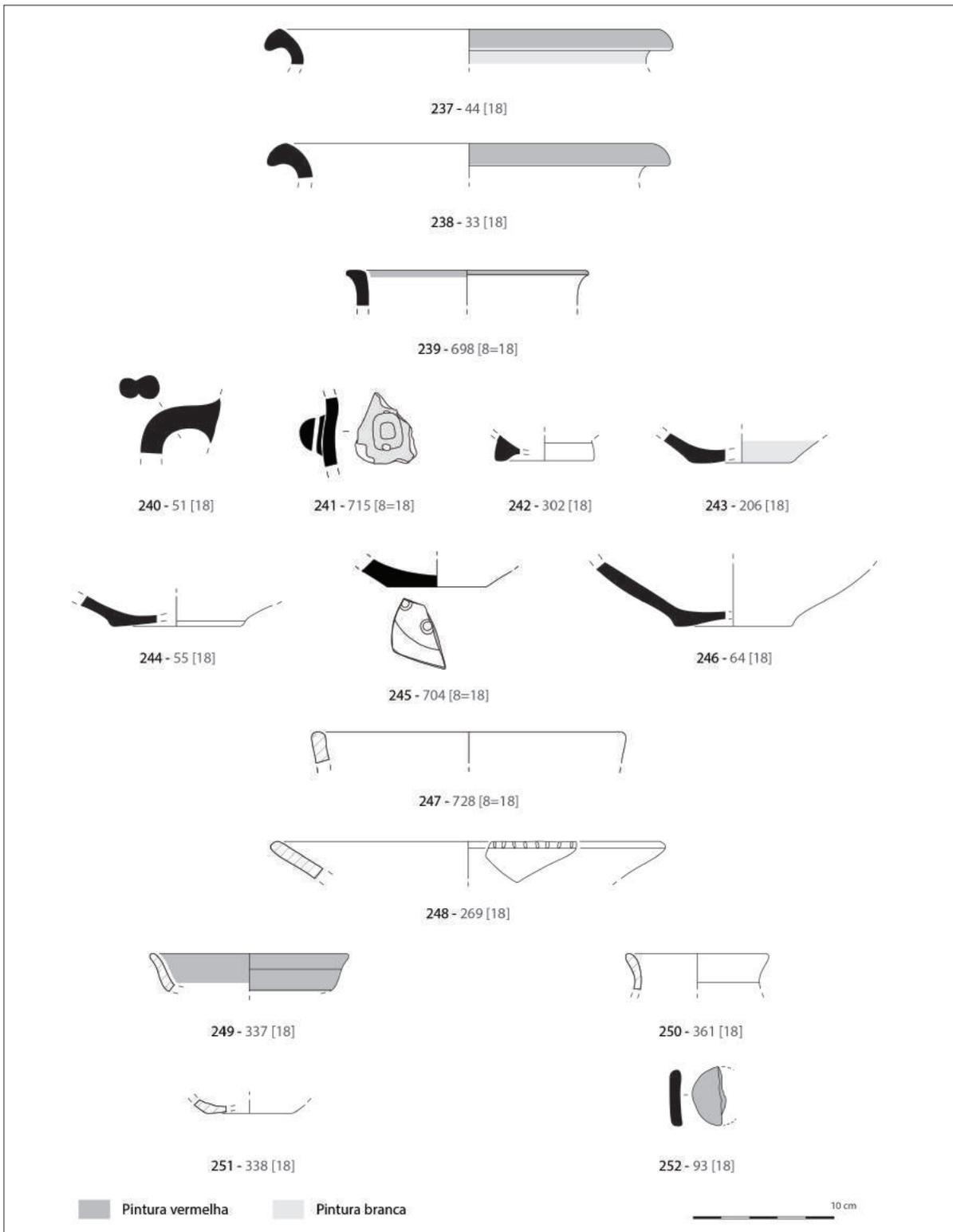


Fig. 22: Materiais da fase 4.

A peça mais particular recolhida no conjunto desta quarta fase corresponde a um pequeno fragmento de asa e parede (n.º 190). As características da sua pasta, de tons alaranjados e muito bem depurada, indicam uma possível origem exógena, diferenciando-se também dos fabricos que conhecemos no Sul da Península Ibérica. Poderá tratar-se de uma forma fechada, coberta com uma pintura vermelha na superfície externa, que poderia pertencer a uma *olpe* ou a uma *oinochoe* fabricada na área oriental do Mediterrâneo. Contudo, as escassas dimensões do fragmento obrigam a ter cautela acrescida nesta associação, sendo, contudo, importante referir que importações gregas datáveis desta mesma fase estão documentadas na outra margem do Tejo, na Quinta do Almaraz (Barros *et al.* 1993; Cardoso 2004; Arruda 2005). Por outro lado, não podemos excluir categoricamente a possibilidade de se tratar de uma produção peninsular, mais uma vez de algum tipo de *oinochoe* coberta com engobe vermelho, situação que só poderá ser clarificada com a realização de futuras análises arqueométricas.

Por último, deve referir-se a presença de dois artefactos cerâmicos (2 NMI) que correspondem a placas afeiçoadas, feitas a partir de fragmentos cobertos com engobe vermelho (1 NMI; n.º 252), semelhantes ao detectado na fase anterior, e a um possível elemento de coroplastia (1 NMI; n.º 208) encontrando-se, infelizmente, mal conservado, não sendo possível esboçar qualquer leitura.

Este conjunto recuperado na quarta fase de ocupação sidérica é, sem dúvida, o mais representativo, denotando alterações significativas no repertório artefactual face às fases precedentes. Os elementos aqui recuperados sugerem uma cronologia centrada na segunda metade do século VI a.C., apresentando vários paralelos com o elenco morfológico recolhido na Sé de Lisboa, datado deste mesmo período (Arruda 1999-2000), não sendo, contudo, impossível que se possa estender até aos inícios da centúria seguinte. A presença de uma ânfora importada do tipo 10.1.2.1 de Ramon (1995), de ânforas claramente integráveis no tipo 3 do estuário do Tejo (Sousa e Pimenta 2014), a introdução de tigelas e pratos de engobe vermelho semelhantes aos tipos C4 de Rufete (1988-1989) e 3Ba da Rua dos Correeiros (Sousa 2014), e dos pequenos potes de corpo globular ou carenado do tipo 3 e 6 da Sé de Lisboa (Arruda *et al.* 2000), são elementos que corroboram esta cronologia. Contudo, destaca-se também a presença de formas que irão surgir, em Lisboa, plenamente configuradas durante o século V, como é o caso

das páteras de cerâmica comum do tipo 4A da Rua dos Correeiros, e de vasos abertos de maiores dimensões de tipo bacia/alguidar, assim como dos pequenos potes de cerâmica cinzenta com colos mais desenvolvidos, que irão culminar nas formas 3A e 3B definidas no sítio da Baixa Pombalina (Sousa 2014).

## FASE 5

A última fase identificada que se associa à ocupação pré-romana proporcionou 46 fragmentos (37 NMI), que correspondem a ânforas (dois fragmentos: 2 NMI), cerâmica de engobe vermelho (dois fragmentos: 2 NMI), cerâmica cinzenta (15 fragmentos: 13 NMI), cerâmica comum e pintada (24 fragmentos: 17 NMI), cerâmica manual (dois fragmentos: 2 NMI) e a uma peça de bronze (um fragmento: 1 NMI) (fig. 23 e 24).

Os dois únicos fragmentos de ânforas desta fase são integráveis no tipo 1 (1 NMI; n.º 254) e no tipo 4 (1 NMI; n.º 253) do estuário do Tejo (Sousa e Pimenta 2014), sendo de referir que este último corresponde a uma morfologia que só aparece no registo artefactual da região a partir do século V a.C. (Sousa 2014; Sousa e Pimenta 2014).

A cerâmica de engobe vermelho é escassa, com apenas duas peças. A primeira (1 NMI; n.º 255) parece corresponder a um pequeno vaso do tipo 6Bb da Rua dos Correeiros (Sousa 2014: 125-126). A segunda (1 NMI; n.º 256), uma base de pé alto e perfil anelar, exibe características que parecem surgir no repertório desta categoria a partir de meados do 1º milénio a.C., podendo estar associada a influências da cerâmica grega (Sousa 2014: 127).

A cerâmica cinzenta continua a estar bem representada no conjunto, sendo a forma mais recorrente a tigela de perfil hemisférico (6 NMI; n.º 257 a 259) ou de paredes mais rectas e oblíquas (1 NMI; n.º 260), de bordos geralmente engrossados, que correspondem, respectivamente, aos tipos 1Aa e 1Ab da Rua dos Correeiros (Sousa 2014). Um outro fragmento destaca-se por exibir um bordo diferenciado e lábio pendente, podendo enquadrar-se no tipo 1Ac (1 NMI; n.º 261). Entre os vasos de pequena dimensão identificou-se o tipo 3Ba (2 NMI; n.º 262) e 4Aa (1 NMI; n.º 263). Alguns fragmentos de colo mais desenvolvido poderão corresponder a jarros do tipo 5Aa (2 NMI; n.º 264). Por último, resta referir a recolha de uma pequena base de perfil convexo (n.º 265).

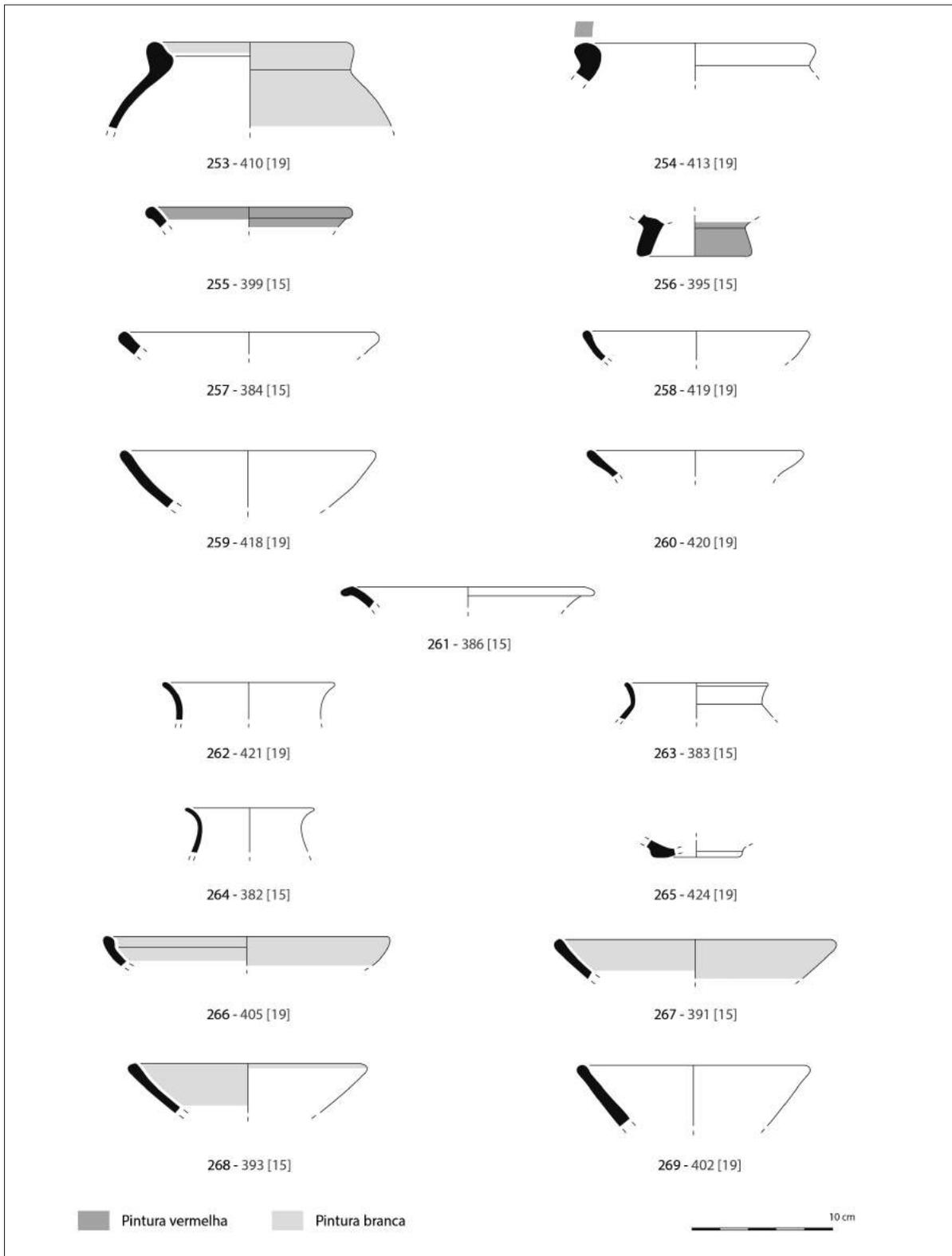


Fig. 23: Materiais da fase 5.

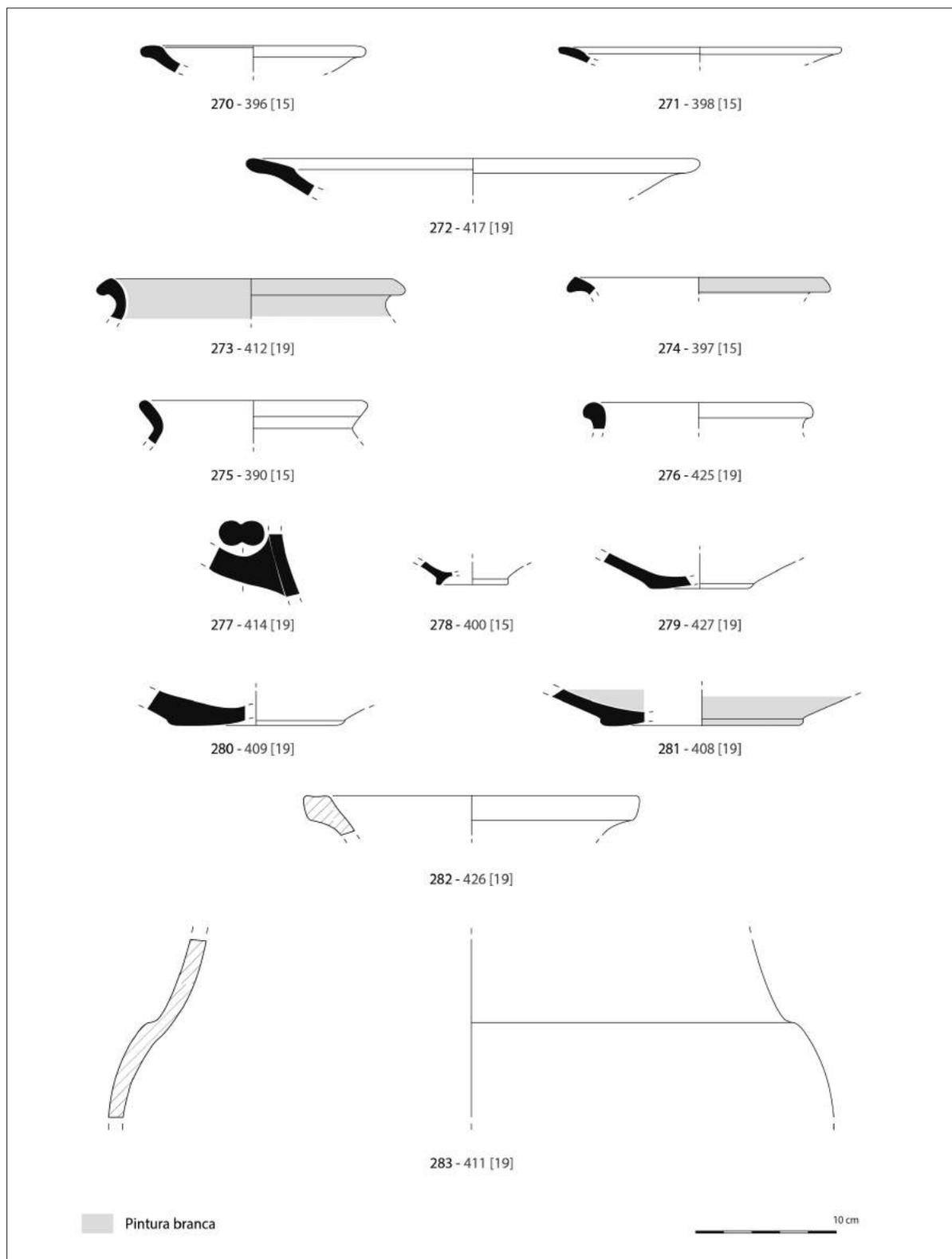


Fig. 24: Materiais da fase 5.

Entre a cerâmica comum e pintada, a forma mais bem representada é a tigela de perfil hemisférico (7 NMI; n.º 266 a 268) ou de paredes oblíquas (1 NMI; n.º 269), com bordos geralmente engrossados, que correspondem, respectivamente, aos tipos 1Aa e 1Ac da Rua dos Correiros (Sousa 2014). Entre as formas abertas conta-se ainda uma taça do tipo 2Ca (1 NMI; n.º 250) e pratos de bordo aplanado (3 NMI; n.º 271 e 272). Tal como se verifica nas fases anteriores, estes recipientes estão recobertos com engobes ou aguadas esbranquiçadas, ou então apresentam as superfícies bem polidas. Entre as formas fechadas contam-se alguns vasos de bordo evertido que parecem evoluir dos *pithoi* das fases precedentes, enquadrando-se nos tipos 10Ba (1 NMI; n.º 274) e 10Bb (1 NMI; n.º 273) da Rua dos Correiros (Sousa 2014). As panelas do tipo 10A (2 NMI) estão também presentes no conjunto, apresentando bordos simples (n.º 275) ou ligeiramente engrossados (n.º 276), tendo as mesmas características de fabrico anteriormente indicadas (Grupo III). Neste conjunto surge ainda um bordo não classificável (1 NMI), uma asa de secção bífida (n.º 277) e fundos de perfil convexo (n.º 278 a 281).

A cerâmica manual permanece escassa no conjunto, com apenas um bordo de perfil sub-trapezoidal e zona superior aplanada (1 NMI; n.º 282), com superfícies

grosseiras, e uma parede carenada, de superfícies alisadas, que recorda, de certa forma, o perfil dos vasos à *chardon* (1 NMI; n.º 283).

Por último, deve referir-se que, no conjunto desta última fase, foi recolhido um artefacto metálico, correspondente a uma pequena faixa larga e pouco espessa, provavelmente de bronze (1 NMI), de difícil classificação.

Esta última fase de ocupação será seguramente datável no século V a.C. Apesar de este conjunto da fase 5 ser escasso em termos quantitativos, verifica-se já a presença, no grupo dos contentores anfóricos, do tipo 4 do estuário do Tejo, uma morfologia que surge no repertório artefactual regional apenas a partir deste período. O tipo 1 continua, contudo, a ser fabricado, situação que se verifica também em outros locais do estuário (Sousa 2014; Sousa e Pimenta 2014). O conjunto de cerâmica de engobe vermelho é limitado, sendo de destacar a presença de formas bem documentadas na Rua dos Correiros (tipo 6Bb e pés altos de perfil anelar). No grupo da cerâmica cinzenta, nota-se também um notável paralelismo com as formas documentadas na Baixa Pombalina (tipos 1Aa, 1Ab, 1Ac, 3Ba, 4Aa), assim como a presença de jarros (tipo 5Aa) que se encontram bem documentados na zona do estuário em contextos de idêntica cronologia (Sousa 2014).

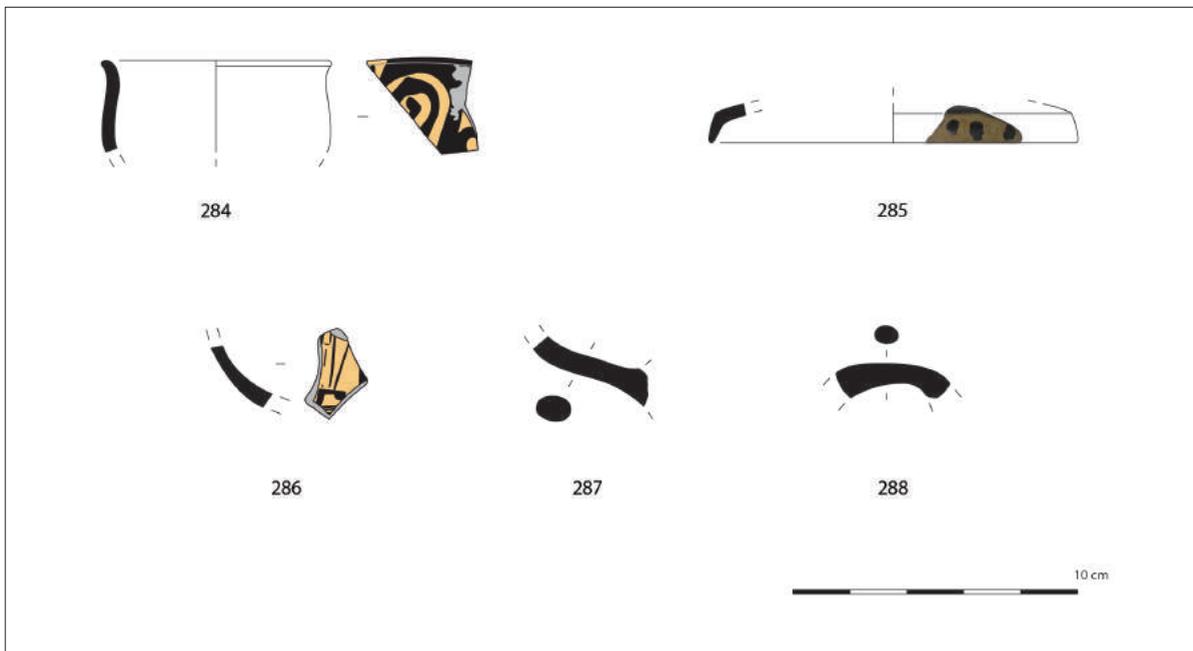


Fig. 25: Fragmentos de cerâmica grega recolhidos durante as escavações.

Seguramente relacionados com esta ocupação de meados do 1º milénio a.C. estão cinco fragmentos de cerâmica grega recuperados durante a intervenção (fig. 25) mas que, infelizmente, foram recolhidos em contextos secundários. Destes, três são seguramente vasos áticos de figuras vermelhas, correspondendo a um *skyphos* (n.º 284), uma tampa, provavelmente de uma *lekane* (n.º 285), e um fragmento de parede de uma *kilyx* (n.º 286). Os restantes dois fragmentos correspondem a asas pertencentes a esta mesma forma (n.º 287 e 288). Trata-se de formas já conhecidas na cidade e também no próprio estuário do Tejo (Arruda e Sousa no prelo), com a excepção da tampa, identificada agora pela primeira vez, sendo enquadráveis, cronologicamente, entre a segunda metade do século V e inícios do século IV a.C.

## CONSIDERAÇÕES FINAIS

A importância do conjunto artefactual recuperado nesta intervenção reside, como já foi anteriormente referido, no facto de esta ser a primeira sequência estratigráfica bem caracterizada do ponto de vista quantitativo da ocupação orientalizante da Colina do Castelo de São Jorge, em Lisboa. A sua análise e interpretação enfrenta, contudo, algumas limitações e condicionantes que apenas poderão ser ultrapassadas com estudos e publicações futuras que incidam sobre este período cronológico.

Um dos aspectos mais problemáticos centra-se na correcta definição de fases cronológicas específicas. Como já foi referido anteriormente, o espólio orientalizante da antiga Lisboa resulta, na sua esmagadora maioria, de produções realizadas em âmbito local, situação que dificulta a extrapolação directa de indicadores cronológicos estabelecidos para outras regiões. Apesar de serem viáveis alguns paralelismos no quadro da evolução da cultura material com conjuntos exumados na costa meridional da Península Ibérica, deveremos ter sempre em consideração que os oleiros que se estabeleceram no vale do Tejo poderão ter desenvolvido outras tendências morfológicas nas diversas categorias cerâmicas por eles fabricadas, logo desde os primeiros momentos da ocupação da Idade do Ferro, materializando-se numa evolução de certa forma independente da respectiva cultura material. A própria distância geográfica que separa a Península de Lisboa dos centros fenícios da costa andaluza poderá ter condicionado um certo isolamento das comunidades que habitaram no centro da fachada atlântica face a novas

tendências evolutivas meridionais do repertório cerâmico que, ainda assim, chegam a atingir esta área, sendo adoptadas e incorporadas no conjunto artefactual, como se verifica, por exemplo nos elencos morfológicos da cerâmica de engobe vermelho e na cerâmica comum (Sousa 2014; 2016a; 2017).

Este cenário, aliado à relativa escassez de materiais importados, gera, por conseguinte, certas dificuldades no estabelecimento de fases cronológicas específicas, em particular para os momentos mais antigos da ocupação da Idade do Ferro. Como tal, o faseamento cronológico que apresentamos para os distintos momentos é apenas uma proposta de trabalho, que terá de ser confirmada e afinada em trabalhos futuros.

Por outro lado, deve também reconhecer-se que o elenco morfológico recuperado nesta intervenção não representa toda a diversidade formal do repertório da fase orientalizante de Lisboa. Com efeito, as diferentes fases identificadas não têm a mesma expressão quantitativa, encontrando-se alguns momentos cronológicos mais bem representados que outros. Os dados que foram aqui apresentados têm de ser futuramente integrados com outros elementos recuperados ao longo da vertente meridional da Colina do Castelo (Arruda 1999-2000; Fernandes *et al.* 2013; Calado *et al.* 2013a, 2013b; Filipe *et al.* 2014; Pimenta *et al.* 2005, 2014a, 2014b, 2015; Sousa 2016a, 2017; Sousa e Pinto 2016; Sousa *et al.* 2016), uma tarefa que só será possível através da clara associação dos elementos da cultura material a contextos estratigráficos específicos. Esta situação é particularmente relevante no que diz respeito à cerâmica de engobe vermelho, cuja diversidade formal durante a 1ª metade do 1º milénio a.C. é bem mais ampla do que a registada neste trabalho, sobretudo nas fases mais antigas da ocupação (Sousa 2016a; 2017).

Uma análise geral dos dados recolhidos durante a escavação deste sector do Largo de Santa Cruz do Castelo (n.º 7) demonstra um perfil de consumo bastante constante ao longo das distintas fases, sendo apenas de destacar um aumento progressivo do peso das cerâmicas cinzentas à medida que nos aproximamos dos meados do 1º milénio (ver fig. 10). Este aumento parece gerar-se em detrimento de uma certa diminuição do peso das cerâmicas comuns ou pintadas, podendo esta relação associar-se ao maior sucesso das produções cinzentas no âmbito do serviço de mesa, uma situação que já se verificou em outras áreas de Lisboa (Sousa 2016a). Por outro lado, a distribuição das diferentes categorias, em particular a escassa

representatividade dos contentores anfóricos e a recorrência de vasos aparentemente destinados à confecção de alimentos, são indicadores que parecem apontar para uma ocupação de carácter essencialmente doméstico, proposta suportada também pelas significativas quantidades de fauna recolhidas, que se encontram actualmente em estudo.

Um outro aspecto que parece importante salientar é a escassa representatividade das produções manuais ao longo de toda a diacronia, que nunca chegam a atingir os 10% da totalidade do conjunto, mesmo durante as fases mais antigas desta ocupação, datáveis em torno ao século VII a.C. Esta situação contrasta com a registada naquele que é, até ao momento, o contexto mais antigo associável à ocupação sidérica da Colina do Castelo, identificado na Rua de São Mamede ao Caldas e datado dos finais do século VIII / inícios do século VII a.C., onde a cerâmica manual, que reproduz ainda as tradições regionais do Bronze Final, representa 61% do espólio recuperado, estando associada, entre outros artefactos, a vários pratos e taças cobertas de engobe vermelho e a uma urna tipo Cruz del Negro (Pimenta *et al.* 2014b). Se esta disparidade se relaciona com uma maior antiguidade deste último contexto, com áreas de matriz cultural mais indígena integradas no seio deste antigo núcleo de povoamento, ou com questões de amostragem, é uma problemática que não podemos ainda esclarecer, sendo para tal essencial a recuperação e publicação de dados mais precisos e representativos dos momentos iniciais da ocupação da Idade do Ferro na área.

Não restam, contudo, dúvidas que o cenário documentado no Largo de Santa Cruz do Castelo (n.º 7) revela, logo desde os momentos iniciais da ocupação, a incorporação massiva de cerâmicas feitas a torno, que são já fabricadas no contexto local. Esta evidência sugere que os grupos humanos que se instalaram no topo da colina do Castelo de São Jorge detinham já hábitos culinários e de consumo de alimentos plenamente integráveis na chamada matriz cultural orientalizante e que não são, por sua vez, muito distintos dos detectados em vários horizontes coloniais do Sul peninsular, como por exemplo o Cerro del Villar (Aubert *et al.* 1999) ou Cádiz (da fase III do Teatro Cómico – Torres *et al.* 2014). Com efeito, as grandes diferenças assinaláveis residem na escassez, em Lisboa, de importações do Mediterrâneo Central e Oriental, e de outras formas mais específicas, como é o caso de lucernas, *oil bottles* e tripódes, podendo estas últimas relacionar-se eminentemente com problemas de amostragem e

de representatividade dos contextos arqueológicos publicados. Por outro lado, a especificidade de algumas das morfologias documentadas em Lisboa devem-se, seguramente, ao desenvolvimento das suas próprias produções logo desde o momento inicial da chegada de populações fenícias-ocidentais a este território, e que evoluíram, em certos aspectos, em linhas diferenciadas mas, de certa forma, paralelas ao que se regista no Sul da Península Ibérica. Não obstante, o elemento mais importante a reter é que estas especificidades são observáveis no âmbito da produção de categorias claramente orientalizantes (ânforas, cerâmica de engobe vermelho, cerâmica cinzenta e cerâmica comum e pintada), que dominam o repertório artefactual da antiga Lisboa desde, pelo menos, o século VII a.C.

Com efeito, estes dados parecem suportar a proposta de que o núcleo de povoamento fundado na colina do Castelo de São Jorge, em finais do século VIII ou inícios do século VII a.C., está directamente relacionado com a chegada e fixação de grupos fenício-ocidentais, podendo corresponder a um ambiente de cariz colonial instalado no estuário do Tejo (Sousa 2015, 2016a, 2016b). As características da cultura material exumada nas escavações do Largo de Santa Cruz do Castelo (n.º 7) permitem, assim, uma contextualização mais sólida de outros elementos significativos que têm sido identificados, durante os últimos anos, em vários pontos da elevação, como é o caso das duas inscrições em caracteres e língua fenícia (Arruda 2013; Zamora 2014; Neto *et al.* 2016), e dos inúmeros artefactos cerâmicos de matriz orientalizante (Arruda 1999-2000; Fernandes *et al.* 2013; Calado *et al.* 2013a, 2013b; Filipe *et al.* 2014; Pimenta *et al.* 2005, 2014a, 2014b, 2015; Sousa e Pinto 2016).

## BIBLIOGRAFIA

- ARRUDA, A. M. (1999-2000): *Los Fenicios en Portugal. Fenicios y mundo indígena en el centro y sur de Portugal (siglos VIII-VI a.C.)*, Barcelona.
- ARRUDA, A. M. (2005): O 1º milénio a.n.e. no Centro e no Sul de Portugal: leituras possíveis no início de um novo século, *O Arqueólogo Português* IV-3, 9-156.
- ARRUDA, A. M. (2013): Do que falamos quando falamos de Tartesso, *Tarteso. El emporio del metal* (J. Campos, J. Alvar, eds.), Huelva, 211-222.
- ARRUDA, A. M.; FREITAS, V.; VALLEJO SÁNCHEZ, J. (2000): As cerâmicas cinzentas da Sé de Lisboa, *Revista Portuguesa de Arqueologia* 3 (2), 25-59.

- ARRUDA, A. M.; FREITAS, V.; OLIVEIRA, C. (2007): Os Fenícios e a urbanização no Extremo Ocidente: o caso de Castro Marim, *Las ciudades fenicio-púnicas en el Mediterráneo Occidental* (J. L. López Castro, ed.), Almería, 459-482.
- ARRUDA, A. M.; SOUSA, E. (no prelo): Greek pottery in the Tagus estuary.
- AUBET, M. E.; CARMONA, P.; CURIÀ, E.; DELGADO, A.; FERNÁNDEZ CANTOS, A.; PÁRRAGA, M. (1999): *Cerro del Villar. I. El asentamiento fenicio en la desembocadura del río Guadalhorce y su interacción con el hinterland*, Sevilla.
- BARROS, L.; CARDOSO, J. L.; SABROSA, A. (1993): Fenícios na margem sul do Tejo. Economia e integração cultural do povoado de Almaraz – Almada, *Estudos Orientais* 4, 143-181.
- CALADO, M.; ALMEIDA, L.; LEITÃO, V.; LEITÃO, M. (2013): Cronologias absolutas para a Iª Idade do Ferro em Olisipo – o exemplo de uma ocupação em ambiente cársico na actual Rua da Judearia em Alfama, *Cira Arqueologia* 2, 118-132.
- CALADO, M.; PIMENTA, J.; FERNANDES, L.; FILIPE, V. (2013b): Conjuntos cerâmicos da Idade do Ferro do Teatro Romano de Lisboa: as cerâmicas de engobe vermelho, *Arqueologia em Portugal. 150 anos* (J. Arnaud; A. Martins; C. Neves, eds.), Lisboa, 641-649.
- CARDOSO, J. L. (2004): *A Baixa Estremadura dos Finais do IV milénio a.C. até à chegada dos romanos: um ensaio de história regional*, Oeiras.
- FERNANDES, L.; PIMENTA, J.; CALADO, M.; FILIPE, V. (2013): Ocupação sidérica na área envolvente do teatro romano de Lisboa: o Pátio do Aljube, *Revista Portuguesa de Arqueologia* 16, 167-185.
- FILIPE, V.; CALADO, M.; LEITÃO, M. (2014): Evidências orientalizantes na área urbana de Lisboa. O caso dos edifícios na envolvente da Mãe de Água do Chafariz d 'El Rei, *Fenícios e Púnicos, por terra e mar. Actas do VI Congresso Internacional de Estudos Fenícios e Púnicos* (A. M. Arruda, ed.), Lisboa, vol. 2, 736-747.
- LORRIO, A. J. (2008): Cerámica gris, *La necrópolis de Medellín II. Estudio de los hallazgos* (M. Almagro-Gorbea, dir.), Madrid, vol. 2, 673-723.
- MANCIBO, J. (1991-1992): La cerámica de barniz o engobe rojo de Montemolín (Sevilla), *Zephyrus* XLIV-XLV, 269-299.
- NETO, N.; REBELO, P.; RIBEIRO, R.; ROCHA, M.; ZAMORA LÓPEZ, J. (2016): Uma inscrição lapidar fenícia em Lisboa, *Revista Portuguesa de Arqueologia* 19, 123-128.
- PIMENTA, J.; CALADO, M.; LEITÃO, M. (2005): Novos dados sobre a ocupação pré-romana da cidade de Lisboa. As ânforas da sondagem n.º 2 da Rua de São João da Praça, *Revista Portuguesa de Arqueologia* 8 (2), 313-334.
- PIMENTA, J.; CALADO, M.; LEITÃO, M. (2014a): Novos dados sobre a ocupação pré-romana da cidade de Lisboa. A intervenção da Rua de São João da Praça, *Fenícios e Púnicos, por terra e mar. Actas do VI Congresso Internacional de Estudos Fenícios e Púnicos* (A. M. Arruda, ed.), Lisboa, vol. 2, 724-735.
- PIMENTA, J.; SILVA, R.; CALADO, M. (2014b): Sobre a ocupação pré-romana de Olisipo. A intervenção arqueológica urbana da Rua de São Mamede ao Caldas n.º 15, *Fenícios e Púnicos, por terra e mar. Actas do VI Congresso Internacional de Estudos Fenícios e Púnicos* (A. M. Arruda, ed.), Lisboa, vol. 2, 712-723.
- PIMENTA, J.; SOUSA, E.; AMARO, C. (2015): Sobre as mais antigas ocupações da Casa dos Bicos, Lisboa: da Olisipo pré-romana aos primeiros contactos com o mundo itálico, *Revista Portuguesa de Arqueologia* 18, 161-180.
- RAMON, J. (1995): *Las Ânforas Fenicio-Púnicas del Mediterráneo Central y Occidental*, Barcelona.
- RAMON, J.; SÁEZ ESPLIGARES, A.; SÁEZ ROMERO, A.; MUÑOZ, A. (2007): *El taller alfarero tardoarcaico de Camposoto (San Fernando, Cádiz)*, Sevilla.
- ROUILLARD, P.; GAILLEDRA, E.; SALAF, (2007): *L'établissement protohistorique de La Fonteta (fin VIIIe – fin VIe siècle av. J.C.)*, Madrid.
- RUFETE, P. (1988-89): Las cerámicas con engobe rojo de Huelva, *Huelva Arqueológica* XXI-3, 10-40.
- RUFETE, P. (2002): *El Final de Tartessos y el período turdetano en Huelva*, Huelva.
- RUIZ, D. (1993): Los fenícios de época arcaica – siglos VIII/VII a.C. – en la bahía de Cádiz. Estado de la cuestión, *Estudos Orientais* IV, 23-72.
- RUIZ, D.; PÉREZ PÉREZ, C. (1995): *El poblado fenicio del Castillo de Doña Blanca (El Puerto de Santa María, Cádiz)*, Cádiz.
- SOUSA, E. (2014): *A ocupação pré-romana da foz do Estuário do Tejo*, Lisboa.
- SOUSA, E. (2015): The Iron Age occupation of Lisbon, *Madrid Mitteilungen* 56, 109-138.
- SOUSA, E. (2016a): A Idade do Ferro em Lisboa: uma primeira aproximação a um faseamento cronológico e à evolução da cultura material, *CuPAUAM* 42, 167-185.  
DOI: <https://dx.doi.org/10.15366/cupauam2016.42.006>
- SOUSA, E. (2016b): The Tagus estuary (Portugal) during the 8th – 5th BC: stage of transformation and construction of identity, *Transformations and Crisis in the Mediterranean. 'Identity' and Interculturality in the Levant and Phoenician West during the 8th-5th Centuries BCE.* (G. Garbati, T. Pedrazzi, eds.), Roma, 279-300.
- SOUSA, E. (2017): A cerâmica de engobe vermelho de Lisboa, *I Encontro de Arqueologia de Lisboa*, Lisboa, 212-221.
- SOUSA, E.; PIMENTA, J. (2014): A produção de ânforas no Estuário do Tejo durante a Idade do Ferro, *As Produções Cerâmicas*

- de Imitação na Hispânia* (R. Morais; A. Fernández; M. J. Sousa, eds.), Porto, vol. 1, 303-316.
- SOUSA, E.; PINTO, M. (2016): A ocupação da Idade do Ferro na colina do Castelo de Sao Jorge (Lisboa, Portugal): novos dados das escavações realizadas na Rua do Recolhimento/Beco do Leão, *Apontamentos de Arqueologia e Património* 11, 59-67.
- SOUSA, E.; SARRAZOLA, A.; SIMÃO, I. (2016): Lisboa pré-romana: contributos das intervenções arqueológicas na Rua da Madalena, *Apontamentos de Arqueologia e Património* 11, 69-79.
- SOUSA, E.; ARRUDA, A. M. (2018): A Idade do Ferro na Alcaçova de Santarém (Portugal): os resultados da campanha de 2001, *Onuba* 6, 57-95.
- TORRES, M. (2008): Urnas de tipo Cruz del Negro, *La necropolis de Medellín II. Estudio de los hallazgos* (M. Almagro-Gorbea, dir.), Madrid, vol. 2, 631-654.
- TORRES, M.; LÓPEZ ROSENDO, E.; GENER, J. M.; NAVARRO, M. A.; PAJUELO, J. M. (2014): El material cerámico de los contextos fenicios del "Teatro Cómico" de Cádiz: un análisis preliminar, *Los Fenicios en la Bahía de Cádiz. Nuevas investigaciones* (M. Botto, ed.), Pisa-Roma, 51-82.
- VIVES-FERRÁNDIZ, J.; BONET, H.; CARRIÓN MARCO, Y.; FERRER GARCÍA, C. (2015): Ofrendas para una entrada: un depósito ritual en la Puerta Oeste de la Bastida de les Alcusses (Moixent, Valencia), *TP* 72 (2), 282-303.
- ZAMORA, J. A. (2014): Palabras fluidas en el extremo Occidente. Sobre un nuevo grafito fenicio, hallado en la desembocadura del Tajo, que recoge un posible topónimo local, *Homenaje a Ricardo Olmos. Per speculum in aenigmate* (P. Bádenas, P. Cabrera, M. Moreno, A. Ruiz, C. Sánchez, T. Tortosa, eds.), Madrid, 306-314.

## NUEVA INTERPRETACIÓN SOBRE LA SIMBOLOGÍA DE LA BANDEJA PROTOHISTÓRICA DE EL GANDUL (ALCALÁ DE GUADAIRA, SEVILLA)

*New Proposal on the Symbolology of the Protohistoric Tray of El Gandul (Alcalá de Guadaira, Seville)*

ÁLVARO GÓMEZ PEÑA 

Dpto. de Prehistoria y Arqueología. Universidad de Sevilla. agomez19@us.es

---

### RESUMEN:

*En el presente artículo se realiza una nueva propuesta acerca del universo simbólico reflejado en la bandeja de bronce de El Gandul (Alcalá de Guadaira, Sevilla). En primer lugar se presenta la pieza prestando atención a sus características formales y cronológicas. En un segundo apartado se realiza un resumen historiográfico de las anteriores hipótesis publicadas sobre parte o la totalidad de la simbología de la fuente. Tras dicho repaso se procede a describir la nueva propuesta, basada en el reflejo del mitema que tiene por objeto el empleo de una planta con propiedades en ocasiones rejuvenecedoras, en otras inmortales, como medio para alcanzar una vida eterna y/o revigorizada. Dicho mitema aparece reflejado tanto en la Epopeya de Gilgamesh como en diversos mitos helenos. Desde esta perspectiva se analizan en último lugar los diferentes elementos representados en la bandeja de El Gandul, desde la serpiente que reptaba bajo los peces a la forma taurodémica que presenta el perfil de la pieza.*

**Palabras clave:** *planta de la inmortalidad, resurrección, escatología fenicia, piel de toro, Toro Celeste.*

### ABSTRACT:

*This paper deals with the symbolic universe reflected in the bronze plate of El Gandul (Alcala de Guadaira, Seville). First, the piece is presented paying attention to its formal characteristics and its chronology. In a second section, a historiographic summary of the previous published hypotheses about its symbolism is realised. After this review, we proceed to describe the new proposal, based on the mytheme of a plant with youthfulness or immortalizing properties, as a means to achieve an eternal and/or reinvigorated life. Such mytheme is reflected both in the Epic of Gilgamesh and in various Greek myths. From this perspective, we discussed different elements represented in the plate of El Gandul, from the snake which crawls under the fishes to the bull's hide shape of the piece.*

**Key words:** *plant of immortality, resurrection, Phoenician eschatology, bull's hide, Bull of Heaven.*



El friso concluye en ambas esquinas en sendas palmetas individuales, cuyo vigor parece surgir, respectivamente, de la lengua que asoma incisiva de la serpiente y la toca en su base y, en el otro extremo, de la misma cola: es la serpiente moradora de la profundidad, la que vigoriza y rejuvenece a las plantas, la que al mismo tiempo parece atraída por su fragancia, como la serpiente que se apodera de la planta inmortal, escondida en un estanque secreto, que será buscada por el héroe, como narra la épica de Gilgames (Olmos 2007-2008: 111-112)

## INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

Hasta el momento se conocen procedentes del mundo funerario tartésico dos fuentes<sup>2</sup> de bronce con asas apuntadas (fig. 1). La primera de ellas fue hallada en la tumba 16 de la necrópolis onubense de La Joya (Huelva). Se trata de una bandeja de bronce con centro ovalado y fondo cóncavo. En cada extremo del mismo se colocó una agarradera sujeta con nueve remaches. Cada una de ellas fue decorada con motivos florales simétricos, tomando el protagonismo una palmeta en su zona central (fig. 2). Dada su forma, desde su primera publicación se sopesó como paralelo la forma del lingote chipriota (Garrido y Orta 1978: 49).

La segunda de las bandejas procede de El Gandul. Fue dada a conocer a finales de los años ochenta por F. Fernández Gómez al tener conocimiento de su existencia en una colección particular del municipio sevillano de Alcalá de Guadaíra. Tras entrar en contacto con su propietario, éste no tuvo inconveniente en permitir el acceso

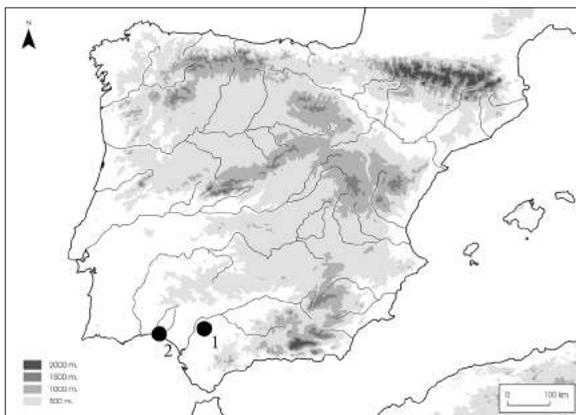


Fig. 1: Mapa con la localización de los yacimientos de los que proceden ambos ejemplares: 1) El Gandul (Alcalá de Guadaíra, Sevilla). 2) La Joya (Huelva) (elaboración propia).

a la misma para su estudio y posterior venta al Museo Arqueológico de Sevilla (Fernández Gómez 1989: 199). La pieza (fig. 3) se trata de un recipiente oval facturado en bronce de 42,6 cm de longitud entre sus puntos más distales. Igualmente presenta fragmentos de dos asas, con sus correspondientes remaches, que pudieron tener la misma forma que la del ejemplar onubense. Se estima que la longitud total del ejemplar alcalaense podría haber alcanzado aproximadamente los 54,2 cm de longitud (Fernández Gómez 1989: 200).

En cuanto a su decoración, la pieza alcalaense presenta una almendra central rodeada de palmetas y dos flores en cada uno de sus extremos. Ambas sirven de cierre compositivo a un posible estanque o laguna. En su interior se han representado cuatro peces que miran en dirección opuesta a la serpiente, la cual con la lengua bífida fuera recorre zigzagueante el fondo acuático. En un segundo nivel, en torno a dicha masa de agua se ha representado en un lateral una flor, similar a las que han sido grabadas en la almendra central, flanqueada por una esfinge y un león con alas. En sentido contrario, una fila compuesta por cada uno de estos seres se dirige hacia un vaso *à chardon* alado del que parece asomar un símbolo astral. Todo el conjunto se encuentra rematado en el borde por una greca dentellada y un motivo exterior a modo de cuerda. En cuanto a las asas, en pésimo estado de conservación, parecen tener grabadas una gran palmeta de cuenco, reconstruida por Fernández Gómez a partir del paralelo de La Joya (Fernández Gómez, 1989: 207).

La datación del ejemplar de El Gandul descansa en dos aspectos diferentes. Por una parte, en la cronología barajada para la tumba 16 de La Joya, fechada en el s. VII a.C. a partir de los platos de barniz rojo hallados en su interior (Torres 1999: 63). Por otro lado, en los paralelos iconográficos presentes en la eboraria tartésica y en las copas de bronce mediterráneas, los cuales permiten proponer la misma cronología (Jiménez Ávila 2003: 236). Ambas posibilidades cuadran sin problemas con el momento álgido de este tipo de repertorios figurativos orientales en todo el Mediterráneo (Jiménez Ávila 2002: 140). Del mismo modo, el análisis realizado por S. Rovira poco después de su hallazgo muestra claras semejanzas en cuanto a los aspectos tecnológicos y tipológicos de la bandeja con otras piezas del período orientalizante (Rovira 1989).

En vista de estos datos, ambos bronce se complementan desde el punto de vista arqueológico. Mientras el ejemplar encontrado en Huelva aporta datos interesantes

para valorar su contexto, el ejemplar alcalaense ofrece información de suma importancia para comprender su simbología. En este análisis se tratará de dar explicación a la mitología grabada en este último para seguir avanzando en la comprensión sobre la función que ambas piezas pudieron tener dentro de la escatología funeraria tartésica.

### REPASO HISTORIOGRÁFICO SOBRE SU SIMBOLOGÍA

Resulta sorprendente no encontrar una publicación que de manera monográfica se haya centrado en la posible simbología de esta pieza desde que la publicara Fernández Gómez (1989; 1991). El único análisis que ha tratado esta fuente con cierto detenimiento es el de R. Olmos a propósito del posible cosmos mítico representado en ella, si bien dentro de un estudio más general junto a otros objetos y temas mitológicos ajenos al ejemplar alcalaense (Olmos 2003; 2007-2008). Sí existen en cambio referencias puntuales sobre el significado de algunos elementos de la bandeja de El Gandul, de enorme interés para el presente estudio (Jiménez Ávila 2002: 139-146; 2003: 235-236; Uroz 2006: 144-145; Olmos 2007-2008; García Cardiel 2009: 60; San Martín 2014: 218).

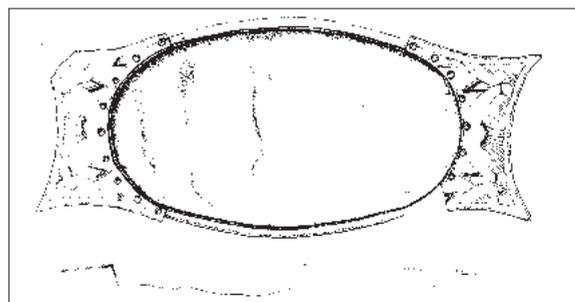


Fig. 2: Bandeja de La Joya (Jiménez Ávila 2002: 451, Lam. XXIII.47).

En la primera publicación en la que se daba a conocer esta fuente, Fernández Gómez vinculó su simbología con posibles ritos de purificación funerarios o de otro tipo, haciendo alusión los motivos en ella grabados a tales rituales. Siguiendo a este autor, todo el conjunto estaría representando una cosmografía donde la parte central haría referencia a las profundidades marinas y terrestres, mientras que por encima de dicha escena se circunscribiría una línea de tierra que estaría contraponiendo la vida, figurada por la palmeta, a la muerte, a través del vaso à chardon (Fernández Gómez 1989: 216-217). Esta misma idea ha sido seguida en líneas generales por otros autores (Jiménez Flores 2002: 200; Jiménez Ávila 2003: 236; San Martín 2014: 218).

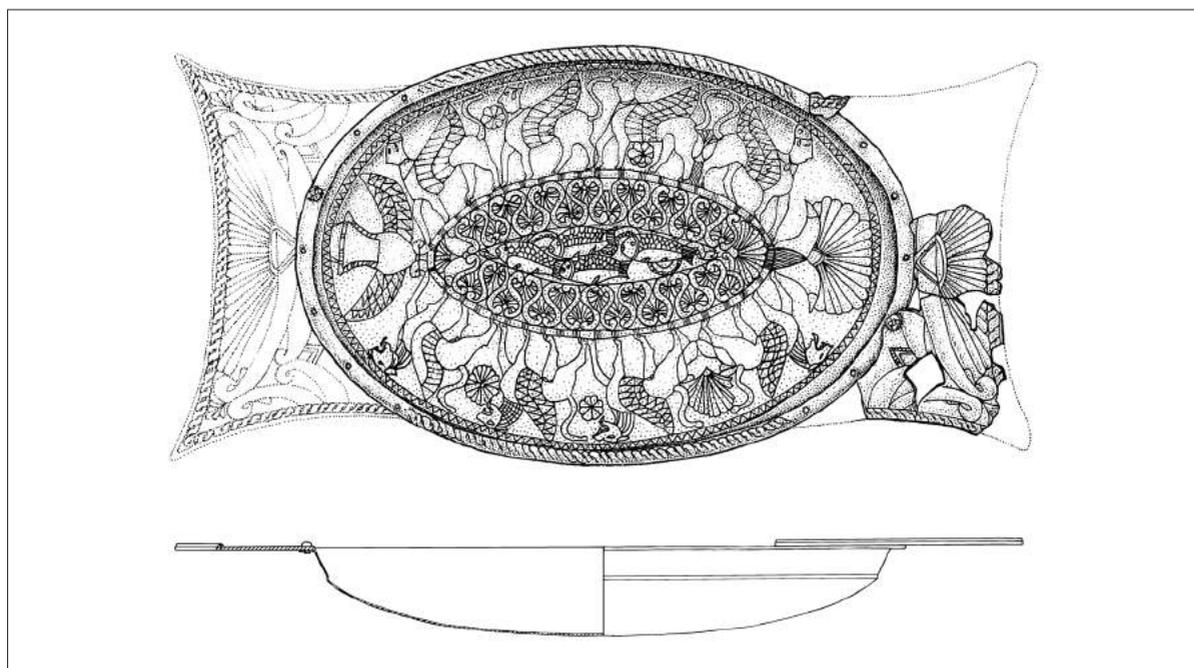


Fig. 3: Fuente de El Gandul (Jiménez Ávila 2002: 451, Lam. XXIII.48).

Por otro lado, J. Jiménez Ávila complementó en su monografía sobre la toréutica orientalizante el análisis simbólico con aspectos funcionales sobre las fuentes de El Gandul y La Joya, indicando que este último asunto es difícil de averiguar a partir de sus detalles iconográficos (Jiménez Ávila 2002: 42). En dicha publicación, este autor realizó conexiones entre ambas piezas y las besugueras actuales a partir de aspectos formales, decorativos y contextuales. Entre los primeros destacó la forma oval de las bandejas y el perfil ‘aletiforme’ de sus asideros. Con respecto a los detalles decorativos llamó la atención sobre los peces que nadan en el fondo del ejemplar alcalareño. Los datos contextuales proceden del hallazgo de espinas de pescado en algunas tumbas de la necrópolis tartésica de La Joya, si bien él mismo indicó que no se han hallado restos de pescado asociados al ejemplar onubense (Jiménez Ávila 2002: 142).

Por otra parte se encuentra la primera interpretación propuesta por Olmos. En una primera aproximación, este autor planteó que la bandeja estaría reflejando un mitema común a diversas culturas a través del cual se narra el regreso del sol hacia oriente en un recipiente usado como barca tras su viaje diario por el firmamento (Olmos 2003: 45). Complementando dicha idea solar, la flor de loto aparecería expandiendo los rayos de sus pétalos mientras los leones y las esfinges aladas estarían actuando como seres protectores de las divinidades (Olmos 2003: 45).

Años más tarde este mismo autor veía en algunos pasajes del poema de Gilgamesh el mitema ideal para profundizar en la interpretación de parte de la simbología de esta bandeja (Olmos 2007-2008: 111). Con base en esta narración se estaría ante un microcosmos de bronce en el que la serpiente que se halla al fondo del estanque central y la flor que se encuentra en la orilla podrían tener relación con la serpiente y la flor de la vida de la épica de Gilgamesh.

Esta última propuesta ideada por Olmos resulta especialmente sugerente por los motivos que se expondrán a lo largo de las siguientes páginas. Sin embargo, más allá de dejar anotada esta idea en pocas líneas, los detalles iconográficos de esta bandeja permiten profundizar en su simbología de modo más preciso. Así, al análisis pormenorizado de cada elemento representado en la fuente, hay que sumar dos conceptos especialmente relevantes. Por una parte, el recurso iconográfico para hacer alusión a un rito arquetípico tímidamente tratado por otros autores (Almagro-Gorbea *et al.* 2011-2012). De otro lado, la forma de piel de toro que presenta el ejemplar (Escacena e Izquierdo 2000).

## ANÁLISIS SIMBÓLICO DE LA PIEZA

### EL MITEMA DE LA FLOR REVIGORIZANTE

El primer asunto a tratar sobre la simbología de la bandeja de El Gandul es el del mitema de la flor revigorizante. Éste se basa en el uso por parte de diferentes personajes míticos y heroicos de una flor con propiedades de resurrección y rejuvenecimiento. Para conseguir las características esenciales de esta planta, lo habitual es oler su aroma, ingerirla o frotarla contra la piel. Entre los ejemplos documentados se encuentra el episodio de Gilgamesh en busca de la planta de la juventud, diversos mitos griegos que tienen como denominador común a un personaje llamado Glauco y, en último término, el universo simbólico que se grabó en la fuente de El Gandul.

### EL POEMA DE GILGAMESH

La epopeya de Gilgamesh es una de las más antiguas narraciones que ha llegado hasta nuestros días a través de varios fragmentos de diversas copias elaboradas con el paso de los siglos. En esta historia se cuenta parte de la vida del rey de la ciudad de Uruk. Al comienzo de la misma, Gilgamesh es mostrado como un personaje tiránico con sus súbditos. Dada su mala reputación, los ciudadanos deciden quejarse ante los dioses. Éstos, escuchando las súplicas del pueblo, deciden enviar a Enkidu, un personaje salvaje, con la intención de enfrentar a ambos. Sin embargo, al entablar combate cada uno descubre en el otro cualidades con las que se identifica, por lo que en vez de darse muerte acaban convirtiéndose en amigos inseparables.

La historia narra a partir de entonces las virtudes que se esperan encontrar en personajes de la realeza cuyo carácter pretende ser heroico. Así, ambos acometen episodios singulares como el asesinato de Humbaba en el Bosque de los Cedros y la lucha contra el Toro Celeste, hasta el fallecimiento de Enkidu. La muerte de su amigo deja afectado a Gilgamesh hasta el punto de entrar en una grave crisis existencial al ser consciente de que el mismo destino de Enkidu le tocará a él tarde o temprano. Este despertar de la conciencia sobre la finitud de la vida hace a Gilgamesh emprender un largo viaje para tratar de buscar la inmortalidad. Dicho camino le lleva en busca de Utnapishtim, el único humano que había conseguido ser inmortal tras sobrevivir al diluvio mesopotámico. Éste y su esposa le confiesan varias alternativas a modo de pruebas iniciáticas para tratar de alcanzar la vida eterna.

Sin embargo, Gilgamesh fracasa en todas. Ante los sucesivos fracasos de Gilgamesh por alcanzar la inmortalidad, la esposa de Utnapishtim le reclama a su marido que le dé una última solución que le consuele. Es así como surge la posibilidad de rejuvenecer y alargar su vigorosidad:

*Gilgamesh, tú viniste hasta aquí con gran dolor y fatiga: / ¿Qué te doy a dar, (cuando) regresas a tu país? / Voy a revelar<te> un misterio, / A [comu]nicar[te] un [secr]eto de los dioses: / (Se trata de) una planta con la raíz semejante a (la del) Falso-Jazmín / Y cuyas espinas son como (las de) la Zarza (listas para) pin[cha]r[te] [las manos?]. / Si consigues hacerla con ella, [Habrás encontrado la Vida (Prolongada)]» / Al oír esto, Gilgamesh excavó un [hoyo (¿)] / Para desenterrar gruesas piedras, / Las cuales le arrastraron hasta el [fondo del mar], [(Donde) encontró la planta]. / Se apoderó de ella (pese a) los pin[chazos]. / Luego, tras liberar sus pies de las pesadas piedras, / El mar lo depositó en la orilla. / Y Gilgamesh le habló a él, a UrShanabi el Barquero, / «UrShanabi, ésta es la planta contra el miedo (a la muerte): / Con ella, se puede recobrar la vitalidad. / Voy a llevarla a Uruk, la de los cercados, donde, para probar (su eficacia) haré que la tome [un viejo]: / Porque su nombre es «El viejo rejuvenece». / (Luego) la tomaré yo mismo, para recuperar mi juventud». / Tras doscientos kilómetros, comieron algo; / (Después) de trescientos (más), acamparon. / Al ver Gilgamesh un pozo de agua fresca, / Entró en él para bañarse / Pero al olor de la planta, una serpiente / Salió [furti]vamente de su madriguera y se la llevó: / De regreso se quitó una piel. / Gilgamesh, [en]tonces, se sentó y lloró, / Y las lágrimas resbalaban por sus mejillas.*

(Bottéro 2015 [1998]: 198-200).

Como se ve en el texto, la prueba consiste en hallar una planta espinosa que crece en las Aguas del Abismo. Sin embargo, en un descuido Gilgamesh pierde toda oportunidad. Mientras se baña en un pozo de agua fresca, una serpiente huele la fragancia de la flor y consigue mudar de piel, lo que se ha interpretado como un claro símbolo de regeneración y, por extensión en otros contextos, de resurrección (Eliade 1999 [1976]: 117). Dentro del mismo mitema pueden englobarse otros episodios mitológicos en los que la flor es el elemento que guarda la esencia de la inmortalidad/rejuvenecimiento.

#### EL MITEMA EN EL MUNDO GRIEGO

De la tradición helena proceden diversos mitos que presentan un esquema similar al de la epopeya de Gilgamesh<sup>3</sup>. El primero guarda relación con el mito de Glauco, pescador de Antedón, en Beocia, quien consigue la inmortalidad

después de ingerir una planta maravillosa, convirtiéndose en divinidad marina con carácter oracular para aconsejar a los navegantes (Rodríguez Somolinos 2006: 11-12).

Otra narración tiene por protagonista a otro Glauco, esta vez de Potnias, hijo de Sísifo y rey de Corinto que se convirtió en dios marino. Tras haber hallado por casualidad la fuente de la inmortalidad se lanzó a por ella, con tan mala fortuna que no pudo después demostrarle a nadie que había adquirido tal condición, por lo que fue lanzado al mar y desde entonces sólo predecía desgracias recorriendo las orillas.

El tercero tiene como actor principal de nuevo a otro Glauco, hijo del rey Minos de Creta. La narración fue recogida por Sófocles, Eurípides y Esquilo. En ella se cuenta que Glauco murió de niño al caer en una tinaja con miel. Minos, desconsolado, decide realizar una consulta oracular y los Curetes le indican que a su hijo puede resucitarle el hombre que resuelva un enigma en concreto. Quien consigue desvelarlo es el adivino Polidio, siendo encerrado con el cadáver de Glauco. En este punto de la narración, a Polidio se le aparece una serpiente y decide matarla para proteger el cadáver. A ella le sigue otro áspid que observa que la que le antecedió ha muerto, por lo que opta por llevarle una flor que la hace resucitar. Con ella, Polidio frota el cuerpo del muchacho y consigue devolverle a la vida (Rodríguez Somolinos 2006: 13).

Por último existe otro episodio que ahonda en el carácter del mitema aquí señalado. Se trata de la historia contada por Claudio Eliano, quien vivió entre el s. II y el III d.C., a propósito de la recompensa que otorgó Zeus a los delatores del robo del fuego por parte de Prometeo:

*El nombre de dipsás denuncia la peculiar actividad de este reptil. Es más pequeña que la víbora, pero mata más de prisa. Los mordidos por ella arden de sed, se inflaman en deseos de beber, beben sin tino y, al instante, revientan. Sóstrato dice que la dipsás es blanca, pero que tiene dos franjas negras en la cola. Tengo entendido que algunos las llaman también prestéres; otros, kausónes. La verdad es que abruman a esta criatura con un montón de nombres. La llaman también, según dice, melanourós, y otros, ammobátes. Y, si oyes que la llaman también kentrís, piensa que se refieren a la misma que yo. Y es preciso que yo repita una historia (que conozco por haber oído contarla), referente a este reptil, para que no se me achaque desconocimiento de ella.*

*Es fama que Prometeo robó el fuego, y dice la historia que Zeus montó en cólera y que dio a los delatores del robo una droga preservadora de la vejez. He sido informado de que ellos la cogieron y la pusieron sobre un asno. Éste se puso a caminar con su carga en el lomo; era verano y el asno, que estaba sediento,*

*llegó hasta una fuente, acuciado por la necesidad de beber. La serpiente, que estaba guardando la fuente, quiso estorbárselo y obligarle a retroceder, y el asno, asustado, dio a la serpiente, como recompensa por haberle perdonado la vida, la droga que casualmente llevaba. Y así hubo un intercambio de dones: el asno pudo beber y la serpiente se despojó de la vejez, recibiendo por añadidura, según refiere la historia, la sed del asno.*

*¿Qué decís? ¿Que soy yo el inventor de la leyenda? Lo niego, porque antes que yo la versificaron Sófocles, el poeta trágico, Dinóloco, rival de Epicarmo, e Íbico de Regio, y además, los poetas cómicos Aristias y Apolófanes*

(Claudio Eliano, *De natura animalium* VI, 51; trad. Díaz-Regañón 1984: 289-290).

En todos los casos el mitema es similar. Cuatro son los elementos que ha señalado Rodríguez Somolinos que se repiten: (1) el salto al mar o a la miel, (2) los oráculos, (3) la flor como medio hacia la inmortalidad/resurrección y (4) el nombre del protagonista (Rodríguez Somolinos 2006: 14). Este último hecho, la repetición del nombre del actor, podría indicar la existencia de una figura mítica, un personaje primigenio, que habría ido con el paso del tiempo diferenciándose en identidades diversas pero manteniendo siempre la esencia del proceso iniciático que sufre (Rodríguez Somolinos 2006: 14).

#### LA BANDEJA DE EL GANDUL

En último término resta por detallar la simbología que presenta la fuente alcalareña.

Empezando por lo que podría interpretarse como laguna aparece un escenario similar al lugar en que Gilgamesh tomó su fatídico baño y acabó perdiendo la flor. En este caso, la charca queda testimoniada por los peces que tan sólo habrían sido representados para indicar al espectador que dicha almendra central estaría cubierta de agua. Igualmente las palmetas-liras alrededor de ese espacio servirían de límite del mismo. Entre ellas la serpiente trata subrepticamente de alcanzar la flor que se encuentra en la orilla. Sin embargo, y a diferencia del pasaje de Gilgamesh, la planta se encuentra custodiada por dos seres protectores que impiden que el áspid consiga su propósito. En el caso de la bandeja de El Gandul, gracias a dicha protección el difunto no tenía que temer por su resurrección en el Más Allá y podía alcanzar una nueva juventud en el plano divino. El éxito de tal empresa se ve reflejado en el vaso à *chardon*, contenedor de las cenizas del fallecido, del que asoma un posible astro que sería la representación del difunto en su viaje al firmamento. Junto a él, una procesión de esfinges y leones le protegen durante el ritual.

Según esta interpretación hay que diferir de la opinión de Fernández Gómez sobre el significado de la presencia de la serpiente y los peces en la almendra central de la fuente como representaciones del mundo de las profundidades, el terrestre en el caso de la primera y el acuático en el de los segundos (Fernández Gómez 1989: 213). Ya se ha anotado que los peces no son más que una forma de indicar que ese espacio se trata de un medio acuoso y además sirven para tapar a la serpiente dándole un mayor carácter subreptico. En cuanto a ésta, su papel, siguiendo el paralelismo con el pasaje de Gilgamesh, no sólo simboliza el mal, la piedra en el camino para desbaratar las intenciones del héroe mesopotámico, sino que también refleja con su muda de piel el carácter ctónico y por extensión de resurrección ligado al mundo funerario (Eliade 1999 [1976]: 117), cuestión que cuenta con varios paralelos en la península Ibérica (Uroz 2006: 112-113). Quizás, desde una lectura fenicia, este animal podría ser identificado con Yam, divinidad semítica antagónica a Baal que representa el caos y que era representada a veces en el Mediterráneo oriental como una serpiente que moraba en las aguas.

En cuanto a la flor, es necesario indicar que existen escasísimos estudios acerca de la identificación, la función y la simbología de la flora documentada en época protohistórica en la península Ibérica (Mata *et al.* 2007). Con respecto a las plantas de los mitos aquí comentados, se han hecho intentos por tratar de averiguar qué planta sería por una parte la *shibu issakhir amelu* –‘el anciano se rejuvenece’– del poema de Gilgamesh (Wagner, 2011a: 44-45). Por otra, con respecto a las narraciones que envuelven a los diversos Glaucos, en algunos casos la planta es denominada como *balis* o *ballis*, por el nombre frigio del rey, lo que podría traducirse como «hierba real». En otros casos es llamada *Diòs ánthos* –‘flor de Zeus’– (Rodríguez Somolinos 2006: 13-14).

Además de lo acabado de comentar sobre la vinculación regia de esta planta, otro dato a destacar es el carácter solar y primigenio que se le atribuye:

*El primero es de Alejandro Etolo (Alex. Aet. 1), quien dice que Glauco se lanzó al mar tras probar la hierba... «...que para el Sol resplandeciente hace crecer en primavera la tierra en las islas de los bienaventurados». Además el texto dice que esta hierba la ofrece el Sol a sus caballos para que puedan completar cada día su recorrido sin dejarse vencer por el cansancio. El segundo fragmento es un verso de Escríon de Samos, lírico del IV a.C., en el que alguien se dirige a Glauco diciéndole: «y encontraste la hierba de los dioses, que plantó Crono» (Aeschrio, SHell., 5). Así pues es una hierba divina, procedente de los tiempos primigenios.*

(Rodríguez Somolinos 2006: 15)

Con todos estos datos, puede afirmarse que la flor representada en la bandeja de El Gandul se trata de una planta con propiedades ambrosíacas, habiendo propuesto algunos autores su identificación con una flor de loto (López Pardo 2006: 140). Tenga o no un referente real, lo importante para el caso aquí analizado es que la planta simboliza el carácter regenerador que quiere alcanzar el héroe. Estoy de acuerdo con C. G. Wagner en que en ningún caso simbolizaría al árbol de la vida, interpretación que le dio Fernández Gómez a la palmeta (Fernández Gómez 1989: 210), dados los paralelos textuales antes indicados.

Por su parte, las esfinges y los leones tienen un simbolismo similar en el imaginario protohistórico. Las primeras, con cuerpo leonino y cabeza humana, son el animal híbrido más abundantemente representado en los bronceos tartésicos de la península Ibérica. Su origen se encuentra en el Antiguo Egipto, donde tienen principalmente un papel protector entre el mundo terrenal y el Más Allá. Esa es precisamente su función al pie de las pirámides de Giza. Asumida por las poblaciones cananeas y por extensión fenicias, siguió cumpliendo la misma labor aunque especialmente vinculada con el árbol de la vida y el trono (Uroz 2006: 128). Al igual que para el caso de la serpiente, en el Mediterráneo en general y en la península Ibérica en particular existen numerosos ejemplos donde esta función es claramente visible (Jiménez Ávila 2003: 232 y ss.; Uroz 2006: 129-130; Chapa y Belén 2011: 160).

En cuanto a los leones alados, como bien comenta Jiménez Ávila no son numerosos en la iconografía de los bronceos fenicios, aunque sí lo son en la asiria y en la urartea (Jiménez Ávila 2003: 235). Como las esfinges, su papel también es el de proteger y garantizar el tránsito feliz al Más Allá con multitud de ejemplos visibles desde el Antiguo Egipto hasta el mundo ibero (García Cardiel 2009; 2012).

Por último, han sido varios los autores que han llamado la atención sobre lo novedosa que pudo ser la representación de un vaso à *chardon* alado en la toréutica fenicia (Fernández Gómez 1989: 214; Jiménez Ávila 2003: 236). La alusión a una escena de las características del relato de Gilgamesh y los diversos mitos de Glauco adaptándose a la escatología funeraria fenicia explican el novedoso recurso iconológico. Ya el propio Fernández Gómez se percató de que las alas que presenta la pieza dotan a ésta de un carácter sagrado, más si cabe cuando de su boca sale un posible astro que representaría al propio difunto divinizado (Fernández Gómez 1989: 211).

Sobradamente conocida es la utilización de los vasos à *chardon* como contenedores funerarios en Tarteso. A propósito de su forma, no ha escapado a la interpretación por parte de algunos investigadores el paralelo entre este tipo de recipientes y el perfil caliciforme inspirado en las flores (López Pardo 2006: 137; Olmos 2007-2008: 112; Escacena y Coto 2010: 161). Y no menos citado y trabajado en publicaciones científicas ha sido el tema del vaso como vehículo en el que recorrer los confines del mundo o conectar el mundo terrenal con el celestial. Famoso es el caso de la tradición griega, en la que el Sol viajaba en un cuenco por la noche impulsado por el Océano. También es célebre el episodio de Heracles navegando en una copa hacia Tarteso (López Pardo 2006: 137-140; Olmos 2007-2008: 112).

El uso de este recipiente no es en absoluto una novedad de las poblaciones del suroeste peninsular. F. López Pardo trató esta cuestión hace una década rescatando la tesis de P. Cintas sobre el origen egipcio de esta forma cerámica, habiéndose encontrado en cementerios egipcios desde el Reino Nuevo. Tampoco es ajena esta forma a necrópolis de tradición fenicia y púnica como las ubicadas en Cartago, Malta, Sicilia y Cerdeña, entre otras. Su carácter sacro queda fuera de toda duda, no ya por su aparición en numerosas necrópolis del Mediterráneo o por la presencia del ejemplar grabado en la fuente de El Gandul, sino por encontrarse igualmente en santuarios de tradición fenicia como los de Carmona o El Carambolo (López Pardo 2006: 138-139). Siguiendo nuevamente a López Pardo, ya en el Imperio Nuevo esta forma cerámica encerraba un concepto de regeneración vital. Idea que puede fácilmente trasladarse a la fuente alcalareña, donde el símbolo astral sería un trasunto del *nefesh*:

*El plato ofrece así una escena con un inicio y un final, donde la nefesh volando en el vaso que representa el renacimiento vital se dirige desde el punto de partida hacia donde se encuentra la planta cuyo alimento le procurará la Nueva Vida ofrecida por una divinidad. El espacio que se abre entre ambos extremos, el centro oblongo de la bandeja, parece figurar el «agua primordial» representada por los peces y la serpiente sinuosa que se mueve entre ellos, un océano, río inmenso que debe ser atravesado hasta alcanzar la otra orilla para obtener la vida bienaventurada*

(López Pardo 2006: 140)

En definitiva, desde el mitema del uso de la flor de la resurrección aquí analizado, todos los elementos que aparecen decorando la bandeja de El Gandul son fácilmente explicables. El universo simbólico de la escena

supone una adaptación de la estructura del mitema a la tradición cananea a partir de referentes propios de su escatología religiosa. No obstante, todavía se puede ir un paso más allá en la interpretación simbólica y funcional de la pieza a través del perfil que presenta la fuente.

#### EL MITEMA DEL TORO CELESTE

El descubrimiento en 1958 del tesoro de El Carambolo no sólo dio origen a la moderna arqueología tartésica, sino que además aquel conjunto *digno de Argantonio* supuso el origen de la tradición historiográfica sobre la forma que se analiza en este apartado. Al buscar paralelos para la forma de los dos pectorales, E. Kukahn y A. Blanco propusieron una buena muestra de elementos con similar perfil procedentes del Mediterráneo oriental:

*Como motivo ornamental se encuentra en vasos micénicos, en los tableros de marfil, para juego, de Megiddo, en las pinturas de los palacios asirios y sirios de Khorsabad, Arslan-Tash, Tel-Barsib, etc., e incluso en lingotes de cobre de la época premonetal que aspiran a reproducir la piel extendida de un buey*

(Kukahh y Blanco 1959: 42)

Con dichas palabras se introducían en la literatura específica española los dos grandes referentes hasta el presente para buscar el origen de la forma de los elementos aquí analizados: la forma de la piel extendida de un bóvido y la de unos peculiares lingotes de cobre aparecidos por todo el Mediterráneo e incluso el Atlántico

y Europa Central. En esta búsqueda de paralelos para los ‘pectorales’, Kukahn y Blanco se decantaron por considerar que la forma de los lingotes estaba en realidad basada en el perfil que presentan las pieles bovinas tras su desuello y perfilado. Sin embargo, pocos años después la influyente figura de J. Maluquer de Motes (1984 [1970]: 117-118) propuso relacionar directamente estas piezas con los propios lingotes, y por extensión con las ricas minas tartésicas:

*Los grandes pectorales, en realidad, no sabemos cómo se llevarían. Su forma es ciertamente la de los lingotes o galápagos de metal*  
(Maluquer de Motes 1984 [1970]: 135)<sup>4</sup>

A estas interpretaciones le sucedió el hallazgo de la fuente de bronce forjado encontrada en la tumba 16 de la necrópolis de La Joya. La forma y el material metálico en que estaba facturada dicha bandeja llevó a sus descubridores a proponer como referente directo una vez más a los propios lingotes (Garrido y Orta 1978: 49). Al igual que Maluquer, estos autores se decantaban por una opción y silenciaban otra, quizás dejados llevar por la similitud visual que ofrecían ambos objetos, los cuales tenían la filiación chipriota con la que los autores de las excavaciones de La Joya vincularon muchos de los objetos aparecidos en el interior de sus tumbas (Garrido y Orta 1978).

Tan sólo con posterioridad, tras los hallazgos de los altares de Cancho Roano (Zalamea de la Serena, Badajoz) y de Caura (Coria del Río, Sevilla) se empezó a valorar la

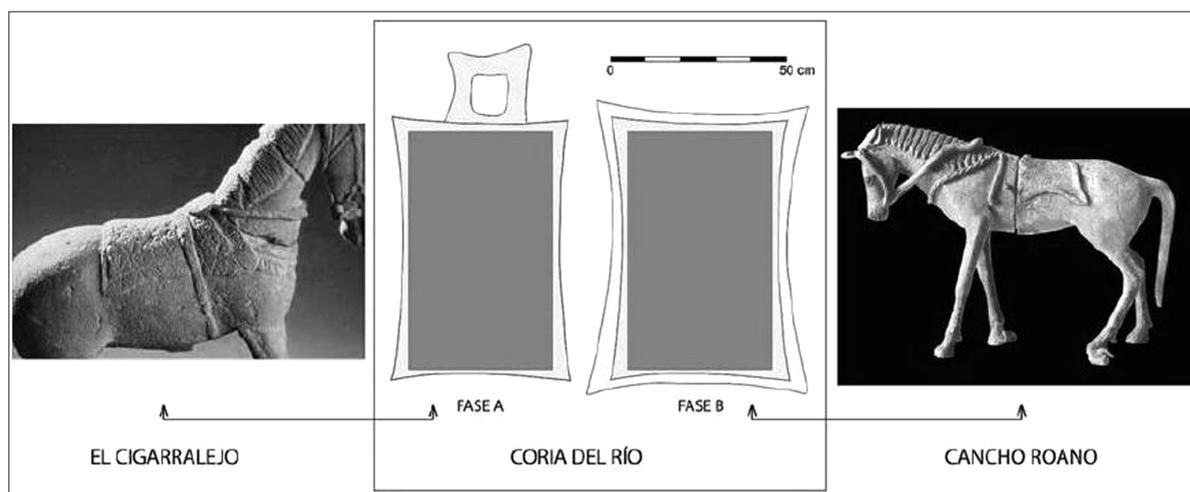


Fig. 4: Altares de las fases A y B de Caura. El primero muestra un receptáculo para libaciones y otros líquidos simulando el cuello que conservaban algunas pieles como se observa en la lengüeta vuelta hacia atrás en la pieza de El Cigarralejo (Mula, Murcia). Por su parte, el ara B es más esquemática y recuerda más en su forma a la montura de la yegua de Cancho Roano (Escacena y Coto 2010: 159).

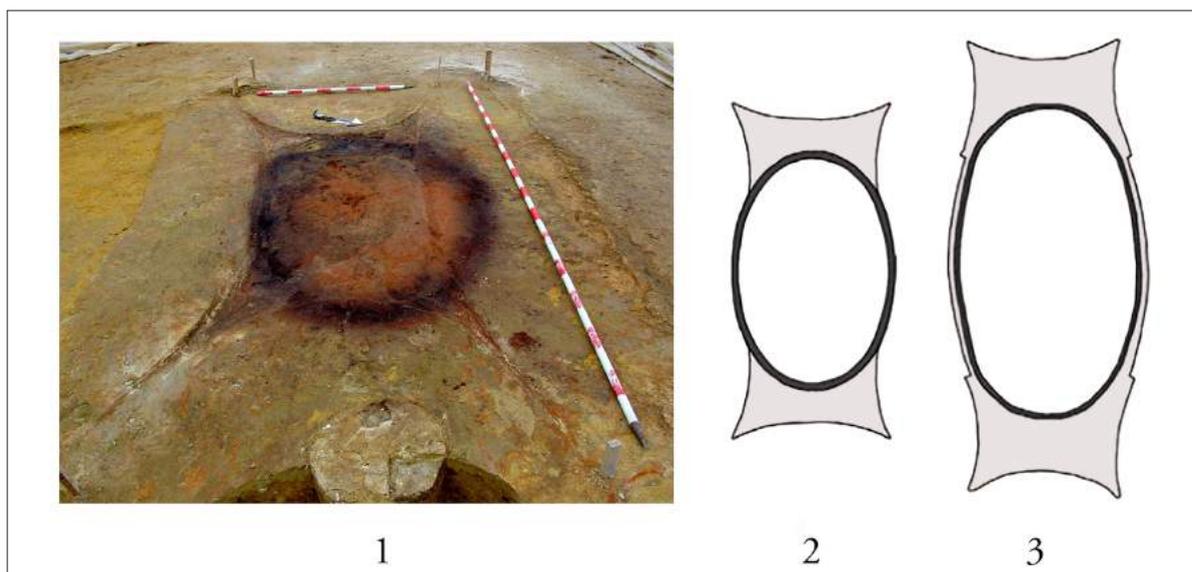


Fig. 5: 1) Altar de El Carambolo III. 2) Bandeja de El Gandul. 3) Fuente de La Joya (a partir de Escacena y Coto 2010: 177).

simbología taurodérmica como auténtico *leitmotiv* de estos objetos. En este sentido hay que destacar la figura de J. L. Escacena, quien como director de las excavaciones del yacimiento de Caura interpretó el ara allí aparecida como el trasunto de una piel de toro tanto por sus características formales, como por las cromáticas y las simbólicas. Para él, el altar del municipio sevillano presenta la característica forma taurodérmica tras su procesado artesanal, mostrando una línea interna paralela a su contorno exterior haciendo alusión al modo en que el pelo de las bestias era recortado. Así se presenta la parte interior de un color rojizo propio del pelaje de animales castaños, mientras la exterior fue decorada con tonos amarillentos dada la coloración que presenta el pellejo depilado del animal. A su vez, la fase más antigua del altar -fase A- tenía un receptáculo para recoger líquidos que estaría imitando al cuello del animal. Apoyando esta idea, las monturas de varias piezas votivas procedentes de El Cigarralejo (Murcia) y de la yegua de bronce igualmente votiva del santuario de Cancho Roano muestran el mismo perfil (Escacena 2000: 177-184) (fig. 4).

Así las cosas, desde finales de los años noventa del pasado siglo, el número de objetos que ha sido relacionado con una u otra forma dentro de la protohistoria peninsular ibérica ha ido creciendo de manera casi exponencial, no sólo en cuantía sino también en importancia dentro de la historiografía. Tanto es así que desde los años noventa se les ha dedicado diversos estudios, en parte o en su totalidad,

en los que se sigue como tónica general dar una visión de conjunto de todos y cada uno de los ejemplares con diferentes conclusiones y siempre en clara conexión con piezas orientales (Celestino 1994; 2008; Lagarce y Lagarce 1997; Escacena e Izquierdo 2000; Escacena 2002; 2006; 2007; 2011; Amores y Escacena 2003; Escacena y Coto 2010; Escacena y Amores 2011; Maier 2003; López Pardo 2006; Marín 2006; Vázquez Hoys 2006; Gómez Peña 2010; 2011; 2012-2013; Almagro-Gorbea y Lorrio 2011; Almagro-Gorbea *et al.* 2011-2012; Tejera y Fernández 2012).

Posicionándome a favor de la propuesta taurodérmica por los motivos expuestos en publicaciones anteriores (Gómez Peña 2010; 2011; 2012-2013), el contorno de la bandeja de El Gandul responde a la característica forma de la piel de un cuadrúpedo extendida. Sus asas reflejan las esquinas apuntadas del pellejo y el óvalo central hace lo propio con la huella cenicienta que se observa en la superficie de numerosos altares taurodérmicos, de modo que el resultado se asemeja muchísimo al del ara de El Carambolo, donde el foco rubefactado excede a la propia superficie del hogar (Escacena y Coto 2010: 177) (fig. 5).

Una primera lectura sobre la simbología de su forma en relación al mitema antes expuesto podría hacer pensar en que la muda de la piel de la serpiente tiene un claro paralelo con la resurrección del difunto en el Más Allá. Sin embargo si esa fuese la explicación, ¿qué sentido tendría representar la piel en la bandeja? ¿Habría que considerar que se trataría de la piel del propio difunto?

Desde mi punto de vista no tiene mucho sentido apelar a esta interpretación para dar explicación a la forma que presenta la fuente.

Por el contrario, y sin entrar a valorar por falta de espacio las diferentes hipótesis sobre la simbología de este tipo de objetos (Gómez Peña 2012-2013), recientemente he propuesto una nueva interpretación para el simbolismo de la piel de toro extendida (Gómez Peña 2017). Ésta se basa parcialmente en la hipótesis del sacrificio fundacional elaborada por M. Almagro-Gorbea y sus colaboradores (Almagro-Gorbea *et al.* 2011-2012), si bien la idea propuesta por estos autores necesitaba de mayor recorrido y concreción en algunos aspectos.

El hilo conductor de dicho mitema es el sacrificio del Toro Celeste. En él, el animal es matado por un héroe ahijado del Sol, identificado normalmente con el monarca en una de sus múltiples hazañas heroicas. Tras dicha acción, la piel del bóvido es utilizada como asiento sobre el que se colocan presidiendo un banquete tanto la divinidad solar como el propio héroe. En torno a ella se realiza una comida que reúne a diversos personajes con motivo de un ritual de paso. Éste puede consistir en la fundación de una fortaleza, un templo, un hogar familiar, dar entierro a un difunto o celebrar el Año Nuevo. En función de qué narración se analice se verá que de los aspectos acabados de enumerar faltarán unos u otros, como toda tradición que presenta diversidad y mutaciones con el paso de los siglos. Por el contrario, cuando algunos de estos puntos no son

mencionados en los textos, existen otros datos suplementarios que permiten plantear igualmente que se está ante este mitema.

Por motivos de espacio no es posible analizar con la profundidad deseada todos y cada uno de los casos documentados en los que este mitema aparece reflejado (*vid.* Gómez Peña 2017). Especialmente importante es el sacrificio del Toro Celeste en la Epopeya de Gilgamesh, del que se han visto posibles ecos en la eboraria tartésica a través de una placa de marfil localizada en Medellín (Almagro-Gorbea 2002: 66 y ss.). Sin embargo, para ejemplificar lo que con estos casos quiere decirse se recurre aquí a exponer sucintamente varios ejemplos de entre las varias referencias textuales y arqueológicas encontradas dentro del mundo antiguo. En primer lugar la tauroctonía mitraica, a continuación la fundación del palacio de Baal según se recoge en la tradición mitológica ugarítica, en tercer término la fundación de Cartago por parte de Elisa y para finalizar la fundación de la Tebas griega por parte de Cadmo.

#### MITRA Y LA TAUROCTONÍA

La visión sobre el mundo mitraico ha llamado la atención de numerosos investigadores desde la obra de F. V. M. Cumont (1903). En este camino historiográfico la interpretación de su iconografía ha sido uno de los pilares sobre los que se han apoyado sus explicaciones. No sólo a la hora de identificar las escenas en sí mismas, sino por supuesto a la hora de interpretarlas tanto en lo figurativo



Fig. 6: Escena de tauroctonía procedente del mitreo de Marino (Italia) en la que se representa a Mitra con una capa que simboliza la bóveda celeste mientras el Toro es atacado por varios animales que representarían diversas constelaciones (s. III d.C.) (Juan Sanchis 2016: 115, fig. 96).

como en lo simbólico, recurriéndose para ello en numerosas ocasiones a paralelos culturales iraníes (Cumont 1903) y grecorromanos (Turcan 1986). Mientras, en otro sentido se ha llamado la atención sobre sus referentes astronómicos y astrológicos (Speidel 1980; Sandelin 1988; Ulansey 1989a; 1989b; Beck 2006).

Una de las características más llamativas del culto mitraico es sin lugar a dudas la de los singulares mitreos, espacios de culto situados en un primer momento en cuevas naturales y más adelante en construcciones artificiales que imitaban a aquéllas con una capacidad de aforo limitada a unas decenas de personas. Estos espacios tenían tres zonas diferenciadas. En primer lugar una antecámara. A continuación el *spelaeum* o *spelunca* –la cueva–, una sala rectangular con dos largos bancos para realizar banquetes sagrados. Por último, el santuario al fondo de la cueva, donde se localizaban el altar y la imagen de Mitra dando muerte al toro, en la conocida escena de la tauroctonía (fig. 6).

A partir de los escasos testimonios escritos y de las imágenes halladas en los mitreos, se piensa que el dios Mitra nació de una roca –la *petra generatrix*– bajo un árbol, cerca de un manantial sagrado. Se le suele representar con un gorro frigio, una antorcha y un cuchillo, elementos que portaba desde su nacimiento. Su relación con el toro al que da posteriormente muerte surgió cuando le encontró pastando en las montañas. El joven dios trató de domeñarlo agarrándolo por los cuernos y montándolo sin éxito, si bien consiguió seguir aferrado a su cornamenta hasta agotarlo de cansancio, momento en el cual lo cogió por sus patas traseras y lo cargó sobre los hombros hasta su cueva. A su llegada, un cuervo enviado por el dios Sol le avisó de que debía matarlo en sacrificio, ante lo cual Mitra le clavó el cuchillo en el costado saliendo de su cuerpo trigo y de su sangre vino.

Según la interpretación de R. Beck, los mitreos no habrían sido otra cosa que representaciones del cosmos (Beck 2006: 102-118), donde las figuras de diversos animales y objetos que aparecen rodeando la tauroctonía reflejarían una serie de constelaciones relacionadas con la muerte del Toro Celeste. Así, la bestia no sería otra que la constelación de *Tauro*, los perros que se arrojan sobre su cuello *Canis Major* y *Canis Minor*, la serpiente que reptaba por debajo del bóvido sería *Hydra*, el escorpión que trata de agarrarle un testículo *Escorpio*, el cuervo representaría a *Corvus*, la pareja de gemelos sería *Géminis*, y una estrella denominada espiga de trigo que podría ser *Espiga, Alpha Virginis* de la constelación

de Virgo. Incluso en algunas representaciones de la zona germana con extensión hasta el Danubio han aparecido también representadas en la escena una copa por Cráter y un león en referencia a *Leo* bajo el Toro Celeste (Beck 2006: 31).

Sea cual sea la constelación o fenómeno al que pone rostro Mitra, el principal motivo por el que se trata aquí este asunto es el reflejo de sus ritos. La tauroctonía se acompaña la gran mayoría de las veces de una escena de banquete en la iconografía mitraica. Se trata de una cuestión secundaria a la propia muerte del animal, pero lo realmente importante es que el acto de la comida comunal ocurre sobre la propia piel del Toro Celeste recién defenestrado, apareciendo recostados sobre ella tanto Mitra como el dios Sol. De ello tenemos constancia en varios ejemplos, entre los que se encuentran un fragmento de bajorrelieve encontrado en Konjica (Bosnia y Herzegovina) y actualmente conservado en el Museo Civico Archeologico di Bologna (fig. 7) y una escena de banquete procedente del Museo Lobdengau (Ladenburg, Alemania) y fechada en torno al 130 d.C. (fig. 8).

#### BAAL Y LA FUNDACIÓN DE SU PALACIO

Por lo que respecta al ritual fundacional del palacio de Baal (KTU 1.4, V 44-65 y VI 1-18), en los textos ugaríticos se recoge lo siguiente:

*Then Kothar-and-Hasis arrived.  
They set an ox before him,  
1.4 v 45 and a fatling before his face.*



Fig. 7: Bajorrelieve fragmentado del banquete mitraico encontrado en Konjica (Bosnia) y conservado actualmente en el Museo Civico Archeologico Bologna (Juan Sanchis 2016: 410, fig. 548).



Fig. 8: Bajorrelieve actualmente en el Museo de Lobdengau donde se aprecia a Mitra y el Sol reclinados sobre la piel del Toro Celeste (Juan Sanchis 2016: 330, fig.420).

*A seat was prepared and he was seated  
at the right hand of Valiant Baal,  
until [the gods] had eaten and drunk.*

*[Then] Val[iant Baal] said,*

1.4 v 50 *'[De]part, Ko[thar-and-Hasis]!*

*Hasten! [Build] a house indeed;*

*hasten! Construct a pala[ce]!*

*Hasten! [Let] them build a house;*

*Hasten! Let them construct a pala[ce],*

1.4 v 55 *in the midst of the uttermost parts of Saphon.*

*A thousand square yards let the house take up,  
ten thousand acres the palace!'*

*And Kothar-and-Hasis replied:*

*'Listen, O Valiant Baal!*

1.4 v 60 *Understand, O Charioteer of the Clouds!*

*shall I not put a window in the hou[se],  
a casement in the midst of the palace?'*

*But Valiant Baal replied:*

*'You shall on no account put a window in [the house],*

1.4 v 65 *[(nor) a case]ment in the midst of the pal[ace]!*

1.4 VI 1 *And Ko[thar-and-Ha]sis replied*

*'You will return, Baal, to [my advice]'*.

*Ko[thar]-and-Hasis repeated his question:*

*'Listen, I pray, O Valiant Baal!*

1.4 VI 5 *shall I not put a win[dow] in the house,*

*a casement in the midst of the [pal]ace?'*

*But Valiant Baal replied:*

*'You shall on no account put a wi[ndo]w in the house,  
(nor) a casement in the mi[dst] of the pa[lace]!*

1.4 VI 10 *Lest [Pidra]y, daughter of Light, should esc[ape]*

*[and Tali]y, daughter of Shower, [should flee?],*

*[or the Be]loved of El, Yam, [should arise],*

*[ ] insult and spit (on me).'*

1.4 vi 15 *And Kothar-[and-Hasis] replied:*

*'You will return, Baal, to my advice'.*

*[Quickly] his house they built;*

*[quickly] they constructed his palace*

(Wyatt 1998: 103-105)

Tal y como recoge el texto, Kothar-and-Hasis –divinidad menor cuyo nombre podría traducirse por “Hábil e Inteligente”– sacrifica un bóvido y acto seguido crea un asiento para Baal, colocándose a su diestra. La estrecha relación entre estos dos actos me hace pensar en la posibilidad de que dicho asiento fuese creado con la propia piel del animal, razón por la que se analiza aquí este texto. La escena recuerda al episodio mitraico, pues además de lo acabado de exponer Kothar-and-Hasis se sienta junto a él y comienza un banquete en el que tanto ambos como el resto de dioses comen y beben hasta saciarse. Interesante resulta el momento en el que tiene lugar dicha reunión, pues se realiza justo antes de la construcción del palacio de Baal, que no es otro edificio que su propio templo. A la luz de estos datos, el banquete podría insertarse dentro de un contexto fundacional –o mejor dicho prefundacional–, tónica que podrá verse en posteriores ejemplos dentro del mundo cananeo.

## CADMO Y LA FUNDACIÓN DE TEBAS

La mitología griega narra que Cadmo era hijo de Telefasa y de Agénor, viviendo en Fenicia hasta que Zeus, transformado en toro, raptó a su hermana, motivo por el que tras buscarla sin éxito llegó a Beocia, lugar en el que fundó una fortaleza. Entre las referencias a este episodio se narra el sacrificio de una vaca como ofrenda fundacional de la Tebas griega por parte Cadmo (Almagro-Gorbea *et al.* 2011-2012: 255-256), por lo que dado el carácter fenicio del personaje parece razonable considerar que el héroe realiza una tradición propia de su lugar de origen y no del de llegada. Así describe Nonno en su *Dionysiaca* el episodio:

*También pasó Cadmo por la región de Ceronea, donde las pezuñas de la vaca se tornaron blancas, de cortar con su paso el polvo resplandeciente. Tras andar las muy sinuosas vueltas de un pétreo camino, se sacudían las blancas manchas de los pies polvorientos. De pronto el pie, profético, de la vaca se inclinó; ella se echó al piso, como anuncio de la ciudad futura. Entonces se cumplió para Cadmo el oráculo Pítico de subterránea voz; colocó la vaca sagrada junto a un altar perfumado, y fue*

*a buscar una vertiente de aguas de fuentes para purificar sus manos proféticas, y libar el agua consagrada en la ofrenda sacramental. Pues aún no había surgido, en los cultivos de viñedos, el bonito fruto, maduro, de estación.*

*[Nono retoma al comienzo del canto V el relato de los actos rituales del sacrificio, interrumpido en el IV 356, cuando introduce la escena del dragón de la fuente Dircea. Con la imagen de la siega Nono describe la aniquilación de los Gigantes nacidos de la tierra por la semilla de los dientes del dragón] Pero tan pronto como Cadmo, a fuerza de cortar los serpentinos trigales de sus batallas, logró segar la espiga de los Gigantes nacidos de los dientes ofreció a Ares como primicias del combate una libación de sangre mezclada con polvo. Luego, lavó sus miembros en la fuente Dirce, que cría dragones; y sacrificó sobre un altar, hecho para honrar a los dioses, una vaca délfica, hermosa ofrenda para Palas. Para dar comienzo al sacrificio, los dos cuernos fueron rociados a ambos lados con molidos granos de cebada. Luego, él extrajo de su tahalí asirio una espada desnuda, que pendía al lado de su muslo; y cortó con ese sable de buena empuñadura los pelos de la punta de la cabeza de largo hocico. Y mientras Teoclímeno cogía a la becerra por los cuernos y tiraba de su cuello para atrás, Tiestes le asestaba un golpe con su hacha de doble filo sobre la vena yugular. Al punto, el pétreo altar de Atenea Oncea se enrojecía con el sangriento chorro de la vaca. Y ante un golpe sobre la frente de la cornuda ternera, la becerra se desplomó a tierra de cabeza. Luego, tras ser desgarrada con el hierro, sus flancos separados con el cuchillo fueron repartidos y simultáneamente se despojó a la vaca del duro cuero que se extendía sobre ella. Después de desplegar sobre el suelo su brillante manto, el mismo señor se encontró fatigado; no obstante, separó la carne cruda de los vigorosos miembros; la cubrió con doble capa de grasa y la fue cortando en pequeñas rebanadas. Luego extendió sobre las brasas las entrañas ensartadas en puntas de hierro y las retiró una vez cocidas durante un buen rato a fuego lento. Inmediatamente, un criado que las trinchaba, atravesadas al medio con un puntia-gudo bronce, las llevó en orden y las puso sobre una mesa cubierta de flores al ras del suelo, una vez que hubo levantado los espetones que chirriaban sin interrupción. Un humo perfumado del incienso asirio daba vueltas por el aire, vagabundo. Terminado el sacrificio, llegó el festín; Cadmo cogió y repartió la comida elegida, dando a cada uno porciones semejantes. De este modo la tropa de los convidados depuso su apetito alrededor de una mesa circular hasta que, satisfecha, ya no quiso más*

(Non. *Dionys.* IV, 344-355; V, 1-33;

trad. Manterola y Pinkler 1990: 159-160, 167-169)

El sacrificio de la vaca parte de la iniciativa de Cadmo, ayudado en la empresa por Teoclímeno y Tiestes, y tras la muerte de aquélla se reparten sus miembros y se realiza un banquete en el que la carne de la res es consumida previo paso por el fuego. Es interesante reseñar que en este texto ya existe en el lugar del sacrificio un altar hecho de piedra dedicado a Atenea Oncea, por lo

que indicar qué función cumple aquí el cuero de la vaca no es fácil de asegurar: ¿hogar, altar, asiento para Cadmo, lugar de la epifanía de alguna divinidad? No obstante, no deja de ser significativo que el hecho ocurra durante la ceremonia previa a la construcción de la ciudad de Tebas, que tuvo en origen el nombre de Cadmea por su fundador, lo que permite relacionar este mito con el esquema del mitema comentado unas páginas antes.

## ELISA Y LA FUNDACIÓN DE CARTAGO

Quizás podría realizarse una interpretación similar de los testimonios que se conocen actualmente sobre la fundación de Cartago por parte de Elisa. Justino narra sobre este episodio que a la muerte del rey tirio Mutón, éste dejó como herederos a sus hijos Pigmalión y Elisa. El primero ascendió al trono, mientras que la segunda acabó casándose con su tío materno Aquerbas –también denominado Siqueo (Virg., *Aen.* I, 343 y 349)–, sacerdote de Melqart y segundo cargo más importante en Tiro después del propio Pigmalión. Dadas las riquezas escondidas por Aquerbas, el rey decidió matarle para hacerse con ellas, pero Elisa no accedió al chantaje de su hermano y decidió huir junto a gente de su confianza poniendo rumbo a Chipre, donde se une a su séquito el sacerdote de Júpiter con su mujer y sus hijos (Justino, *Epit.* XVIII, 4. 3-15 y 5. 1-3). Su siguiente destino fue la costa libia, lugar donde según Justino se establecieron como comerciantes, cuya extensión fue conseguida cortando en finas tiras la piel de un bóvido justo después de recuperar fuerzas de un viaje tan agotador (Justino, *Epit.* XVIII 5. 8-14).

No resulta descabellado proponer a partir de los pasajes citados que el pellejo utilizado hubiera provenido de una res sacrificada en un ritual fundacional del santuario empórico y por extensión de la futura colonia que acabó cumpliendo la función de lugar de comercio, rememorándose con dicho rito el sacrificio primigenio del Toro Celeste tal y como se ha visto en ejemplos previos.

La única diferencia en esta ocasión radica en la necesidad de dar una salida óptima para su gente al desafío planteado por el jefe libio Jarbas, quien en lo que se podría interpretar como un acto de provocación le planteó a Elisa que le cedería tanto territorio para la fundación de su ciudad como extensión pudiera abarcar la piel del bóvido. Ante este problema, la propia Elisa decidió cortar en finas tiras el cuero del animal creando un extenso perímetro y dando así solución al problema isoperimétrico más antiguo conocido.

Más allá de esta diferencia circunstancial, los elementos que unen este mito con la estructura del mitema son claros. La presencia de una fundadora que no sólo es en este caso reina por ser hija de Mutón sino que también tiene un papel religioso en tanto que viuda del sumo sacerdote Aquervas, la fundación de un lugar de culto y con él una colonia que recuerda parcialmente al caso de Cadmea, el sacrificio de un bóvido como en anteriores relatos, la recuperación de fuerzas que podría ser una manera de mencionar la realización de un banquete posterior, y por último la construcción de la colonia que de nuevo recuerda en la secuencia de pasos a la erección del santuario de Baal, dios solar, según el mito ugarítico.

#### LOS 'DIOSES DEL LINGOTE'

En último lugar se trae aquí el hallazgo de los mal llamados 'dioses del lingote', cuestión abordada en anteriores publicaciones (Gómez Peña 2010; 2011). La primera de ambas figuras representa a un personaje masculino de pie sobre una piel extendida que se localizó en una fosa fundacional de un santuario de Enkomi (Chipre) (fig. 9, A). Su hallazgo en dicha oquedad, excavada en la *cella* del templo, sacó a la luz no sólo a la estatuilla de pie, sino varios vasos muy probablemente de uso ritual a su alrededor

(Schaeffer 1971: 525 y ss.). Por su parte, en el suelo de dicha sala se encontraron restos óseos de diferentes animales entre los que destacan los bucráneos y las cornamentas de toros y de otros bóvidos, así como restos óseos de cérvidos (Schaeffer 1964: 179) que denotan la práctica de sacrificios de animales asociados a los altares presentes en la estancia como los lugares en los que se realizaron.

Relacionada con el 'dios del lingote', existe otra figura, esta vez femenina, procedente de la colección Bomford del Ashmolean Museum de Oxford. Ésta se encuentra también de pie sobre, según la interpretación tradicional, un lingote con forma de piel de bóvido (fig. 9, B). Su procedencia es desconocida pero por sus características formales se le ha otorgado un origen chipriota (Catling 1971).

Las constantes relaciones entre los lingotes de esta forma y la isla de Chipre han sido motivo para asociar ambas estatuillas por parte de algunos investigadores con divinidades de origen chipriota (Catling 1971; Marín 2006: 45), habiendo sido ambas identificadas con una pareja divina relacionada con el trabajo minero-metalúrgico. Sin embargo, dados los precedentes analizados anteriormente, más los recogidos en una investigación previa (Gómez Peña 2017), parece más lógico proponer que ambas figurillas estarían representando a la divinidad apareciendo en un acto de hierofanía sobre la piel del Toro Celeste sacrificado para celebrar un banquete inaugural, lo que daría explicación a la procedencia de la estatuilla masculina en una fosa fundacional bajo el templo chipriota.

#### LA BANDEJA DE EL GANDUL

Tras este breve repaso por algunas de las manifestaciones a propósito del uso de la piel de bóvido como asiento para el héroe y la divinidad en un ritual de paso, es posible realizar algunas valoraciones sobre la forma, simbología y función de la fuente. Para ello es necesario partir del supuesto de que las cenizas del difunto estuvieron durante las pompas fúnebres sobre la fuente de El Gandul. De ser cierta esta hipótesis, el monarca podría haber presidido simbólicamente el banquete durante el proceso de heroización. Así, la piel del Toro Celeste habría actuado de base sobre la que reposarían sus restos mientras se daba un baño en la laguna que recoge la almendra central de la pieza. A pesar del peligro que supondría la serpiente, la flor de la resurrección se encontraría a buen recaudo protegida tanto por los leones como por las esfinges. El resultado habría sido la divinización del monarca al completarse su proceso de heroización, visible en el carácter astral del difunto al salir del vaso *à chardon*.



Fig. 9: A) 'Dios del lingote' procedente del santuario chipriota de Enkomi. B) Diosa de la colección Bomford de procedencia incierta (a partir de Celestino 2008: 323-324).

## BREVES CONCLUSIONES

Con base en todo lo expuesto anteriormente se concluye que en la bandeja de El Gandul se grabó un universo simbólico de muerte y resurrección. Dicha simbología presenta dos aspectos complementarios que hay que destacar. En primer lugar, los ejemplos representados en la fuente alcalaña reflejan el tránsito de un personaje de alto rango dentro de la protohistoria ibérica al Más Allá gracias a la consecución y custodia de la flor de la vida, la cual le permite comenzar el viaje rejuvenecido y revigorizado. En segundo lugar, la forma taurodémica de la pieza cobraría sentido desde la tauroctonía acabada de analizar. En los ejemplos anteriormente comentados la piel es utilizada como base sobre la que se colocan la divinidad y el monarca heroizado para dar comienzo a la celebración de un banquete.

Esta simbología claramente oriental encaja bien con las conclusiones técnicas y estilísticas aportadas por los especialistas que se han acercado al estudio de ambas piezas. Tanto J. P. Garrido y E. M. Orta como Fernández Gómez consideran a cada una de las bandejas bien como importaciones orientales (Garrido y Orta 1978: 183) o como producciones fenicias en talleres occidentales (Fernández Gómez 1989: 214). A la última de ambas posibilidades se adscribe Jiménez Ávila, para quien las novedades iconográficas que presenta la bandeja de El Gandul no restan valor a la idea de estar ante creaciones fenicias occidentales, sino que le otorgan un carácter de innovación (Jiménez Ávila 2002: 143), en un proceso que podría englobarse dentro de una occidentalización de las comunidades fenicias (*vid.* Escacena 2011: 167 y ss.).

## NOTAS

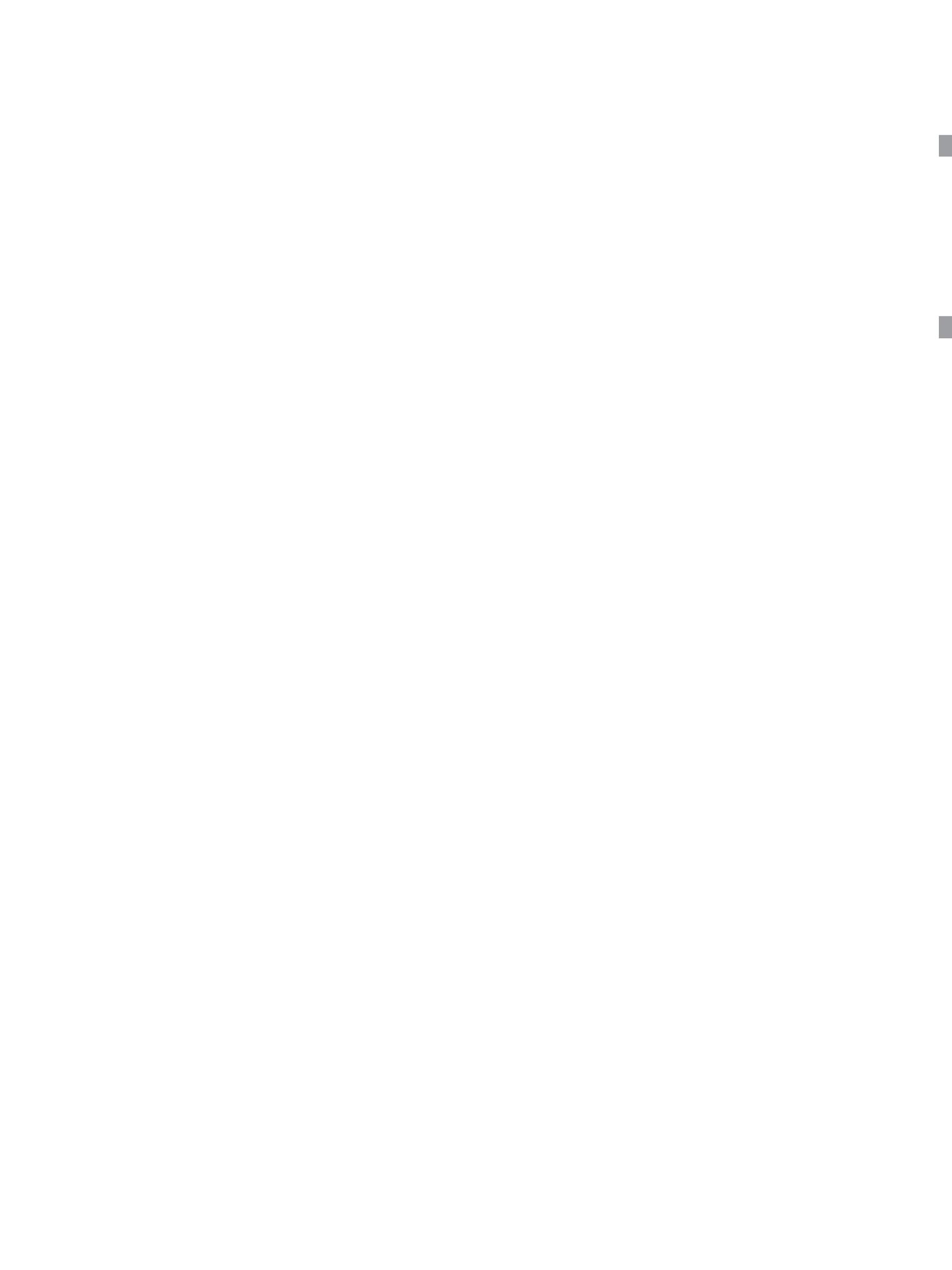
1. Este trabajo se ha realizado en el seno del grupo de Investigación (HUM-949) Tellus: Prehistoria y Arqueología en el sur de Iberia.
2. El uso en estas líneas de términos como el de *bandeja* o *fuentes* se hace indistintamente con el único afán de dotar al texto de mayor claridad. Se trata así de evitar repeticiones innecesarias que pudieran hacer farragosa la lectura del mismo basándose en palabras asentadas en la tradición historiográfica y que en absoluto están exentas de casar con la función que pudieron tener en origen (Jiménez Ávila 2002: 139).
3. Un breve análisis introductorio sobre el debate entre partidarios y detractores de la influencia mesopotámica en los mitos helenos puede hallarse en E. van Dongen (2008: 233-234).
4. Opinión también defendida por aquellas fechas a propósito de algunos símbolos de las estelas del SO por M. Bendala (1977).

## BIBLIOGRAFÍA

- ALMAGRO-GORBEA, M. (2002): Melqart-Herakles matando al Toro Celeste en una placa ebúrne de Medellín, *AEspA* 75, 59-73.  
DOI: <https://doi.org/10.3989/aespa.2002.v75.128>
- ALMAGRO-GORBEA, M.; LORRIO, A. J. (2011): *Teutates. El héroe fundador y el culto heroico al antepasado en Hispania y en la Keltiké*, Madrid.
- ALMAGRO-GORBEA, M.; LORRIO, A. J.; MEDEROS, A.; TORRES, M. (2011-2012): El mito de Telepinu y el altar primordial en forma de piel de toro, *CPAUM* 37-38, 241-262.
- AMORES, F.; ESCACENA, J. L. (2003): De toros y de tesoros: simbología y función de las joyas de El Carambolo, *Fiestas de toros y sociedad* (A. García-Baquero, P. Romero, eds.), Sevilla, 41-68.
- BECK, R. (2006): *The Religion of the Mithras Cult in the Roman Empire. Mysteries of the Unconquered Sun*, Oxford.
- BENDALA, M. (1977): Notas sobre las estelas decoradas del suroeste y los orígenes de Tartessos, *Habis* 8, 177-206.
- BOTTÉRO, J. (2015 [1998]): *La epopeya de Gilgamesh. El gran hombre que no quería morir*, Madrid.
- CATLING, H. W. (1971): A Cypriot bronze statuette in the Bomford collection, *Alasia I*, Tome IV (C. F. A. Schaeffer, dir.), Paris, 15-32.
- CELESTINO, S. (1994): Los altares en forma de «lingote chipriota» de los santuarios de Cancho Roano, *REIb* 1, 291-310.
- CELESTINO, S. (2008): Los altares en forma de piel de toro de la Península Ibérica, *Las culturas del Próximo Oriente Antiguo y su expansión mediterránea* (J. J. Justel, J. P. Vita, J. Á. Zamora, eds.), Zaragoza, 321-348.
- CHAPA, T.; BELÉN, M. (2011): Viaje a la eternidad. El grupo escultórico del Parque Infantil de Tráfico (Elche, Alicante), *Spal* 20, 151-174.  
DOI: <https://doi.org/10.12795/spal.2011.i20.10>
- CUMONT, F. V. M. (1903): *The Mysteries of Mithra*, Chicago.
- DÍAZ-REGAÑÓN, J. M. (trad.) (1984): *Claudio Eliano. Historia de los animales. Libros I-VIII*, Madrid.
- ELIADE, M. (1999 [1976]): *Historia de las creencias y las ideas religiosas. De la Edad de Piedra a los Misterios de Eleusis*, vol. I, Barcelona.
- ESCACENA, J. L. (2002): Dioses, Toros y Altares. Un templo para Baal en la antigua desembocadura del Guadalquivir, *Ex Oriente Lux: Las religiones orientales antiguas en la Península Ibérica* (E. Ferrer, ed.), Sevilla, 33-76.
- ESCACENA, J. L. (2006): Allas el estrellero, o Darwin en las sacristías, *Entre dios y los hombres: el sacerdocio en la Antigüedad* (J. L. Escacena, E. Ferrer, eds.), Sevilla, 103-156.
- ESCACENA, J. L. (2007): El dios que resucita: claves de un mito en su primer viaje a Occidente, *Las culturas del Próximo Oriente Antiguo y su expansión mediterránea* (J. J. Justel, J. P. Vita, J. Á. Zamora, eds.), Zaragoza, 615-651.

- ESCACENA, J. L. (2011): Variación identitaria entre los orientales de Tartessos. Reflexiones desde el antiesencialismo darwinista, *Fenicios en Tartessos: nuevas perspectivas* (M. Álvarez, ed.), Oxford, 161-192.
- ESCACENA, J. L.; AMORES, F. (2011): Revestidos como dios manda. El tesoro del Carambolo como ajuar de consagración, *Spal* 20, 107-141.  
DOI: <https://doi.org/10.12795/spal.2011.i20.08>
- ESCACENA, J. L.; COTO, M. (2010): Altares para la eternidad, *Spal* 19, 149-185.  
DOI: <https://doi.org/10.12795/spal.2010.i19.07>
- ESCACENA, J. L.; IZQUIERDO, R. (2000): Altares para Baal, *Arys* 3, 11-40.
- FERNÁNDEZ GÓMEZ, F. (1989): La fuente orientalizante de El Gandul (Alcalá de Guadaira, Sevilla), *AEspA* 62, 199-218.
- FERNÁNDEZ GÓMEZ, F. (1991): Una fuente de bronce decorada con motivos orientalizantes en el Museo Arqueológico de Sevilla, *II Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici*, vol. II, Roma, 854-863.
- GARCÍA CARDIEL, J. (2009): Renacer entre leones. Una nueva perspectiva de los leones de Pozo Moro (Chinchilla, Albacete), *Lucentum* XXVIII, 51-68.  
DOI: <https://doi.org/10.14198/LVCENTVM2009.28.03>
- GARCÍA CARDIEL, J. (2012): Tránsito, muerte, poder y protección. Leones en el imaginario ibérico, *Animales simbólicos en la historia. Desde la Protohistoria hasta el final de la Edad Media* (M. R. García Huerta; F. Ruiz Gómez, dirs.), Madrid, 79-90.
- GARRIDO, J. P.; ORTA, E. M. (1978): *Excavaciones en la necrópolis de La Joya (Huelva) II* (3.<sup>a</sup>, 4.<sup>a</sup> y 5.<sup>a</sup> campañas), Madrid.
- GÓMEZ PEÑA, A. (2010): Así en Oriente como en Occidente: el origen oriental de los altares taurodémicos de la Península Ibérica, *Spal* 19, 129-148.  
DOI: <https://doi.org/10.12795/spal.2010.i19.06>
- GÓMEZ PEÑA, A. (2011): Nuevos datos sobre los altares taurodémicos asirios y su simbología, *Lucentum* XXX, 9-24.  
DOI: <https://doi.org/10.14198/LVCENTVM2011.30.01>
- GÓMEZ PEÑA, A. (2012-2013): Historiografía y metodología taurodémica: nuevas consideraciones sobre su simbolismo en la protohistoria peninsular ibérica, *AAC* 23-24, 11-34.
- GÓMEZ PEÑA, A. (2017): *La piel de toro como símbolo religioso e identitario en la colonización fenicio-púnica de la Península Ibérica desde una perspectiva darwinista*, Tesis doctoral inédita, Sevilla.
- JIMÉNEZ ÁVILA, J. (2002): *La toréutica orientalizante en la Península Ibérica*, Madrid.
- JIMÉNEZ ÁVILA, J. (2003): Seres híbridos en el repertorio iconográfico de la toréutica orientalizante de la Península Ibérica, *Seres híbridos. Apropiación de motivos míticos mediterráneos* (I. Izquierdo, H. Le Meaux, eds.), Madrid, 231-260.
- JUAN SANCHIS, M. T. (2016): *Testimonios y documentos del culto de Mitra en el Imperio Romano*, Tesis doctoral, Universidad de Alicante (<http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/65910>).
- KUKAHN, E.; BLANCO, A. (1959): El tesoro del Carambolo, *AEA* XXXII, 38-49.
- LAGARCE, J.; LAGARCE, E. (1997): Les lingots «en peau de boeuf», objets de commerce et symboles idéologiques dans le monde méditerranéen, *REPPAL* X, 73-97.
- LÓPEZ PARDO, F. (2006): *La torre de las almas: un recorrido por los mitos y creencias del mundo fenicio y orientalizante a través del monumento de Pozo Moro*, Madrid.
- MAIER, J. (2003): El lingote en rama chipriota o de piel de toro: símbolo divino de la antigua Iberia, *Fiestas de toros y sociedad* (A. García-Baquero, P. Romero, eds.), Sevilla, 85-106.
- MALUQUER DE MOTES, J. (1984 [1970]): *Tartessos. La ciudad sin Historia*, Barcelona.
- MANTEROLA, S. D.; PINKLER, L. M. (trads.) (1995): *Nono de Panópolis. Dionisiacas. Cantos I-XII*, Madrid.
- MARÍN, M. C. (2006): De dioses, pieles y lingotes, *Habis* 37, 35-54.
- MATA, C.; BADAL, E.; BONET, H.; COLLADO, E.; FABADO, F. J.; FUENTES, M.; IZQUIERDO, I.; MORENO, A.; NTINO, M.; QUIXAL, D.; RIPOLLÈS, P. P.; SORIA, L. (2007): De lo real a lo imaginario. Aproximación a la flora ibérica durante la Edad del Hierro, *AAC* 18, 93-122.
- OLMOS, R. (2003): La imagen en la cultura tartésica, *Cerámicas Orientalizantes del Museo de Cabra* (J. J. Blánquez, ed.), Cabra, 35-55.
- OLMOS, R. (2007-2008): El estanque de la diosa: representaciones de raigambre oriental y mediterránea en la iconografía ibérica, *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología* 45, 111-127.
- RODRÍGUEZ SOMOLINOS, H. (2006): La planta de la inmortalidad en Grecia y el mito de Glauco de Antedón, *EPOS* XXII, 11-19.
- ROVIRA, S. (1989): Examen de laboratorio de la fuente de El Gandul (Sevilla), *AEA* 62, 219-225.
- SAN MARTÍN, C. (2014): Phoenician metal production in Tartessos, *Assyria to Iberia at the Dawn of the Classical Age* (J. Aruz, Y. Rakic, S. Graff, eds.), New York, 218.
- SANDELIN, K.-G. (1988): Mithras = Auriga, *Arctos* 22, 133-135.
- SCHAEFFER, C. F.-A. (1964): La XV<sup>e</sup> Campagne de fouilles de la Mission Archéologique Française à Enkomi-Alasia, en Chypre, *Syria* LXI, 179-181.
- SCHAEFFER, C. F.-A. (1971): Les peuples de la mer et leurs sanctuaires a Enkomi-Alasia aux XII<sup>e</sup>-XI<sup>e</sup> s. av. n. è., *Alasia I*, Tome IV (C. F. A. Schaeffer, dir.), Paris, 505-573.
- SPEIDEL, M. (1980): *Mithras-Orion: Greek Hero and Roman Army God*, Leiden.
- TEJERA, A.; FERNÁNDEZ, J. (2012): *Los dioses de los tartessos*, Barcelona.
- TORRES, M. (1999): *Sociedad y mundo funerario en Tartessos*, Madrid.

- TURCAN, R. (1986): Feu et sang: à propos d'un relief mithriaque, *CRAI* 130 (1), 217-231.  
DOI: <https://doi.org/10.3406/crai.1986.14367>
- ULANSEY, D. (1989a): The Mithraic Mysteries, *Scientific American* 261 (6), 130-135.  
DOI: <https://doi.org/10.1038/scientificamerican1289-130>
- ULANSEY, D. (1989b): *The Origins of the Mithraic Mysteries: Cosmology and Salvation in the Ancient World*, Oxford.
- UROZ, H. (2006): *El programa iconográfico religioso de la "Tumba del orfebre" de Cabezo Lucero (Guardamar del Segura, Alicante)*, Murcia.
- VAN DONGEN, E. (2008): The study of Near Eastern influences on Greece: towards the point, *KASKAL* 5, 233-250.
- VÁZQUEZ HOYS, A. M. (2006): Una hipótesis sobre la posible relación entre las operadoras culturales femeninas en la Península Ibérica en época prerromana. Los altares en forma de lingote / piel de toro y las serpientes, *RStudFen* XXXIV (1), 97-114.
- WAGNER, C. G. (2011): El Poema de Gilgamesh: algunas preguntas desde la etnobotánica, la psicofarmacología y la confrontación con los mitos clásicos, *ETF(hist)* 24, 31-46.  
DOI: <https://doi.org/10.5944/etfi.24.2011.1855>
- WYATT, N. (2006 [1998]): *Religious texts from Ugarit*, London.



## NUEVOS TESTIMONIOS DE PEBETEROS EN FORMA DE CABEZA FEMENINA EN LA CONTESTANIA: LOS EJEMPLARES DE ASPE E IFACH

*New Evidences of Incense Burners in the Form of Female Head in the Contestania: the Aspe and Ifach Exemplars*

ENRIC VERDÚ PARRA

Museu Arqueològic d'Alacant - MARQ. everdu@diputacionalicante.es

---

### RESUMEN:

*A partir de la identificación de dos nuevos representantes de pebeteros en forma de cabeza femenina, ambos pertenecientes al modelo denominado “tipo Guardamar”, y contando además con la ayuda de otros hallazgos recientes, el presente trabajo retoma el debate sobre la fabricación, origen, cronología y funcionalidad de estos peculiares objetos. Del mismo modo, el estudio busca trazar nuevas vías de análisis, incidiendo en el asunto de la producción indígena de estas figuras de terracota, con la intención de contextualizar estos materiales en el ámbito de la Contestania, región que se erige como un espacio de interacción a varios niveles entre comunidades ibéricas y poblaciones foráneas.*

**Palabras clave:** pebetero, Aspe, Calp, cultura ibérica, Contestania.

### ABSTRACT:

*From the identification of two new examples of incense burners in the form of female head, both belonging to the model called “Guardamar type”, and also counting with other recent findings, the present work resumes the debate about the manufacturing, origin, chronology and functionality of these peculiar objects. In the same way, the study seeks to trace new lines of analysis, focusing on the topic of the indigenous production of these terracotta figures, with the intention of contextualizing these materials in the ambit of the Contestania, a region that stands as an interaction space at various levels between Iberian communities and foreign populations.*

**Key words:** incense burner, Aspe, Calp, Iberian culture, Contestania.



El estudio de los denominados pebeteros de terracota en forma de cabeza femenina constituye un asunto muy recurrente en la bibliografía arqueológica desde que Ana María Muñoz publicara su trabajo pionero en 1963 y sobre todo con el descubrimiento de otros ejemplares, tanto de manera casual como durante el desarrollo de excavaciones arqueológicas. En este sentido, atendemos en este artículo a la reciente incorporación al *corpus* de pebeteros de dos nuevos representantes de la variante conocida como “tipo Guardamar”, casualmente obtenidos mediante los procedimientos citados: el primero en las cercanías de Castillo del Río (Aspe) y el segundo en el transcurso de las actuales excavaciones en el Peñón de Ifach (Calp) (fig. 1). El detenido reconocimiento de ambos ejemplares, pese a su estado fragmentario y reducidas dimensiones, nos sirve como excusa para insistir de nuevo en el debate sobre la fabricación peninsular de estas figuras de terracota y su especial significado en los contextos indígenas.

#### EL PEBETERO DE ASPE

La primera de estas piezas de terracota (fig. 2) nos fue dada a conocer tras su donación, efectuada el 19 de septiembre de 2016, por el artesano ceramista Juan Antonio

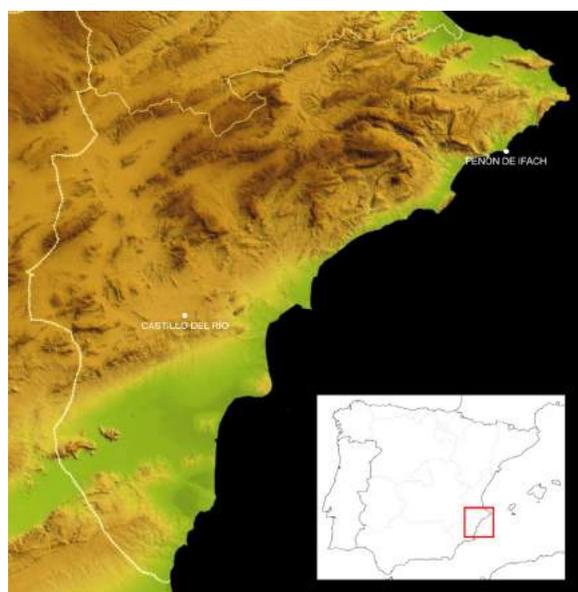


Fig. 1: Localización de los yacimientos en los que se recuperaron los fragmentos de pebeteros citados.

Pérez Meca al Museo Histórico de Aspe<sup>1</sup>, señalando como procedencia las cercanías del yacimiento arqueológico de Castillo del Río. Situado a unos 3 km al E de dicha localidad, su descubridor indica que la pieza se halló durante un paseo de reconocimiento de materiales geológicos, unos metros al NE del propio enclave arqueológico, volteada hacia abajo.

Con unas dimensiones de 5,6 cm de altura conservada y unos 4,4 cm de ancho, el fragmento corresponde a un rostro circular de rasgos desdibujados, observándose huellas de haber estado largo tiempo a la intemperie. Se intuye una pequeña nariz puntiaguda y un mentón redondeado, así como los pómulos, muy sutiles. No se aprecian los labios aunque sí los ojos, en especial el derecho, de forma almendrada, con el lagrimal suavizado y la comisura opuesta algo apuntada, delimitado por un reborde en bajorrelieve. Se reconoce el círculo del iris y una ligera cazoleta señala la pupila. La pasta es de color naranja, con desgrasante mineral casi inapreciable y algunas vacuolas en superficie. Al interior se distinguen con claridad algunas huellas digitales del alfarero.

El poblado ibérico de Castillo del Río (fig. 3) se sitúa sobre un cerro de 246 m de altitud al S de la confluencia de los ríos Tarafa y Vinalopó, en un punto estratégico que controlaría el paso desde el interior hacia la llanura de Elche y Alicante. Debió ocupar una extensión de unas 0,5 ha (Moratalla 2004: 254-256; 2015: 114-115), proporcionando las prospecciones realizadas en este paraje durante los años 70 materiales muy diversos, entre ellos cerámica ática de figuras rojas y barniz negro, campanienses, *terra sigillata*, común romana, africana de cocina, ibérica pintada con motivos geométricos e indicios de elementos vegetales y figurados, etc.<sup>2</sup> (Llobregat 1972: 115; González 1975: 697-700). La ocupación antigua del lugar se dató ampliamente entre los ss. VI a.C. y V d.C. pese a que estos materiales siempre aparecieron en niveles de revuelto.

Las excavaciones emprendidas a partir de 1979 bajo la dirección de Rafael Azuar no constataron restos de construcciones antiguas (Azuar 1986: 112; 1994), sino de un poblado fortificado de época almohade (s. XII hasta la primera mitad del XIII) (fig. 4). En cuanto al yacimiento ibérico, únicamente se intuyen vagos indicios de una hipotética muralla derruida y una amplia dispersión de materiales, lo que, por otra parte, se ha tenido en cuenta para fijar un establecimiento de grandes proporciones, pese a encontrarse estos niveles arrasados



Fig. 2: Fragmento de pebetero de Aspe (dibujo del autor, fotografía Museo Histórico de Aspe).



Fig. 3: Situación del yacimiento de Castillo del Río e indicación de la zona aproximada del hallazgo (fotografía Bing Maps).

por la fortificación islámica (García 2008: 91-93 y 151, fig. 45). A grandes rasgos, el registro parece informar de la existencia de un horizonte antiguo (ss. V-IV a.C.) y otro de época tardoibérica (II-I a.C.) (Moratalla 2015: 115), al que quizás correspondería el fragmento de pebetero descrito.

### EL PEBETERO DE IFACH

En cuanto a las excavaciones desarrolladas durante los últimos años en la ladera del Peñón de Ifach (fig. 5), además de contribuir al conocimiento y puesta en valor de un importante hito arqueológico como es la *pobla*



Fig. 4: Panorámica de los restos de la fortificación almohade de Castillo del Río (fotografía Juan Antonio Pérez Meca).

medieval allí asentada, han proporcionado un rico y variado elenco de objetos de mayor antigüedad, por desgracia carentes de contexto. Contando con los antecedentes de las primeras noticias e intervenciones en diversos puntos de este espectacular paraje<sup>3</sup> (Verdú 2009: 69), los trabajos de inventario y catalogación permitirán caracterizar el hábitat protohistórico. El registro material sugiere, *a priori*, una prolongada ocupación ibérica, cubriendo prácticamente todas las fases de la evolución de esta cultura, pese a abarcar solamente entre 0,3 y 0,5 ha de extensión. Su existencia se fundamentaría en el control estratégico del territorio circundante (Grau 2004: 64 y 70-71).

En este sentido, y sin pretender profundizar en el asunto sobre todo por ser de trabajos en desarrollo y materiales en fase de estudio, destacaremos aquí por su singularidad e implicaciones el hallazgo de otro fragmento de terracota identificado como parte de un pebetero en forma de cabeza femenina (fig. 6). Se trata de un objeto dotado de un carácter muy especial, como quizás lo tuvo también el *oinokhóe* con representación de un jinete recuperado durante la campaña

de 1975 (Verdú 2009), para el cual se ha determinado una cronología de entre fines del s. III a.C. e inicios de la siguiente centuria. En ambos casos puede hablarse de ítems vinculados a grupos aristocráticos, con una circulación restringida y un uso ritual. El descubrimiento del pebetero, por su parte, podría sugerir la existencia de un centro de culto o de un espacio sacro dentro de un ambiente doméstico. Lamentablemente las limitaciones del registro arqueológico impiden mayores precisiones.

El fragmento en cuestión<sup>4</sup> fue hallado el 28 de julio de 2015 en el sector Muralla N (fig. 7). Conserva unos 5,8 cm de altura, 5,1 cm de ancho y un grosor máximo que alcanza los 1,65 cm. Corresponde básicamente a parte del rostro de un pebetero, elaborado en una arcilla medianamente depurada de tacto poroso y un tono anaranjado en superficie pero que en la fractura es gris intenso. El desgrasante, bastante visible, consiste en una mezcla heterogénea de pequeñas partículas blancas, negras, granates y diminutas trazas de mica plateada, mucho más escasas.

Para la fabricación de este objeto se empleó un molde algo desgastado o bien tal desgaste se debe a la erosión. Se aprecia la mejilla derecha y el arranque de un elemento ornamental, una especie de pendiente esférico o quizás una arracada compuesta por diversos granos, el modelo más habitual en este tipo de figuras (Horn 2011: 48-49). Se distingue también el ojo derecho, grande, rehundido y de forma almendrada, con el contorno en relieve. La nariz es de aspecto piramidal y con la punta redondeada, bajo la cual apenas se vislumbra la comisura de la boca. La barbilla es redondeada y poco pronunciada. La rotura no permite observar el resto de la cara, advirtiéndose al interior una superficie irregular y de nuevo algunas huellas digitales que el alfarero dejó sobre el barro tierno.



Fig. 5: Vista por satélite del Peñón de Ifach con indicación de las actuales excavaciones (fotografía Bing Maps).



Fig. 6: Fragmento de pebetero recuperado en el Peñón de Ifach (dibujo del autor, fotografía Archivo Gráfico MARQ).

### **SOBRE LOS PEBETEROS “TIPO GUARDAMAR”**

El reconocimiento de las características morfológicas (rasgos desdibujados, cara redondeada, ojos destacados y nariz pequeña, escaso relieve, etc.), su reducido tamaño<sup>5</sup> y la composición de las arcillas (depuradas, con desgrasantes preferentemente calizos) de estos objetos no ofrece dudas sobre su correspondencia con el denominado “tipo Guardamar”. Conviene recordar al respecto que este modelo no es recogido por Ana María Muñoz en su monografía por desconocerse aún los ejemplares de Guardamar del Segura. Esta investigadora sí menciona, en cambio, el hecho de que José Belda hallara en la ladera N del Tossal de la Cala (Benidorm) siete pebeteros similares a los de la necrópolis de l’Albufereta (Alicante) y *un centenar de fragmentos de piezas del mismo tipo* (Belda 1947; Muñoz 1963: 22), muchos de los cuales han sido recuperados gracias al programa de revisión de los materiales conservados en el MARQ (Bayo 2010: 122, fig. 69). Entre éstos se identifican varios fragmentos del “tipo Guardamar”. Del mismo modo, y procedentes seguramente de excavaciones antiguas efectuadas en la Illeta dels Banyets (el Campello), se localizaron otros restos de pebeteros aún inéditos, entre los que también se reconoce al menos otro ejemplar similar, de gruesas paredes, pasta medianamente depurada color gris, bastante porosa, con vacuolas y desgrasantes de tamaño pequeño y medio<sup>6</sup>.



Fig. 7: Imagen aérea de las actuales excavaciones en la *pobla* de Ifach, en la que se aprecia el sector Muralla N, la cual se desarrolla en sentido NO-SE (fotografía José Luis Menéndez Fueyo).

Los sondeos y prospecciones desarrollados en los años 80 en las laderas del Castillo de Guardamar proporcionaron un nutrido conjunto de pebeteros, así como otros materiales que abarcaban desde época ibérica hasta el s. XIX (Abad 1986; 1992: 225-228, cuadro 1; 2010: 123-125; García 1992-93: 68-69). Sin embargo, y pese a hallarse completamente descontextualizados, resultó más que llamativa la aparición de unos treinta individuos correspondientes a un tipo propio (Juan 1990: 141; Abad

1992: 229 ss.; 2010: 126 ss.), para los que se ha atribuido una cronología genérica de los ss. III y II a.C. (Moratalla y Verdú 2007: 341 y 362), coincidiendo con la mayoría de pebeteros datados en contextos fiables<sup>7</sup>. Se describen como piezas con una forma muy definida, de tendencia cilíndrica, huecas y con una tapadera o “platillo” superior cóncavo, en ningún caso con perforaciones ni con huellas de fuego, en las que se representa un rostro aproximadamente circular, con rasgos apenas esbozados, nariz triangular prominente, mentón corto y boca apenas indicada (elementos constatados en los fragmentos de Aspe e Ifach), fuerte cuello delimitado en la parte inferior por el borde del escote y cabello dividido en dos sobre la frente, donde se intuye un disco central flanqueado por dos aves estilizadas y una pequeña moldura o baquetón precediendo un tocado cilíndrico o *kálathos* (fig. 8).

Más allá de esta descripción genérica, el registro de Guardamar permitió distinguir varios grupos a partir de los diferentes rasgos observables en estas terracotas. Atendiendo a los criterios fijados por Lorenzo Abad, el ejemplar de Aspe encajaría en el grupo 1, mientras que el fragmento de Calp podría clasificarse dentro del grupo 2, definido básicamente por la representación más realista del ojo, con los párpados indicados mediante un reborde que se curva hasta el lagrimal y una cazoleta interna en la

pupila (Abad 1992: 231, fig. 5, n° 2, láms. IIC y III; 2010: 128 y 133, fig. 7). Este modelo, que Frédérique Horn establece como tipo P.5.2 (Horn 2011: 35 y 41-43, tabla 4, anexo I: 601-606), debió ser el más antiguo, derivando de éste los grupos 1 y 3, con un aspecto más simplificado.

Entre los paralelos de estos pebeteros “tipo Guardamar”, que debieron servir como una ofrenda muy común en determinados santuarios contestanos tardíos y cuya presencia se detecta desde la Serreta (Alcoi) hasta Villaricos (Almería) (Horn y Moratalla 2014: 159), cabe destacar precisamente los ejemplares localizados en el primer yacimiento, donde constituyen el modelo más habitual. En concreto, el 11% de las terracotas atestigüadas aquí son pebeteros y entre ellos 34 individuos pertenecen al “tipo Guardamar” (Grau *et al.* 2017: 62-63 y 77 ss.). Jordi Juan los clasifica dentro del grupo VIII (Abad 1987: 164; Juan 1987-88: 314-315 y 323, láms. VI-VII; 1990: 141 ss.) (fig. 9, A) y establece a su vez una distinción partiendo de nuevo de la calidad y peculiaridades de la imagen femenina: los pebeteros del tipo I disponen de ojos grandes y pupilas indicadas, los del tipo II son de rasgos más simples y nariz ancha, mientras que los pebeteros del tipo III cuentan con los detalles muy esquemáticos, con los ojos y boca no señalados. Entre estas piezas se reconocen numerosas similitudes con los pebeteros de

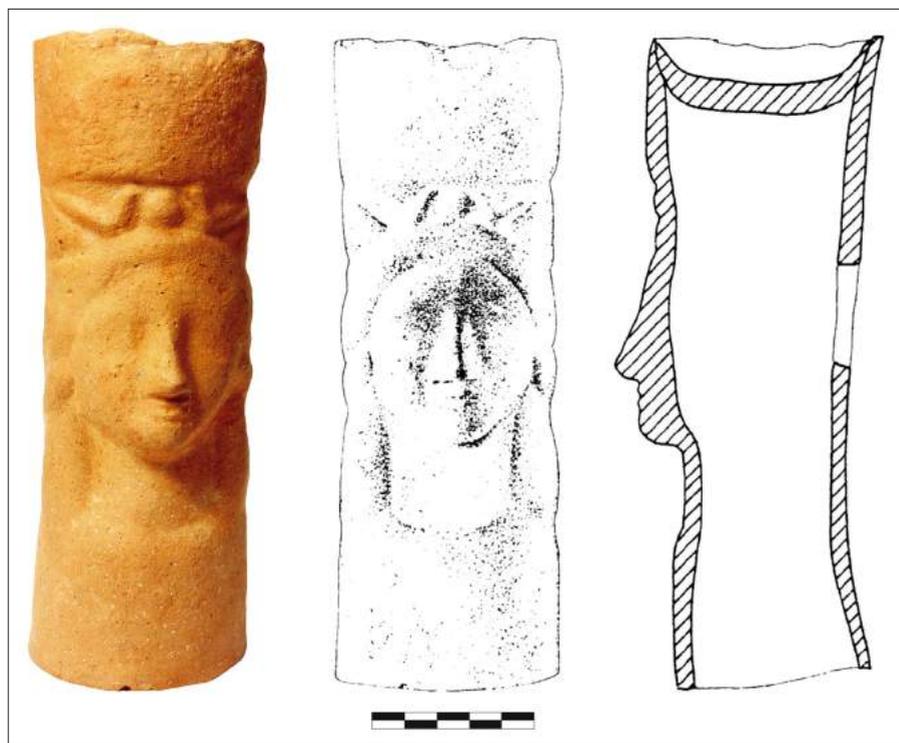
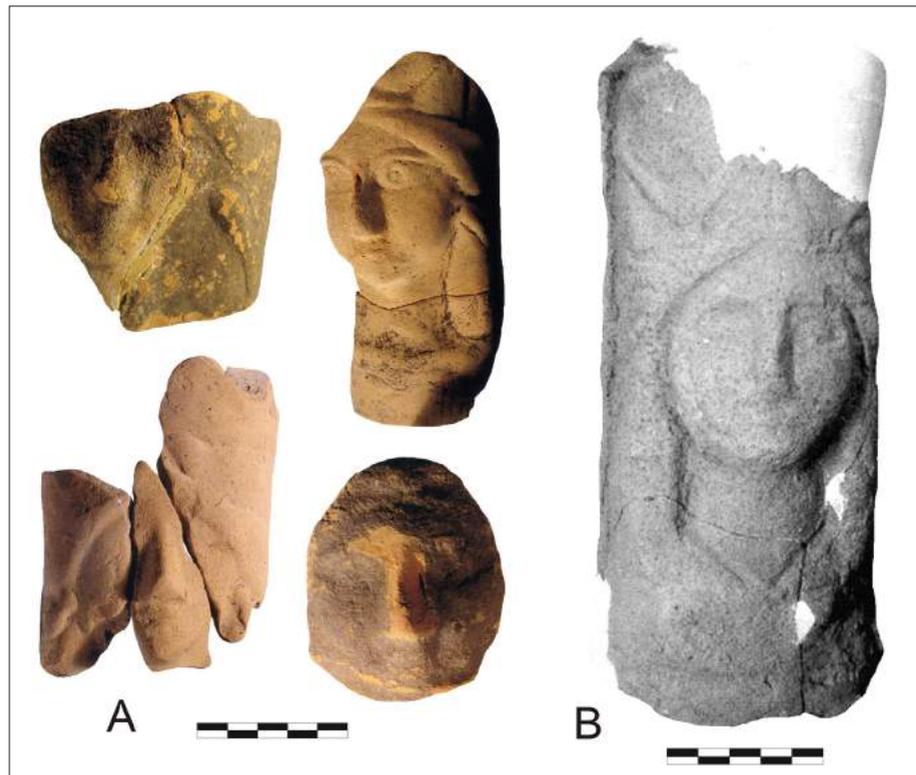


Fig. 8: Pebetero de Guardamar del Segura (Abad 2010: fig. 2; 1992: fig. 3).

Fig. 9: A. Fragmentos de pebeteros “tipo Guardamar” del santuario de la Serreta (Grau *et al.* 2017: figs. 4.26-4.28). B. Ejemplar del tipo F de Villaricos (Horn 2014: fig. 5).



Guardamar, interpretándose como una manufactura indígena al servicio de un centro de culto ibérico situado en el interior de la Contestania.

En cuanto al yacimiento almeriense, el análisis de los ejemplares recuperados ha permitido desarrollar una clasificación en series diferenciadas e incluso la identificación de varias “generaciones” de pebeteros, confirmando la existencia de un taller vinculado a un santuario (Horn 2007: 257 ss.). Entre estas piezas se reconocen cinco individuos y diez fragmentos correspondientes al “tipo Guardamar” (Horn F) (fig. 9, B), para los que se determina una fabricación local posiblemente a partir de ejemplares contestanos importados (Horn 2007: 265 y 268, fig. 5; 2011: 139).

El “tipo Guardamar” constituye un modelo original de pebetero dentro de la Protohistoria peninsular en general y del mundo ibérico en particular, siendo característico de la *regio* contestana, donde es interpretado como una creación específica adaptada a las propias necesidades rituales a partir de una imagen muy común en el Mediterráneo central y occidental (Grau *et al.* 2017: 83). Por otro lado, la simplificación de los atributos en estas figuras, sobre todo en comparación con el tipo de pebetero “canónico”<sup>8</sup>, así como la tosquedad de ciertas representaciones, serían consecuencias más o menos voluntarias de

una fabricación apresurada y a bajo coste, enfocada decisivamente a su amplia distribución entre las comunidades indígenas que las demandaban. Junto a los paralelos mencionados conviene incluir además los ejemplares de l’Alcúdia (Elx) (Moratalla y Verdú 2007: 344 y 346, lám. I; Horn 2011: anexo I: 596 y 605), en especial un fragmento localizado en el sector 10D (fig. 10, A) junto a material tardorrepublicano de los ss. II y I a.C.

Resulta de especial interés, como ya se ha señalado, el hallazgo de diversos fragmentos correspondientes al “tipo Guardamar” en la Illa dels Banyets, actualmente en estudio. Es necesario aclarar que en el lote recientemente identificado en el MARQ se distinguen diferentes tipos de pebeteros, para los cuales no es posible concretar su procedencia exacta al pertenecer a excavaciones antiguas, si bien quizás se vinculen al “templo A” y, por lo tanto, a un ambiente cultural. Este mismo hecho se registra en el Tossal de la Cala y en el Tossal de la Malladeta (la Vila Joiosa), donde también se han descubierto fragmentos de pebeteros informando de un uso ininterrumpido del espacio como santuario costero al aire libre, entre mediados del s. II y fines del I a.C. Destacan aquí varios representantes del “tipo Guardamar”, tanto del grupo Abad 1 como del 2, con pastas color beige muy depuradas,

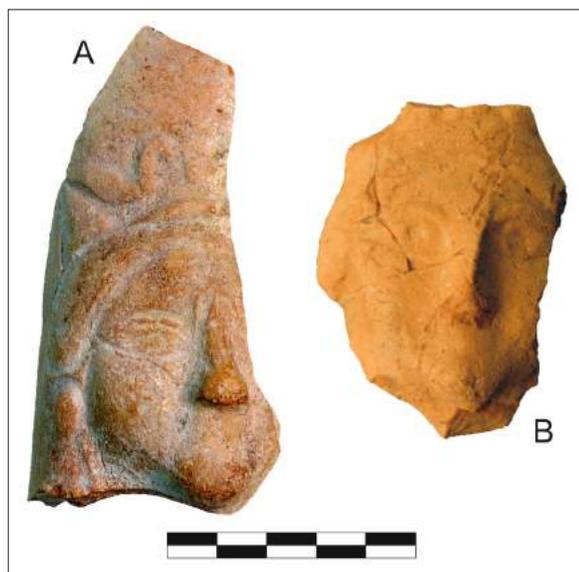


Fig. 10: A. Pebetero del sector 10D de l'Alcúdia (foto Fundació Universitaria La Alcudia, reproducida en Moratalla y Verdú 2007, lám. I). B. Fragmento recuperado en el Tossal de la Malladeta (fotografía VilaMuseu, Museu Municipal de la Vila Joiosa).

sugiriendo una producción local o regional (Horn y Moratalla 2014: 157-159 y 161-163) (fig. 10, B). Éste es el tipo más habitual en el santuario de Coimbra del Barranco Ancho (Jumilla) (García *et al.* 1991-92: 76 y 78, figs. I y II, nº 1-2, fotos 1-4; 1997: 241 ss.), un enclave que, pese a no encontrarse en la franja litoral, reúne buena parte de los condicionantes geográficos de los casos anteriores, y donde parece primar el interés estratégico por el control del territorio y las vías de comunicación.

### CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS Y CENTROS PRODUCTORES

Durante las últimas décadas se ha incrementado la cifra de pebeteros que fueron fabricados en la península Ibérica, confirmando las sospechas ya formuladas por la propia Muñoz (1963: 41), que ya intuía hace décadas que la mayoría de estas piezas no fueron importadas. Sin embargo, la falta de datos sobre los centros de producción siempre ha supuesto un obstáculo para la investigación, de ahí la importancia de hallazgos como el de la matriz del Tossal de les Basses (Alicante) (fig. 11), que pudo servir para la fabricación de pebeteros del “tipo Guardamar” (Rosser y Fuentes 2007: 98; Sala y Verdú 2014: 30, fig. 12).

La elaboración de estos objetos debió ser un proceso relativamente sencillo para los coroplastas peninsulares, cuya actividad cuenta con una notable tradición en el mundo ibérico, sobre todo a partir de su época plena. Por otra parte, recientemente se han publicado otros dos moldes identificados en Eivissa (Ramon 2011: 169, fig. 3, nº 1; Costa *et al.* 2017), si bien ninguno de ellos se empleó para fabricar pebeteros. Sí que resulta interesante destacar que uno de ellos, de mejor factura y relacionado claramente con el vaciado de bustos femeninos de gran formato y estilo siciliota<sup>9</sup>, se recuperó en un sector entre la necrópolis de Puig des Molins y un barrio alfarero (Costa *et al.* 2017: 195), hecho coincidente con lo constatado en el Tossal de les Basses y que reforzaría la hipótesis de la producción local de estas terracotas.

En este yacimiento alicantino, y en un contexto de fines del s. III e inicios del II a.C., se localizaron también restos de tres vaciados pertenecientes al “tipo canónico” Muñoz A (Rosser y Fuentes 2007: 48-49 y 93; Sala y Verdú 2014: 28-29, fig. 10). Estos últimos, y siguiendo la opinión más extendida, serían los más antiguos, advirtiéndose pues dos momentos en su adopción y uso al parecer los de forma cilíndrica más tardíos. La cronología del poblado del Tossal de les Basses se establece entre fines del s. V y fines del III a.C., mientras que la del área productiva periurbana, en la que se descubrió el molde citado, se sitúa en época tardorrepública (Grau *et al.* 2017: 84). Pese a ello, no se puede descartar que la matriz la trajera consigo un artesano ceramista, independientemente de que éste ofreciera aquí o no sus servicios. En estos tiempos debieron existir artesanos itinerantes (alfareros, escultores, orfebres), dueños de sus propios medios de producción, que elaboraban sus obras por encargo. Más dudas presenta el caso de la Illeta dels Banyets, donde se localizó un alfar (López 1997; Olcina y López 1997) en el cual, no obstante, no hay testimonio alguno de que se realizaran pebeteros de cabeza femenina sino que se destinó básicamente a la fabricación de ánforas de tipología local.

Situaciones como la planteada por el Tossal de les Basses hacen hincapié en la cuestión de la hipotética convivencia de modelos en un mismo lugar y/o momento cronológico, lo que no siempre ha podido registrarse adecuadamente, como tampoco parece claro que los pebeteros “tipo Guardamar” pertenezcan necesariamente a los ss. II-I a.C. pues hasta la fecha siempre se han recuperado en posición secundaria o en contextos poco fiables (Sala y Verdú 2014: 30-33). Es más, durante el s. III a.C., en el

que se han fechado durante los últimos años la mayor parte de los pebeteros conocidos (Verdú 2015: 250 ss.), pudieron utilizarse distintos tipos, no resultando tan relevantes para el comprador las características de su factura, morfología, tamaño y atributos representados como el contenido simbólico de que estas imágenes serían portadoras.

El vacío de información existente acerca de los centros productores, con excepción del caso ya referido de Villaricos o incluso del Tossal de les Basses, encuentra en Jumilla un nuevo hito. En las inmediaciones de Coimbra del Barranco Ancho pudo asentarse otro de estos talleres (García y Page 2004: 47-48), habiéndose identificado un lote de fragmentos de pebeteros correspondientes al tipo tubular, algunos en forma de discos recortados, con rasgos esquemáticos que encajarían en esta misma clasificación (un 17,48% del total), con tocado central, cabellos divididos sobre la frente, ojos almendrados con párpados y cejas levemente indicados, nariz chata y barbilla redondeada poco prominente (García *et al.* 1991-92: 76-82, figs. I-II, fotos 1-6; 1997: 241 ss., fig. 2, nº 1-3; Moneo 2003: 138). En ningún caso cuentan con huellas de fuego, de ahí que haya que descartar su uso como quemaperfumes, y la cronología propuesta partiría de mediados del s. IV a.C., aunque la mayoría de los fragmentos aparecieron muy dispersos, integrándose quizás en una *favissa* o depósito ritual. Por otro lado, la variedad de pastas y calidad de la factura sugieren diversas procedencias.

Un caso muy similar, sobre el cual en los últimos años se han realizado interesantes avances, es el documentado en la bahía de Cádiz, donde el descubrimiento de multitud de pebeteros de factura local, sin tapadera perforada y raras señales de combustión, apunta a un uso preferente como exvotos (Niveau de Villedary 2007: 189-190; Verdú 2015: 261). De igual modo, la concentración de hallazgos en el territorio malacitano apunta también en la dirección de una fabricación peninsular para estas piezas, con una marcada tradición púnica, aunque elaboradas ya en el período romano republicano (Mora y Arancibia 2014). Esta idea viene reforzada por la singularidad de las producciones, caracterizadas por su esquematismo y, sobre todo, por la elección de pastas idénticas a las empleadas en la cerámica común desde época orientalizante.

En el mundo púnico no son raros los casos en que los centros alfareros se ubican en el entorno de los principales enclaves urbanos y necrópolis, como sucede en el S peninsular (Mora y Arancibia 2014: 52), configurando



Fig. 11: Molde de pebetero “tipo Guardamar” localizado en el Tossal de les Basses (Rosser y Fuentes 2007: 98).

instalaciones suburbanas de diversa entidad dedicadas, entre otras actividades, a la producción de pebeteros y otras figuras de terracota de carácter votivo. Por su parte, el supuesto santuario del Castillo de Guardamar debió disponer de un carácter periurbano, al igual que el que pudo existir en la Serreta (Grau 2000: 212 y 216), siendo ambos conocidos sobre todo por las ofrendas recuperadas, entre las que destacan los pebeteros (Horn 2011: 203-205, tabla 33, gráfico 22; Sala y Verdú 2014: 24).

En cuanto a la factura técnica general de estos objetos, tradicionalmente se ha argüido una mayor calidad general de los ejemplares más antiguos y una progresiva degeneración del modelo, aunque en esta evolución, que habría que entender como no lineal, debieron intervenir otros factores como la pericia del artesano, la diversificación productiva de los diferentes talleres, la calidad de las matrices y el sobremoldeado, etc. (Niveau de Villedary 2007: 184). Conforme se sucederían las copias, iría reduciéndose el tamaño y el detalle de las mismas. Se registra así una amplia gama de tipos, variantes, pastas y acabados

(García y Page 2004: 33), resultando habitual su coexistencia en un mismo establecimiento. Esta cierta “libertad formal” se debería sin duda a la ausencia de cánones rígidos en un sistema de producción de carácter artesanal, hecho que incluso se aprecia en los pebeteros norteafricanos (Niveau de Villedary 2017: 94-96).

Cada centro productor, e incluso cada artesano, pudo interpretar el prototipo original y reproducirlo de una manera particular, adaptando sus rasgos a las necesidades del culto o atendiendo simplemente a criterios prácticos (López *et al.* 2014: 80). Pese a todo, la decadencia artística es un hecho, de ahí que, a falta de localizar los alfares de origen, habitualmente se haya valorado el “tipo Guardamar” como una especie de imitación-degeneración del modelo “canónico” en un ambiente indígena (Abad 1992: 233; Moratalla y Verdú 2007: 358-359), en todo caso una invención plenamente contestana, empleándose en su elaboración matrices peninsulares (Pena 2007: 21), como parece confirmar el molde del Tossal de les Basses.

La mayoría de los ejemplares guardamarencos están elaborados con arcillas locales de tonos anaranjados a castaños, constatándose incluso pastas “tipo sándwich”, siempre compactas y depuradas, con pequeños desgrasantes calizos o de colores granates o negros (Moratalla y Verdú

2007: 358-359). En el estudio practicado por F. Horn sobre los pebeteros del propio Castillo de Guardamar, el santuario de la Serreta, l’Alcúdia y Coimbra del Barranco Ancho, se aprecia un predominio de las arcillas de tonos ocre o beige bastante depuradas, con desgrasantes minerales de pequeño formato, sobre todo mica (García *et al.* 1991-92: 76; Horn 2011: anexo I: 596 ss.). Para los pebeteros documentados en Cabecico del Tesoro (Verdolay, Murcia), donde se registra uno de los más importantes conjuntos de terracotas del SE peninsular, se indican pastas y acabados bastante uniformes, las primeras bien depuradas, de color beige al anaranjado o rojizo (García y Page 2004: 49). En la necrópolis de l’Albufereta, sin embargo, son muy variadas, al igual que las calidades y tamaños (Verdú 2005: 61-63; 2015: 246 ss.), destacando incluso algunas piezas únicas. Cabe decir que en ninguna de estas dos necrópolis, en las que se recuperaron cerca de 80 ejemplares datados sobre todo en el s. III a.C., se identifican pebeteros de “tipo Guardamar”, lo que sí sucede en la Serreta, donde disponen de pastas de tonos ocres claros, con desgrasantes medianos visibles, confirmando los recientes análisis arqueométricos (Gallelo y Grau 2017; Grau y Gallelo 2017; Grau *et al.* 2017: 83) que se trataría de una producción regional efectuada en algún punto del SE peninsular.

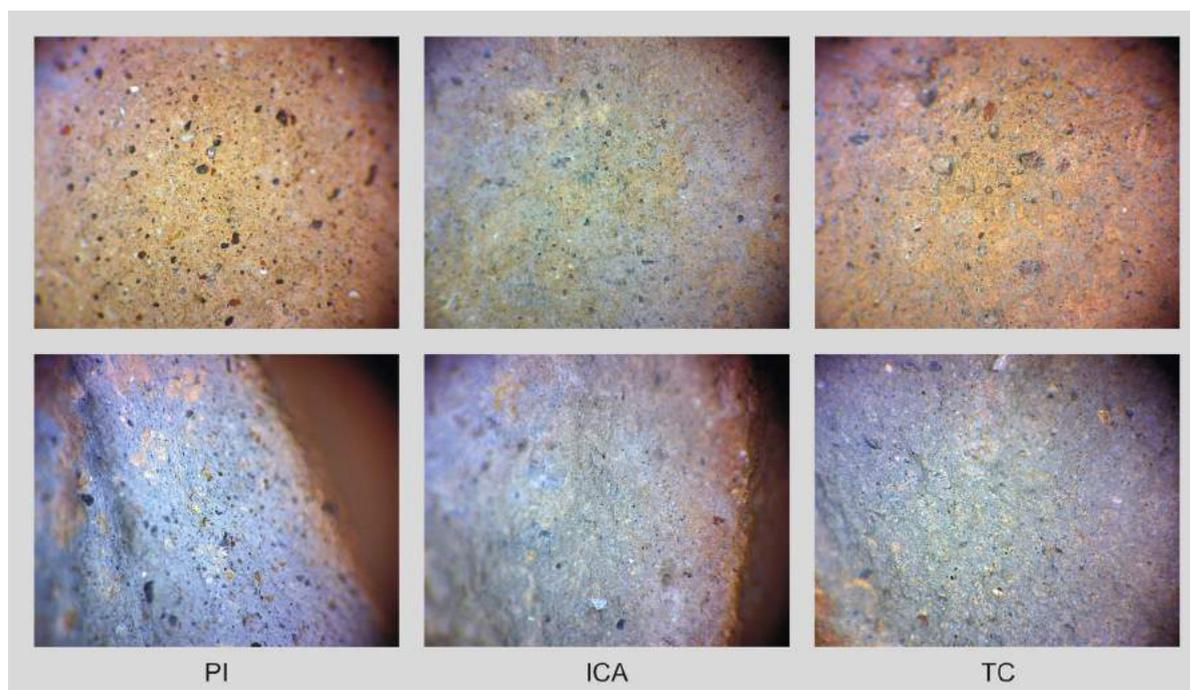


Fig. 12: Macrofotografías de la superficie y fractura de pebeteros de Ifach (PI), Illeta dels Banyets (ICA) y Tossal de la Cala (TC) (fotografías Archivo Gráfico MARQ).

El reconocimiento visual de alguna de estas terracotas revela marcadas similitudes morfológicas, de coloración y composición de las arcillas (fig. 12), además de ciertos gestos de manufactura como son las huellas digitales derivadas al modelado, en ocasiones apenas suavizadas. Por ejemplo, es posible incluir en la misma categoría de pastas de un tono gris intenso al fragmento de Ifach, algunos ítems del Castillo de Guardamar, de la Illeta dels Banyets y el Tossal de la Cala<sup>10</sup> (fig. 13). En este sentido, de manera preliminar, se ha desarrollado una primera clasificación de los pebeteros cilíndricos conservados en el MARQ a partir de diversos parámetros, paso previo para la selección de algunos representantes susceptibles de ser examinados con técnicas más efectivas, que podrán revelar si buena parte de estos pebeteros proceden de un mismo taller o, al menos, si la materia prima utilizada en su elaboración proviene de un mismo lugar<sup>11</sup>.

### EN TORNO AL ORIGEN, CRONOLOGÍA Y FUNCIONALIDAD

El estudio de los pebeteros en forma de cabeza femenina cuenta con una larga tradición historiográfica que ha atendido, entre otros aspectos, al tema de su denominación, funcionalidad y al origen del tipo iconográfico (Muñoz 1963; Marín 1987; 2001-02: 319-323; Pena 1987; 2007; Ruiz de Arbulo 1994; García y Page 2004: 37 ss.; Horn 2011: 32 ss.). Estos elementos de coroplastia sirven de soporte a una iconografía de aire helenístico, aunque se trata de una creación púnica. El prototipo original procedería de la Sicilia púnica, desde donde estas piezas debieron difundirse hacia los principales establecimientos semitas del Mediterráneo centro-occidental (Cartago, Ebusus, Gadir) en los que, a su vez, se fabricaron nuevos modelos que evolucionaron de manera autónoma (Moratalla y Verdú 2007: 363 ss.; Verdú 2015: 252-253), se comercializaron y distribuyeron a nivel regional, ostentando Cartago el papel principal en la propagación no sólo de ejemplares físicos sino también de sus propias matrices (Niveau de Villedary 2017: 98-101).

Para el caso de la península Ibérica, la generalización de estos objetos se relaciona directamente con el período de las guerras entre púnicos y romanos y la movilidad de los ejércitos cartagineses. Sin embargo, como sugieren determinados ejemplares de l'Albufereta, el modelo parece introducirse ya en el s. IV a.C., aunque no se registran



Fig. 13: Pebeteros “tipo Guardamar” con pasta gris de la Illeta dels Banyets (CS 14961) y Tossal de la Cala (CS 15291) (fotografías Archivo Gráfico MARQ).

pebeteros en todos los santuarios ni en todas las necrópolis, estando ausentes en algunas de época clásica como las de El Puntal (Salinas) o Cabezo Lucero (Guardamar), que no sobrepasan el s. IV a.C. El mayor número de ellos se concentra en la siguiente centuria (Moratalla y Verdú 2007: 362; Sala y Verdú 2014: 30-31; Verdú 2015: 254), alcanzando incluso el primer cuarto del II a.C. en la necrópolis murciana de Cabecico del Tesoro (García y Page 2004: 60-61) y cubriendo los dos últimos ss. antes del cambio de Era en algunos puntos más meridionales. Hasta fechas recientes se había insistido en la elevada concentración de estos objetos en el SE, la mayoría procedentes de santuarios (Horn 2011: 54-55 y 195 ss.), aunque el recuento de ítems se ha incrementado notablemente sobre todo a partir de los hallazgos efectuados en el área andaluza.

Entre la sociedad púnica debió asumirse esta iconografía magnogriega-siciliota, sin incorporar todo su contenido simbólico (Costa *et al.* 2017: 206-207). En cuanto a los ejemplares peninsulares, la opinión actualmente más generalizada incide en la rápida aceptación y adaptación de la imagen de los pebeteros, quizás Deméter, Astarté o Tanit, por parte de las poblaciones indígenas, si bien en el seno de estas comunidades, insertas en un espacio de interacción cultural con respecto a gentes foráneas, pudo ser interpretada como la representación de una divinidad propia cuyo nombre desconocemos (Moratalla y Verdú 2007: 361; Horn y Moratalla 2014: 162-163; Niveau de Villedary 2017: 102), convirtiéndose en

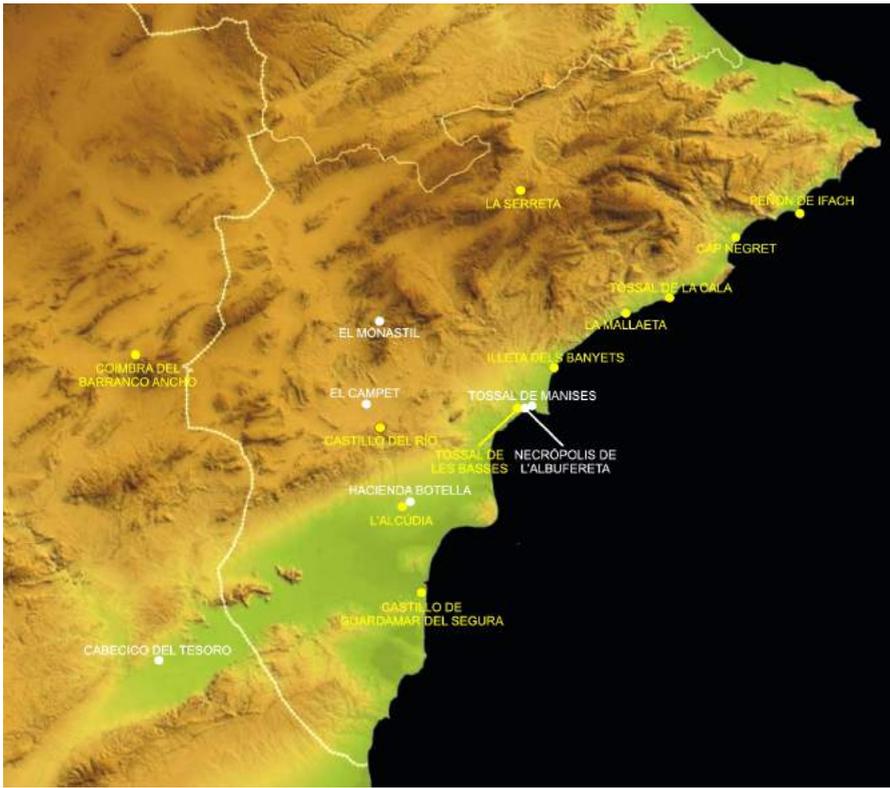


Fig. 14: Distribución de los pebeteros en forma de cabeza femenina en la Contestania ibérica, con indicación (en amarillo) de la presencia del “tipo Guardamar”.

un nuevo y original elemento transmisor de los principales rasgos y atributos de la Diosa Madre ibérica. Es precisamente esta asimilación la que explicaría su difusión en la Contestania, máxime si en esta región existían contactos con el mundo semita desde hacía siglos (Abad *et al.* 2017: 233 ss.). En el SE peninsular debieron coexistir gentes de distintos orígenes (Aranegui y Vives-Ferrándiz 2014: 255; 2017: 32 ss.), generando un ambiente de intercambios comerciales y culturales en el que estas terracotas cobran sentido.

En cuanto a su funcionalidad, si bien no cabe duda de que los pebeteros primigenios pudieron servir como quemaperfumes o incensarios, los ejemplares ibéricos fueron básicamente exvotos, siguiendo una costumbre ancestral consistente en depositar objetos de naturaleza diversa (vasos cerámicos, figurillas de barro o metal, alimentos sólidos o líquidos), constatada sobre todo en santuarios, capillas domésticas y sepulturas (Moneo 2003: 360 ss.; Pena 2007: 28-29; García 2015: 94; Verdú 2015: 261-263). La ausencia de huellas evidentes de fuego, como sucede también en los fragmentos de Aspe e Ifach, y, en concreto, la falta de los cierres superior y/o inferior en muchos pebeteros “tipo Guardamar”, confirman este nuevo

aprovechamiento, que sólo se alcanzaría tras una familiarización con el objeto originario (Grau *et al.* 2017: 83).

Tomando como referencia los primeros pebeteros llegados a estas tierras debieron generarse nuevos tipos en distintos focos, de ahí la imposibilidad de establecer una “cronología tipológica” (Pena 2007: 30), a lo que habría que añadir la pervivencia de muchas piezas en un mismo tiempo y lugar. No sólo se aprecia una miscelánea morfológica en el registro de la necrópolis de l’Albufereta (Verdú 2005: 61-63; 2015: 246 ss.), sino que esto ocurre igualmente en la Illeta dels Banyets o en el Tossal de la Cala (Bayo 2010: 116 ss.). El repertorio de Guardamar, sin embargo, es más uniforme, resultado más que probable de la producción de un taller especializado cercano.

Junto a la confirmación del mayor peso de los vaciados ibéricos con respecto a los pebeteros importados, se considera que la producción peninsular arrancarían en el s. III a.C., multiplicándose los talleres locales durante su segunda mitad (Ferrer y Prados 2007: 135 y 137; Horn 2011: 63). Este hecho se constata además en la Gadir púnica, donde los recientes hallazgos corroboran la existencia de una producción artesanal de manufacturas de carácter votivo y, concretamente, de estos pebeteros a partir moldes

y terracotas llegados entre mediados del s. III a.C. y el estallido de la 2ª Guerra Púnica (Niveau de Villedary y Córdoba 2003: 127-130, figs. 4-5, láms. I-IV; Niveau de Villedary 2007: 151 ss.), prolongándose hasta la época republicana (Niveau de Villedary y Blanco 2007: 197 y 203-208, fig. 7, lám. II). Por otra parte, la derrota cartaginesa no supuso una brusca ruptura en las estructuras socioeconómicas de los territorios afectados, constatándose además una pervivencia de usos y costumbres al menos hasta avanzado el s. I a.C.

La ausencia del “tipo Guardamar” en la Serreta, donde sí se documentan figurillas esquemáticas o realistas realizadas a mano, incide en una cronología avanzada para estos pebeteros (Amorós y Grau 2017: 166; Grau *et al.* 2017: 83). Por otro lado, el registro arqueológico indica que el territorio del Bajo Segura se encuentra prácticamente deshabitado desde el final de la 2ª Guerra Púnica hasta época augustea (Moratalla 2005: 109; Olcina 2010: 137-140; Sala y Verdú 2014: 32; García 2015: 84 y 88), hecho que se contradice con la habitual cronología tardía asignada a los pebeteros de Guardamar. Tal contradicción no dispone hoy de solución posible debido a las limitaciones del registro arqueológico, no pudiéndose descartar en este caso ciertas frecuentaciones puntuales.

Centros de culto como los que debieron existir en la Serreta, el Castillo de Guardamar o Coimbra del Barranco Ancho, son propios de un período más bien avanzado dentro de la Cultura Ibérica, y en ellos debieron emplearse los pebeteros como medio de expresión de la religiosidad indígena. En el caso guardamareno, la vocación marinera del lugar es más que evidente, de ahí que se haya considerado incluso como un “santuario portuario” (García 1992-93; Moneo 2003: 124 y 141), dada su situación preeminente en la desembocadura del Segura, vía de comunicación hacia el interior de Albacete, la Andalucía oriental y el Alto Guadalquivir. Algo similar ocurre en Baria, donde también se constata un santuario extraurbano muy cerca de la margen izquierda del río Almanzora, que en la Antigüedad conformaba un estuario (López 2001-02: 77-78, fig. 1), efectuándose en él un importante depósito de terracotas, entre ellas pebeteros (Almagro, 1983). También se registran en ambientes culturales en las Islas Baleares, caso de Menorca, por lo general con una característica forma de carrete e indicación del velo, acompañando en ocasiones a otras figurillas (Niveau de Villedary 2017: 88-90, fig. 3). La isla de Ebusus pudo ejercer como principal fuente de inspiración en la fabricación de estas piezas

(López *et al.* 2014: 78-79), pese a la gran cantidad de talleres que operaron tanto en la isla como en Cerdeña y en el ámbito ibérico.

En lo referente al área contestana cabe destacar la distribución fundamentalmente costera de estos objetos de terracota (fig. 14), asociados con frecuencia a santuarios (Abad 1992: 233; 2010: 132). Algunos de ellos, además, dominan la desembocadura de los ríos, vinculándose así con el control del tráfico marítimo y fluvial, de ahí la elección preferente de cerros situados cerca de las vías de comunicación y de los núcleos urbanos pero a una cierta distancia de éstos (Sala y Verdú 2014: 34; García 2015), esquema claramente constatado en el ámbito fenicio-púnico meridional (Ferrer 2002: 195 ss.). El de Guardamar debió ser un lugar de culto al aire libre en un paraje elevado, siguiendo el modelo de otros santuarios que vigilan los estuarios de ríos navegables y las vías de penetración hacia el interior (Abad y Sala 1997: 101; García 2015: 83-84). Casualmente, a los pies de Castillo del Río discurre el Vinalopó, siendo éste un territorio que actúa de frontera entre la Contestania y el interior, que se beneficia de la riqueza de agua y de unas tierras aptas para el cultivo (García 2008: 145). El interés estratégico y la cercanía a áreas de recursos serían condicionantes clave para el poblamiento (Moratalla 2015: 117), de ahí la importancia del emblemático yacimiento de Tres Hermanas (Aspe) (García y Moratalla 1998-99; Rouillard *et al.* 2015), que controlaría entre los ss. V y IV a.C. el tránsito de productos agropecuarios y mercancías suntuosas llegados desde el Mediterráneo, es decir, las relaciones comerciales entre los centros receptores de la costa y los núcleos de poblamiento del interior.

Por otro lado, a partir del registro material, que no de los restos arqueológicos constructivos, se intuye una destacada importancia para el establecimiento ibérico de Ifach, debido sobre todo a su privilegiada situación, como sucede con Cap Negret (Altea), el Tossal de la Cala o el propio Tossal de Manises (Verdú 2009: 83), lugares todos ellos en los que se han recuperado, en mayor o menor medida, pebeteros en forma de cabeza femenina. En el caso calpino, se presupone una ocupación ya en el s. IV a.C., frente al mar y en conexión visual con un amplio espacio de albufera y con el hito geográfico de la sierra de Bernia, cerca de la cual se localizaron además los vestigios de una torre de vigilancia ibérica, el Tossal de l'Empedrola (Bolufer y Sala 2009) (fig. 15). Este hecho, junto al control costero y al nada desdeñable conjunto cerámico detectado, reforzaría su posición de dominio estratégico en la zona.

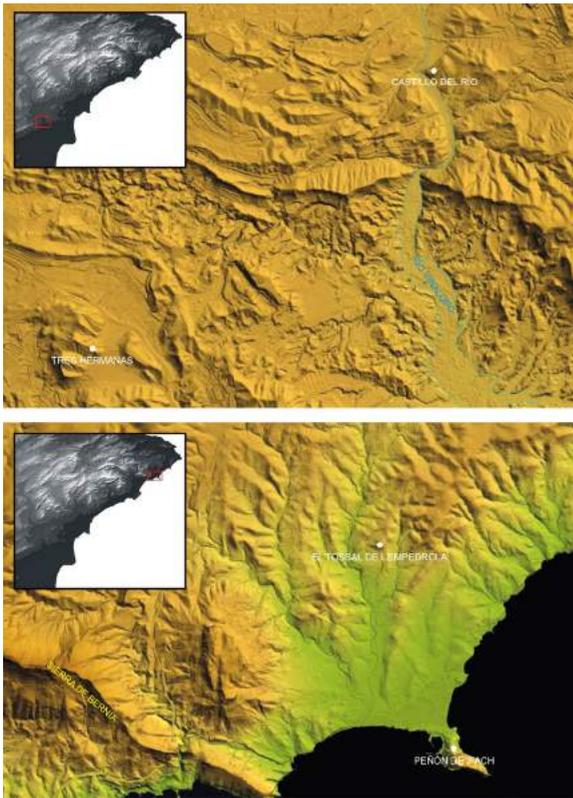


Fig. 15: Localización de los yacimientos de Tres Hermanas y el Tossal de l'Empedrola con respecto a Castillo del Río y Peñón de Ifach respectivamente.

Cabe decir en relación con todas estas cuestiones, que ya C. Aranegui (1994) señalaba la existencia de “lugares sacros litorales”, definidos por un área sacrificial y almacenes para productos de consumo (Gusi 1997: 173). Más recientemente se ha insistido en un uso ritual de determinados espacios costeros o visibles desde el litoral (Aranegui 2015: 19-20; Aranegui y Vives-Ferrándiz 2017: 41-42), constituyendo un claro ejemplo de paisaje ritualizado las denominadas “cuevas santuario” (López-Bertran 2015), situadas en puntos estratégicos en los que, como sucede en la Contestania, se han recuperado objetos con un significado simbólico. Si entendemos los pebeteros como ofrendas a una divinidad preeminente, tal circunstancia explicaría en buena medida su presencia abrumadora en casos como el de Guardamar, aunque no tanto en otros como los de Aspe o Ifach, donde aparecen de manera más puntual (o aún no se han descubierto), contando, sin embargo, con un mismo sentido y funcionalidad. Su depósito sería un acto piadoso que cobraría especial significación por la excepcionalidad del lugar en que se efectúa la ofrenda.

Estos yacimientos del litoral alicantino serían centros receptores tanto de ideas como de costumbres y productos foráneos, no debiendo importar tanto el aspecto definitivo del exvoto, de ahí la convivencia de diferentes modelos de pebeteros, como su contenido simbólico. Destaca particularmente el enorme atractivo comercial de las zonas de desembocadura de ríos, fácilmente navegables y rodeadas de tierras fértiles, en una de las cuales se instalaría el santuario de Guardamar (García 1992-93: 86; Abad y Sala 1997: 100-101), que pudo ser un recinto al aire libre, como también se ha interpretado en ocasiones el denominado “templo B” de la Illeta dels Banyets. Junto a las plataformas centrales del interior de este último edificio apareció un pebetero muy similar al hallado en la conocida como “casa del cura” (Olcina *et al.* 2009: 158; Sala y Verdú 2014: 21 y 23, figs. 2, 5 y 6), por lo que se considera que el templo estuvo consagrado a una diosa relacionada con la fertilidad y con el mundo de ultratumba (Llobregat 1988: 142). Todo hace pensar en una práctica religiosa de raigambre púnica, comprensible por la población local, que serviría para reforzar sus lazos de unión en torno al culto a una divinidad común que auspiciaría los encuentros efectuados en este centro comercial. De este modo, la imagen de los pebeteros sugiere un sincretismo, un culto compartido por indígenas y extranjeros a una deidad agraria pero con una vinculación al mar (Perdigueru 2016: 56 y 63). Del mismo modo, convendría valorar la posibilidad de algún tipo de sanción sagrada de las transacciones comerciales desarrolladas en estos enclaves, como recientemente se ha estimado también para el caso de la Illeta (Perdigueru 2017).

A partir del s. IV a.C. las manifestaciones religiosas se diversifican significativamente en el seno de la Cultura Ibérica (Gusi 1997: 175-177), identificándose conductas rituales tanto en recintos construidos *ex profeso* como en espacios naturales como cuevas y abrigos. En todo ello influye tanto la propia evolución interna de la Cultura Ibérica como la circulación de mercaderes y productos, fundamentalmente desde la costa hacia el interior pero también conviene valorar las relaciones a nivel regional. Como resultado del surgimiento de nuevos (y no tan nuevos) espacios de interacción entre indígenas y foráneos, debió producirse un fluido intercambio de conocimientos y creencias que contribuyeron a superar el tradicional “aniconismo ibérico” con la aceptación y normalización del empleo de exvotos de aspecto figurativo. Tales objetos pudieron almacenarse temporalmente en depósitos o tesauros específicos ubicados en departamentos contiguos

a los recintos sacros, como ocurriría en la Serreta o Guardamar. Cabe decir que el depósito de exvotos es el ritual básico practicado en los santuarios de Iberia, pese a contar en cada región con sus propias peculiaridades. Mientras que en el área de Jaén abundan las figurillas de bronce, en el Cerro de los Santos (Montealegre del Castillo, Albacete) se prefieren las representaciones pétreas de oferentes y en la Serreta se opta exclusivamente por piezas de terracota.

En lo relativo a los pebeteros en forma de cabeza femenina, durante largo tiempo ha existido un cierto consenso al considerar que agentes púnicos se encargaron de la transmisión de un modelo generado a partir de prototipos siciliotas, llegando los primeros ejemplares a la península Ibérica antes del episodio bárquida, si bien es a partir del s. III a.C. cuando son mucho más abundantes. Más allá de estos planteamientos de carácter difusionista, el uso de estas piezas como quemaperfumes quedaría relegado en territorio ibérico a un segundo plano ante la importancia de la imagen en sí misma (Moratalla y Verdú 2007: 359), de manera que en su éxito tendría mucho que ver su potencial como objeto de culto no específico, con múltiples lecturas y connotaciones, para adaptarse a las costumbres religiosas indígenas.

Estas figuras de arcilla constituyen una categoría muy particular de exvoto cuyo más claro representante es el “tipo Guardamar”, al que pertenecen los dos fragmentos presentados (fig. 16), en el que no se aprecia rasgo alguno de su función originaria. Su ausencia en necrópolis (García 2015: 87 y 93) incide en este aprovechamiento exclusivo, mientras que los modelos de rasgos “canónicos” quizás se reservaran para los rituales funerarios. Esta distinción funcional explicaría, entre otros factores, tanto la variedad morfológica como la convivencia de tipos. A partir de los resultados ofrecidos en el reciente estudio sobre el conjunto de terracotas del santuario de la Serreta, todo parece indicar que, en términos generales, la figura del oferente es sustituida a partir del s. II a.C. por la imagen esquemática de la propia deidad a la que se rinde culto, cuyo elemento principal es el rostro (Amorós y Grau 2017: 167-168), de ahí el hallazgo reiterado de esta parte concreta en santuarios ibéricos. Se trata de la representación simbólica de la divinidad local, en torno a la cual se articulan las prácticas rituales en época tardía. Es más, los pebeteros “tipo Guardamar”, versión contestana de los pebeteros clásicos, sirven como ejemplo de un proceso de simplificación de rasgos y elementos decorativos que puede rastrearse no sólo en el SE sino

también en el S peninsular y otros territorios mediterráneos que habían permanecido bajo la órbita cartaginesa como Cerdeña o Ibiza (Grau *et al.* 2017: 86).

El empleo de estas piezas, independientemente de que también se efectuara un culto privado, informa sobre todo de unos ritos de tipo popular en los que debieron participar sectores cada vez más amplios de la sociedad (Grau 2010: 114-117) y que serían compartidos con otras comunidades de la región. De manera periódica, tras una corta peregrinación o romería, estos objetos de modesta artesanía eran depositados en espacios públicos cercanos a los asentamientos, como sucedería en la Serreta (Llobregat *et al.* 1992: 69), realizándose además comidas y/o libaciones, todo ello en torno a la devoción por una divinidad femenina protectora (Moneo 2003: 106). El santuario alcoyano se ha interpretado como un punto integrador del poblamiento de ibérico de esta unidad territorial (Grau 2000: 197 y 216-217; Amorós y Grau 2017: 182), desarrollándose en él una serie de relaciones sociales y



Fig. 16: Reconstrucción aproximada del aspecto de los pebeteros estudiados: A. Ejemplar de Aspe. B. Pebetero del Peñón de Ifach.

económicas que servirían para reforzar la cohesión de las comunidades indígenas a escala comarcal y para reivindicar su territorio (García 2015: 90-92 y 95). Es más, tras el abandono del poblado, el santuario adjunto se convertiría en un espacio de culto de carácter rural, en conexión con otros núcleos cercanos. Continuaron efectuándose ofrendas, si bien las figurillas de oferentes masculinos y femeninos de arcilla, propias del s. III a.C., dieron paso a otro tipo de ítems, básicamente los pebeteros “tipo Guardamar” (Amorós y Grau 2017: 165-167).

Por otra parte, conviene resaltar el elevado nivel de fractura de hallazgos como los del Castillo de Guardamar, al igual que sucede con otros repertorios documentados en el ámbito semita, caso de Gadir (Niveau de Villedary y Córdoba 2003: 127 y 136), consecuencia del desarrollo del propio ritual. Este factor dificulta en buena medida el recuento definitivo de individuos, del mismo modo que la escasez, por no decir ausencia, de restos constructivos asociados complica la interpretación de estos conjuntos. La falta de contextos fiables supone también un importante obstáculo, sobre todo a la hora de determinar dataciones. Cabe destacar al respecto las bajas cronologías ofrecidas por los ejemplares meridionales, para los cuales, como ocurre en las áreas gaditana o malagueña, se ha retrasado su producción hasta el s. I a.C. (Niveau de Villedary 2007: 177; Mora y Arancibia 2014: 56; Niveau de Villedary y Martelo 2014: 164-167), hecho que no parece entrar en contradicción con la ya aludida datación tardía otorgada tradicionalmente al “tipo Guardamar”, cuya producción debió iniciarse hacia mediados o finales del s. III a.C.

## CONCLUSIONES

El fragmento de pebetero de Ifach contribuye a caracterizar un establecimiento ibérico del que aún disponemos de poca información, pero cuya posición preeminente en altura y en un ambiente costero sugiere un decidido interés por el control de los recursos económicos y simbólico del territorio. Cumple además con los preceptos esenciales de un auténtico centro rector (con la salvedad quizás de su tamaño), al situarse en un punto estratégico, con un amplio dominio visual y un marcado aislamiento debido a las características topográficas del lugar, con acusadas pendientes y relieves escarpados conformando defensas naturales (Grau 2004: 64-65 y 189). El desarrollo de este asentamiento, que acontece durante el Ibérico Pleno, se inserta

en un proceso de crecimiento y consolidación de los núcleos preexistentes y encaja en un modelo de poblamiento jerarquizado (Costa y Castelló 1999; Grau 2002: 131).

La singular localización en el litoral alicantino del yacimiento de Calp redundaría en la ubicación preferente de centros de culto suprarregional como podría ser el situado en el Castillo de Guardamar o el de La Algaida (Sanlúcar de Barrameda, Cádiz), éste último sobre una península que se adentra en las marismas de la desembocadura del Guadalquivir (Marín 2010: 219 ss.). En este lugar se debió efectuar un culto en área abierta, depositándose ofrendas cerámicas y exvotos de terracota, entre ellos pebeteros (Ferrer 2002: 198-202; Corzo 2007: 206 ss., fig. 6).

Del ejemplar calpino se desprende el cariz “puniciante” que caracteriza a la Contestania ibérica, reflejo de la impronta ejercida sobre las comunidades indígenas primero por el comercio semita y más tarde por la llegada de tropas cartaginesas<sup>12</sup>, pero sobre todo de la provechosas relaciones establecidas entre ambos grupos, cuyo resultado sería la proliferación de objetos y el reconocimiento de prácticas compartidas e identidades híbridas (Aranegui y Vives-Ferrándiz 2017: 27). En este sentido, los estudios en curso están revelando una considerable presencia de ánforas púnicas de origen ebusitano y del denominado “círculo del Estrecho”, así como de morteros y cerámicas de imitación también púnico-ebusitanas, en consonancia con otros repertorios contestanos conocidos. Lejos de servir para determinar la existencia de una población extranjera, el hallazgo del fragmento de pebetero, como ocurriría en el caso de Aspe, resulta de gran interés para perfilar un contexto simbólico-religioso muy particular, determinado por el carácter permeable de estas sociedades indígenas. La imagen simplificada de la divinidad entronca con la tradición ibérica e informa a su vez de los cambios que se producen en estas comunidades con la conquista romana, erigiéndose como un elemento cohesionador por lo reiterado de su aparición en estas tierras.

Desgraciadamente, ignoramos el contexto exacto al que pertenecería la pieza más allá de la posición estratigráfica en que se halló. La UE 1154 corresponde a la fase de ocupación medieval cristiana de la *pobla* de Ifach, identificándose en ella una selección de cerámicas protohistóricas completamente descontextualizadas, entre ellas apenas una docena de formas reconocibles (un fragmento de asa de barniz negro ático y varios de ánforas, cerámicas pintadas y comunes ibéricas), que convendría interpretar como consecuencia del acarreo y depósito de tierras para el relleno de las estructuras posteriores.

Que el pebetero pudiera proceder de algún tipo de recinto sacro dentro del poblado es una hipótesis que nos parece perfectamente viable, pero que a luz de los restos conservados resulta, por el momento, difícil de confirmar.

En cuanto al poblado ibérico de Castillo del Río, pese a la destrucción provocada por los niveles almohades, es muy posible que ejerciera como centro gestor del territorio del Medio Vinalopó. En este entorno ostentaría también una relevante posición Tres Hermanas, en donde se localizó una construcción de planta casi cuadrada, de 9 m de lado, con una antesala alargada y *cella* tripartita, interpretada como la residencia de una autoridad local o *regia*, o quizás un santuario rural (Moratalla 2015: 117-119; Rouillard *et al.* 2015: 103). En el transcurso de las últimas campañas de excavación no se han localizado evidencias de fortificación alguna, aunque sí varias casas independientes dispersas por el área, que albergarían a una comunidad no muy numerosa.

Aspe se encuentra a medio camino entre los dos grandes núcleos ibéricos en el Vinalopó: El Monastil (Elda) en su parte media-alta y sobre todo l'Alcúdia, en la baja (Moratalla 2005: 110 ss.; 2015: 114 y 119, fig. 1). De este modo, el poblado existente en Castillo del Río, próximo a tierras de cultivo y a importantes vías de comunicación, se aseguraría el control del territorio, cumpliendo así con una serie de condicionantes que también se identifican en otros emplazamientos de tipo sacro con presencia de pebeteros, caso del santuario de Coimbra del Barranco Ancho, que domina el valle de El Prado y se vincula a un importante *oppidum* (García *et al.* 1991-92; 1997: 239, fig. 1). Estos centros de culto comunitario se definen por su localización estratégica sobre cumbres o laderas de colinas o montañas destacadas, desde las que se visualizan claramente regiones o comarcas en las que se efectúa una intensa explotación de tipo agrícola, ganadera o de otros recursos tan preciados como la sal, cuya producción y comercialización pudo desarrollarse en el entorno de Ifach (Bolufer y Sala 2009: 66-67).

## NOTAS

1. Agradecemos todas las facilidades ofrecidas por su directora, María Berná García, la cual nos permitió no sólo tener acceso a la pieza sino que también nos proporcionó información sobre su origen, así como al propio donante, cuyas indicaciones reproducimos.
2. A los que habría que añadir el descubrimiento casual de ocho monedas hispánicas del s. II a.C., recogidas por aficionados (García 2008: 93-94).

3. Tras las primeras excavaciones desarrolladas en 1928 por Martínez y Martínez, el cual contó con la colaboración de Adolf Schulten y Otto Jessen, cabe citar los trabajos dirigidos por José Belda entre los años 1963 y 1964, así como las exploraciones efectuadas en los años 60 por el norteamericano W. L. Dwyer y las campañas de Carmen Aranegui entre los años 1975 y 1977. Estas últimas permitieron confirmar una ocupación del lugar desde la Edad del Bronce hasta época bajoimperial, constatándose estructuras ibéricas muy deterioradas, con una cronología de la segunda mitad del s. V al I a.C. (Aranegui 1986: 53).
4. En esta ocasión debemos agradecer a José Luis Menéndez Fueyo, director del proyecto de investigación de la *pobla* medieval de Ifach, el haber autorizado nuestra petición para estudiar y publicar esta pieza.
5. Atendiendo a las dimensiones medias de los pebeteros completos, el ejemplar de Ifach podría alcanzar los 20 cm de altura y unos 7 cm de diámetro, siendo el de Aspe algo más pequeño.
6. Conviene, sin embargo, ser cautos en cuanto a esta atribución puesto que existen serias dudas sobre la procedencia exacta de tales piezas, pudiendo pertenecer algunas a las excavaciones de Belda en Benidorm.
7. Horn (2011) corrobora la cronología del s. III a inicios del II a.C. a partir de la comparación estilística con los ejemplares del santuario de la Serreta (Alcoi).
8. Que podríamos definir como el modelo más representativo, de tendencia cilíndrica pero con sus distintos componentes bien diferenciados (cuello, cabeza, tocado) y los atributos habituales (hojas y frutos en el cabello, aves sobre la frente, pendientes de racimo y broche circular), todo ello plasmado de manera idealizada y armónica, guardando las proporciones y de una cierta calidad general (Moratalla y Verdú 2007: 350 ss.).
9. Caso de los ejemplares púnico-ebusitanos conservados en el Museu d'Arqueologia de Barcelona o del Museu Arqueològic d'Eivissa (Vives 1917: láms. LXXI-LXXII; García y Bellido 1948: 198, lám. CXLVII; Tarradell 1974: 150-151; Almagro 1980a: 215, 216 y 221, láms. CXLV y CLIII; 1980b: 95-96, láms. LVII y LVIX; San Nicolás 1987: lám XIII, nº 7, entre otras referencias) o el procedente de la necrópolis de l'Albufereta (Lafuente 1934: 28, lám. X; Nordström 1961: 75, lám. XXXVI; Rubio 1986: 216, fig. 97; Verdú 2015: 240, fig. 3.226).
10. Sirvan de ejemplo para el yacimiento del Campello el lote de fragmentos CS 14961, mientras que entre el conjunto del Tossal de la Cala destaca el pebetero incompleto CS 15291. En ambos casos se trata de hallazgos antiguos efectuados en los años 30 y 40 del s. XX respectivamente.
11. Un ejemplo reciente de análisis de pastas aplicados a pebeteros es el de C. P. Odrizola (2014).
12. En cuanto al tema de la interacción entre las poblaciones ibéricas del SE peninsular y el factor púnico cabe citar los recientes estudios de C. Aranegui y J. Vives-Ferrándiz (2014; 2017).

## BIBLIOGRAFÍA

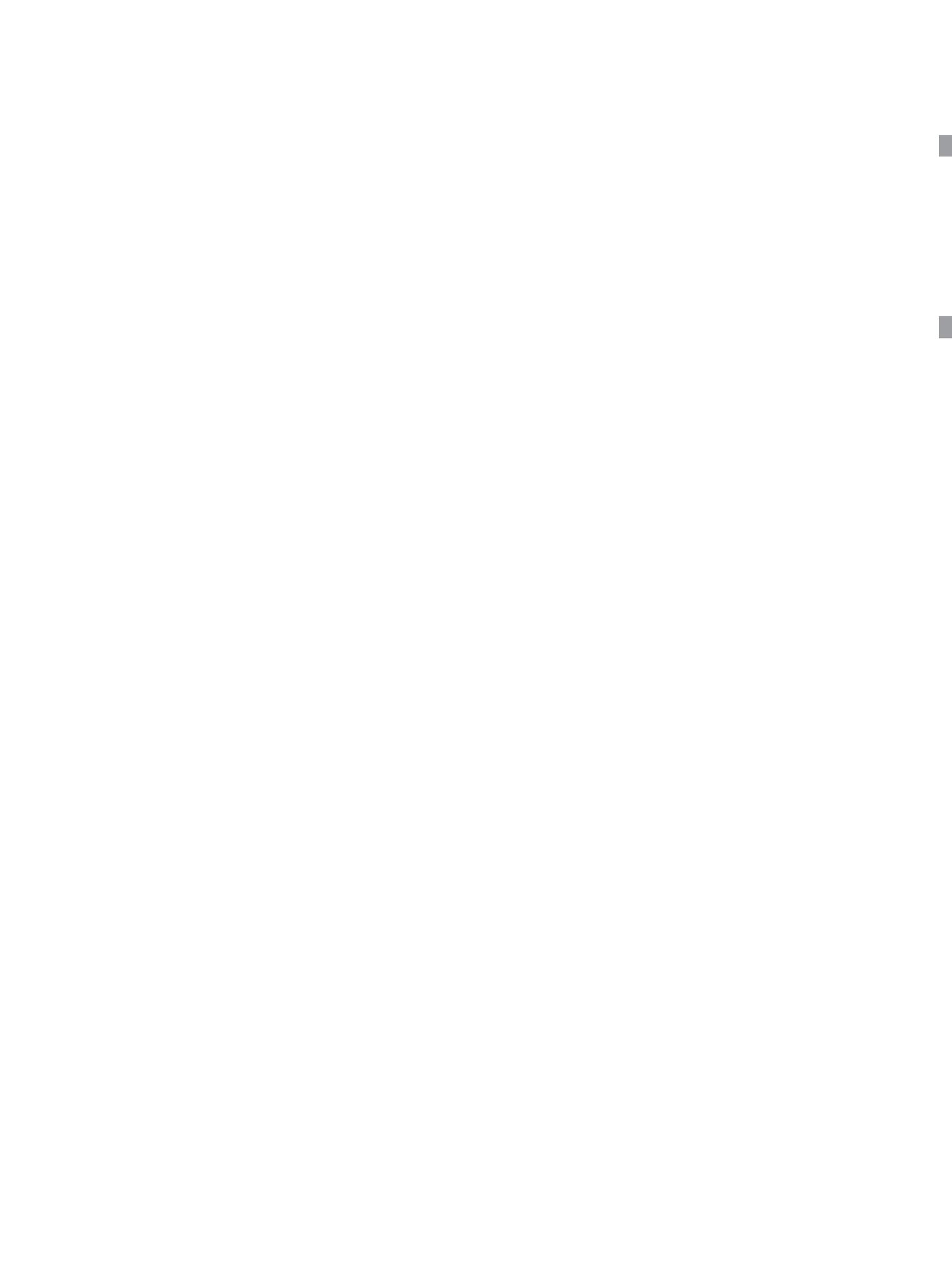
- ABAD, L. (1986): Castillo de Guardamar, *Arqueología en Alicante, 1976-86*, Instituto de Cultura "Juan Gil-Albert", Alicante, 151-152.
- ABAD, L. (1987): El poblamiento ibérico en la provincia de Alicante, *Iberos. Actas de las I Jornadas sobre el Mundo Ibérico (Jaén, 1985)* (A. Ruíz, M. Molinos, eds.), Jaén, 157-169.

- ABAD, L. (1992): Terracotas ibéricas del Castillo de Guardamar, *Estudios de Arqueología Ibérica y Romana. Hom. a E. Pla Ballester*, Serie de Trabajos Varios. S.I.P. 89, València, 225-237.
- ABAD, L. (2010): Terracotas ibéricas del Castillo de Guardamar, *Guardamar del Segura. Arqueología y Museo*, Museo Arqueológico de Alicante-MARQ, 122-133.
- ABAD, L.; SALA, F. (1997): Sobre el posible uso cúltilo de algunos edificios de la Contestania ibérica, *Espacios y lugares culturales en el mundo ibérico*, CPAC 18, 91-102.
- ABAD, L.; SALA, F.; MORATALLA, J. (2017): El Bajo Segura hasta la II Guerra Púnica. Nuevas investigaciones, *El Oriente de Occidente. Fenicios y púnicos en el área ibérica. VIIIº Coloquio Internacional del CEFYP* (F. Prados, F. Sala, eds.), Alicante, 233-256.
- ALMAGRO, M. J. (1980a): *Corpus de las terracotas de Ibiza*, Bibliotheca Praehistorica Hispana XVIII, Madrid.
- ALMAGRO, M. J. (1980b): *Catálogo de las terracotas de Ibiza en el Museo Arqueológico Nacional*, Madrid.
- ALMAGRO, M. J. (1983): Un depósito votivo de terracotas en Villaricos, *Hom. al Profesor M. Almagro Basch II*, 291-308.
- AMORÓS, I.; GRAU, I. (2017): El santuario en tiempos de la implantación romana, *El santuario ibérico y romano de La Serreta (Alcoi, Cocentaina, Penàguila). Prácticas rituales y paisaje en el área central de la Contestania* (I. Grau, I. Amorós, J. M. Segura, eds.), Alcoi, 161-182.
- ARANEGUI, C. (1986): Peñón de Ifach, *Arqueología en Alicante, 1976-1986*, Instituto de Cultura "Juan Gil-Albert", Alicante, 53-54.
- ARANEGUI, C. (1994): *Iberia sacra loca*. Entre el Cabo de la Nao, Cartagena y El Cerro de los Santos, *Revista de Estudios Ibéricos* 1, 115-138.
- ARANEGUI, C. (2015): Arqueología e Historia del *sucronensis sinus* en época ibérica, *El sucronensis sinus en época ibérica* (C. Aranegui, ed.), Saguntum Extra 17, València, 9-25.
- ARANEGUI, C.; VIVES-FERRÁNDIZ, J. (2014): More than neighbours: Punic-Iberian connections in southeast Iberia, *The Punic Mediterranean. Identities and Identification from Phoenician Settlement to Roman Rule* (J. Crawley, N. C. Vella, eds.), Cambridge, 243-256.
- ARANEGUI, C.; VIVES-FERRÁNDIZ, J. (2017): Desmontando paradigmas. Fenicios y púnicos en el Oriente de Occidente, *El Oriente de Occidente. Fenicios y púnicos en el área ibérica. VIIIº Coloquio Internacional del CEFYP* (F. Prados, F. Sala, eds.), Alicante, 25-50.
- AZUAR, R. (1986): Castillo del Río, *Arqueología en Alicante, 1976-1986*, Instituto de Cultura "Juan Gil-Albert", Alicante, 112-114.
- AZUAR, R. (1994): *El Castillo del Río (Aspe, Alicante). Arqueología de un asentamiento andalusí y la transición al feudalismo (siglos XII-XIII)*, Alicante.
- BAYO, S. (2010): *El yacimiento ibérico de "El Tossal de la Cala". Nuevo estudio de los materiales depositados en el MARQ correspondientes a las excavaciones de José Belda y Miquel Tarradell*, Museo Arqueológico de Alicante-MARQ, Trabajos de Arqueología 1, Alicante.
- BELDA, J. (1947): Algunos restos del antiguo culto a la diosa religioso funeraria, *II Congreso Arqueológico del sudeste Español (Albacete, 1946)*, 236-259.
- BOLUFER, J.; SALA, F. (2009): Una torre de guaita ibera al Tossal de l'Empedrola (Calp, Marina Alta), *Calp. Arqueología y Museo*, Museo Arqueológico de Alicante-MARQ, 54-67.
- CORZO, R. (2007): La coroplastia en el santuario de La Algaida (Sanlúcar de Barrameda, Cádiz), *Imagen y culto en la Iberia prerromana: los pebeteros en forma de cabeza femenina* (M. C. Marín, F. Horn, eds.), Spal Monografías IX, 195-217.
- COSTA, P.; CASTELLÓ, J. S. (1999): La Cultura Ibérica: poblamiento y hábitat, *Historia de La Marina Alta*, Alicante, 97-108.
- COSTA, B.; JIMÉNEZ, H.; LÓPEZ, J. M. (2017): La adopción de modelos foráneos en la Ibiza púnica: dos moldes para la elaboración de terracotas hallados en la isla, *Boletín del Museo Arqueológico Nacional* 36, 191-210.
- FERRER, E. (2002): Topografía sagrada del Extremo Occidente: santuarios, templos y lugares de culto en la Iberia púnica, *Ex Oriente Lux: las religiones orientales antiguas en la Península Ibérica* (E. Ferrer, ed.), Spal Monografías II, 185-217.
- FERRER, E.; PRADOS, E. (2007): Los pebeteros en forma de cabeza femenina en el contexto de las comunidades púnicas de Iberia, *Imagen y culto en la Iberia prerromana: los pebeteros en forma de cabeza femenina* (M.C. Marín, F. Horn, eds.), Spal Monografías IX, 121-138.
- GALLELLO, G.; GRAU, I. (2017): Lo que no se ve en la arcilla: análisis del componente mineral por XRF de las terracotas del santuario, *El santuario ibérico y romano de La Serreta (Alcoi, Cocentaina, Penàguila). Prácticas rituales y paisaje en el área central de la Contestania* (I. Grau, I. Amorós, J. M. Segura, eds.), Alcoi, 119-126.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. (1948): *Hispania graeca* II, Barcelona.
- GARCÍA, J. M.; INIESTA, Á.; PAGE, V. (1991-92): El santuario ibérico de Coimbra del Barranco Ancho (Jumilla, Murcia), *Anales de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Murcia* 7-8, 75-82.
- GARCÍA, J. M.; HERNÁNDEZ, E.; INIESTA, Á.; PAGE, V. (1997): El santuario de Coimbra del Barranco Ancho (Jumilla, Murcia) a la luz de los nuevos hallazgos, *Espacios y lugares culturales en el mundo ibérico*. CPAC 18, 239-255.
- GARCÍA, J. M.; PAGE, V. (2004): *Terracotas y vasos plásticos de la necrópolis del Cabecico del Tesoro, Verdolay, Murcia*, Monografías del Museo de Arte Ibérico de El Cigarralejo 1, Murcia.
- GARCÍA, J. (2015): Pebeteros en la costa. Santuarios, peregrinaciones y rituales en la Contestania ibérica (ss. III-II a. C.), *Zephyrus* LXXVI, 77-98.
- GARCÍA, J. R. (2008): *Arqueología en Aspe: poblamiento y territorio*, Aspe.

- GARCÍA, J. R.; MORATALLA, J. (1998-99): Nuevos datos sobre arquitectura de prestigio ibérica. La regia de “Las Tres Hermanas” (Aspe, Alicante), *Lucentum* XVII-XVIII, 163-182.
- GARCÍA, A. (1992-93): El Castillo de Guardamar. Nuevos datos sobre el poblamiento ibérico en la desembocadura del río Segura, *Alebus* 2-3, 67-96.
- GRAU, I. (2000): Territorio y lugares de culto en el área central de la Contestania ibérica, *CPAC* 21, 195-225.
- GRAU, I. (2002): *La organización del territorio en el área central de la Contestania Ibérica*, Alicante.
- GRAU, I. (2004): La construcción del paisaje ibérico. Aproximación al territorio protohistórico de la Marina Alta, *Sagvntvm-PLAV* 36: 61-75.
- GRAU, I. (2010): Paisajes sagrados del área central de la Contestania ibérica, *Debate en torno a la religiosidad protohistórica* (T. Tortosa, S. Celestino, eds.), Anejos de AEALV, Madrid, 101-122.
- GRAU, I.; AMORÓS, I.; LÓPEZ-BELTRÁN, M. (2017): La colección de terracotas, *El santuario ibérico y romano de La Serreta (Alcoi, Cocentaina, Penàguila). Prácticas rituales y paisaje en el área central de la Contestania* (I. Grau, I. Amorós, J. M. Segura, eds.), Alcoi, 61-118.
- GRAU, I.; GALLELLO, G. (2017): Assessing the territorial influence of an Iberian worship site. The chemical characterisation of the terracotta from the Iron Age sanctuary of La Serreta, *Journal of Archaeological Science. Reports* 13: 142-150.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jasrep.2017.03.045>
- GONZÁLEZ, A. (1975): El yacimiento ibérico del Castillo del Río. Aspe (Alicante), *XIII Congreso Nacional de Arqueología (Zaragoza, 1975)*, 697-700.
- GUSI, F. (1997): Lugares sagrados, divinidades, cultos y rituales en el levante de Iberia, *Espacios y lugares culturales en el mundo ibérico*. CPAC 18, 171-209.
- HORN, F. (2007): Les “brûle-parfums à figure féminine” en terre cuite de Baria (Villaricos, Almería). Caractéristiques de production d’un atelier punique d’Andalousie occidentale, *Imagen y culto en la Iberia prerromana: los pebeteros en forma de cabeza femenina* (M. C. Marín, F. Horn, eds.), Spal Monografías IX, 257-283.
- HORN, F. (2011): *Ibères, grecs et puniques en Extrême-Occident. Les terres cuites de l’espace ibérique du VIIIe au IIe siècle av. J.-C.*, Bibliothèque de la Casa de Velázquez 54, Madrid.
- HORN, F.; MORATALLA, J. (2014): Les terres cuites, *Villajoyosa Antique (Alicante, Espagne). Territoire et topographie. Le sanctuaire de La Malladeta* (P. Rouillard, A. Espinosa, J. Moratalla, eds.), Collection de la Casa de Velázquez 141, Madrid, 156-171.
- JUAN, J. (1987-88): El conjunt de terracotes votives del santuari ibèric de la Serreta (Alcoi, Cocentaina, Penàguila), *Sagvntvm-PLAV* 21, 295-329.
- JUAN, J. (1990): La plástica ibérica en arcilla de la provincia de Alicante, *Ayudas a la investigación del Instituto de Cultura “Juan Gil-Alberti” 1986-87 III. Arqueología, Arte, Toponimia*, Alicante, 139-145.
- LAFUENTE, J. (1934): *Excavaciones en la Albufereta de Alicante (antigua Lucentum)*, Junta Superior del Tesoro Artístico, Sección de Excavaciones 126, Madrid.
- LÓPEZ, J. L. (2001-02): Un santuario rural en Baria, *II Congreso Internacional del Mundo Púnico (Cartagena, 2000)*. *Estudios Orientales* 5-6, 77-89.
- LÓPEZ, J. M.; MARLASCA, R.; ESCANDELL, M. J. (2014): El yacimiento de es Rafal (Puig d’en Valls, Eivissa) y dos pebeteros en forma de cabeza femenina, *Imagen y culto en la Iberia prerromana II: Nuevas lecturas sobre los pebeteros en forma de cabeza femenina* (M. C. Marín, A. M. Jiménez, coords.), Spal Monografías XVIII, 61-83.
- LÓPEZ, E. (1997): El alfar ibérico, *La Illeta dels Banyets (El Campello, Alicante)*. *Estudios de la Edad del Bronce y Época Ibérica* (M. H. Olcina, ed.), Museo Arqueológico de Alicante-MARQ, Serie Mayor 1, Alicante, 221-250.
- LÓPEZ-BERTRAN, M. (2015): Paisajes rituales en el *sucronensis sinus*, *El sucronensis sinus en época ibérica* (C. Aranegui, ed.), Saguntum Extra 17, 43-62.
- LLOBREGAT, E. A. (1972): *Contestania Ibérica*, Instituto de Estudios Alicantinos, serie II, nº 2, Alicante.
- LLOBREGAT, E. A. (1988): Un conjunto de templos ibéricos del s. IV a. C. hallado en las excavaciones de la isla de el Campello (Alicante), *Hom. a Samuel de los Santos, Instituto de Estudios Albacetenses*, Albacete, 137-143.
- LLOBREGAT, E. A.; CORTELL, E.; JUAN, J.; SEGURA, J. M. (1992): El urbanismo ibérico en La Serreta”, *Recerques del Museu d’Alcoi* 1, 37-70.
- MARÍN, M. C. (1987): ¿Tanit en España?, *Lucentum* 6, 43-79.
- MARÍN, M. C. (2001-02): Observaciones en torno a los pebeteros en forma de cabeza femenina, *II Congreso Internacional del Mundo Púnico (Cartagena, 2000)*. *Estudios Orientales* 5-6, 319-335.
- MARÍN, M. C. (2010): Santuarios prerromanos de la costa atlántica andaluza, *Debate en torno a la religiosidad protohistórica* (T. Tortosa, S. Celestino, eds.), Anejos de AEALV, Madrid, 219-243.
- MONEO, T. (2003): *Religio iberica. Santuarios, ritos y divinidades (siglos VII-I a. C.)*, Bibliotheca Archaeologica Hispana 20, Madrid.
- MORATALLA, J. (2004): *Organización del territorio y modelos de poblamiento en la Contestania ibérica*, Tesis doctoral inédita, Universidad de Alicante.
- MORATALLA, J. (2005): El territorio meridional de la Contestania, *La Contestania ibérica, treinta años después. Actas de las I Jornadas de Arqueología Ibérica del Área de Arqueología de la Universidad de Alicante (24-26 de octubre de 2002)* (L. Abad, F. Sala, I. Grau, eds.), Publicaciones de la Universidad de Alicante, Serie Arqueología, 91-117.

- MORATALLA, J. (2015): Aspe en el territorio ibérico contestano: luces y sombras de un proceso histórico, *Aspe a la luz de la Arqueología* (M. T. Berná, F. F. Tordera, coords.), Aspe, 113-119.
- MORATALLA, J.; VERDÚ, E. (2007): Pebeteros con forma de cabeza femenina de la Contestania ibérica, *Imagen y culto en la Iberia prerromana: los pebeteros en forma de cabeza femenina* (M. C. Marín, F. Horn, eds.), Spal Monografías IX, 339-366.
- MORA, B.; ARANCIBIA, A. (2014): Pebeteros en forma de cabeza femenina procedentes de los territorios malacitanos, *Imagen y culto en la Iberia prerromana II: Nuevas lecturas sobre los pebeteros en forma de cabeza femenina* (M. C. Marín, A. M. Jiménez, coords.), Spal Monografías XVIII, 35-59.
- MUÑOZ, A. M. (1963): *Pebeteros ibéricos en forma de cabeza femenina (De coroplastia ibérica I)*, Instituto de Arqueología de la Universidad de Barcelona, Publicaciones Eventuales 5, Barcelona.
- NIVEAU DE VILLEDARY, A. M. (2007): Nuevos datos sobre la presencia de “pebeteros en forma de cabeza femenina” en la bahía de Cádiz, *Imagen y culto en la Iberia prerromana: los pebeteros en forma de cabeza femenina* (M. C. Marín, F. Horn, eds.), Spal Monografías, IX, 151-194.
- NIVEAU DE VILLEDARY, A. M. (2017): Nuevos datos sobre la evolución formal y estilística de los “pebeteros en forma de cabeza femenina”. A propósito del ejemplar de Torralba d'en Salord (Alaior, Menorca), *Menorca entre fenicios y púnicos* (F. Prados, H. Jiménez, J. J. Martínez, coords.), Monografías del Centro de Estudios del Próximo Oriente y la Antigüedad Tardía 2, Publicacions des Born 25, 85-103.
- NIVEAU DE VILLEDARY, A. M.; BLANCO, F. J. (2007): Continuidad púnica en la Gades republicana. La producción vascular del horno de la Calle Troilo, *Spal* 16, 195-224.
- NIVEAU DE VILLEDARY, A. M.; CÓRDOBA, I. (2003): Algunas consideraciones sobre la religiosidad de Gadir. Nuevos datos para su estudio, *Sagvntvm-PLAV* 35, 123-145.
- NIVEAU DE VILLEDARY, A. M.; MARTELO, M. A. (2014): Puntualizaciones sobre los “pebeteros en forma de cabeza femenina” tardopúnicos. A propósito de un hallazgo reciente, *Imagen y culto en la Iberia prerromana II: Nuevas lecturas sobre los pebeteros en forma de cabeza femenina* (M. C. Marín, A. M. Jiménez, coords.), Spal Monografías XVIII, 155-171.
- NORDSTRÖM, S. (1961): *Los cartagineses en la costa alicantina*, Alicante.
- ODRIOZOLA, C. P. (2014): Estudio arqueométrico de algunos pebeteros con forma de cabeza femenina del Mediterráneo occidental, *Imagen y culto en la Iberia prerromana II: Nuevas lecturas sobre los pebeteros en forma de cabeza femenina* (M. C. Marín, A. M. Jiménez, coords.), Spal Monografías XVIII, 215-228.
- OLCINA, M. H. (2010): La época romana, *Guardamar del Segura. Arqueología y Museo*, Museo Arqueológico de Alicante-MARQ, 134-153.
- OLCINA, M. H.; LÓPEZ, E. (1997): Prospección y excavación de urgencia en los alrededores del alfar ibérico, *La Illeta dels Banyets (El Campello, Alicante). Estudios de la Edad del Bronce y Época Ibérica* (M. H. Olcina, ed.), Museo Arqueológico de Alicante-MARQ, Serie Mayor 1, Alicante, 207-220.
- OLCINA, M. H.; MARTÍNEZ, A.; SALA, F. (2009): *La Illeta dels Banyets (El Campello, Alicante). Épocas Ibérica y Romana I. Historia de la investigación y síntesis de las intervenciones recientes (2000-2003)*, Museo Arqueológico de Alicante-MARQ, Serie Mayor 7, Alicante.
- PENA, M. J. (1987): Los *thymiateria* en forma de cabeza femenina hallados en el N.-E. de la Península Ibérica, *Grecs et ibères au IV<sup>e</sup> siècle avant Jesus Christ. Commerce et iconographie*, *REA* 89, 349-358.
- PENA, M. J. (2007): Reflexiones sobre los pebeteros en forma de cabeza femenina, *Imagen y culto en la Iberia prerromana: los pebeteros en forma de cabeza femenina* (M. C. Marín, F. Horn, eds.), Spal Monografías IX, 17-40.
- PERDIGUERO, P. (2016): *Los espacios de producción costeros en la esfera de influencia púnica: el caso de la Illeta dels Banyets (El Campello, Alicante)*, Trabajo de fin de Máster en Arqueología Profesional y Gestión del Patrimonio, Alicante.
- PERDIGUERO, P. (2017): Reflexión en torno al binomio religión-producción en el Mediterráneo occidental (siglos VI-III A.C.), *Convergencia y transversalidad en humanidades. Actas de las VII Jornadas de investigación de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Alicante (6-7 de abril de 2017)* (E. Cutillas, coord.), 211-217.
- RAMON, J. (2011): El sector alfarero de la ciudad púnica de Ibiza, *YOSERIM. La producción alfarera fenicio-púnica en Occidente. XXI Jornadas de Arqueología Fenicio-Púnica (Eivissa, 2010)* (B. Costa, J. H. Fernández, eds.), Treballs del Museu Arqueològic d'Eivissa i Formentera 66, 165-222.
- ROSSER, P.; FUENTES, C. (2007): *El yacimiento arqueológico del Tossal de les Basses. Seis mil años de historia de Alicante*, Alicante.
- ROUILLARD, P.; MORATALLA, J.; BERNÁ, M. T. (2015): Tres Hermanas-2014: Prospección y primera campaña de excavación, *Aspe a la luz de la Arqueología* (M. T. Berná, F. F. Tordera, coords.), Aspe, 98-103.
- RUBIO, F. (1986): *La necrópolis ibérica de La Albufereta de Alicante (Valencia, España)*, Academia de Cultura Valenciana, Serie Arqueológica 11, Valencia.
- SALA, F.; VERDÚ, E. (2014): Pebeteros en forma de cabeza femenina en la Contestania. Estado de la cuestión y perspectivas de estudio, *Imagen y culto en la Iberia prerromana II: Nuevas lecturas sobre los pebeteros en forma de cabeza femenina* (M. C. Marín, A. M. Jiménez, coords.), Spal Monografías XVIII, 19-34.

- SAN NICOLÁS, M. P. (1987): *Las terracotas figuradas de la Ibiza púnica*, Consiglio Nazionale delle Ricerche, Istituto per la Civiltà Fenicia e Punica, Collezione di Studi Fenici 25, Roma.
- TARRADELL, M. (1974): *Terracotas púnicas de Ibiza*, Barcelona.
- VERDÚ, E. (2005): *Francisco Figueras Pacheco y las excavaciones en la necrópolis de La Albufereta de Alicante (1934-1936)*, Museo Arqueológico de Alicante-MARQ, Serie Mayor 4, Alicante.
- VERDÚ, E. (2009): El jinete y el monstruo. Un *oinokhóe* ibérico decorado de Ifach, *Calp. Arqueología y Museo*, Museo Arqueológico de Alicante-MARQ, 68-83.
- VERDÚ, E. (2015): *La necrópolis ibérica de l'Albufereta (Alicante). Ritos y usos funerarios en un contexto de interacción cultural*, Museo Arqueológico de Alicante-MARQ, Serie Mayor 11, Alicante.
- VIVES, A. (1917): *Estudio de arqueología cartaginesa. La necrópolis de Ibiza*, Madrid.



# MÁS QUE OBJETOS RITUALES: UN NUEVO CONJUNTO DE VASOS PLÁSTICOS IBÉRICOS

*More than Ritual Objects: a New Collection of Iberian Plastic Vases*

HÉCTOR UROZ RODRÍGUEZ 

Dpto. de Prehistoria, Arqueología, Hª Antigua, Hª Medieval y Ciencias y Técnicas Historiográficas. Universidad de Murcia. hector.uroz@um.es

---

## RESUMEN:

*El objetivo de este trabajo es dar a conocer una serie de vasos plásticos aparecidos en las últimas campañas de excavación del yacimiento de Libisosa (Lezuza, Albacete) en contextos cerrados. Se abordan cuestiones de forma, origen y funcionalidad, así como su lectura iconográfica y relación con una memoria histórica recreada por la oligarquía ibérica. Se añaden al final, como apéndice, un conjunto de askoi, igualmente inéditos, conservados en el Museo Arqueológico de Linares y posiblemente procedentes del mismo yacimiento.*

**Palabras clave:** *Ibérico Final, iconografía, divinidad femenina y príncipe ibero, askoi ornitomorfos, mitos aristocráticos.*

## ABSTRACT:

*The aim of this work is to present a collection of plastic vases found in Libisosa (Lezuza, Albacete) in closed contexts, during the latest archaeological digs on the site. Their shape, origin, and functionality are studied, as well as their iconographic reading, and relation with a historical memory reproduced by the Iberian oligarchy. Finally, the appendix shows an unprecedented set of askoi, preserved at Linares Archaeological Museum, but possibly of Libisosa's origin.*

**Key words:** *Late Iberian period, iconography, goddess and Iberian prince, bird-askoi, aristocratic myths.*



## CONTEXTOS DE APARICIÓN

Las últimas campañas de excavación en Libisosa<sup>1</sup> (Lezuza, Albacete) están aportando una serie de novedades que afectan directamente a la fase iberorromana del *oppidum* oretano. A los contextos en excelente estado de conservación ya conocidos del primer tercio del s. I a.C., producto de la destrucción precipitada del poblado en el marco de las guerras sertorianas (Uroz Rodríguez y Uroz Sáez 2014; Uroz Rodríguez 2012; Uroz Sáez 2012, con la bibliografía anterior) se han añadido otros en el Sector 18 que completan, a diversos niveles, su evolución histórico-arqueológica en el período de romanización, ampliando notablemente el horizonte fértil en contextos cerrados en esta zona al menos hasta el s. II a.C. (Uroz Rodríguez e.p.).

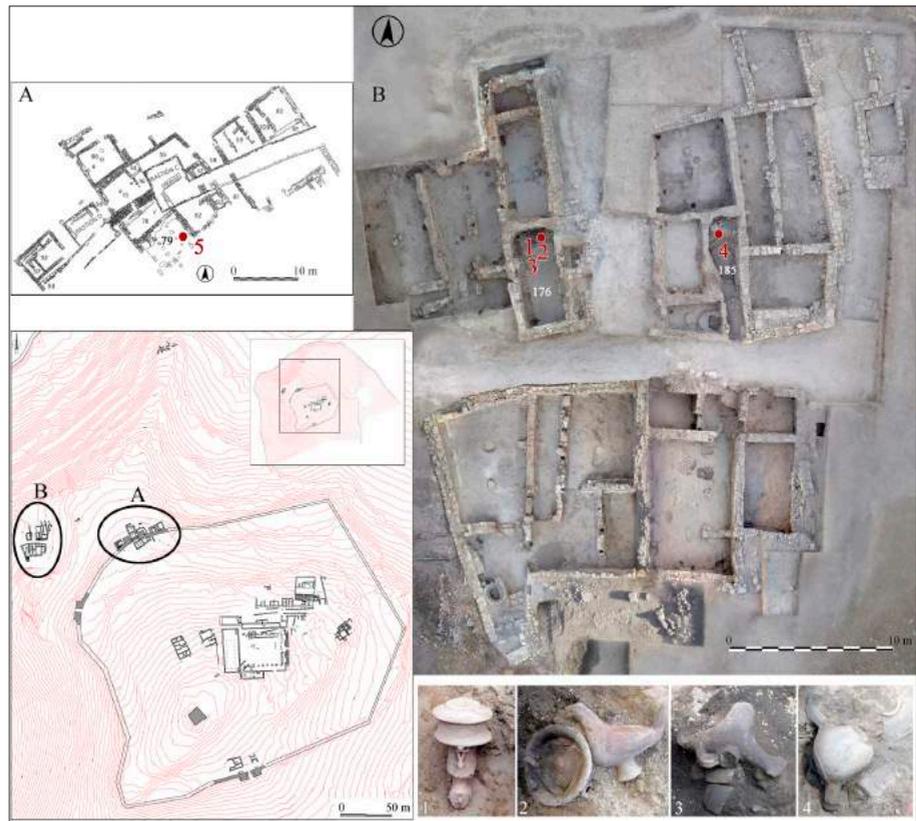
La mayor parte de los vasos plásticos procedentes de nuestras excavaciones que presentamos en este trabajo (nº 1-3 del catálogo, figs. 2 a 4), más el conjunto de *gutti* (fig. 7, 1-3) se localizaron en un mismo espacio, el departamento 176, enclavado en el límite occidental del Sector 18 (fig. 1). El complejo, con 130 m<sup>2</sup> excavados por el momento, y técnica constructiva habitual en los niveles del Ibérico Final en el yacimiento, consta de un aula rectangular de tendencia irregular que ocupa 72 m<sup>2</sup>, con una sola compartimentación en la mitad N, y con ingreso en terraza desde la calle en el SE. A ésta se anexiona por el W otra habitación abierta al exterior, de 7 x 5 m, con cubierta a un agua. Pese a que su excavación no ha concluido en 2017, a falta de intervenir en el ángulo NW y terminar de clarificar su relación con la calzada E en sus hipotéticas diversas fases (Uroz Rodríguez e.p.), podemos afirmar, en virtud de algunas evidencias, centradas sobre todo en el registro material recuperado, que nos encontramos ante un lugar de culto.

La identificación de un espacio de culto ibérico en ámbito urbano está sujeta a no pocos inconvenientes. La arquitectura, el equipamiento y el registro material deben ser, sobre el papel, los principales factores a tener en cuenta (Bonet y Mata 1997), así como una escrupulosa comparativa con su contexto inmediato. Pero la ausencia de un canon o patrón, la plurifuncionalidad de los espacios ibéricos y el control de la religión por las élites, su puesta al servicio del grupo gentilicio dominante, convierte en una quimera en no pocas ocasiones la diferenciación, funcional y social, entre un área aristocrática y una dedicada al culto (Bonet 2010). Y ello arrastra, además, una terminología que actúa como cajón de sastre, que ha pivotado tradicionalmente entre el concepto de

*edificio singular* (residencia de la élite + almacenamiento de excedentes/utensilios de actividad económica + registro material de cierto lujo/prestigio) y capilla doméstica (la habitación sagrada, el lugar de culto intraurbano, exenta o integrada en un complejo mayor), que en cualquier caso estaría estrechamente vinculada al cuerpo oligárquico, a la cohesión de las clientelas y al refuerzo de la gestión del propio núcleo urbano; quedando el espacio familiar –no necesariamente privado (Prados Torreira 2014)–, del grupo gentilicio, y su relato, su memoria, al servicio de su justificación y afianzamiento. Quizá la clave esté en establecer una primaria distinción integradora entre A: el *santuario*, como espacio concebido y dedicado al culto deliberadamente, y B: el lugar en que se practicaría alguna forma de culto de modo regular o esporádico (Bermejo 2008; 2009), no puntual, porque el carácter efímero sí sería definitorio de una actividad ritual que no tendría por qué estar señalando un lugar de culto. Creemos, por tanto, que en virtud de lo expuesto, más la lectura iconográfica de algunos de los objetos que iremos desgranando en los siguientes apartados, en el caso del departamento 176 de Libisosa podemos hablar de lugar de culto gentilicio, del tipo B, sin que ello lleve aparejada la asunción de todas los parámetros (funcionales e históricos) de la categoría definida por T. Moneo (2003: 268) como santuarios domésticos o dinástico-gentilicios.

El único elemento destacable del equipamiento de nuestro edificio es una suerte de poyete, tarima o banco cuadrangular de mampuesto, ubicado en el extremo SE del aula rectangular, y en torno al que se recuperaron precisamente los dos *askoi* y el vaso plástico antropomorfo, así como dos de los *gutti*. Este espacio, que podría haber actuado como sacristía, donde se guardarían o conservarían los objetos fundamentales para la liturgia, además, se vio afectado directamente por la cancelación intencionada del lugar, por una suerte de pared enlucida que se levantó directamente sobre el derrumbe, coincidiendo justo con el límite el poyete de mampuesto y, por tanto, con el límite de la zona de 14 m<sup>2</sup> donde se encontraban esparcidos y entremezclados una buena parte de los materiales más relevantes. En todo caso, el registro material hallado en el complejo, compuesto por centenares de objetos, muchos de ellos en excelente estado de conservación, que incluía desde los vasos plásticos hasta armamento ofensivo y defensivo, así como otros de carácter presumiblemente ritual, quizá producidos, encargados o adquiridos *ex profeso*, compartieron espacio con elementos

Fig. 1: Topografía del yacimiento de Libisosa, con indicación de la procedencia de las piezas del catálogo. En detalle: A. Planta del Sector 3; B. Ortofoto del Sector 18, con detalle de los hallazgos. Imágenes de Héctor Uroz-Proyecto *Libisosa*, a partir de levantamiento topográfico de Juan Antonio Tolosa y Jesús Cruz García (Diputación de Albacete) y fotogrametría de José Luis Fuentes (Oppida S.L.).



de ajuar más común, como es habitual en estos casos. Pero si existe alguna duda sobre el carácter y funcionalidad del edificio, que merecerá una reflexión más detallada en futuros trabajos, el material con el que contamos para su datación es, cuanto menos, contundente. Aparte de hallazgos numismáticos o de vajilla de bronce, el conjunto de cerámicas de importación es ciertamente elevado. De todo este registro, destacan, sin duda alguna, la treintena de individuos de barniz negro, un conjunto de producciones mayoritariamente napolitanas de una fase antigua que se puede ubicar sin problemas en torno al 180 a.C., con algunos ejemplares algo más pretéritos, testigos de un primer contacto de la aristocracia local con Roma, y que permanecerían vigentes junto a un mucho más reducido grupo de producciones calenas de transición que están ofreciendo una cronología de *ca.* 130 a.C. El registro anfórico rebajaría la fecha del final del edificio al último cuarto del s. II a.C. (Uroz Rodríguez *et al.* e.p.).

Estamos, por tanto, ante un nuevo contexto cerrado, destruido y cancelado de forma repentina décadas antes de la destrucción definitiva del poblado en el marco de

las guerras sertorianas, ya fuese motivado por un cambio de régimen interno o bien por alguna intervención exógena, quizá vinculada a los problemas derivados del *hospitium militare* (Uroz Rodríguez e.p.). Pero esa sincronía no se manifiesta en el registro. No se trata de un depósito votivo. No es un espacio donde han tenido lugar prácticas rituales de forma puntual: el carácter del conjunto material, y su disposición, que no colocación, dispersa entre los niveles sincrónicos de destrucción, rinde cuenta de ello (Uroz Rodríguez e.p.). Los vasos de barniz negro (Uroz Rodríguez *et al.* e.p.) ponen de manifiesto una actividad tesaurizadora y de uso durante casi un siglo, y eso también es relevante para la caracterización del edificio, en vigor desde, al menos, principios del s. II a.C. Es ese elevado índice de atesoramiento (que lo distinguen de otros contextos cerrados del yacimiento destruidos en época sertoriana), influenciado por la carga simbólica del espacio, lo que nos lleva a datar los vasos plásticos del catálogo aquí recuperados, sin tener en cuenta elementos estilísticos que iremos viendo más adelante, en el período de vigencia del lugar de culto, ocupando pues buena parte del s. II a.C.

En otro orden de cosas, el tercero de los *askoi* (nº 4 del catálogo, fig. 5) se localizó en el departamento 185 del mismo Sector 18. En este angosto ambiente, de 9,5 m<sup>2</sup>, junto a objetos cerámicos y metálicos ibéricos, se recuperó un pequeño y selecto conjunto de barniz negro e imitaciones (Uroz Rodríguez *et al.* e.p.), diferenciado estratigráficamente en dos paquetes, que en todo caso presentan tesaurizaciones: el de la mitad S, pavimentada a un nivel ligeramente inferior de la calle, que comparte estratigrafía de destrucción con el contiguo departamento 174 y que se encuentra colmatado por tanto en época sertoriana. Y el conjunto de la mitad N, recuperado bajo un sellado intencionado y perfectamente enrasado y regularizado a base de adobe y argamasa, marcado por las producciones calenas de la fase media (Uroz Rodríguez e.p.; Uroz Rodríguez *et al.* e.p.). Y es en el nivel inmediatamente posterior o contemporáneo al sellado septentrional en el que se recuperó el vaso plástico nº 4. Se trata, por tanto, de un contexto algo más problemático, que pudo haber heredado una pequeña parte del material del espacio de culto, o haber albergado, de forma ritual, y puntual, algunos objetos singulares.

El último de nuestros ejemplares (nº 5 del catálogo, fig. 6), de evidente carácter residual, quizá huella de una tesaurización durante generaciones, pertenece al departamento 79 de la barriada del Sector 3 (fig. 1), destruida en el trascurso de las guerras sertorianas (Uroz Rodríguez y Uroz Sáez 2014). Este espacio, de 40 m<sup>2</sup>, acaso un *edificio singular* desde la óptica política aristocrática antes expuesta, destaca sin duda por su material de prestigio (incluyendo otro fragmento de *guttus/pixide*, fig. 7, 4), pues concentra la mayor acumulación de cerámica de importación de todo su entorno junto al mayor conjunto de vasos figurados recuperados hasta la fecha (Uroz Rodríguez e.p.; Uroz Rodríguez *et al.* e.p.; Uroz Rodríguez 2012: 245-248; Hernández Canchado 2008).

## CATÁLOGO

**1- Nº inv. y procedencia: LB 145378 / Sector 18.** Departamento 176. Campaña 2013

Medidas: H 22,3 cm; Ø máx. 11,7 cm; Ø fo 6,5 cm

Descripción: vaso plástico antropomorfo, prácticamente completo. Modelado a torno: la base, inspirada en un *guttus/pixide*, actúa como alto pedestal del que surge un cuerpo antropomorfo a modo de botella, y al que se adosa, por aplicación plástica, en vertical y sobre un banco

o poyete, otro mucho más pequeño, que no conserva la cabeza, y, en horizontal, sobre la base, una cabeza zoomorfa en perspectiva cenital. Pasta beige-ocre, de cocción oxidante. Decoración pintada en rojo vinoso. El orificio de alimentación se encuentra en la cabeza, y el de salida, descentrado, en el cuerpo junto al pecho, que se simula con sencillas aplicaciones esféricas. El pelo y la boca se representan a base de incisiones. Las orejas se encuentran aplicadas. La pintura se distribuye de la siguiente manera: rodea el rostro con una fina línea, simula cejas y ojos, e impregna ambos lados de la nariz. Además, en las mejillas, se colocan sendos triángulos. Bajo las orejas, que están aplicadas, unos puntos, quizá simulando pendientes. Se pinta sobre el cuello igualmente un collar. En la unión del cuerpo con la base y en el borde superior de esta se plasman sendas series de “dientes de lobo”. El resto de la decoración, sin duda de gran valor simbólico, se centra en la vestimenta, en la que se desarrollan por metopas los siguientes motivos: líneas verticales que enmarcan una serie de trazos paralelos en horizontal, superposición vertical de “dientes de lobo”, reticulado oblicuo, fusión de los dos primeros en forma de cruz y variante de esta última.

Bibliografía: Uroz Rodríguez y Uroz Sáez 2016 (fig. 2)

**2- Nº inv. y procedencia: LB 145415 / Sector 18.** Departamento 176. Campaña 2013

Medidas: H 21,5 cm; L 22,2 cm; A máx. 10,4 cm; Ø fo 7,2 cm; Ø cazoleta: 2,6 cm

Descripción: vaso plástico galliforme, casi completo, a falta de parte de la cresta y timoneras. Modelado a torno (visible en la base cónica, y apreciable en el ligero relieve de las líneas de torno en el pecho). Pasta beige-anaranjada, de cocción oxidante. Decoración pintada en rojo vinoso y por aplicación plástica. Presenta cazoleta de alimentación con orificios de filtrado sobre el dorso y agujero de vertido en el pico. La pintura se pone al servicio de la representación naturalista de las alas y el plumaje. Por aplicación plástica se significan los ojos, orejillas y barbillas, en parte perdidas. Se trata de la única pieza del catálogo de *askoi* que no lleva asa. Asimismo, de todo el conjunto ornitomorfo es el único ejemplar del que no tenemos dudas en identificar como macho, por estilización, tamaño y porte, que se acentúa al elevarse con un pedestal, y lo que se intuye debió ser una cresta acentuada (de ahí su rotura).

Bibliografía: inédito (fig. 3)

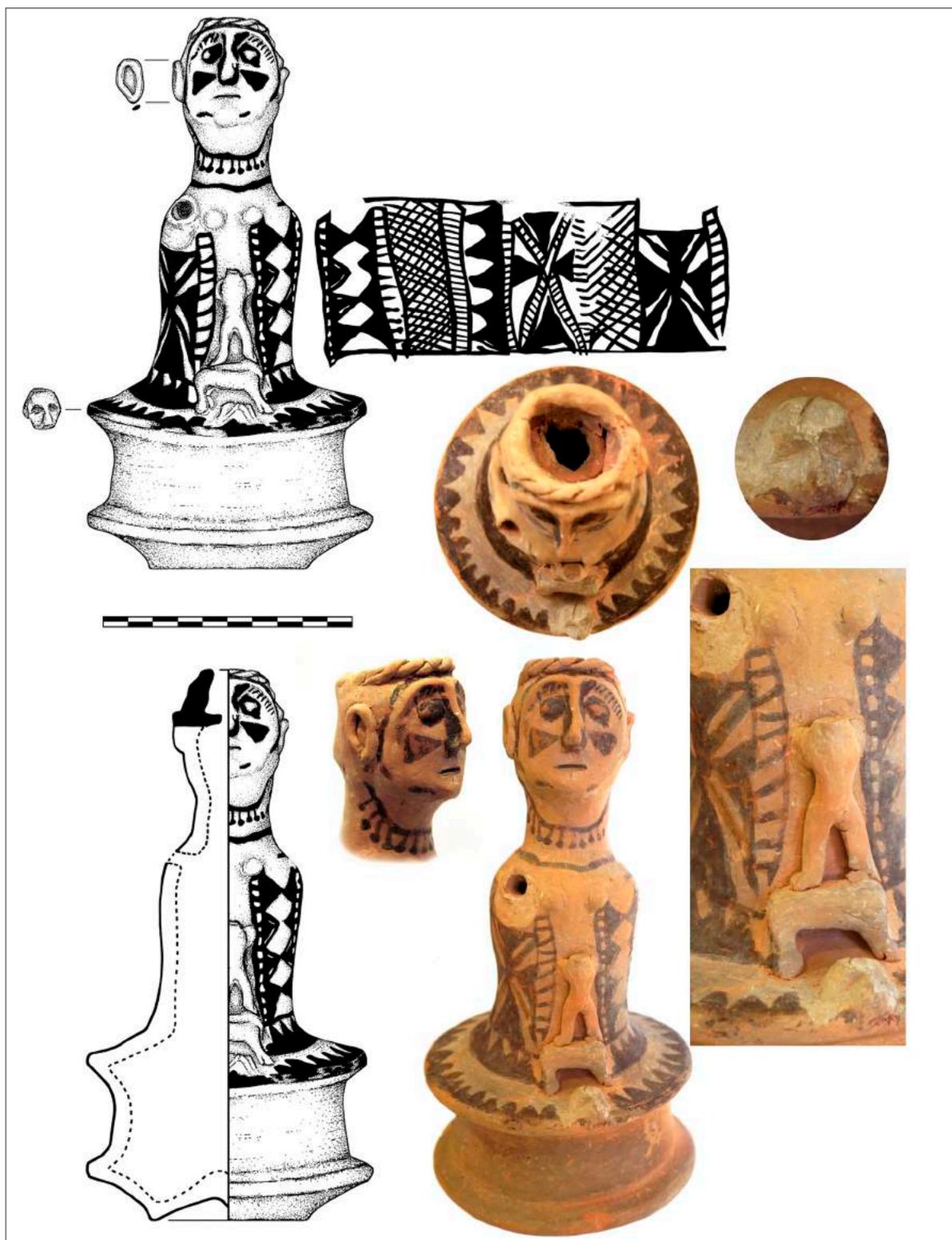


Fig. 2: Vaso plástico antropomorfo del departamento 176 de Libisosa (cat. n° 1). Fotografías de Héctor Uroz y dibujo de Nora Hernández.



Fig. 3: Vaso plástico ornitomorfo (gallináceo) del departamento 176 de Libisosa (cat. n° 2). Fotografías de Héctor Uroz y dibujo de Nora Hernández.

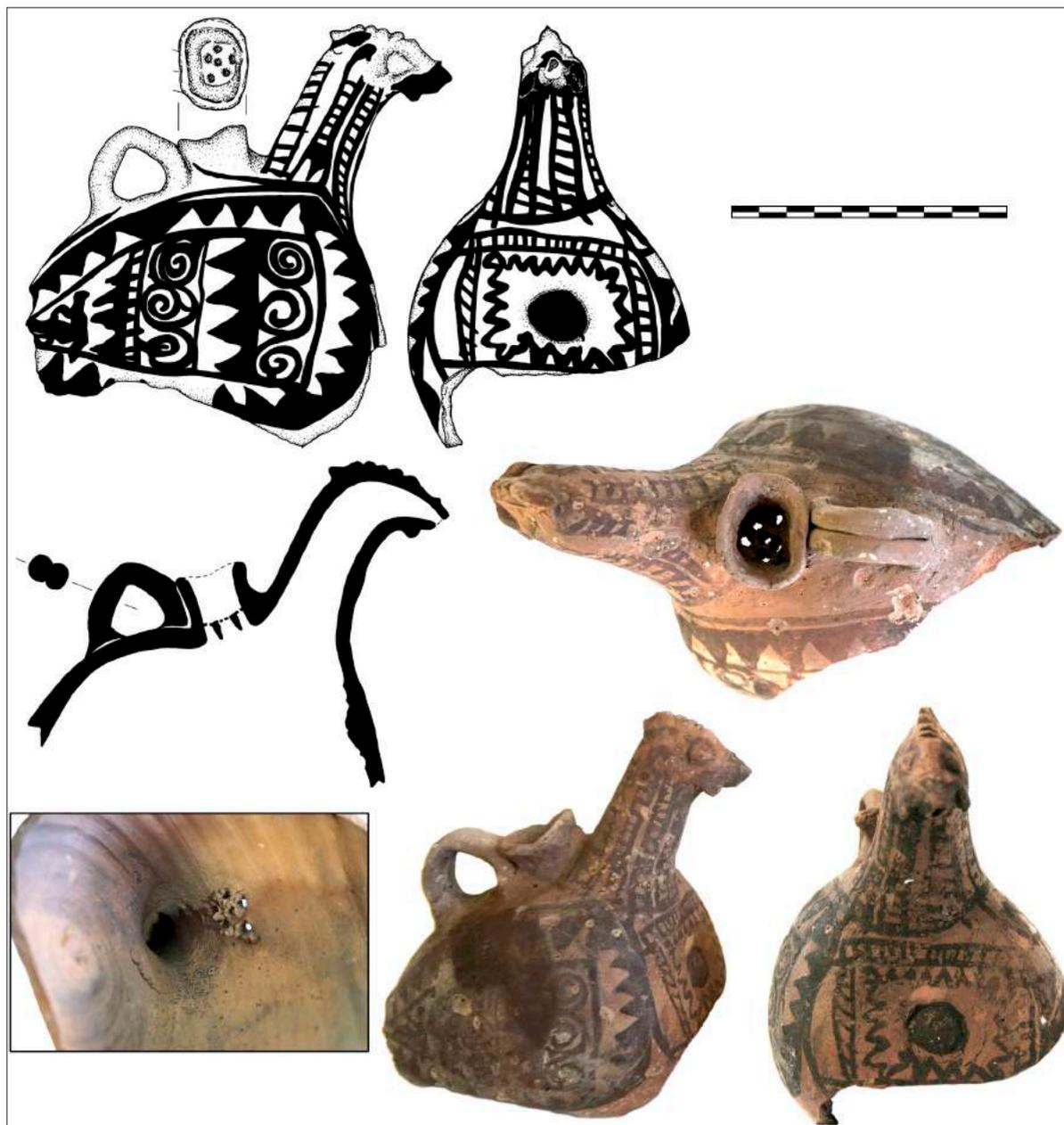


Fig. 4: Vaso plástico ornitomorfo (gallináceo) incompleto del departamento 176 de Libisosa (cat. nº 3). Fotografías de Héctor Uroz y dibujo de Nora Hernández.

**3- Nº inv. y procedencia:** LB 145425 / Sector 18. Departamento 176. Campaña 2013

Medidas: H conservada 15,3 cm; L conservada: 15,4 cm; A máx. conservada 10,3 cm; Ø cazoleta: 3,3 x 2,5 cm

Descripción: vaso plástico galliforme (taxón gallo/gallina), fragmentado, le falta la base, parte del cuerpo y la cola. Modelado a torno: gracias a su estado incompleto,

que permite visualizar el interior, se documentan claramente las líneas de torno y umbo a la altura del pecho. Pasta beige, de cocción oxidante, aspecto externo ennegrecido por la acción del fuego. Decoración pintada en rojo vinoso y por aplicación plástica. Presenta cazoleta de alimentación con orificios de filtrado sobre el dorso y orificio de salida en el pico. Asa horizontal superior geminada.

La cresta se modela a mano, con incisiones, y los ojos y barbillas se añaden por aplicación plástica. Decoración pintada geométrica y fitomorfa: todo el cuello aparece decorado por parejas de líneas que enmarcan una serie de trazos paralelos en sentido inverso, similar a lo documentado en el vestido del vaso nº 1. Esta misma composición se encuentra encuadrando la zona del umbo, que aparece pintado y significado en el centro del pecho, subrayándose además por un cuadrado de líneas en zigzag, acaso un signo astral. “Dientes de lobo” rodean y enmarcan las alas, y también aparecen en la variante de superposición vertical a modo de sierra, acompañados en paralelo por tallos con espirales o roleos. En el extremo izquierdo del ala derecha, la única que se conserva casi completa, aparece representado otro elemento de difícil identificación, quizá el propio vaso.

Bibliografía: inédito  
(fig. 4)

**4- Nº inv. y procedencia: LB 140601 / Sector 18.**  
Departamento 185N. Campaña 2011

Medidas: H 16,6 cm; A máx. 12,1 cm; L 21,1 cm; Ø cazoleta: 2,1 cm

Descripción: vaso plástico galliforme (taxón gallo/gallina), prácticamente completo. Modelado a torno: el pie anular se encuentra fracturado y desgastado. Pasta beige-ocre, de cocción oxidante. Decoración pintada en rojo vinoso y por aplicación plástica. Las alas se significan con un ligero relieve. Contiene cazoleta de alimentación con orificios de filtrado sobre el dorso y orificio de vertido bajo el pico. Asa horizontal superior geminada, perdida la mitad, con relieve trenzado con cintas que la abrazan perpendicularmente. La cresta se modela a mano, y los ojos y barbillas (desprendida la derecha) se añaden por aplicación plástica. Decoración pintada completando y resaltando cresta y ojos. El resto de la pieza se encuentra invadida por motivos geométricos, con protagonismo de los segmentos de círculo concéntricos (que recorren a ambos lados el relieve de las alas) y el punteado. Es más, una visión frontal de la pieza proporciona una sensación similar a la de cualquier otro vaso cerámico ibérico: superposición de frisos con reticulado oblicuo (presente en la nº 1 del catálogo), collarín de triángulos/“dientes de lobo” a la altura de la esclavina, reticulado, segmentos de círculo y punteado, y subrayado inferior por un simple trazo. Lo abultado del cuerpo podría indicar sexo femenino (¿clueca?), si bien en lo alargado de la cola quizá se estén destacando las grandes hoces del macho.

Bibliografía: inédito  
(fig. 5)

**5- Nº inv. y procedencia: LB 62784 / Sector 3.** Departamento 79. Campaña 2003

Medidas: indeterminadas

Descripción: fragmentos de cabeza galliforme (taxón gallo/gallina) y base plana, que debieron pertenecer a la misma pieza. Técnica de modelado. Pasta beige y superficie beige-anaranjada, de cocción oxidante. Orificio de vertido en el pico. No conserva pintura ni rastros de haberla tenido. Los ojos se añaden por aplicación plástica, así como las barbillas (y presenta huella de orejilla).

Bibliografía: parcialmente en Uroz Rodríguez 2012: 247-248, fig. 192c  
(fig. 6)

## EL VASO PLÁSTICO ANTROPOMORFO: ANÁLISIS FORMAL Y LECTURA ICONOGRÁFICA

Al contrario que el resto de piezas completas del catálogo, totalmente inéditas, el primero de nuestros vasos plásticos (cat. nº 1) ya ha sido objeto de un primer estudio (Uroz Rodríguez y Uroz Sáez 2016). A las cuestiones principales que tratamos entonces volveremos a continuación: la pieza constituye en lo formal un *unicum* entre el común de las terracotas, recopiladas hace pocos años por F. Horn (2011), del amplio marco cronológico de la Protohistoria hispana. Se trata de una obra ibérica encuadrable sin problemas en el arco temporal que ofrece su contexto de aparición (s. II a.C.), que fusiona y remite a diversas fuentes, tradiciones y lenguajes coetáneos, ofreciendo un producto al mismo tiempo inédito y genuino. Nos encontramos, pues, ante una reinterpretación ibérica de un vaso plástico con una base cuyo diseño se inspira claramente en un *guttus-pixide*, a partir de la que se desarrolla la figura antropomorfa principal a modo de botella. De hecho, junto a esta pieza y los dos *askoi* aparecidos en el departamento 176, sobre el pavimento de la habitación SE del espacio de culto (la que concentra buena parte del material singular, quizá la sacristía) se recuperó una *interpretatio* en cerámica ibérica pintada de un *guttus-pixide* de la F 8183 (fig. 7, 2), a la que suma otro similar hallado en los niveles de destrucción del mismo complejo, en la habitación contigua al W (fig. 7, 3), y, como ya se ha citado, un fragmento, de nuevo residual, en el departamento 79 del Sector 3 del mismo yacimiento (fig. 7, 4). Estos vasos están bien documentados en Iberia (Page 1984: 125-128, 135-136), y su prototipo de barniz negro se encuentra en territorio peninsular entre la segunda mitad del s. III e



Fig. 5: Vaso plástico ornitomorfo (gallináceo) del dep. 185 de Libisosa (cat. nº 4). Fotografías de Héctor Uroz y dibujo de Nora Hernández.

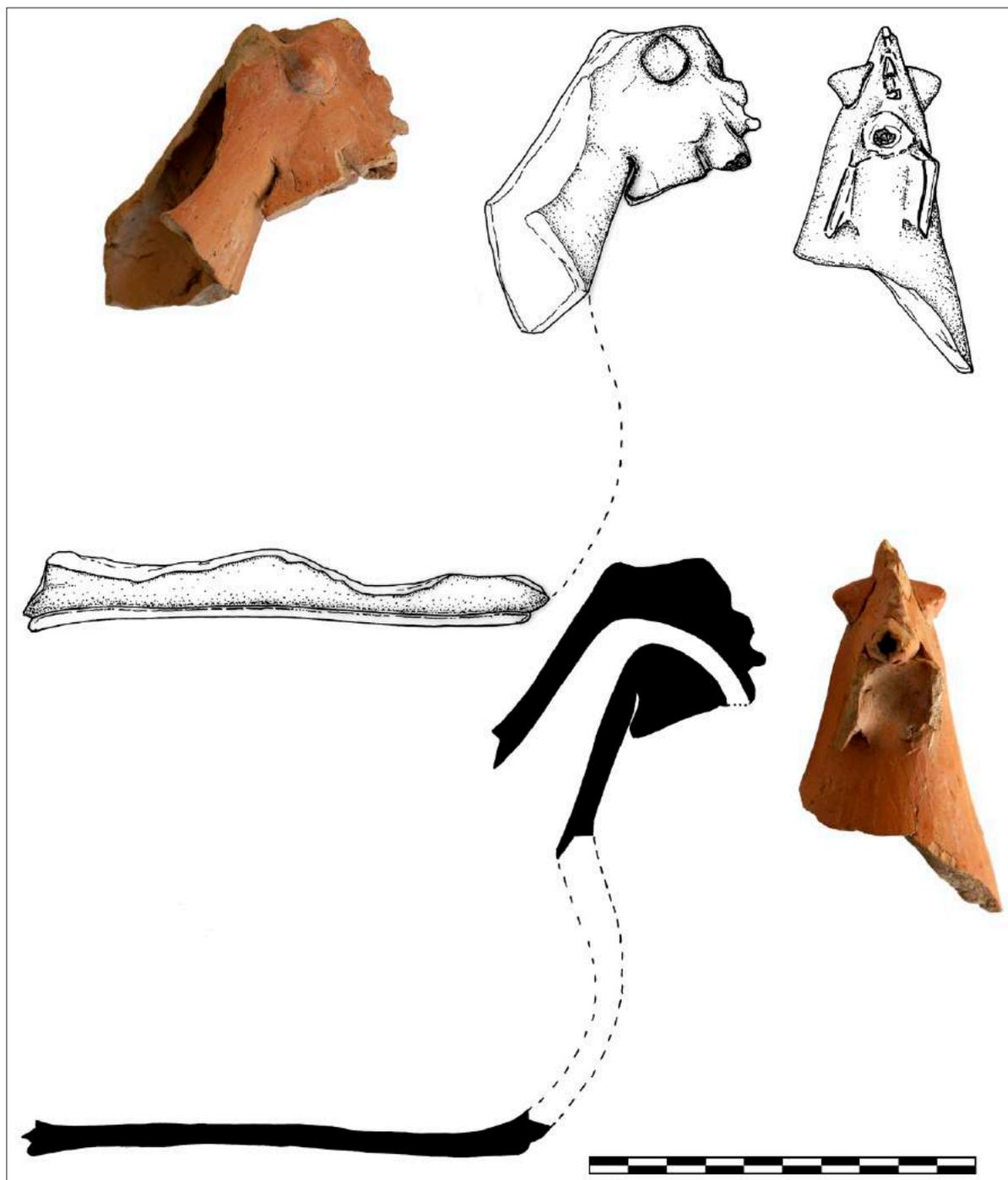


Fig. 6: Fragmentos de vaso plástico ornitomorfo (gallináceo) del dep. 79 de Libisosa (cat. n° 5). Fotografías: Héctor Uroz; dibujo: Nora Hernández.

inicios del II a.C. (Horn 2011: n° C568-C571). Pero también del mismo espacio SE procede un *guttus* de la forma Lamb. 45/ F 8151 de producción napolitana antigua (fig. 7, 1). Y es como una reminiscencia de estos *gutti* de barniz

negro que debemos entender que el vaso de Libisosa mantenga la efigie en relieve sobre la base, sustituyendo aquí la cabeza de felino por otra seguramente de lobo en visión cenital, pero desprovista ya de su función de pico vertedor.



Fig. 7: *Gutti* recuperados en el departamento 176 de Libisosa: 1. *Guttus* de Campaniense A antigua L 45 / F 8151; 2 y 3. *Gutti/pixides* ibéricos que imitan la F 8183; fragmento de *guttus/pixide* ibérico del departamento 79 (4) Fotografías de Héctor Uroz y dibujo de Nora Hernández.

Más relevante que su propia morfología y caracterización es el hecho de que nuestra terracota sirvió de lienzo para una escena con un mensaje político-religioso que podemos descifrar solo en parte, pero que encaja sin problemas en los modelos iconográficos, referentes del *statu quo* socio-político y cultural, que se han ido esbozando con el desarrollo de la Arqueología ibérica desde los años ochenta del pasado siglo. La lectura femenina del personaje que da literalmente cuerpo al vaso no admite discusión. Así lo indican los pechos que deja ver su vestido talar pretendidamente abierto, que, por el contrario, esconde los brazos. La figura se encuentra tocada por un peculiar peinado formado por una trenza enrollada horizontalmente sobre la cabeza. Su tamaño, en contraposición a la otra silueta que conforma la acción, las joyas que luce (collar y pendientes), pero también su actitud, su rostro apotropaico, eliminan de la ecuación la ambigüedad entre divinidad-dama-mujer aristócrata (Griño 1992; Tortosa 2007) que tiene lugar con frecuencia en las imágenes femeninas de la plástica ibérica. Se trata sin duda de una epifanía. La diosa surge de la tierra: es ctónica, infraterrenal, nace del *guttus*, representando acaso lo que sucede cuando se usa el objeto.

Para esta imagen no conocemos paralelos directos en la iconografía de las deidades femeninas ibéricas, las mismas que la tradición investigadora incluyó bajo el concepto todoterreno de “Diosa madre”, para después evolucionar hacia la fórmula todavía más genérica de “Gran Diosa mediterránea”; concepto sobre el que ha

sobrevolado en mayor o menor medida, muchas veces por inercia, el de Tinnit/Deméter, ya fuese por inspiración –o producción– del mundo oriental, griego o helenístico. Estas representaciones arrancan en el Orientalizante, para acabar adoptando el *status* de diosa poliada en los anversos de las acuñaciones monetarias del Ibérico Final, aunque de estas divinidades, a falta de teónimos reconocidos tanto femeninos como masculinos, salvo un par de casos aislados y todavía abiertos al debate (Corzo *et al.* 2007; Velaza 2015), solo cabe establecer diferencias por su carácter o atributo, como si de epítetos se tratase, pudiendo coincidir algunas de ellas en la misma figura: ctónicas (como la que aquí nos ocupa), celestes, nutricias/curótrofas, fecundadoras y protectoras de los animales y la vegetación... El vaso de Libisosa nos retrotrae a la Dama de Galera, obra fenicia del s. VII a.C. amortizada en una tumba del s. V a.C. de la necrópolis ibérica de Tútugi (Almagro Gorbea 2009, con la bibliografía anterior), en tanto en cuanto el líquido objeto de la libación entraba por un orificio en la cabeza y se vertía junto al pecho; pero sobre todo remite a las figuritas de terracota en forma de botella de larga tradición fenicio-púnica (López-Bertran 2016), presentes ya en Ibiza en el s. VI-V a.C. (fig. 8, 1), y que se siguen produciendo en Cerdeña entre el s. III-I a.C., en virtud de la datación tradicional del numeroso conjunto recuperado en el depósito votivo del santuario “de Bes” en Bithia (Garbatí 2014, con la bibliografía precedente) (fig. 8, 2). Aunque su funcionalidad votiva y lectura propiciatoria, protagonizada por el

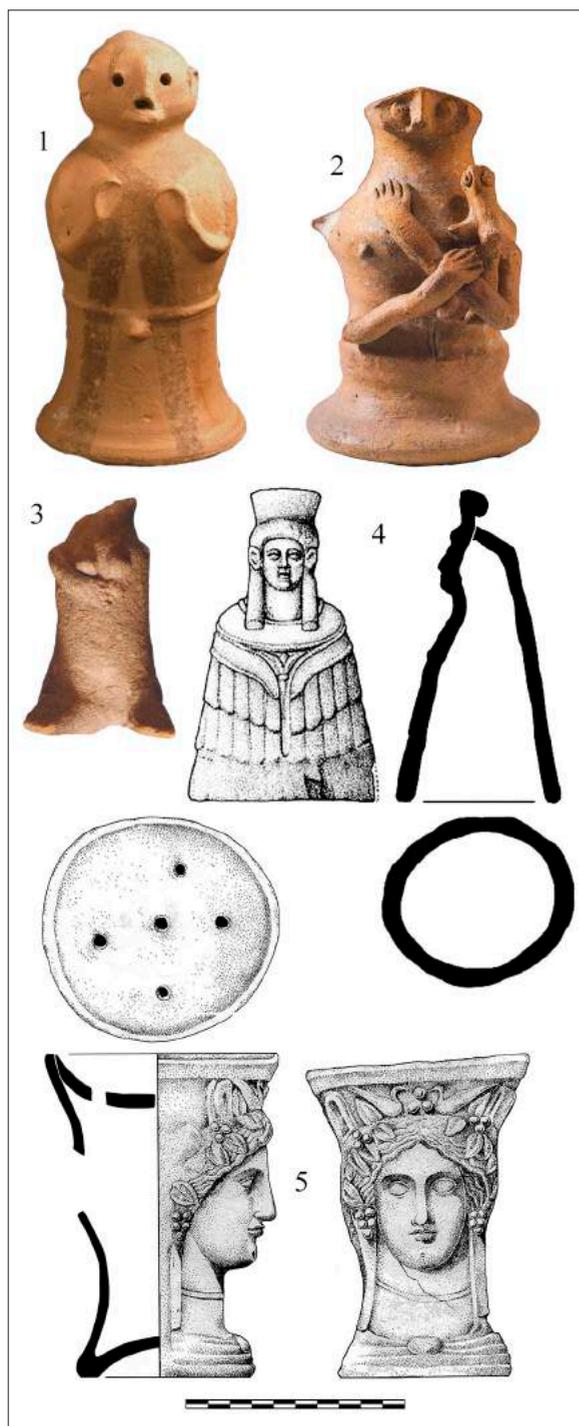


Fig. 8: 1. Terracota de Illa Plana, Ibiza (López-Bertran 2016: detalle de fig. 2a); 2 Terracota de Bithia, Cerdeña (Bisi 1988, detalle de 341); 3. Fragmento de terracota de La Serreta, Alcoy (Grau *et al.* 2017: detalle de fig. 4.36); 4. Terracota de Es Culleram, Ibiza (a partir de Marín *et al.* 2010: fig. 9); 5. “Pebetero” de Cabecico del Tesoro (a partir de García Cano y Page 2004: 73).

fiel y su exigencia, más de acuerdo con el común de ex-votos ibéricos, no es en absoluto aquí paragonable, estas terracotas *vasiformes* y esquemáticas fabricadas a torno parecen constituir desde el punto de vista estrictamente formal el patrón más a tener en cuenta para la pieza de Lezusa, que sería reinterpretado también en ámbito ibérico en el santuario de La Serreta (Alcoy-Cocentaina-Penáguila, Alicante) en algunas de sus figuritas esquemáticas realizadas igualmente a torno en el s. III a.C. (Grau *et al.* 2017: 92-95) (fig. 8, 3). Con todo, no deberíamos dejar a un lado el lenguaje de los más que accesibles pebeteros en forma de cabeza de Deméter (fig. 8, 5). Estos célebres quemaperfumes, con origen en Sicilia, se expandieron con marcadas constantes formales por el Mediterráneo central y occidental, ya fuese como producto de moldes importados o como copias locales, encontrándose en Iberia en un número nada desdeñable, sobre todo en el área de influencia púnica, desde el s. IV hasta el II a.C. (Marín Ceballos y Horn 2007; Marín Ceballos y Jiménez Flores 2014). No obstante, los pebeteros, como sucede con las paradigmáticas damas de piedra de corte igualmente heleno (Elche, Cabezo Lucero), utilizan el recurso del busto para mostrar el ánodos divino, mientras que el vaso de Libisosa reproduce una epifanía que trasciende elocuentemente la *prótome*. Y es aquí donde entra en juego el tipo iconográfico acampanado y de alas plegadas que presentan las terracotas púnicas de la diosa Tinnit recuperadas en el santuario ebusitano de Es Culleram (fig. 8, 4), de cronología amplia y debatida (s. IV-medios del II a.C.), y que fusionan elementos de la tradición egipcia con otros de, una vez más, la coroplastia griega siciliota (Marín Ceballos *et al.* 2010, con la bibliografía precedente).

En la identificación de lo ibérico resultan fundamentales los motivos de la pintura vascular que completan el mensaje de nuestra terracota, así como de algunos de los *askoi* ornitomorfos. Motivos que en los vasos singulares del Ibérico Final acabaron desarrollando, como ha remarcado J. Santos (2010: 166-167), un complejo y abstracto lenguaje de signos, de alusiones, dirigido a transmitir ideas a través de sugerencias indirectas. La serie de los característicos “dientes de lobo” que se desarrolla en la parte superior de la base resulta más que esclarecedora. También lo son los elementos geométricos que se plasmaron en el vestido de la diosa: la superposición vertical de triángulos a modo de sierra encuentra un paralelo directo en las composiciones que separan las escenas de la “crátera de la monomaquia” y la “tinaja de las aves” halladas en

Fig. 9: Figura acampanada de La Alcudía de Elche. Detalle (fotografía cortesía de A. Ramos Molina. Fundación L'Alcúdia) y desarrollo de la decoración del *pithos* (Ramos Folqués 1990: fig. 112); 2. Fragmento cerámico de la cueva-santuario de La Nariz (Umbría de Salchite) (Museo Arqueológico de Murcia. Fotografía de Héctor Uroz)



Libisosa (Uroz Rodríguez 2012: 330-331, EG 8), del mismo modo que el característico reticulado oblicuo aparece protagonizando frisos de caliciformes y micro-*kalathoi* del mismo yacimiento (Uroz Rodríguez 2012: 95, fig. 143, CG 5-6), y también del vaso plástico nº 4 del catálogo. El elemento cruciforme de la túnica recuerda al símbolo que ostentan en la misma prenda las epifanías divinas acampanadas y de alas desplegadas de las pinturas vasculares del estilo I ilicitano (Tortosa 2004; 2006), la más significativa de las cuales (fig. 9, 1) parece corresponderse, en virtud de la revisión de las excavaciones de A. Ramos Folqués en La Alcudía, a contextos del momento de la primera fundación colonial a finales de la década del 40 a.C. (Ronda 2018: 98-99; Ronda *et al.* e.p.). Estos personajes guardan a su vez cierta relación con las representaciones ibicencas arriba mencionadas, retrotrayéndonos a un prototipo fenicio-púnico de alas plegadas que encontramos también reelaborado en el conjunto escultórico del Parque Infantil de tráfico de Elche (s. V-IV a.C.), y que fue objeto de revisión hace pocos años (Chapa y Belén 2011). A su vez, las mejillas de nuestra diosa se enfatizan con triángulos en un recurso que recuerda a los arboles de algunos *anodoi* de las pinturas vasculares igualmente ilicitanas (Uroz Rodríguez 2012: 352-357) y que en la imagen de Lezuza, concretado por la línea pintada que rodea el rostro, sugieren posiblemente la presencia de una máscara. También participa de esa vertiente

mascariforme y apotropaica la epifanía divina de cuerpo entero del fragmento cerámico hallado en la cueva-santuario de La Nariz (Umbría de Salchite-Moratalla, Murcia) (fig. 9, 2), conocida como “diosa de los lobos”, y que ha dado pie a diversas lecturas (recogidas en Uroz Rodríguez 2012: 407-408), la última de las cuales ve, en clave mítica, una escena de nacimiento o trasmisión del linaje, que actuaría como mecanismo de cohesión en el espacio de culto (Sánchez Moral 2016). Pero los nexos de unión con esta pieza, en sociedad con los vasos ornitomorfos del mismo departamento 176, van más allá: una reciente propuesta relaciona las figuras que surgen de sus brazos y la flanquean con gallináceos, en detrimento de los lobos (Ocharán 2013: 297-299). En todo caso, se acepte o no esta interpretación, ya P. Lillo (1983: 774 y 777) en su momento había identificado con estas aves las siluetas parcialmente conservadas a los pies de la diosa. A su vez, una cabecita de lobo en perspectiva cenital, tal y como conocemos en otros soportes del mundo ibérico (Uroz Rodríguez 2006: 96-103), es la que está sancionando la escena de la terracota de Lezuza desde la base, posiblemente como evocación de los picos vertedores de los *gutti*, pero desprovista ya de toda función en el vaso. El lobo es una figura no exenta de ambigüedad en el ideario ibérico, admirado y temido a partes iguales (González Alcalde y Chapa 1993: 169 y 172) y que se erige en modelo mítico para una sociedad de ideal guerrero (Almagro Gorbea 1999: 25), ya sea



Fig. 10: Terracotas ibéricas con Diosa y fieles/comunidad: 1. La Serreta (fotografía del archivo del Museu Arqueològic Municipal Camil Visedo Moltó de Alcoy) 2. Cabecico del Tesoro (Museo Arqueológico de Murcia. Fotografía de Héctor Uroz).

para evocar mitos fundacionales, mediante la hazaña heroica, en la traslación del ciclo heroico mediterráneo al imaginario ibérico, como para custodiar el espacio aristocrático una vez conquistado (Ruiz y Molinos 2007: 111-120 y 173-186; Uroz Rodríguez 2012: 398-411).

Así y todo, lo que da sentido a la composición, la parte fundamental del mensaje de nuestro vaso plástico, y que ahonda en la interpretación funcional del lugar de culto en el que se halló, el departamento 176 de Libisosa, viene de la mano de un segundo personaje que aparece vuelto hacia la divinidad, elevado sobre lo que creemos que debe ser una especie de escabel (como sobre el que

flota, por cierto, la diosa de la cueva de La Nariz), o bien haga alusión indirecta a la tarima junto a la que aparecieron estos vasos en el edificio. La figura no conserva la cabeza, y está introduciendo sus brazos por la abertura de la túnica de la divinidad. Su representación de espaldas rompe con la tónica de la frontalidad en la narración de la coroplastia ibérica, acentuada por la condición de bulto redondo del vaso (esa decoración ininterrumpida y desigual de la vestimenta, tan difícil de transcribir), y que lo vuelve a poner en común con el lenguaje de la pintura vascular. Pero su postura girada contribuye, sobre todo, a que no se le marque el sexo. Un hecho que sumado a la diferencia exagerada de tamaño respecto a la figura femenina, desmedida incluso para señalar la diferencia entre lo divino y lo humano, está poniendo el foco en su inmadurez: nos encontramos, pues, ante un rito de paso de juventud, de iniciación que en diversas formas y soportes adquiere relevancia en la plástica ibérica (Chapa y Olmos 2004; Rueda 2013). No se trata de un infante cualquiera: la posición elevada sobre el escabel o tarima incide en su rango, es lo que lo señala como aristócrata, y, al mismo tiempo, le da acceso a la divinidad, lo que constituye de por sí un privilegio. Y es un contacto directo, por lo que subrayarlo resulta clave. Como en el fragmento cerámico de La Serreta, en el que se enfatiza sobre la pintura con incisiones la mano que toca el trono de la divinidad (Grau *et al.* 2008: 20, fig. 18). O en la emblemática plaqueta de terracota del mismo yacimiento, hallada en una pequeña *habitación sagrada*, un lugar de culto clientelar próximo en el tiempo al de Libisosa (Grau *et al.* 2008: 18-20) (fig. 10.1), que muestra un conjunto en el que uno de los personajes femeninos extiende el brazo para entrar en contacto con la diosa nutricia o con su trono. No obstante, la terracota de Alcoy introduce la idea de participación múltiple, como una forma de agregación social en el *oppidum*. Reincide ya sea en la vertiente curótrofa como comunitaria, como es habitual entre las representaciones de diosa y fieles en la coroplastia ibérica. Esa vertiente gentilicia o familiar, junto a la aparición de la diosa en su espacio de culto, se repetiría, según la última reconstrucción de la pieza, en otra tosca figura de barro hallada en las excavaciones de 1935 de la necrópolis de Cabecico del Tesoro –Verdolay, Murcia– (García Cano y Page 2004: 127-128) (fig. 10, 2). La versión eminentemente curótrofa, con la diosa que amamanta o sujeta al niño de frente, señalando su faceta protectora de la comunidad, se encuentra mucho más extendida, y ha sido puesta de relieve en la Oretania

(Rueda 2011: 161-164; Benítez de Lugo 2013: 244), *regio* en la que se incluye Libisosa. Pero en el vaso de Lezuza no tiene lugar el código colectivo ni el curótrofo, sino el individual ante un rito de paso. No es un asunto comunitario, aunque afecte a todos, sino dinástico-gentilicio. La diosa sanciona el acceso al poder del príncipe, seguramente en un momento pretérito, el del tiempo del fundador del linaje. Va más allá de la tutela, para introducir sin matices el contacto directo. Una relación que no sólo constituye el germen, sino que es susceptible de renovación (o recreación) en la medida en que se haga uso del vaso en el ritual, y, por consiguiente, se conmemore el relato.

## LOS VASOS PLÁSTICOS ORNITOMORFOS

### ASKOI GALLIFORMES EN CONTEXTO HISPANO

El resto de vasos del catálogo recuperados en nuestras excavaciones (los nº 2-3 compartiendo espacio con el anterior, el nº 4 en el dpto. 185 del mismo sector, y el nº 5 en el dpto. 79 del Sector 3) pueden ser definidos como *interpretationes* ibéricas de *askoi* ornitomorfos. El origen de los *bird-askoi* se ha establecido en Chipre a principios del II milenio (Cintas 1950: 499) desde donde se habría difundido hacia la franja sirio-fenicia y por el Mediterráneo central y occidental (Pérez Ballester y Gómez Bellard 2004: 38; Fernández Gómez 1992: 71-72). Pero cuando se habla de *askoi* ornitomorfos se piensa generalmente en palomas, aves que, como veremos en seguida, son las que monopolizan prácticamente el repertorio ibérico. No es el caso de nuestras cuatro piezas, que identificamos sin duda con el género *gallus*. En este sentido existen dos factores que trazan un nexo entre estos vasos y el expuesto con anterioridad: la ausencia de paralelos directos y su identificación como producciones ibéricas.

Los ejemplares conocidos de vasos plásticos *galliformes* en nuestro territorio brillan por su escasez y su limitada dispersión, y proceden exclusivamente de contextos funerarios. En ambiente plenamente púnico ebusitano, el único completo que conocemos se recuperó en la necrópolis de Can Berri d'en Sergent (Cala Vedella), con datación de finales del s. V-principios del IV a.C., acompañado además de un epígrafe pintado que incluía un nombre propio común (*'bdmlqrt*, "siervo de Melqart") relativo al difunto o al oferente (Fernández Gómez y Fuentes 1983) (fig. 11, 1). El vaso, modelado a torno, cuenta con asa superior, orificio de salida en el pico y de entrada sin

filtrado, y patas aplicadas a modo de soporte –como es común en los numerosos *askoi* de la isla–. De los hallados en ámbito ibérico, tan solo un ejemplar de Cabecico del Tesoro, recuperado en una tumba del último cuarto del s. III - primer cuarto del II a.C. (Page 1984: 179, nº 282; García Cano y Page 2004: 149-150), se encuentra en un nivel de conservación que permite identificarlo sin dudas como un *askós* (fig. 11, 2). Otra cosa muy distinta es su adscripción cultural. La pieza, con orificio de alimentación sin filtrado y de vertido por el pico, provista de asa lateral y base cónica plana a modo de pedestal (aunque no a torno como nuestro vaso nº 2), se encuentra fabricada en una *pasta amarillenta, no ibérica*, en palabras de Page y García Cano (Page 1984: 179; García Cano y Page 2004: 149), visión que compartimos una vez que hemos podido estudiarla personalmente y que, de entrada, le cierra las puertas a engrosar el catálogo de vasos plásticos de producción ibérica del que sí participan un buen conjunto de hallazgos de la misma necrópolis. Y es que es de Cabecico del Tesoro de donde, curiosamente, también procede un conjunto de *gutti* de imitación (en este caso de la F 8151) de decoración similar a los de Lezuza, así como los prototipos de barniz negro, tanto de la F 8151 como de la 8183, junto a un nutrido conjunto de pebeteros en forma de cabeza femenina y otras terracotas (García Cano y Page 2004). Al mismo tiempo conviene recordar las concomitancias que hemos resaltado en alguna ocasión (Uroz Rodríguez 2012: 443) entre algunos ejemplares cerámicos ibéricos de Verdolay y de Libisosa, tanto en el repertorio formal como en el estilo pictórico de algunos individuos. De otra necrópolis murciana, El Cigarralejo (Mula), procede un fragmento de terracota, perteneciente a una tumba datada entre finales del s. IV y la primera mitad del III a.C. (Cuadrado 1987: 559, fig. 243.3), que conserva un pedestal cónico sobre el que se encuentra modelada una pata de ave con tres dedos (o dos dedos más el espolón), y que se puede considerar como gallinácea (Horn 2011: nº C535), aunque no existen argumentos sólidos para englobarla en el catálogo de *askoi* como se hizo en un primer momento (Page 1984: 134, fig. 19.8). Otra pequeña terracota galliforme, sin contexto arqueológico y esta vez del área céltica –Sepúlveda (Segovia)– (Alfayé 2007: 80, fig. 14, 90, nº 12), que se ha datado entre el s. III-I a.C., debería descartarse como vaso por la posición de sus perforaciones (cabeza y parte inferior); de hecho, su interpretación originaria fue la de silbato (Blanco García 1998: 158). Pero, sin duda, los hallazgos más significativos, por volumen y por marcar una

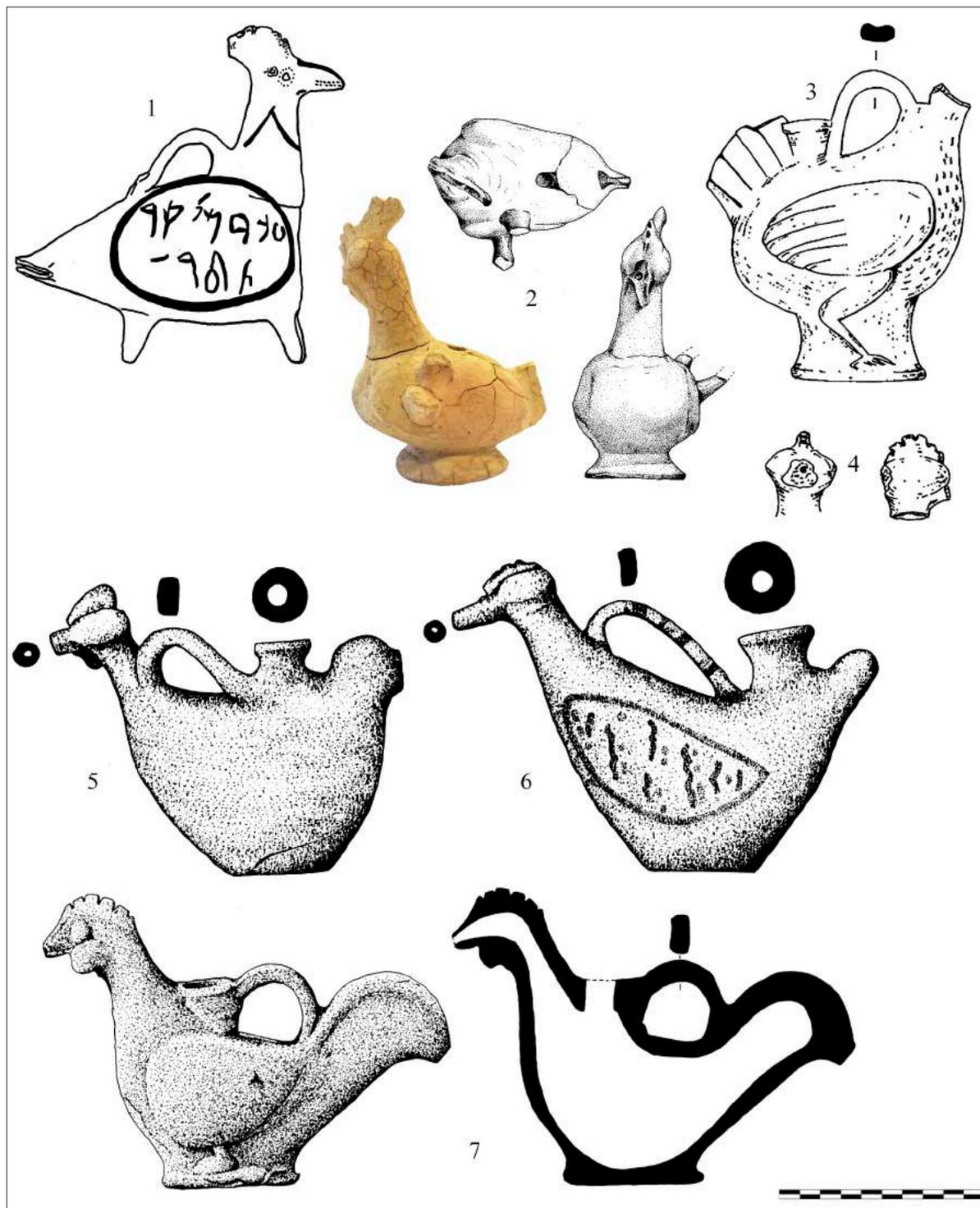


Fig. 11: Selección de *askoi* gallináceos de la península e Ibiza: 1. Necrópolis de Can Berri, Ibiza (Fernández y Fuentes 1983: 186); 2. Necrópolis ibérica de Cabecico del Tesoro, Murcia (dibujo: García Cano y Page 2004: 150; fotografía: Héctor Uroz. Museo Arqueológico de Murcia); 3 y 4. Horno de la calle Troilo, Cádiz (Niveau y Blanco 2007: detalle de fig. 8); 5 y 6. Excavaciones de P. Quintero, Cádiz (Muñoz Vicente 1992: detalle de fig. 1B); 7. Necrópolis de Carmona. Sector Anfiteatro (a partir de Belén y Escacena 1992: fig. 7.5).

tendencia a nivel local, proceden de un ambiente de tradición púnica aun en pleno proceso de romanización como Cádiz, en unas producciones autóctonas de mediados del s. II -mediados del I a.C. Los *askoi* ornitomorfos gaditanos, una parte de los cuales son claramente galliformes (tipo B de Muñoz 1992; Sáez 2006; Niveau y Blanco 2007) (fig. 11, 3-6), se caracterizan por contar con asa superior y con cazoleta sin filtrado, y en algún caso con decoración pintada concentrada en remarcar las alas. De un momento todavía más tardío, pero también del S peninsular, conocemos un ejemplar procedente de Carmona, de un contexto funerario del s. I a.C.-I d.C. (Belén y Escacena 1992: 514) (fig. 11, 7). Desde luego, estas producciones de influencia púnica se encuentran muy alejadas del exponencial naturalismo de los *askoi* galliformes de ascendencia griega, sean jónico-orientales o etrusco-itálicos, de época arcaica a helenística, en barniz negro o terracota a molde (p. ej: Vokotopoulou *et al.* 1985: 164-165, n° 260; Olmos 1993: 234, 242, n° 115; De Puma 2013: 220-221, n° 6.63)

#### INTERPRETACIONES IBÉRICAS DE *ASKOI* ORNITOMORFOS

Así pues, con los hallazgos de Lezuza nos encontramos ante los únicos ejemplos del género *gallus* de perfil completo de producción ibérica. Por lo recuperado hasta la fecha en contexto arqueológico libisano, y al igual que en Cádiz, están marcando una tendencia, una preferencia iconográfica, aun en un contexto cultural diverso, pero cronológicamente cercano. Bien es cierto que a diferencia del caso gaditano no hay argumentos, al menos todavía, para afirmar que sean producciones propias. No se trata de un conjunto homogéneo, y bien pudiera responder a encargos a distintos artesanos o haber sido adquiridos en diversos intercambios, bajo una premisa, eso sí: su iberismo y, por tanto, la necesidad de acudir, por cuestiones de funcionalidad, al repertorio de *interpretationes* de *askoi* ornitomorfos, protagonizadas por palomas, de otros enclaves ibéricos. Los casos más antiguos y numerosos los encontramos en las necrópolis del área murciana de Coimbra del Barranco Ancho (Jumilla) y, de nuevo, El Cigarralejo. En Coimbra, además de tres fragmentos (un pico y dos timoneras) hallados fuera del contexto cerrado que ofrecen las tumbas (García Cano 1997: 164, figs. 150.7-8 y 151.1), se han recuperado, con una cronología que se remonta al s. IV a.C., tres ejemplares (García Cano 1997: 164-165, fig. 32.1; García Cano *et al.*

2008 178-189; Gualda 2015: 145-146, lám. 1-2), dos con decoración pintada, y uno de ellos (fig. 12.3) recuperado en la sepultura más rica en ajuar de toda la necrópolis (Iniesta *et al.* 1987). Asimismo, de las excavaciones antiguas del poblado proceden dos ejemplares (Molina *et al.* 1976: 59-60, n° 202-203, lám. XX; Page 1984: 133, fig. 19.4-5), el mejor conservado con soporte cónico y decoración pintada (fig. 12, 4), cuya datación podría remontarse igualmente al s. IV a.C., aunque con las dudas razonables por la ausencia de información estratigráfica (García Cano 1997: 164), habiéndose ubicado recientemente en el s. III a.C. (Page y Gualda 2017: 287). De las últimas excavaciones en el mismo poblado proceden tres individuos más, de una misma habitación destruida a principios del s. II a.C.: se trata de un fragmento de ala y dos casi completos, con base cónica y fabricados a molde, con decoración pintada (Page y Gualda 2017: 288-289, figs. 3-5), mostrando claras concomitancias con los encontrados en el mismo yacimiento. Por su parte, a la necrópolis de El Cigarralejo se adscribe un conjunto, siempre de palomas, que se acerca a la decena de individuos, datados desde principios del IV hasta s. III a.C. (García Cano 1997: 164-165; Cuadrado 1987: figs. 54.7, 195.13-14, 251.8-9), solo que muy fragmentados, siendo el único que conserva cazoleta, de tipo embudo, el recuperado en la tumba 313 (Page 1984: 134, fig. 19.10; 2005: 408-409) (fig. 12, 5). Y de la ya mencionada necrópolis de Cabecico del Tesoro, sin contexto definido, procede un fragmento de cabeza (García Cano y Page 2004: 151) extremadamente interesante pues conserva el arranque del asa superior, así como la representación de los ojos en relieve por aplicación de arcilla, elemento característico de todos los *askoi* de Libisosa. Casos más residuales y dudosos los encontramos en el noreste peninsular. De Coll del Moro (Gandesa) procede un ejemplar con una cronología de la segunda mitad del s. III a.C., hallado junto a un taller de procesado y manufactura del lino (Rafel *et al.* 1994: 119, fig. 4), y del que tenemos dudas sobre su adscripción cultural: no conserva la cabeza ni decoración, y presenta pie anular a torno y asa en cinta superior, remitiendo al recuperado en La Caridad de Caminreal -Teruel- (Vicente y Ezquerra e.p.: fig. 14.28), asentamiento romano erigido *ex novo* a finales del s. II a.C., aunque habitado en buena parte por población indígena y destruido en el contexto de las guerras sertorianas. Respecto a los conocidos casos de Margalef (Lleida) y Corral de Saus (Moixent, Valencia) compartimos en parte las dudas planteadas por Pérez Ballester y Gómez Bellard (2004: 39 y 41). El ejemplar leridano

(Junyent 1973: 126, n° 21, fig. 1), datado a finales del s. III-principios del II a.C., y recuperado en la estancia principal del poblado, es un vaso sin orificio de alimentación que entronca con la F 8220 de Morel, como la versión ibérica de la F 8411-8412, hallada en el depósito votivo de la fosa-silo 101 de Mas Castellar de Pontós (Girona), de cronología similar (Pons 1997: 84-87; 2002: fig. 10.38.6), siguiendo una tendencia que, con sus peculiaridades, se registra en tantos otros yacimientos del NE, ya sea en cerámica oxidante pintada como en las producciones grises de la costa catalana (recogidas en: Principal *et al.* 2014: 69). Respecto a la necrópolis valenciana, los materiales ibéricos hallados en tumbas de cronología similar al anterior (Izquierdo 1996: fig. 11.2-7), concretamente seis fragmentos, salvo por su decoración pintada y su identificación genérica como timoneras de ave (sea de seres híbridos como sirenas o bien de palomas), no aportan mayor información. Seguramente los casos más célebres (y también los más completos) de *askoi* ibéricos con forma de paloma, y que comparten cronología (s. III-principios del II a.C.) son los de El Amarejo (Bonete, Albacete) y La Serreta de Alcoy. Por lo que respecta al yacimiento albaceteño, el ejemplar mejor conservado y reconocible, fabricado a torno (Broncano y Blánquez 1985: 251-252, fig. 141, lám. XXVII.1) (fig. 12, 6) procede del departamento 4, englobado en lo que debe considerarse, aun con diferencias de matices, como un complejo de culto urbano (Blánquez 1996: 154-159; Moneo 2003: 109-111), y al que estaría vinculado el pozo votivo en el que se recuperaron dos individuos más: un fragmento con medio cuerpo y timonera (Broncano 1989: 113-114, n° 31, fig. 42, lám. LXXVIII), y otro al que solo falta la cabeza, con base cónica (Broncano 1989: 170, n° 193, fig. 126, lám. C). Todos los de Bonete cuentan con orificio de alimentación sin filtrado, como es común, y comparten las incisiones como complemento figurativo de la decoración pintada, destacando además el recurso del estampillado en dos de ellos. Por su parte, el *askós* de La Serreta, hallado en las excavaciones de los años 50 del siglo pasado, cuenta con el hándicap de carecer de un contexto preciso, dentro del Sector F del poblado (Grau 1996: 109, fig. 19.2; AAVV 2000: 217). No obstante, esta pieza, modelada y pintada, resulta especialmente relevante, además de por su estado de conservación (fig. 12, 7), por dos cuestiones: ser el único que cuenta con patas como soporte y presentar cazoleta de entrada con perforaciones de filtrado. Esto último nos lleva de nuevo a nuestras piezas.

Y es que si algo tienen en común entre sí los *askoi* libisanos (los tres que la conservan, se entiende) es su cazoleta con perforaciones de filtrado —a imagen de los *gutti*—; así como el asa en cinta superior y su fabricación a torno, no con molde (exceptuando posiblemente el fragmentario y residual individuo n° 5). Lo primero encuentra paralelo, como acabamos de ver, en La Serreta, el único de los ibéricos que, insistimos, presenta patas como soporte. Y lo segundo en un fragmento de Cabecico del Tesoro. Respecto a la técnica de fabricación, resulta complicado en no pocos casos discernir entre molde y modelado, sin tener la oportunidad de revisar *in situ* la pieza, y a no ser que presente fondo o pie anular en el caso del torneado (caso de El Amarejo). Así pues, ¿existe algún elemento que se pueda utilizar como sustancial e identificativo de los ejemplares ibéricos? Los hallazgos de Libisosa n°s 3 y 4 (así como los que presentamos en catálogo aparte al final de este trabajo) vienen a atentar contra la evidencia, resaltada en su momento por Pérez Ballester y Gómez Bellard (2004: 38), de que los vasos plásticos ornitomorfos ibéricos no tienen asas, diferenciándose así de los prototipos púnicos y griegos. ¿Y la pintura? Ya hemos acentuado antes el rol de la decoración pintada en cerámica (sea figurada o, todavía más, geométrica y fitomorfa) como fósil director de lo ibérico: podremos debatir sobre estilos, talleres y cronología de la pintura vascular ibérica, pero lo que no entra en juego es su identificación como tal. Esto resulta más complejo cuando, como en el caso del n° 2 de nuestro catálogo, la pintura está exclusivamente al servicio de la representación *naturalista* del animal (plumaje, etc.). Se da en algunos casos ibéricos así como en la mayoría de ebusitanos. Muy distinto es cuando se introduce la composición geométrica (caso de El Cigarralejo o los n° 3 y 4 de Lezuza, p. ej.) como si de cualquier otro tipo de vaso se tratase: en el caso del n° 4 libisano, la composición de segmentos de círculo concéntricos en combinación con el punteado remite a la composición geométrica EG 9 presente bajo las asas de la “crátera de la muerte mítica” del mismo yacimiento (Uroz Rodríguez 2012, fig. 256). En la pieza n° 3 de nuestro catálogo los “dientes de lobo” rodean y enmarcan las alas, y también aparecen en su versión de superposición vertical a modo de sierra, tal y como hemos visto en el vaso plástico antropomorfo n° 1, solo que aquí se sustituye su combinación con las “cabeelleras”, presente en la “tinaja de las aves” y la “crátera de la monomaquia” (Uroz Rodríguez 2012: fig. 256), por una versión del manido motivo fitomorfo de tallo rematado

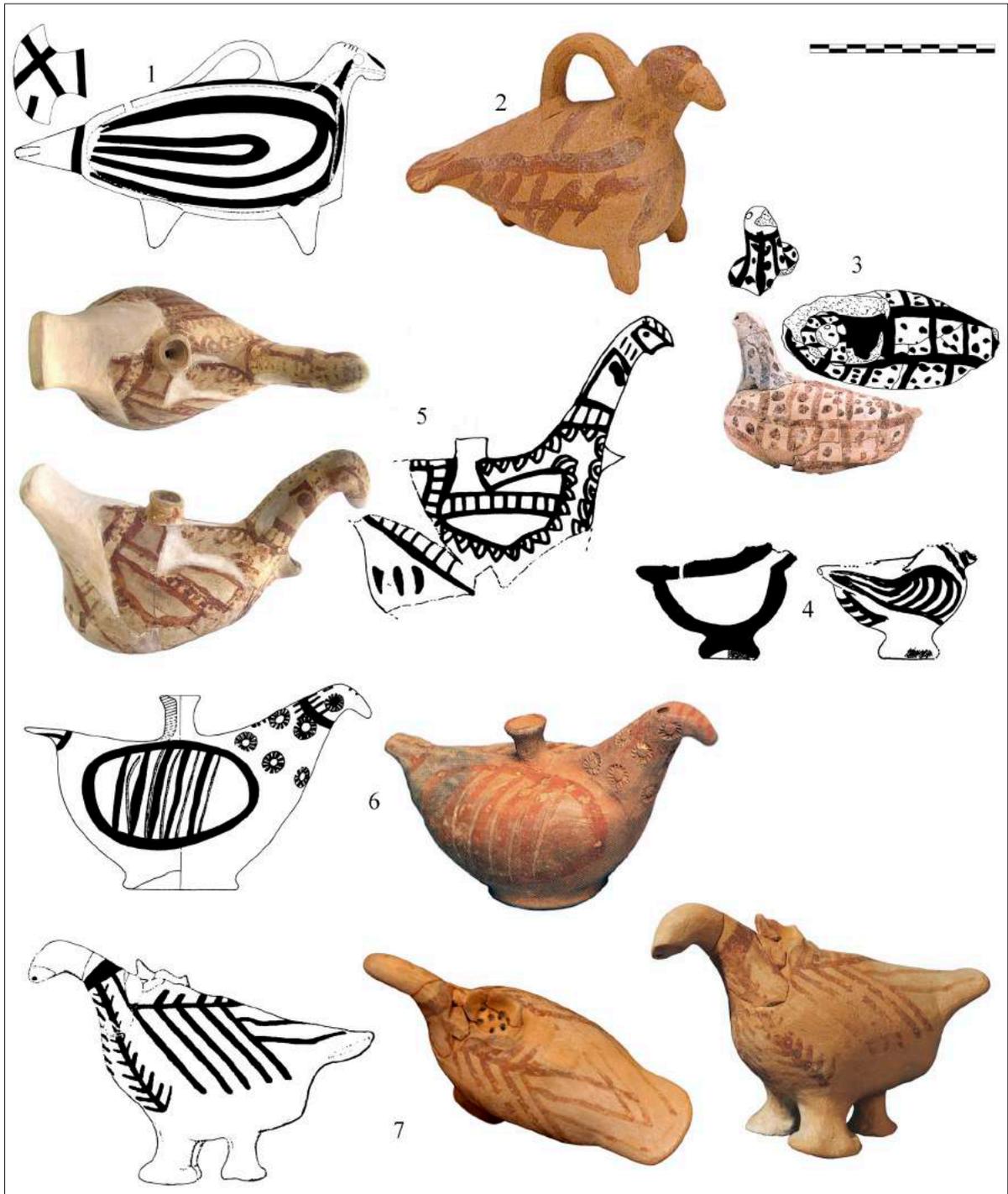


Fig. 12: Selección de *askoi* ornitomorfos (palomas) ibéricos pintados y de Ibiza: 1. Necrópolis de Puig des Molins, Ibiza (Fernández 1992: fig. 36 n° 38); 2. Ibiza, MAN (Olmos *et al.* 1992: 120, n° 5); 3. Necrópolis de Coimbra del Barranco Ancho (a partir de García Cano 1997: 165 y García Cano *et al.* 2008: lám. 27); 4. Poblado de Coimbra del Barranco Ancho (Molina y Nordström 1976: detalle de fig. 35); 5. Necrópolis de El Cigarralejo (dibujo: Page 1984: fig. 19.10; fotografía: Museo de Arte ibérico de El Cigarralejo); 6. Departamento 4 de El Amarejo (dibujo: Broncano y Bánquez 1985, fig. 141; fotografía: Olmos *et al.* 1992: 120, n° 3); 7. La Serreta (Grau 1996: fig. 19.2; fotografía: Museu Arqueològic Municipal Camil Visedo Moltó de Alcoy).

en espirales o volutas, que en posición inversa y fusionada encontramos igualmente en Libisosa –y en Edeta, Cabecico del Tesoro o Cartagena– (Uroz Rodríguez 2012: 330). Estas diferencias, y también los elementos comunes, son relevantes en la medida en que pueden ayudar a resolver la cuestión de su origen: identificar el modelo que están reinterpretando podría ayudar a su interpretación funcional e iconográfica.

#### ALGUNAS CUESTIONES SOBRE SU ORIGEN Y FUNCIONALIDAD

La inmensa mayoría de los ejemplares ibéricos se han recuperado en el SE peninsular, como acabamos de ver. Y ciertamente, si hablamos de producciones foráneas recuperadas en este territorio existen ejemplares áticos ya desde finales del s. V y principios del IV a.C., en las necrópolis de Cabezo Lucero (Aranegui *et al.* 1993: 229, fig. 66.1, lám. 73; AAVV 2009: 103) y Cabezo del Tío Pío (García Cano y Page 1990: 110, fig. 2), además de un par de fragmentos en la Illeta dels Banyets (García Martín 2003: 55-56, fig. 18, nº 103-104). Visto el estilo y funcionamiento de estos es difícil que sirviesen de inspiración para los ibéricos, como sucedió con otras formas cerámicas áticas –cráteras, síntulas, etc.– (Page 1984). Además, como destacó en su momento Fernández Gómez (1992: 71) a partir de la revisión de la colección del British Museum (Higgins 1969; 1975), son escasas las representaciones zoomorfas de vasos plásticos en el área griega que cuenten con orificio de salida distinto al de alimentación. Esto sí que parece relevante, y es un hecho que comparten con las producciones más tardías suritálicas de barniz negro, que en cambio sí sirvieron de modelo, como hemos visto, para los *gutti* de Lezuza y Cabecico del Tesoro –o los *askoi* del NE–, y otras tantas formas desde el paso del s. III al II a.C. hasta bien entrada la romanización. Y dicho factor sí que traza un nexo entre todos los ejemplares ibéricos y ebusitanos –y de la órbita púnica– (Pérez Ballester y Gómez Bellard 2004: 37-38). Se trata de una cuestión de raíz, más trascendente si cabe que la estilística. De ahí que el influjo cultural púnico en este caso es el que se deba tener más en cuenta. Es más, los vasos plásticos en forma de pie de barniz negro de los ss. III-II a.C. (Series 9461-9462 de Morel), que sirven de modelo a las otras imitaciones ibéricas figuradas de esta índole más allá de los *askoi* zoomorfos, e independientemente de su origen y área de producción, fueron muy del gusto de ambientes “punicizantes”, como se desprende de

su difusión mayoritaria en estas zonas (Page 1984: 128-129; Mata y Bonet 1992: 140; Pérez Ballester y Gómez Bellard 2004: 32-37). Pero volvamos a los vasos de aves: ya hemos defendido en algunas ocasiones (p. ej. Uroz Rodríguez 2006) el rol de Ibiza como transmisor (o redistribuidor) de iconografía, al menos en el SE, algo que también hemos visto al abordar nuestro vaso nº 1. En el caso que nos ocupa, al menos, nos puede servir como espejo, como paradigma de respuesta local a influjos similares. Procedentes de diversas necrópolis ebusitanas (el contexto funerario es una constante en la aparición de estas piezas en ambiente púnico) se registran al menos una veintena de *askoi* en forma de paloma, repartidos por diferentes museos de la geografía española (Fernández Gómez y Fuentes 1983: 187), con datación ya desde el s. V-IV a.C. y con decoración pintada (fig. 12, 1-2). La vía ebusitana, o púnica, nos parece la más probable. Las patas, ausentes en la mayoría de ejemplares ibéricos, pero exclusivas en Ibiza (Fernández Gómez 1992; Gómez Bellard 1984; Rodero 1980), y presentes también en Sicilia y Cerdeña (Acquaro 1988: 657, nº 433, 714, nº 773-774), se combinan con bases planas y anulares en Cartago (p. ej.: Cintas 1970: pl. XI y XIV). Baste comprobar su evolución en Cádiz.

Acabamos de ver cómo en su inmensa mayoría estos vasos proceden de necrópolis o de espacios de culto o singulares. Son objetos de encargo, de prestigio. Desde un punto de vista funcional, la presencia de orificio de alimentación y de salida en estas cerámicas nos lleva (y aquí debemos incluir la pieza nº 1 de nuestro catálogo), de entrada, al terreno de las libaciones y unciones de aceites y perfumes (Page 1984: 125-128; Pérez Ballester y Gómez Bellard 2004: 31-32; Olmos y Tortosa 2010: 251), quizá en algún caso en combinación con fluidos corporales (López-Bertran 2016: 423-424). La presencia en nuestros ejemplares nº 2-4 y el de La Serreta (o los que presentamos como apéndice – cat. nº 6-8–) de cazoleta de alimentación con orificios de filtrado, más las asas en no pocos de los de nuestro catálogo (nº 3-4, 6-9), los acercan claramente a los *gutti*, como sucede con los vasos plásticos en forma de pie. La cazoleta de filtrado y el asa (vertical) se encuentran también, por cierto, en un pequeño *askós* con forma de bóvido recuperado en una tumba datada en el s. I a.C. en la necrópolis de Les Casetes –Villajoyosa, Alicante– (Marcos González 2011: 320). Una segunda lectura sobre estas piezas, teniendo en cuenta sus contextos de aparición, nos conduce a la esfera de la liturgia o el ritual. A partir de ahí resulta obligado abrir el abanico a la reinterpretación y al universo de lo circunstancial, donde cada

contexto y cada usuario cuentan (Alfayé 2007: 87), y donde se hace patente la delgada línea existente entre la ofrenda y el instrumento usado para el ritual (Whitehouse 1996). Por supuesto que estas piezas pudieron haber servido como ofrendas en última instancia, pero al igual que sucede con el común de vasos cerámicos localizados en depósitos votivos o con los elementos que integran el ajuar funerario, esa no es su función originaria, al contrario de las figuritas (que no vasos) de terracota y bronce. Por último, una idea arraigada sobre estos *askoi* en los contextos (fundamentalmente funerarios) púnicos, e incluso planteada como posibilidad remota para algunos ejemplares itálicos (Jentel 1976: 29-30), es la de su utilización como biberones. En el caso de las necrópolis de Ibiza ya hace tiempo que se desenterró su asociación con tumbas infantiles (Gómez Bellard 1984: 128; Fernández Gómez 1992: 72), aunque puedan existir casos, como el de la tumba de un lactante datada a finales del s. II-finales del I a.C. en la necrópolis de Poble Nou (Villajoyosa), en cuyo ajuar se recuperó un *askós* ornitomorfo esquemático de producción interpretada como ebusitana de barniz negro (Marcos González 2011: 319). Esta idea se ha trasladado al universo ibérico en base a algún ejemplo presente en la coroplastia (Chapa 2003: 123), y a la duda razonable sobre la identificación en este terreno entre representaciones de palomas o de vasos plásticos en forma de paloma (Olmos *et al.* 1992: 120, n° 4; Prados Torreira 2004: 97). Y nos resulta muy sugerente, por cuanto pudiese completar la lectura iconográfica, simbólica y en clave aristocrática, que hemos llevado a cabo del vaso n° 1 y su relación espacial con los *askoi* n° 2 y 3: el príncipe, el pequeño oligarca, alimentándose, y alimentando ritualmente el futuro de la estirpe, en la versión curótrofa o nodriza de la diosa. No obstante, no vemos argumentos suficientes. No alcanzamos a diferenciar si se trata de palomas o *askoi* con forma de paloma. Y los ejemplos que se citan no nos parecen concluyentes: si como dice R. Olmos y en la terracota de La Albufereta (Alicante) se representa a la diosa curótrofa amamantando al lactante (Olmos 2000-2001: 361, fig. 6; 2007: 377, fig. 3), debemos cuestionarnos si tiene sentido considerar la paloma que sujeta con la otra mano como un vaso usado como biberón. Creemos, pues, que estas terracotas deberían leerse bajo la óptica de la complicidad, del atributo en apariciones divinas (o de ofrenda en representaciones no divinas), desde la concepción de este ave como símbolo de la presencia/sanción de la divinidad femenina, como en tantos ejemplos (p. ej. Uroz Rodríguez 2006: 74-76, 115-122; Izquierdo 2008: 134-136; Olmos y Tortosa 2010).

## LA LECTURA ICONOGRÁFICA DEL GALLO

En último lugar, aunque decididamente no menos relevante, pasamos a ocuparnos ahora de la lectura iconográfica del gallo en nuestros *askoi*, que nos devuelve a la dicotomía entre lo clásico y lo púnico. Y no es sencilla, por poliédrica y parca en ejemplos. El significado de estas aves pasa originariamente por la faceta belicosa del macho, retratada en las peleas de gallos (Bruneau 1965). Animal de marcado signo fecundador y astral (Macías y Caracuel 2015: 144-148), pertenece tanto a la tierra como al cielo, erigiéndose como protector del mundo de los vivos y de los muertos (Cumont 1942: 291-292). En la Antigüedad clásica, además de su dimensión reproductora, combativa y vigorosa, destaca su vertiente vigilante y anunciadora, pero también curativa, que lo hacen asociarse a multitud de divinidades como Apolo, Atis, Ares, Hermes o Asclepio (Waida 1987; Martínez Saura 2007: 152). En ámbito fenicio-púnico, en cambio, se ha subrayado su sentido funerario, condicionado por el contexto de los hallazgos de sus imágenes, como sucede con los *askoi*: por su aparición en estelas, monumentos funerarios y pinturas de cámara del área cartaginesa (Guerrero y López Pardo 2006: 217-219), pero que registramos también en Ibiza, además de en el *askós* galliforme de Can Berri ya mencionado (o los del área gaditana de un momento tardío), en una placa circular de terracota de Puig des Molins protagonizada por el mismo animal (Fernández Gómez 1992: fig. 200, lám. 177), así como en dos estatuillas de gallos aparecidas en la necrópolis mallorquina de “Cometa des Morts” (Guerrero y López Pardo 2006: fig. 1.2-3) y, según algunos autores, en el monumento funerario de Pozo Moro (López Pardo, 2006: 127-133; Mata 2014: 58, fig. 322).

Esta especie, originaria del valle del Indo, llegaría a la península Ibérica por vez primera de la mano de los fenicios en el s. VIII-VII a.C. (aunque en el NE se ha reconocido la influencia griega en un momento posterior: García Petit y Pons 2010: 226), siendo el de *gallus domesticus* el resto faunístico de ave más localizado por toda la geografía ibera desde el s. VI-V a.C. (Mata *et al.* 2014: 57-58; Iborra 2004: 363). Ello contrasta con su escasa presencia en el terreno iconográfico, donde no es precisamente un agente protagonista. Si dejamos a un lado su aparición en acuñaciones de las cecas de Kese, Untikesken y Arekorata (Mata *et al.* 2014: 58) —que siguen la tradición ampuritana, de lectura ya problemática en sus modelos del ámbito de influencia helena (Bernard *et al.*

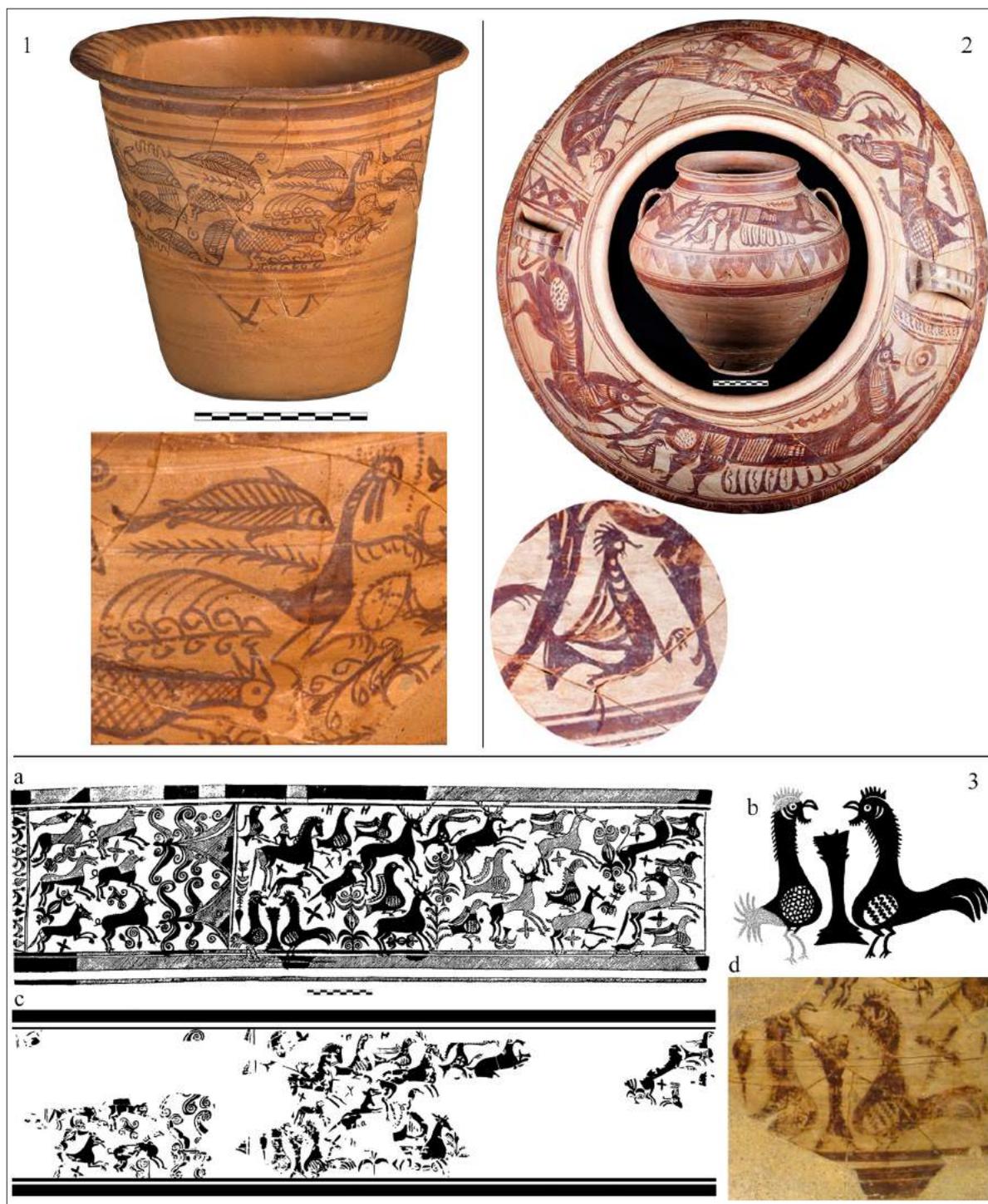


Fig. 13: El gallo en la pintura vascular ibérica: 1. *Kalathos* del Tossal de Manises (Fotografía del archivo del Museo Arqueológico de Alicante –MARQ); 2. Tinaja del “ciclo de la vida” de Valentia (a partir de fotografías de Josep Manel Vert – Museu d’Història de València); 3. *Kalathos* de Azaila: a y b. Desarrollo de la decoración con restitución tradicional y detalle (Cabré 1944: fig. 47 y 52); c. Desarrollo de la decoración conservada (Fuentes 2014: lám. XXVI); d. Imagen de detalle (cortesía de M. M. Fuentes –Proyecto flora y fauna ibérica: de lo real a lo imaginario).

2004: 311)–, así como su comparecencia en algunos exvotos del área jienense (Mata *et al.* 2014: 57-58), para su lectura en ámbito y producciones ibéricas debemos acudir a la narrativa de los vasos singulares. En este sentido, además de registrarse en algún fragmento cerámico de La Alcuía (Ramos Folqués 1990: 145, lám. 50.4) o Los Villares de Caudete (Mata 1991: fig. 72.6), existen tres piezas que sí nos dejan comprobar su integración en un discurso simbólico.

Por un lado tenemos un *kalathos* del Tossal de Manises (Alicante) (fig. 13, 1), carente de contexto arqueológico pero de factura que entronca con el estilo I ilicitano (Tortosa 2006: n° 140). Aquí el influjo púnico ha sido puesto en valor por Pérez Blasco (2012). Se trata sin duda de una escena vinculada a lo ctónico, lo oriundo y el mundo de ultratumba, o al tránsito hacia éste, representado por la multiplicación de serpientes, liebres y peces. Quizá, como se ha propuesto para algunas pinturas púnicas funerarias (Guerrero y López Pardo 2006: 217-218, fig. 3.1) el gallo, plasmado una sola vez, y junto al huevo (regeneración-resurrección), podría significar el alma del difunto dirigiéndose hacia su morada subterránea, del mismo modo que su representación coronando monumentos turriformes (Guerrero y López Pardo 2006: 217-218, fig. 4) simboliza el alma a la espera de iniciar su desplazamiento celeste llevado por una divinidad solar o astral.

La lectura clásica, o italo-helenística, es la que debería prevalecer, en cambio, en el conocido como “vaso del ciclo de la vida” de la Valentia sertoriana (primer tercio del s. I a.C.) (fig. 13, 2). Se trata de una producción ibérica recuperada en lo que ahora sabemos que fue un lugar de culto erigido poco después de la fundación de la colonia por los mismos primeros pobladores itálicos (Ribera 2017: 61-65; Huguet *et al.* e.p.). La escena se ha leído como un mito de fundación, un relato de los orígenes de la ciudad y su linaje, a través del nacimiento metamórfico del ser inaudito (Olmos 2000), o bien como un episodio del ciclo heroico, siguiendo la fórmula del enfrentamiento iniciático del héroe contra el monstruo desde el interior (Grau y Rueda 2014: 107-108). En todo caso, en este ambiente el gallo debería comparecer ya sea en su vertiente combativa como anunciadora, como testigo del evento inaudito, que provoca con su canto (Olmos 2000: 63).

En un momento similar, en el Cabezo de Alcalá de Azaila (Teruel) se documenta, en dos ocasiones, la representación de los gallos afrontados, en un recipiente de cierre hermético y en un *kalathos* (Fuentes 2014: 726-728, 821-822, 831, 845-846, fig. 81.9, lám. XXVI), siendo

este último (fig. 13, 3), el mejor conservado, uno de los que están plasmando un microcosmos territorial, el universo de la caza y del ciclo natural. El afrontamiento de aves es recurrente en la cerámica de Azaila y en otros espacios y soportes del mundo ibérico (Uroz Rodríguez 2006: 115-120), pero en este caso no se trata, como en nuestros *askoi*, de palomas, y el elemento al que se afrontan no es vegetal. Ya sea como demarcadores temporales, en su faceta anunciadora o fecundadora y de resurrección (Fuentes 2014: 728), lo cierto es que los gallos parecen flanquear una suerte de timiaterio, como expresión de la presencia divina, quizá advirtiendo un surgimiento astral (Olmos 2000: 62; 2007: 369), del mismo modo que en el ámbito celtibérico están flanqueando el espacio de la divinidad en un vaso de Arcóbriga (Marco 1993).

### MÁS QUE VASOS RITUALES: RELIGIÓN, MITO Y PERVIVENCIA DE LA ESTIRPE

Religión, iconografía y aristocracia son componentes difícilmente dissociables en cualquier acercamiento a la cultura ibérica. Es una premisa insalvable. Al menos desde las fuentes que, hasta la fecha, nos han llegado. Las herramientas con las que contamos son parciales sí, pero precisamente por ello tenemos la obligación de exprimir las al máximo. El surgimiento de la imagen de la mano del desarrollo de un *statu quo* de rango aristocrático, y el control e instrumentalización de su manufactura por parte de la oligarquía, lleva a que estas producciones artísticas se encuentren íntimamente ligadas a la necesidad de justificación de su legitimidad y de consolidación como nueva clase dirigente (Ruiz y Molinos 1993: 261; Santos 1996; 2003). Desde finales del s. III a.C., en el período Ibérico Final (o Iberorromano), tiene lugar un fenómeno de reelaboración identitaria de la oligarquía ibérica que, unido a la extensión de nuevos lazos clientelares, desemboca, en todo caso, y ante la sombra de Roma, en un doble mecanismo de autoafirmación y auto-romanización perfectamente paralelo y congruente, dirigido a conservar ese estatus privilegiado ante el nuevo orden. La religión, que no religiosidad (Uroz Rodríguez 2008: 465-466), consecuentemente codificada, se apoya en múltiples mecanismos iconográficos, en los que si bien la imagen divina no tuvo por qué constituir per se el elemento de culto dominante y central (Marín Ceballos 2000-2001: 185-186), fue imprescindible en la medida en que se utiliza, de forma directa o implícita, el recurso de la relación



Fig. 14: Principales vasos singulares de la fase ibérica final del *oppidum* de Libisosa: 1. “Tinaja de los caballeros”; 2. “Crátera de la monomaquia”; 3. “Crateriforme de la muerte mítica”; 4. “Oinochoe de la metamorfosis”; 5. “Tinaja de los *carnassiers*”; 6. “Tinaja de las aves”; 7 y 8. “Tinajillas de las palomas”. Colección Museográfica de Libisosa. Fotografías de Héctor Uroz.

privilegiada con la divinidad, y por ello también resulta tan complejo distinguir, en las representaciones –nuestra principal fuente de información “narrada”– entre religión y mitos de auto-exaltación y auto-afirmación de los diferentes linajes aristocráticos en sus diferentes momentos.

Es por ello que de todo el conjunto que presentamos es el vaso antropomorfo el que resulta más interesante porque incluye un discurso narrativo en sí mismo. En este se dan la mano rito y mito. Sirve al mismo tiempo como vaso litúrgico y como lienzo para plasmar la iniciación del joven príncipe, en el que se evidencia su relación privilegiada con la diosa poliada, evocada o relatada y conmemorada una y otra vez, en tanto que aquel era usado en el ritual; para moldear, en definitiva, la memoria histórica aristocrática. Con todo, no debemos menospreciar el aporte de los *askoi*. En el juego de su perduración entra la figura del gallo plasmada en estos vasos rituales y de prestigio, que se cuidan y conservan a lo largo del tiempo. Alimentan y riegan el futuro de la estirpe. Pero su lectura es poliédrica: representan la asociación de lo celeste y lo ctónico, de ese universo que equiparamos a Tinnit/Deméter, tan recurrente en la iconografía ibérica, y que encuentra su paralelo más directo, con similar asociación a nuestro vaso nº 1 (diosa

ctónica + ¿lobo? + gallináceos) en el célebre fragmento cerámico de Moratalla. La lectura más escatológica, psicopompa, del gallo, de fecundidad y resurrección-regeneración, es la que debe prevalecer, sobre todo si se acepta la influencia púnica en la difusión del modelo de estos vasos plásticos. La presencia del gallo es una elección predeterminada: se trata de cuatro individuos de distinta fábrica. Podrían, por tanto, actuar como símbolo (y vehículo) de regeneración aristocrática, pero tampoco deberíamos desechar su vertiente anunciadora del mito, en el que se fundamenta el poder de la estirpe tal y como aparece en el vaso antropomorfo y el común de la cerámica figurada recuperada en el yacimiento. Y es que estos vasos, especialmente el antropomorfo a raíz de la lectura que hemos propuesto, no pueden explicarse como objetos aislados, sino como parte de una estrategia de auto-exaltación, como piezas de un mismo puzzle que no debió ser sincrónico en su elaboración, actuando como referente durante varias generaciones y en distintas producciones y versiones; como paradigma de un programa iconográfico que incluye un relato sancionador del origen a la apoteosis del linaje, que tiene su máxima expresión, en lo cuantitativo, en la pintura figurada sobre cerámica, y que se traslada aquí a la esfera

eminentemente ritual. En este sentido, desde una perspectiva histórica, podemos trazar un nexo entre el vaso plástico que recrea uno de los primeros episodios del joven príncipe y la narrativa de las pinturas de los vasos singulares hallados en el mismo *oppidum* de Libisosa en contextos datados unas décadas más tarde. No es una hipótesis de trabajo novedosa: I. Grau y R. Olmos ya hicieron lo propio respecto al registro material del lugar de culto clientelar de La Serreta (Grau *et al.* 2008: 28), estableciendo lazos entre la terracota de la diosa, a la que ya hemos hecho alusión, y el célebre “vaso de los guerreros”, viendo en este último una suerte de plano secuencia del ciclo heroico, bajo el *leitmotiv*, iniciático, del relato de las edades del aristócrata. La presencia de la divinidad femenina, que en el caso nº 1 de nuestro catálogo es tajante, en algunas pinturas de los vasos singulares más completos de Lezuza aparece apenas sugerida –aves, ciervos, vegetación– (Uroz Rodríguez 2012: 305–312, 360–371) (fig. 14, 6-8), y su contacto con el aristócrata se resuelve de un modo mucho más críptico, como en un *oinochoe* en el que se muestra su metamorfosis con la profusa naturaleza (fig. 15, 4). El “ciclo heroico” de Libisosa, genérico y simbólico, contaría con otros episodios de acceso a la madurez haciendo uso del lenguaje, conocido en el mundo ibérico, del combate singular (en una crátera con un friso enmarcado, recuérdese, con una serie de motivos que remiten a los que *decoran* el vestido de la diosa del vaso plástico nº 1 o el *askós* nº 3) (fig. 14, 2), que tendría su último episodio en el “crateriforme de la muerte mítica” (fig. 14, 3), en el que el héroe caerá en combate, esta vez colectivo, a manos de una élite ecuestre, hecho que se remarca con el ave que acude a llevarse su alma (Uroz Rodríguez 2013; 2012: 371-398). Un ciclo en el que se evidencia del mismo modo el discurso totémico a través del animal emblemático y originario: el lobo o *carnassier* (fig. 14, 5), presente en el vaso antropomorfo, y, por supuesto, el ideal ecuestre y la representación, ahora sí, del grupo gentilicio ¿clientelar?, con el desfile de jinetes (fig. 14, 1), que en una tinajilla todavía inédita, y en proceso de recomposición, recuperada en la misma estancia del complejo de culto (departamento 176) que el vaso plástico antropomorfo y dos de los galliformes (nº 2-3), adopta un sentido funerario, trayendo posiblemente a colación el recurso de la heroización. Cierra el ciclo que comenzaba con la sanción de la diosa al joven príncipe en el vaso nº 1. Los dos extremos del mito compartiendo espacio (y) ritual.

Nos encontramos, por tanto, ante diversos destellos de un relato legendario, sancionado por la divinidad femenina, cuyo epicentro es la figura del héroe fundador del linaje aristocrático, sobre el que se cimienta la memoria del grupo oligárquico que ostenta el poder. Su significado debía ser obvio tanto a ojos del receptor primario, su clientela o, lo que es lo mismo, los habitantes del *oppidum*, como del secundario: el contingente romano representado en estos momentos principalmente por efectivos militares, posiblemente inquilinos esporádicos del poblado (Uroz Rodríguez e.p.). Por el momento tan sólo podemos esbozar una transcripción parcial de la tradición, entendida como una colmena que, con toda seguridad, irá rellenando sus celdillas a partir de nuevos hallazgos en el mismo yacimiento.

#### APÉNDICE: VASOS PLÁSTICOS ZOOMORFOS DE LA COLECCIÓN ALFONSO MORCILLO DEL MUSEO ARQUEOLÓGICO DE LINARES

En otro orden de cosas, hemos considerado oportuno aprovechar este trabajo para dar a conocer y, por tanto, poner en valor, otro conjunto de vasos plásticos zoomorfos (nº 6-9), conservados en este caso en el Museo Arqueológico de Linares, que hasta ahora permanecían inéditos y que hemos tenido la oportunidad de estudiar recientemente. El motivo de su inclusión no es solo temática: pertenecen a una colección de materiales arqueológicos donada por D. Alfonso Morcillo Rosillo a dicho Museo con acta de fecha 9 de diciembre de 1982, con la única referencia aportada en su momento de que procedían de la provincia de Albacete. Con posterioridad, en el catálogo CERES dicha colección aparece directamente asociada a Lezuza. De hecho, en noviembre de 2017, el donante nos ha confirmado oralmente que justamente los vasos plásticos que ahora publicamos (nº 6-9 del catálogo), proceden de Libisosa, todos ellos de una misma superficie de entre 6-7 m<sup>2</sup>, al NW del yacimiento. Hemos podido llevar a cabo un primer visionado de la colección de cerca de un centenar de piezas cerámicas y metálicas conservadas en el Museo de Linares y nos parece del todo factible, al menos por lo que refiere a las producciones del Ibérico Final, que se extrajesen del yacimiento de Libisosa. Ya hemos manifestado en alguna ocasión (Uroz Rodríguez 2012: 343, 374-376, fig. 282a; 2013: 55-56, 63, fig. 4) que el *lebes* con decoración figurada perteneciente a la misma colección Morcillo, la única pieza del conjunto publicada hasta la fecha (Gabaldón y Quesada 1998), debió salir del mismo taller que la “crátera de la monomaquia”

recuperada en el departamento 174. La pertenencia de estos objetos a un contexto funerario, que se apunta igualmente en el catálogo CERES, seguramente determinada por el buen estado de conservación de las piezas, no debería tenerse del todo en cuenta: precisamente este aspecto es una constante en los contextos iberorromanos de Libisosa. No obstante, no existe la certeza, y así nos lo han trasladado tanto los responsables del Museo de Linares como el donante, de que todos los objetos de la colección procedan de Lezuza. Este hecho, unido a la falta de un contexto arqueológico preciso, nos obliga a ser prudentes y a no incluir los vasos plásticos, sin duda excepcionales, que a continuación vamos a presentar, en el mismo discurso que el resto.

#### CATÁLOGO DE LOS VASOS PLÁSTICOS ZOOMORFOS DEL MUSEO DE LINARES

**6- N° inv. y procedencia:** CE 2500/002. Sin contexto arqueológico (Albacete-Libisosa) / Colección Alfonso Morcillo. Museo Arqueológico de Linares

Medidas: H 12,7 cm; A máx. 8,3 cm; L 15,4 cm; Ø cazoleta 2,4 cm

Descripción: vaso plástico con forma de paloma, conservada completa, en posición estante. Técnica supuestamente de moldeado (aunque el rehundimiento en el pecho podría ser huella de un modelado a torno). Pasta beige-ocre, de cocción oxidante. Decoración pintada en

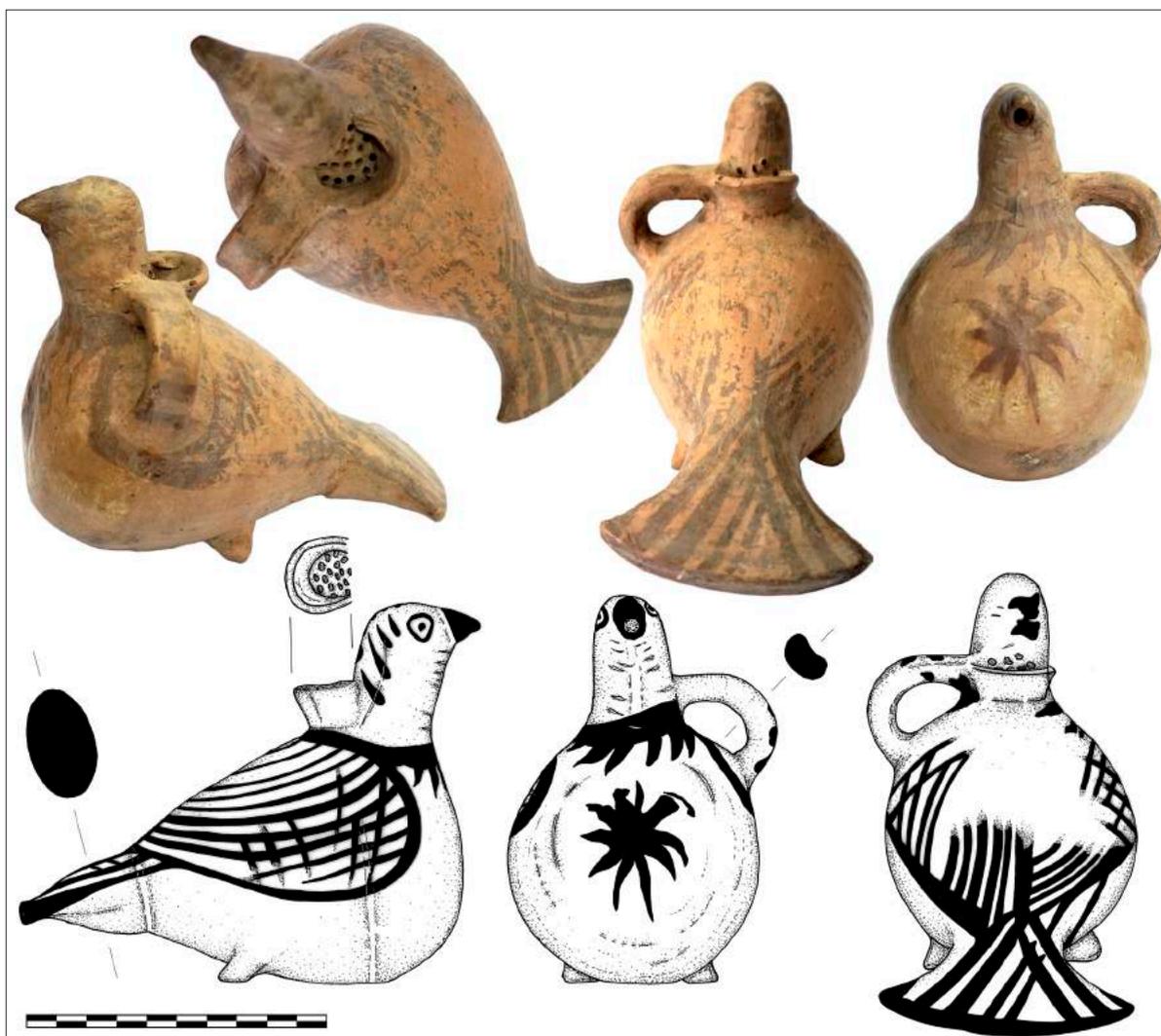


Fig. 15: Vaso plástico ornitomorfo (paloma) de la Colección Alfonso Morcillo (cat. n° 6). Museo Arqueológico de Linares. Fotografías de Héctor Uroz y dibujo de Nora Hernández.



Fig. 16: Vaso plástico zoomorfo (caballo) de la Colección Alfonso Morcillo (cat. nº 7). Museo Arqueológico de Linares. Fotografías de Héctor Uroz y dibujo de Nora Hernández.

rojo vinoso. Presenta cazoleta de alimentación con orificios de filtrado (que se expanden por la nuca) entre el cuello y la espalda y orificio de salida en la parte inferior del pico. Asa lateral vertical del cuello al hombro. La figura descansa fundamentalmente sobre el abdomen o/y la cola, aunque cuenta con dos apéndice traseros que representan las patas. La decoración pintada, perdida en un pequeño porcentaje, se desarrolla por todo el cuerpo, y se centra en representar los ojos y las alas, en destacar la cola timonera, y añadir información simbólica con una franja a modo de collarín y estrella de diez puntas en el pecho.

Bibliografía: inédito  
(fig. 15)

**7- N° inv. y procedencia: CE 2500/003.** Sin contexto arqueológico (Albacete-Libisosa) / Colección Alfonso Morcillo. Museo Arqueológico de Linares

Medidas: H 19,9 cm; A máx. cuartos traseros 9,3 cm; L 25,2 cm; Ø cazoleta 3,3 cm

Descripción: vaso plástico con forma de caballo parado enjaezado, al que solo le falta la cola. Técnica principal de moldeado. Pasta beige-anaranjada, de cocción oxidante. Decoración pintada en rojo vinoso y por aplicación plástica. Presenta cazoleta de alimentación con orificios de filtrado sobre la grupa y agujero de salida en el hocico. Asa superior horizontal, con relieve trenzado con cintas que la abrazan perpendicularmente, sobre el lomo. La figura se completa con un ligero relieve en las crines, con aplicación plástica de la frontalería, y por una decoración pintada, en buena medida hoy perdida, que destaca aquellas y quizá parte de la montura, y que es geométrica por el resto del cuerpo, destacando los segmentos de círculo concéntricos de los cuartos traseros.

Bibliografía: inédito  
(fig. 16)

**8- N° inv. y procedencia: CE 2500/038.** Sin contexto arqueológico (Albacete-Libisosa) / Colección Alfonso Morcillo. Museo Arqueológico de Linares

Medidas: H 13,6 cm; A máx. 7,8 cm; L 21,7 cm; Ø cazoleta 2,2 cm

Descripción: vaso plástico zoomorfo, al que le faltan la práctica totalidad de las patas así como la cola, remarcándose con relieve la espaldilla y el músculo. Técnica de moldeado. Pasta beige, de cocción oxidante. Presenta cazoleta de alimentación con orificios de filtrado sobre la cruz y triple orificio de vertido en el hocico. Asa superior

horizontal geminada, con relieve trenzado con cintas que la abrazan perpendicularmente, sobre el lomo. La silueta conservada hace que nos decantemos por identificarlo con un équido, aunque no ayuda en su determinación y nos plantea dudas la rotura estratégica en la parte superior y lateral de la cabeza, así como la ausencia/pérdida de decoración pintada, que no permiten clarificar sus atributos.

Bibliografía: inédito  
(fig. 17)

**9- N° inv. y procedencia: CE 2500/037.** Sin contexto arqueológico (Albacete-Libisosa) / Colección Alfonso Morcillo. Museo Arqueológico de Linares

Medidas: H 10,6 cm; A (sin asa) 5,9 cm; L 13,1 cm; Ø cazoleta 2,8 cm

Descripción: vaso plástico con forma de jabalí, completo, con fondo plano. Moldeado a mano. Pasta beige-anaranjada, de cocción oxidante. Sin huellas de decoración pintada y con aplicaciones plásticas. Es el único del conjunto cuyo orificio de alimentación, interrumpiendo el relieve del lomo, no presenta cazoleta con filtrado, mientras que el agujero de salida se encuentra, como es común, en el hocico. Asa lateral vertical. Fundamental para su caracterización resulta el pelaje erizado en forma de cresta que recorre todo el lomo, así como la cola enrollada.

Bibliografía: inédito  
(fig. 18)

#### OBSERVACIONES PRELIMINARES DE FORMA Y FONDO

La carencia de información sobre el contexto arqueológico de estos vasos, a diferencia de los presentados en el resto del trabajo, obliga, o así lo entendemos, a que la discusión sobre ellos sea limitada. Así y todo nos parece oportuno realizar unas breves apreciaciones que acompañen a su presentación en sociedad, puesto que el conjunto viene a aumentar notablemente el número de vasos plásticos zoomorfos locales conocidos. Si nos ceñimos a la producción ibérica de *askoi* (no así la fenicio-púnica y helena, muy variadas, reflejada en yacimientos como Ibiza y Ampurias) son poco frecuentes, por lo que conocemos, las representaciones de animales más allá de las aves, salvo algún ejemplar de équido, bóvido, cérvido o león/lobo (Page 1984: 130-133; García Cano 1997: 166; García Cano y Page 2004: 152-155).

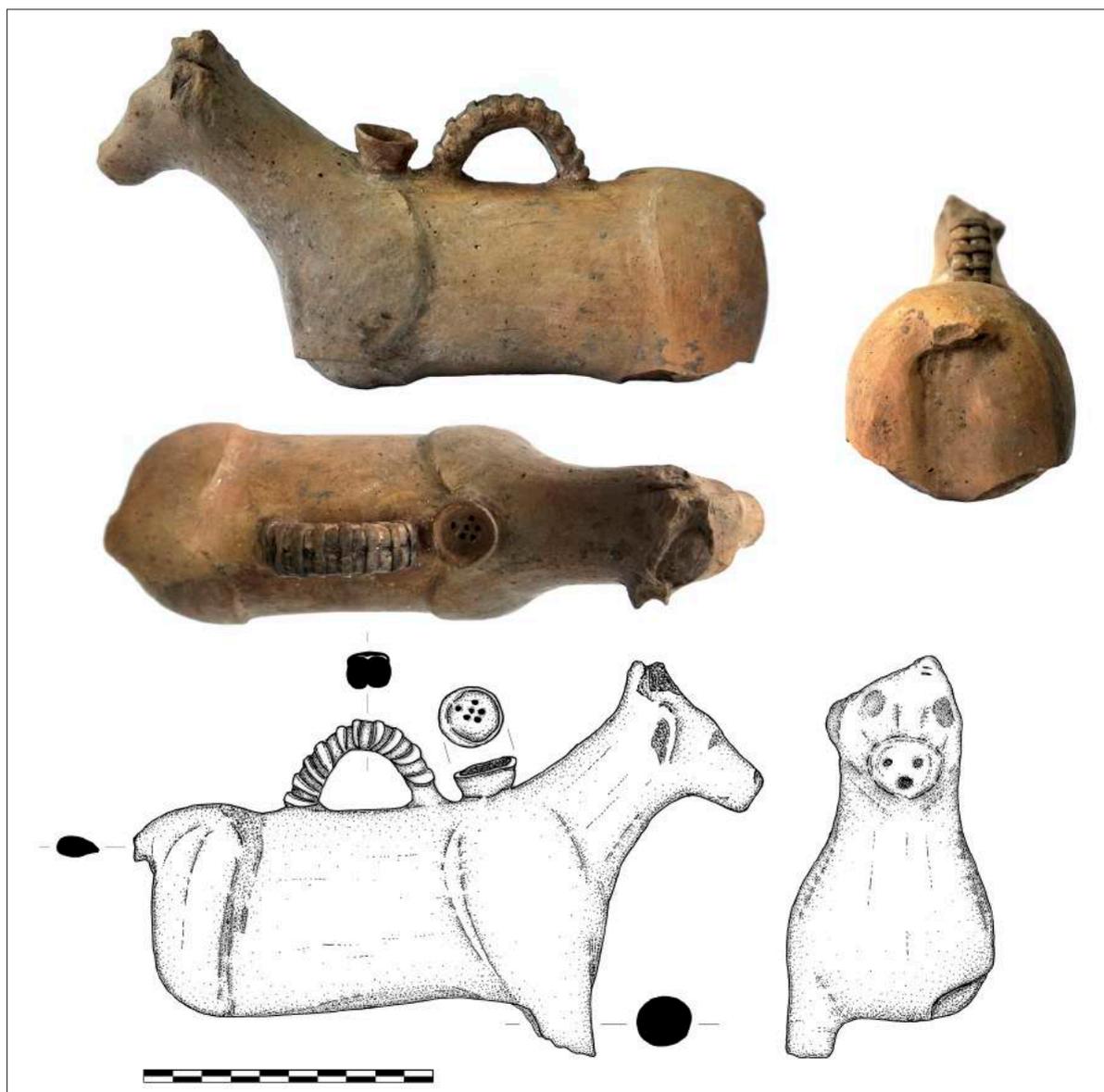


Fig. 17: Vaso plástico zoomorfo (équido) de la Colección Alfonso Morcillo (cat. nº 8). Museo Arqueológico de Linares. Fotografías de Héctor Uroz y dibujo de Nora Hernández.

Respecto al *askós* con forma de paloma (nº 6 del cat.), ya hemos apuntado unas líneas más arriba, a propósito de la funcionalidad de estos vasos, la vinculación estrecha de este ave con la divinidad femenina, y resulta evidente cómo encaja a la perfección ya sea en el terreno iconográfico como en el grueso de los *askoi* ibéricos. Es más, si considerásemos las nueve piezas publicadas en este trabajo como un todo unitario, ésta sería la menos extraordinaria de todo el conjunto, aunque no está exenta de peculiaridades.

El asa vertical que presenta este vaso, unido a su cazoleta de filtrado, lo convierten prácticamente en un *guttus*. La forma de la timonera podría remitir a los ejemplares ibicencos, no así tanto las patas, pues no funcionan a modo de trípode, no constituyen la sujeción del vaso. Existen, asimismo, dos elementos de su aparato decorativo que nos parecen muy relevantes por cuanto sirven para trazar paralelos precisos: el recurso del collarín a modo de triángulos/dientes de lobo en la esclavina, que ponen esta pieza en



Fig. 18: Vaso plástico zoomorfo (jabalí) de la Colección Alfonso Morcillo (cat. n.º 9). Museo Arqueológico de Linares. Fotografías de Héctor Uroz y dibujo de Nora Hernández.

conexión con el galliforme recuperado en el departamento 185 (n.º 4 del cat.); y, por otro lado, el signo, probablemente astral, que se encuentra ocupando prácticamente todo el pecho, y que remite al motivo EG 1 que se registra en algunos de los vasos singulares de Lezuza, especialmente los protagonizados por palomas (Uroz Rodríguez 2012: 329, fig. 256), pero que encontramos también incorporado, de forma repetida, en el vaso plástico ibérico de imitación en forma de pie de la necrópolis de La Serreta (AAVV 2000: 217; Pérez Ballester y Gómez Bellard 2004: 36-37, fig. 2.7; Horn 2011: n.º C463).

El caballo enjaezado, perfectamente naturalista (n.º 7 del cat.), aparece en ámbito ibérico en figuritas de terracota (Quesada y Tortajada 1999), o de piedra, cuyo mayor referente es el conjunto recuperado en el santuario de El Cigarralejo (Lillo *et al.* 2004), pero, que sepamos, su presencia en vasos plásticos se encuentra más asociada a la figura del équido de carga, con toneles a ambos lados, como en el Cabecico del Tesoro (García Cano y Page 2004: 154-155), o en los ejemplares hallados en Ampurias e Ibiza (Horn 2011: C607-608; Fernández Gómez 1992:

74, n.º 320). En nuestro caso, más acorde con la iconografía e ideal aristocrático ibéricos, debería leerse como símbolo de prestigio, de un ideal ecuestre perfectamente reconocible al que ya hemos hecho alusión, o más bien en su vertiente funeraria, psicopompa, actuando quizá –enjaezado y sin jinete– como ideograma del difunto (Quesada 1998: 171-172; Almagro Gorbea 2005; Quesada y Gabaldón, 2008; Uroz Rodríguez 2012: 371-381). A este último universo también nos lleva el jabalí (n.º 9 del cat.), figura estrechamente vinculada al mundo funerario (Mata *et al.* 2013: 185; Prieto y López 2000: 49). La comparecencia de este suido en la iconografía ibérica es más numerosa en las acuñaciones monetarias –entre ellas en algunos divisores de Kastilo, ceca mayoritaria en el registro numismático de Libisosa (Uroz Rodríguez e.p.)–, y algo menos en cerámica y fíbulas (Mata 2014: 23-27). Respecto a los vasos plásticos, se localiza en dos ejemplares del área celtibérica (Alfayé 2007: 75-77, fig. 3-4), mientras que en contextos ibéricos se encuentra en un ejemplar de barniz negro recuperado en la necrópolis del Cabezo del Tío Pío, en Archena (Horn 2011: 435, n.º 614), con base plana

y asa vertical, como el ejemplar de la colección Morcillo. Es esta pieza, sin lugar a dudas, por su técnica de fabricación y por ser la única que no presenta filtrado en el orificio de alimentación, la que más se separa de todo el conjunto que hemos presentado en este trabajo.

En resumidas cuentas, el catálogo de *askoi* conservados en el Museo de Linares, presuntamente procedentes de Libisosa, viene a engrosar notablemente el catálogo de estos vasos en ámbito ibérico y sirve para confrontar determinados aspectos estilísticos y funcionales. No es un cuerpo homogéneo. Tampoco lo es el recuperado en nuestras excavaciones, y su lugar de producción, tanto de unos como de otros, no tiene por qué coincidir. Ahora bien, existen elementos en algunos de ellos, como las cazoletas de alimentación con filtrado, las asas superiores geminadas con trenzado o determinados detalles pictóricos que bien podrían dejar entrever una suerte de patrón entre casi una decena de objetos que sin duda constituyen un salto notable, en lo cualitativo y cuantitativo, para el conocimiento de su asunción, producción, uso e iconografía en Iberia.

## NOTA

1. Las excavaciones arqueológicas en Libisosa, de las que somos responsables junto a José Uroz Sáez, se desarrollan en el marco de los proyectos de investigación y programas de intervención sistemática del Servicio de Arqueología y Patrimonio de la Consejería de Cultura de Castilla-La Mancha, con la colaboración indispensable del Ayuntamiento de Lezuza, la Diputación Provincial de Albacete, el Instituto de Estudios Albacetenses y la Universidad de Alicante.

## AGRADECIMIENTOS

Al Museo Arqueológico de Linares, al Museu Arqueològic Municipal Camil Visiedo Moltó de Alcoy, al Museo de Arte Ibérico de El Cigarralejo, al Museo Arqueológico de Murcia, al Museo Arqueológico de Alicante, al Museo Arqueológico Nacional, al Museu d'Història de València y al Proyecto *Flora y fauna ibérica: de lo real a lo imaginario*. Y a Nora Hernández, por su siempre excelente labor en el dibujo de todos los materiales que publicamos.

## BIBLIOGRAFÍA

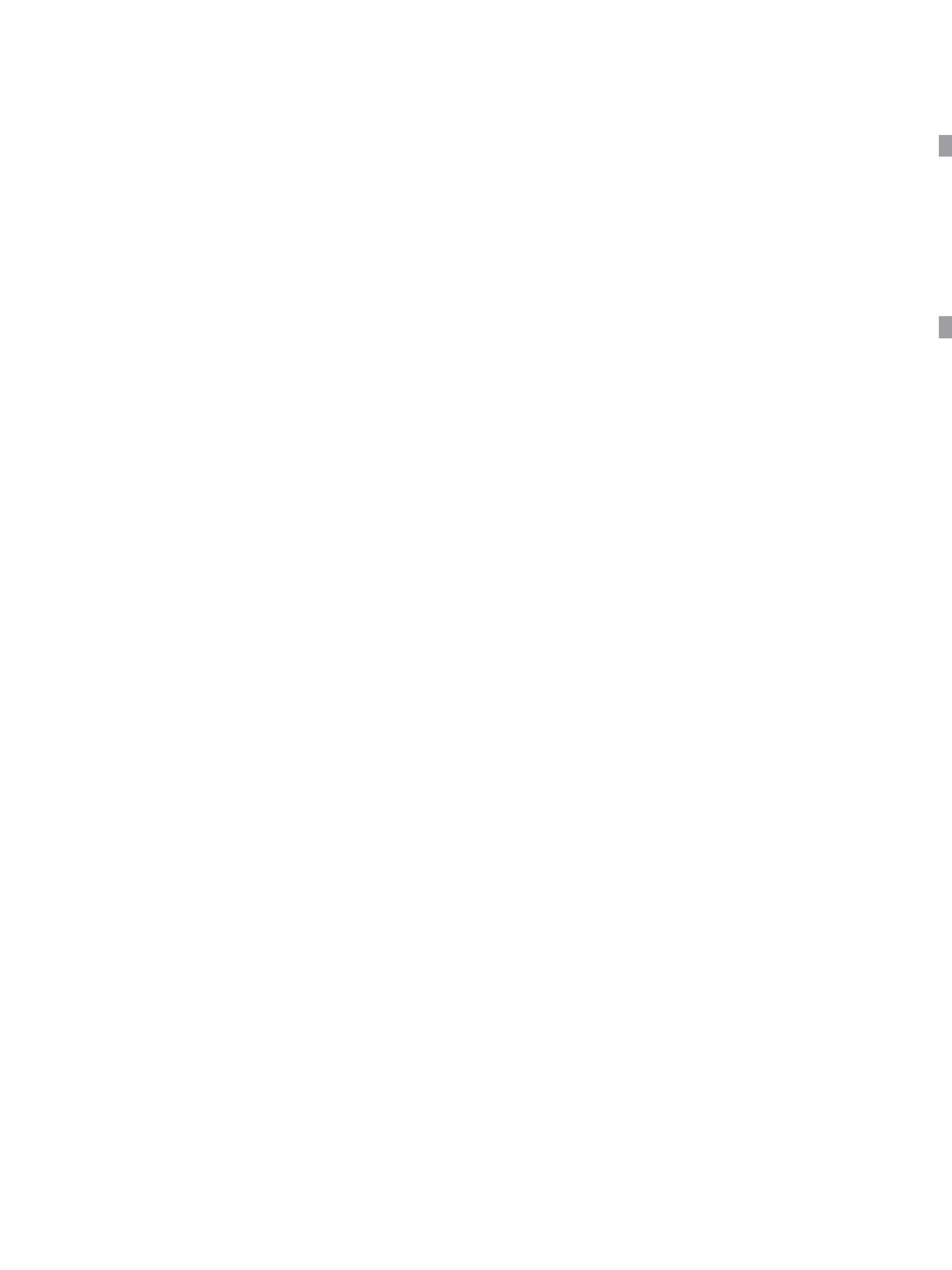
- AAVV (2000): Catálogo de materiales: cultura ibérica, *Catálogo del Museu Arqueològic Municipal Camil Visiedo Moltó (Alcoy)* (J. E. Aura, J. M. Segura coords.), Alcoy, 204-221.
- AAVV (2009): Catálogo de piezas, *Huellas griegas en la Contestania ibérica (Catálogo de la exposición, MARQ)* (M. Olcina, J. J. Ramón, eds.), Alicante, 86-122.
- ACQUARO, E. coord. (1988): Schede, *I Fenici (Catalogo della Mostra, Venezia)* (S. Moscati, dir.), Milano, 581-754.
- ALFAYÉ, S. (2007): Usos y contextos de los vasos plásticos zoomorfos en la Céltica hispana: verter, sacrificar, alimentar, silbar..., *Salduie* 7, 71-91.
- ALMAGRO GORBEA, M. (1999): *El Rey Lobo de La Alcudia de Elche*, Murcia.
- ALMAGRO GORBEA, M. (2005): Ideología ecuestre en la Hispania prerromana, *Gladius* 25, 151-185.  
DOI: <https://doi.org/10.3989/gladius.2005.27>
- ALMAGRO GORBEA, M. (2009): La diosa de Galera, fuente de aceite perfumado, *AEspA* 82, 7-30.  
DOI: <https://doi.org/10.3989/aespa.082.009.001>
- ARANEGUI, C.; JODIN, A.; LLOBREGAT, E.; ROUILLARD, P.; UROZ, J. (1993): *La nécropole ibérique de Cabezo Lucero (Guardamar del Segura, Alicante)*, Madrid-Alicante.
- BELÉN, M.; ESCACENA, J. L. (1992): Las necrópolis ibéricas de Andalucía occidental, *Congreso de Arqueología Ibérica: Las Necrópolis* (J. Blánquez, V. Antona del Val, coords.), Madrid, 509-529.
- BENÍTEZ DE LUGO, L. (2013): Símbolos, espacios y elementos ibéricos para el culto en Oretania septentrional. Estado de la cuestión arqueológica, revisión crítica y nuevas aportaciones, *Santuarios iberos: territorio, ritualidad y memoria* (C. Rísquez, C. Rueda eds.), Jaén, 213-269.
- BERMEJO, J. (2008): *La arquitectura sagrada ibérica: orígenes, contextos, desarrollos*, BAR 1800, Oxford.
- BERMEJO, J. (2009): El pan nuestro de cada día: la religiosidad en el contexto arqueológico de las unidades domésticas ibéricas, *RAP* 19, 91-108.
- BISI, A. M. (1988): Le terrecotte figurate, *I Fenici (Catalogo della Mostra, Venezia)* (S. Moscati, dir.), Milano, 328-353.
- BLANCO, J. F. (1998): La edad del hierro en Sepúlveda (Segovia), *Zephyrus* 51, 137-174.
- BLÁNQUEZ PÉREZ, J. (1996): Lugares de culto en el mundo ibérico (Nuevas propuestas interpretativas de espacios singulares en el sureste meseteño), *REIb* 2, 147-172.
- BONET, H. (2010): Ritos y lugares de culto de ámbito doméstico, *Debate en torno a la religiosidad protohistórica* (T. Tortosa, S. Celestino, eds.; R. Cazorla coords.), Madrid, 177-201.
- BONET, H.; MATA, C. (1997): Lugares de culto edetanos. Propuesta de definición, *Espacios y lugares culturales en el mundo ibérico*, *QPAC* 18, 115-146.
- BRONCANO, S. (1989): *El depósito votivo ibérico de El Amarejo, Bonete (Albacete)*, EAE 156, Madrid.
- BRONCANO, S.; BLÁNQUEZ, J. (1985): *El Amarejo (Bonete, Albacete)*, EAE 139, Madrid.
- BRUNEAU, Ph. (1965): Le motif des coqs affrontés dans l'imagerie antique, *Bulletin de correspondance hellénique* 89.1, 90-121.  
DOI: <https://dx.doi.org/10.3406/bch.1965.2252>
- CABRÉ, J. (1944): *Corpus Vasorum Hispanorum. Cerámica de Azaila*, Madrid.
- CINTAS, P. (1950): *Céramique punique*, Paris.

- CINTAS, P. (1970): *Manuel d'archéologie punique*, Vol. I, Paris.
- CORZO, S.; PASTOR, M.; STYLOW, A. U.; UNTERMANN, J. (2007): *Betatur*: La primera divinidad ibérica identificada, *Palaeohispanica* 7, 251-262.
- CUADRADO, E. (1987): *La necrópolis ibérica de "El Cigarralejo"* (Mula, Murcia), Madrid.
- CUMONT F. (1942): Le coq blanc des Mazdéens et les Pythagoriciens, *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 86. 4-6, 284-300.  
DOI: <https://dx.doi.org/10.3406/crai.1942.85698>
- CHAPA, T. (2003): La percepción de la infancia en el mundo ibérico, *TP* 60.1, 115-138.  
DOI: <https://dx.doi.org/10.3989/tp.2003.v60.i1.125>
- CHAPA, T.; BELÉN, M. (2011): Viaje a la eternidad. El grupo escultórico del Parque Infantil de Tráfico (Elche, Alicante), *Spal* 20, 149-172.  
DOI: <https://doi.org/10.12795/spal.2011.i20.10>
- CHAPA, T.; OLMOS, R. (2004): El imaginario del joven en la cultura ibérica, *Mélanges de la Casa de Velázquez* 34.1, 43-83.
- DE PUMA, R. D. (2013): *Etruscan Art in the Metropolitan Museum of Art*, New York.
- FERNÁNDEZ GÓMEZ, J. H. (1992): *Excavaciones en la necrópolis del Puig des Molins (Eivissa). Las campañas de D. Carlos Román Ferrer: 1921-1929*, tomo II-III, *TMAI* 28-29.
- FERNÁNDEZ GÓMEZ, J. H.; FUENTES, M. J. (1983): Una sepultura conteniendo un askos con inscripción púnica, *Aula Orientalis* 1.2, 179-192.
- FUENTES, M. M. (2014): *Análisis imágenes: el caso de las cerámicas ibéricas con decoración compleja del Bajo Aragón*, Tesis Doctoral, Universitat de València, València.
- GABALDÓN, M. M.; QUESADA, F. (1998): ¿Jinetes y caballos en el Más Allá ibérico? Un vaso cerámico en el Museo Arqueológico de Linares, *Revista de Arqueología* 201, 16-23.
- GARBATI, G. (2014): Il tempio "di Bes" e i "devoti sofferenti" di Bitia. Memorie local e attualità del culto, *Diálogo de identidades. Bajo el prisma de las manifestaciones religiosas en el ámbito mediterráneo (s.III a.C.-s. I d.C)* (T. Tortosa, ed.), Mérida, 289-302.
- GARCÍA CANO, J. M. (1997): *Las necrópolis ibéricas de Coimbra del Barranco Ancho (Jumilla. Murcia) I. Las excavaciones y estudio analítico de los materiales*, Murcia.
- GARCÍA CANO, J. M.; PAGE, V. (1990): La necrópolis ibérica de Archena. Revisión de los materiales y nuevos hallazgos, *Homenaje a D. Emeterio Cuadrado*, *Verdolay* 2, 109-147.
- GARCÍA CANO, J. M.; PAGE, V. (2004): *Terracotas y vasos plásticos de la necrópolis del Cabecico del Tesoro*, *Verdolay*, Murcia, Murcia.
- GARCÍA CANO, J. M.; PAGE, V.; GALLARDO, J.; RAMOS, F.; HERNÁNDEZ, E.; GIL, F. (2008): *El Mundo funerario ibérico en el Altiplano Jumilla-Yecla (Murcia): La Necrópolis de El Poblado de Coimbra del Barranco Ancho. Investigaciones de 1995-2004*, Murcia.
- GARCÍA MARTÍN, J. M. (2003): *La distribución de cerámica griega en la Contestania ibérica: el puerto comercial de la Illeta dels Banyets*, Alicante.
- GARCIA PETIT, L.; PONS, E. (2010): Caça i domesticació d'ocells al jaciment ibèric de Mas Castellar (Pontós, Catalunya), *De la cuina a la taula. IV Reunió d'Economia en el primer mil·leni aC* (C. Mata, G. Pérez, J. Vives-Ferrándiz eds.), *Sagvntvm-Extra* 9, València, 223-232.
- GÓMEZ BELLARD, C. (1984): *La necrópolis del Puig des Molins (Ibiza). Campaña de 1946*, EAE 132.
- GONZÁLEZ ALCALDE, J.; CHAPA, T. (1993): "Meterse en la boca del lobo". Una aproximación a la imagen del "carnasier" en la religión ibérica, *Complutum* 4, 169-174.
- GRAU, I. (1996): Estudio de las excavaciones antiguas de 1953 y 1956 en el poblado ibérico de La Serreta, *Recerques del Museu d'Alcoi* 5, 83-119.
- GRAU, I.; AMORÓS, I.; LÓPEZ-BERTRAN, M. (2017): La colección de terracotas, *El santuario ibérico y romano de La Serreta (Alcoi, Cocentaina, Penàguila). Prácticas rituales y paisaje en el área central de la Contestania* (I. Grau, I. Amorós, J. M. Segura, eds.), Alcoi, 61-118.
- GRAU, I.; OLMOS, R.; PEREA, A. (2008): La habitación sagrada de la ciudad ibérica de La Serreta, *AEspA* 81, 5-29.  
DOI: <https://doi.org/10.3989/aespa.2008.v81.38>
- GRAU, I.; RUEDA, C. (2014): Memoria y tradición en la (re)creación de la identidad ibérica: reviviscencia de mitos y ritos en época tardía (ss. II-I a.C.), *Diálogo de identidades. Bajo el prisma de las manifestaciones religiosas en el ámbito mediterráneo (s. III a.C.-s. I d.C)* (T. Tortosa, ed.), Mérida, 101-121.
- GRINÓ, B. DE. (1992): Imagen de la mujer en el mundo ibérico, *La sociedad ibérica a través de la imagen* (R. Olmos, ed.), Madrid, 194-205.
- GUALDA, R. M. (2015): Señoras y aves en Coimbra del Barranco Ancho (Jumilla. Murcia), *Verdolay* 14, 143-155.
- GUERRERO, V. M.; LÓPEZ PARDO, F. (2006): Gallos en la cámara de la muerte. Aproximación a su significado en la necrópolis de la Edad de Hierro "Cometa dels Morts" (Escorca, Mallorca), *Mayurqa* 31, 211-229.
- HERNÁNDEZ CANCHADO, N. (2008): La cerámica de importación tardorrepublicana del barrio iberorromano de Libisosa: el Departamento 79, *Verdolay* 11, 143-178.
- HIGGINS, R. A. (1969): *Catalogue of terracottas in the Department of Greek and Roman Antiquities. British Museum*, Vol. I, Oxford.
- HIGGINS, R. A. (1975): *Catalogue of terracottas in the Department of Greek and Roman Antiquities. British Museum*, Vol. II, London.
- HORN, F. (2011): *Ibères, Grecs et Puniques en Extrême-Occident. Les terres cuites de l'espace ibérique du VIII e au II e siècle av. J.-C.*, Madrid.
- HUGUET, E.; IBORRA, M. P.; QUIXAL, D.; RIBERA, A. (e.p.): El contenido de una gran fosa del santuario de época republicana de la plaza de Cisneros de Valencia, *Cultura material romana en la Hispania republicana* (H. Uroz Rodríguez, A. Ribera eds.), Albacete.

- IBORRA, M. P. (2004): *La ganadería y la caza desde el Bronce Final hasta el Ibérico final en el territorio valenciano*, Serie Trabajos Varios. S.I.P. 103, València.
- INIESTA, A.; PAGE DEL POZO, V.; GARCÍA CANO, J. M. (1987): *La sepultura 70 de la necrópolis del Poblado. Coimbra del Barranco Ancho (Jumilla)*, Murcia.
- IZQUIERDO, I. (1996): Reminiscencias mediterráneas en cerámica ibérica. El ejemplo del Corral de Saus (Mogente, Valencia), *AEspA* 69, 239-262.  
DOI: <https://doi.org/10.3989/aespa.1996.v69.242>
- IZQUIERDO, I. (2008): Arqueología, iconografía y género: códigos en femenino del imaginario ibérico, *Verdolay* 11, 121-142.
- JENTEL, M. O. (1976): *Les gutti et les askoi à reliefs étrusques et apuliens*, Leiden.
- JUNYENT, E. (1973): Los materiales del poblado ibérico de Margalef en Torregrossa, *Pyrenae* 8, 89-132.
- LILLO CARPIO, P. A. (1983): Una aportación al estudio de la religión ibérica: La Diosa de los Lobos de la Umbría de Salchite, Moratalla (Murcia), *XVI CNA, Zaragoza*, 769-787.
- LILLO, P. A.; PAGE, V.; GARCÍA CANO, J. M. (2004): *El caballo en la sociedad ibérica. Una aproximación al santuario de El Cigarralejo (Catálogo de la exposición)*, Murcia.
- LÓPEZ-BERTRAN, M. (2016): Exploring Past Ontologies: Bodies, Jugs and Figurines from the Phoenician-Punic Western Mediterranean, *Cambridge Archaeological Journal* 26 (3), 413-428.  
DOI: <https://doi.org/10.1017/S0959774316000184>
- LÓPEZ PARDO, F. (2006): *La torre de las almas. Un recorrido por los mitos y creencias del mundo fenicio y orientalizante a través del monumento de Pozo Moro*, Madrid.
- MACÍAS, C.; CARACUEL, A. (2015): Simbolismo animal, Astrología y sexualidad en los textos antiguos, *MHNH* 15, 141-182.
- MARCO SIMÓN, F. (1993): Iconografía y religión celtibérica. Reflexiones sobre un vaso de Arcóbriga, *Homenatge a Miquel Tarradell*, Barcelona, 537-551.
- MARCOS GONZÁLEZ, A. (2011): Catálogo de piezas, *La Vila Joiosa. Arqueologia i Museu. Museos Municipales en el MARQ. Catálogo de exposición* (A. Marcos González; M. F. Pérez Blasco), Alicante, 298-329.
- MARÍN CEBALLOS, M. C. (2000-2001): La representación de los dioses en el mundo ibérico, *Lucentum* 19-20, 183-198.
- MARÍN CEBALLOS, M. C.; BELÉN, M.; JIMÉNEZ FLORES, A. M. (2010): El proyecto de estudio de los materiales de la Cueva de Es Culleram, *Mainake* 32.1, 133-157.
- MARÍN CEBALLOS, M. C.; HORN, F. (eds.) (2007): *Imagen y culto en la Iberia Prerromana: los pebeteros en forma de cabeza femenina*, Sevilla.
- MARÍN CEBALLOS, M. C.; JIMÉNEZ FLORES, A. M. (eds.) (2014): *Imagen y culto en la Iberia Prerromana, II: nuevas lecturas sobre los pebeteros en forma de cabeza femenina*, Sevilla.
- MARTÍNEZ SAURA, F. (2007): *Diccionario de zoología en el mundo clásico*, Castellón.
- MATA, C. (1991): *Los Villares (Caudete de las Fuentes, Valencia). Origen y evolución de la cultura ibérica*, Serie Trabajos Varios. S.I.P. 88, València.
- MATA, C. coord. (2014): *Fauna ibérica. De lo real a lo imaginario (II)*, Serie Trabajos Varios. S.I.P. 117, València.
- MATA, C.; BONET, H. (1992): La cerámica ibérica: ensayo de tipología, *Estudios de Arqueología Ibérica y Romana: Homenaje a E. Pla Ballester*, Serie Trabajos Varios. S.I.P. 89, València, 117-173.
- MATA, C.; BONET, H.; COLLADO, E.; FUENTES, M.; IZQUIERDO, I.; MORENO, A.; PRADOS, L.; QUESADA, F.; QUIXAL, D.; RIPOLLÈS, P. P.; SANCHIS, A.; SORIA, L.; TORMO, C. (2013): Fíbulas y género: de animales y hombres en la cultura ibérica, *Zephyrus* 71, 173-195.
- MOLINA, J.; MOLINA, M. C.; NORDTRÖM, S. (1976): *Coimbra del Barranco Ancho (Jumilla-Murcia)*, Serie Trabajos Varios. S.I.P. 52, València.
- MONEO, T. (2003): *Religio Iberica. Santuarios, ritos y divinidades (siglos VII-I a.C.)*, Madrid.
- MOREL, J. P. (1981): *Céramique campannienne: les formes*, Rome.
- MUÑOZ, A. (1992): En torno a seis askoi zoomorfos de la necrópolis púnica de Cádiz, *Boletín del Museo de Cádiz* 5, 7-15.
- NIVEAU, A. M.; BLANCO JIMÉNEZ, F. J. (2007): Continuidad púnica en la Gades republicana. La producción vascular del horno de la Calle Troilo, *SPAL* 16, 195-224.  
DOI: <https://doi.org/10.12795/spal.2007.i16.10>
- OCHARÁN, J. A. (2013): Aproximación al estudio de los santuarios rupestres ibéricos de la región de Murcia: La Nariz (Moratalla, Murcia), *Santuarios iberos: territorio, ritualidad y memoria* (C. Rísquez, C. Rueda, eds.), Jaén, 289-303.
- OLMOS, R. (1993): *Catálogo de los vasos griegos del Museo Nacional de Bellas Artes de La Habana*, Madrid.
- OLMOS, R. (2000): El vaso del "ciclo de la vida" de Valencia: una reflexión sobre la imagen metafórica en época helenística, *AEspA* 73, 59-78.  
DOI: <https://doi.org/10.3989/aespa.2000.v73.318>
- OLMOS, R. (2000-2001): Diosas y animales que amamantan: la transmisión de la vida en la iconografía ibérica, *Zephyrus* 53-54, 353-378.
- OLMOS, R. (2007): El lenguaje de la diosa de los pebeteros: signo icónico y función narrativa en dos tumbas de La Albufereta (Alicante), *Imagen y culto en la Iberia Prerromana: los pebeteros en forma de cabeza femenina* (M. C. Marín, F. Horn, eds.), Sevilla, 367-390.
- OLMOS, R.; TORTOSA, T. (2010): Aves, diosas y mujeres, *La Dama de Baza. Un viaje femenino al más allá* (T. Chapa, I. Izquierdo, coords.), Madrid, 243-257.
- OLMOS, R.; TORTOSA, T.; IGUÁCEL, P. (1992): Catálogo: Aproximaciones a unas imágenes desconocidas, *La sociedad ibérica a través de la imagen* (R. Olmos, ed.), Madrid, 33-182.
- PAGE, V. (1984): *Imitaciones de influjo griego en la cerámica ibérica de Valencia, Alicante y Murcia*, Madrid.

- PAGE V., ed. (2005): *El Museo de Arte Ibérico de El Cigarralejo. Mula, Murcia*, Murcia.
- PAGE, V.; GUALDA, R. (2017): Nuevas aportaciones a los askoi ornitomorfos de Coimbra del Barranco Ancho (Jumilla, Murcia), *Homenaje a Glòria Trias Rubiès. Cerámicas griegas de la Península Ibérica: cincuenta años después* (X. Aquilué, P. Cabrera, M. Orfila, eds.), Barcelona, 286-293.
- PAUL, B; PINAULT G.-J.; ROUGEMONT G. (2004): Deux nouvelles inscriptions grecques de l'Asie centrale, *Journal des savants* 2004, 227-356.  
DOI: <https://doi.org/10.3406/jds.2004.1686>
- PÉREZ BALLESTER, J.; GÓMEZ BELLARD, C. (2004): Imitaciones de vasos plásticos en el mundo ibérico, *La vajilla ibérica en época helenística (siglos IV-III al cambio de era)* (R. Olmos, P. Rouillard, eds.), Madrid, 31-47.
- PÉREZ BLASCO, M. F. (2012): El kalathos del gallo: una decoración simbólica singular en un vaso de Lucentum, *MARQ. Arqueología y Museos* 5, 133-153.
- PONS, E. (1997): Estructures, objectes i fets culturals en el jaciment protohistòric de Mas Castellar (Pontós, Girona), *Espacios y lugares culturales en el mundo ibérico*, *QPAC* 18, 71-89.
- PONS, E., dir. (2002): *Mas Castellar de Pontós (Alt Empordà). Un complex arqueològic d'època ibèrica (excavacions 1990-1998)*, Girona.
- PRADOS TORREIRA, L. (2004): Un viaje seguro: Las representaciones de pies y aves en la iconografía de época ibérica, *CPAUM* 30, 91-104.
- PRADOS TORREIRA, L. (2014): La participación de la comunidad, las unidades domésticas y los individuos en los rituales de los santuarios ibéricos, *Diálogo de identidades. Bajo el prisma de las manifestaciones religiosas en el ámbito mediterráneo (s.III a.C.-s. I d.C)* (T. Tortosa, ed.), Mérida, 123-133.
- PRIETO, S.; LÓPEZ REVUELTA, V. M. (2000): Fíbulas argénteas con escena figurada de la península ibérica, *Complutum* 11, 41-62.
- PRINCIPAL, J.; MONRÓS, M.; PADRÓS, C.; VALENZUELA-LAMAS, S. (2014): De antiguas tradiciones y de nuevos poderes. El edificio singular D de la ciudad ilergete de El Molí d'Espigol (Tornabous, Lérida), *Diálogo de identidades. Bajo el prisma de las manifestaciones religiosas en el ámbito mediterráneo (s.III a.C.-s. I d.C)* (T. Tortosa, ed.), Mérida, 63-84.
- QUESADA, F. (1998): Aristócratas a caballo y la existencia de una verdadera "caballería" en la cultura ibérica: dos ámbitos conceptuales diferentes, *Actas del Congreso internacional. Los iberos, príncipes de occidente. Las estructuras de poder en la sociedad ibérica* (C. Aranegui ed.), Barcelona, 169-183.
- QUESADA, F.; TORTAJADA, M. (1999): Caballos en arcilla de la Segunda Edad del Hierro en la Península Ibérica, *CPAUM* 30, 25.2, 9-53.
- RAFEL, N.; BLASCO, M.; SALES, J. (1994): Un taller ibérico de tratamiento de lino en el Coll del Moro de Gandesa (Tarragona), *TP* 51 (2), 121-136.  
DOI: <https://doi.org/10.3989/tp.1994.v51.i2.451>
- RAMOS FOLQUÉS, A. (1990): *Cerámica ibérica de La Alcudia (Elche, Alicante)* (R. Ramos, L. Abad, eds.), Alicante.
- RIBERA, A. (2017): Áreas sacras de y alrededor de Valentia, antes, durante y después de la fundación de la ciudad, *El tiempo final de los santuarios ibéricos en los procesos de impacto y consolidación del mundo romano (Actas de la Reunión científica, Murcia 2015)* (T. Tortosa, S. F. Ramallo, eds.), Madrid, 45-73.
- RODERO, A. (1980): *Colección de cerámica púnica de Ibiza en el Museo Arqueológico Nacional*, Madrid.
- RONDA, A. M. (2018): *L'Alcúdia de Alejandro Ramos Folqués. Contextos Arqueológicos y humanos en el yacimiento de la Dama de Elche*, Alicante.
- RONDA, A. M.; TENDERO, M.; CAÑADILLA, J. A. (e.p.): La reconstrucción de un contexto arqueológico tardorrepublicano en Ilici: la revisión de los diarios de campo de Alejandro Ramos Folqués, *Cultura material romana en la Hispania republicana* (H. Uroz Rodríguez, A. Ribera, eds.), Albacete.
- RUEDA, C. (2011): *Territorio, culto e iconografía en los santuarios iberos del Alto Guadalquivir (ss. IV a.n.e-I d.n.e.)*, Jaén.
- RUEDA, C. (2013): Ritos de paso de edad y ritos nupciales en la religiosidad ibera: algunos casos de estudio, *Santuarios iberos: territorio, ritualidad y memoria* (C. Rísquez, C. Rueda, eds.), Jaén, 341-384.
- RUIZ, A.; MOLINOS, M. (1993): *Los iberos. Análisis arqueológico de un proceso histórico*, Barcelona.
- RUIZ, A.; MOLINOS, M. (2007): *Iberos en Jaén*, Jaén.
- SÁEZ ROMERO, A. M. (2006): Uso y producción de askoi en Gadir. Una posible evidencia del culto a Tanit, *L'Africa Romana XVI (Rabat, diciembre 2004)*, Roma, 613-634.
- SÁNCHEZ MORAL, M. E. (2016): ¿El nacimiento mítico de un linaje? Una nueva propuesta interpretativa de la "diosa de los lobos" (Umbría de Salchite, Moratalla, Murcia), *ETF* II 29, 27-56.  
DOI: <https://doi.org/10.5944/etfii.29.2016.16447>
- SANTOS VELASCO, J. A. (1996): Sociedad ibérica y cultura aristocrática a través de la imagen, *Al otro lado del espejo. Aproximación a la imagen ibérica* (R. Olmos, ed.), Madrid, 115-130.
- SANTOS VELASCO, J. A. (2003): La función de la imagen entre los iberos, *Arqueología e iconografía. Indagar en las imágenes* (T. Tortosa, J. A. Santos eds.), Roma, 155-165.
- SANTOS VELASCO, J. A. (2010): Naturaleza y abstracción en la cerámica ibérica con decoración pintada figurada, *Complutum* 21 (1), 145-168.
- TARRADELL, M.; FONT DE TARRADELL, M.; ROCA, M.; FERNÁNDEZ, J. H.; TARRADELL-FONT, N.; ENSEÑAT, C. (2000): *Necrópolis rurales púnicas en Ibiza*, Eivissa.

- TORTOSA, T. (2004): Tipología e iconografía de la cerámica ibérica figurada del enclave de La Alcudía (Elche, Alicante), *El yacimiento de La Alcudía: pasado y presente de un enclave ibérico* (T. Tortosa, coord.), Madrid, 71-222.
- TORTOSA, T. (2006): *Los estilos y grupos pictóricos de la cerámica ibérica figurada de la Contestania*, Mérida.
- TORTOSA, T. (2007): ¿Mujer/divinidad?: “Lo femenino” en la iconografía ibérica de época helenística, *Complutum* 18, 237-246.
- UROZ RODRÍGUEZ, H. (2006): *El programa iconográfico religioso de la “Tumba del orfebre” de Cabezo Lucero (Guardamar del Segura, Alicante)*, Murcia.
- UROZ RODRÍGUEZ, H. (2008): Religión en tiempos de transición: de Iberia a Hispania. Poder, control y autoafirmación, *Iberia e Italia: modelos romanos de integración territorial* (J. Uroz, J. M. Noguera, F. Coarelli, eds.), Murcia, 465-492.
- UROZ RODRÍGUEZ, H. (2012): *Prácticas rituales, iconografía vascular y cultura material en Libisosa (Lezuza, Albacete)*. *Nuevas aportaciones al Ibérico Final del Sudeste*, Alicante.
- UROZ RODRÍGUEZ, H. (2013): Héroes, guerreros, caballeros, oligarcas: tres nuevos vasos singulares ibéricos procedentes de Libisosa, *AEspA* 86, 51-73.  
DOI: <https://doi.org/10.3989/aespa.086.013.004>
- UROZ RODRÍGUEZ, H. (e.p.): Libisosa como contexto privilegiado para el estudio de la cultura material romana republicana, *Cultura material romana en la Hispania republicana* (H. Uroz Rodríguez, A. Ribera, eds.), Albacete.
- UROZ RODRÍGUEZ, H.; RIBERA, A.; HERNÁNDEZ CANCHADO, N. (e.p.): Cerámica romana republicana de Libisosa: novedades y aportaciones al estado de la cuestión, *Cultura material romana en la Hispania republicana* (H. Uroz Rodríguez, A. Ribera, eds.), Albacete.
- UROZ RODRÍGUEZ, H.; UROZ SÁEZ, J. (2014): La Libisosa iberorromana: un contexto cerrado de -y por- las guerras sertorianas, *Las guerras civiles romanas en Hispania. Una revisión histórica desde la Contestania* (F. Sala, J. Moratalla, eds.), Alicante, 199-215.
- UROZ RODRÍGUEZ, H.; UROZ SÁEZ, J. (2016): Imagen divina, vaso ritual, mito aristocrático. La diosa y el príncipe ibero de Libisosa, *Vestigia. Miscellanea di studi storico-religiosi in onore di Filippo Coarelli nel suo 80° anniversario* (V. Gasparini ed.), Stuttgart, 281-294.
- UROZ SÁEZ, J. (2012): La colonia romana de Libisosa y sus precedentes, *La ciudad romana en Castilla-La Mancha* (G. Carrasco coord.), Cuenca, 87-130.
- UROZ SÁEZ, J.; UROZ RODRÍGUEZ, H. (2016): La importancia de las vías de comunicación y Libisosa: ejército, comercio y romanización en su contexto arqueológico tardorrepublicano, *Vías de comunicación romanas en Castilla-La Mancha* (G. Carrasco, coord.), Cuenca, 151-176.
- VELAZA, J. (2015): Salaeco. Un teónimo ibérico, *ZPE* 194, 290-291.
- VICENTE, J.; EZQUERRA, B. (e.p.): La cultura material de “La Caridad” (Caminreal): un análisis preliminar, *Cultura material romana en la Hispania republicana* (H. Uroz Rodríguez, A. Ribera, eds.), Albacete.
- VOKOTOPLOU, J.; DESPINI, A.; MISAILIDOU, B. (1985): *Sindos: katalogos tis ekthesis*, Thessaloniki-Athina.
- WAIDA, M. (1987): Cocks, *The Encyclopedia of Religion* (M. Eliade ed.), vol. 3, New York-London, 551-552.
- WHITEHOUSE, R. D. (1996): Ritual Objects. Archaeological Joke or Neglected Evidence?, *Approaches to the Study of Ritual: Italy and the Ancient Mediterranean* (J. Wilkins, ed.), London, 9-30.



## CAESARVS: EL DIOS VENERADO EN EL TEMPLO DEL COLLADO DE LAS PIEDRAS LABRADAS (JARILLA, CÁCERES)

*Caesarvs: the Worshipped God in the Shrine of the Collado de las Piedras Labradas (Jarilla, Cáceres, Spain)*

JUAN CARLOS OLIVARES PEDREÑO<sup>1</sup>, JAIME RÍO-MIRANDA ALCÓN<sup>2</sup>

(1) Área de Historia Antigua. Universitat d'Alacant. jcolivares@ua.es

(2) Grupo Cultural de Valdeobispo. caparra@caparra.es

---

### RESUMEN:

*En el presente artículo estudiamos algunas inscripciones votivas halladas junto a las ruinas del templo romano del Collado de las Piedras Labradas (Jarilla, Cáceres). Hasta el momento, no se conocía el nombre de la deidad venerada en este recinto sagrado pero, a partir del estudio de dos de las inscripciones que de allí proceden, hemos podido concluir que el dios adorado en este templo era Caesarus, una deidad indígena lusitana. A partir de esta identificación hemos investigado el significado del teónimo y de su único posible paralelo: Caesariciaecus, testimoniado en el pueblo de Martiago (Salamanca). Teniendo en cuenta estos datos y el contexto montañoso en el que se situaba el templo, hemos propuesto que Caesarus era un dios de carácter estelar vinculado también al Más Allá.*

**Palabras clave:** Imperio romano, templos, dioses, celtas, religión, aras votivas.

### ABSTRACT:

*In this paper, we study some votive inscriptions that were found next to the ruins of the roman shrine of the Collado de las Piedras Labradas (Jarilla, Cáceres). So far, the name of the deity worshipped in this temple was not known. Nevertheless, we have concluded from the study of two inscriptions found near the temple, that the name of the worshipped god in the shrine was Caesarus, a lusitanian deity. From this identification, we have investigated the meaning of the theonym and its possible parallel: Caesariciaecus, known from an altar founded in the town of Martiago (Salamanca). Taking into account these data and the mountainous context in which the temple was located, we have proposed that Caesarus was a god of a stellar character, also linked to the afterlife.*

**Key words:** Roman Empire, temples, gods, Celts, religion, votive altars.



En los últimos tiempos han aparecido algunas publicaciones en las que se ha hecho referencia al templo del Collado de las Piedras Labradas y a los altares votivos que se encuentran en los alrededores del mismo sin que, hasta el momento, haya podido descifrarse el nombre de la divinidad bajo cuya advocación estaba el citado templo. Recientemente, a partir del estudio de una inscripción que se encuentra en el Museo Sayans de Casas del Castañar (Cáceres), pero que procede del Collado de las Piedras Labradas, hemos podido llevar a cabo una propuesta de desciframiento del nombre de la deidad venerada en el templo que, a nuestro juicio, es plenamente solvente<sup>1</sup>.



Fig. 1: Ara votiva conservada en el Museo Sayans, de Casas del Castañar (foto: J. C. Olivares).

La pieza que nos permitió plantear la hipótesis de trabajo se había encontrado medio enterrada en la falda sur del Collado de las Piedras Labradas, en las cercanías del templo, junto a cinco aras más. Esta inscripción se interpretó de diferentes maneras a partir de una lectura incompleta del texto (fig. 1). Recientemente, pudimos comprobar que en la línea 3 no aparecían únicamente cuatro letras que se leían como CAES, sino que se veían dos letras más que completaban el texto hasta el final del campo epigráfico: CAESAR. Dado que la primera línea reflejaba el *cognomen Severus* y que la segunda mostraba otro *cognomen* en genitivo, *Caepai*, testimoniado también en otra inscripción de cercana procedencia (Gómez-Pantoja 2013: 280-283), sólo cabía interpretar la tercera línea como la referencia al teónimo *Caesar*(---). Esta interpretación podía llevar a cierta confusión, puesto que podía referirse a antropónimos conocidos en Hispania o, incluso, al *cognomen* del dictador romano.

En una reciente publicación, la inscripción fue interpretada dejando sin resolver totalmente el final del teónimo (Olivares 2017: 181-183):

*Sever(us) / Caepai (filius) / Caesar(---) / v(otum) · s(olvit) · l(ibens) · a(nimo) ·*

A partir de esta nueva lectura, nos propusimos llevar a cabo una revisión del resto de aras votivas que habían sido halladas en el Collado de las Piedras Labradas, con la intención de resolver el enigma del teónimo venerado en el templo.

En este sentido, analizamos primero un ara en granito procedente de las ruinas del recinto (fig. 2), que ya había sido estudiada por varios investigadores (*vid. infra*).



Fig. 2: Restos del templo con la ofrenda a *Caesarus* en primer plano (foto: Olivares y Río-Miranda).

Se trata de un altar en granito cuyo zócalo está muy desgastado, quedando el saliente por su parte frontal y por su lado derecho (figs. 3 y 4). Su cabecera ha perdido los ángulos derecho e izquierdo, pero quedan rastros de su moldura frontal, con incisiones horizontales y paralelas que dejan bandas levemente resaltadas. Las medidas máximas de la pieza son 86,5 x 35 cm y su campo epigráfico mide 57 x 32 cm. Las letras son capitales rústicas con

deficiente alineación y muy irregulares en tamaño y forma. En cuanto a las interpunciones, el desgaste de toda la superficie inscrita tiene como consecuencia que sólo se pueda ver con cierta claridad una en la tercera línea, aunque también en la quinta se perciben, muy levemente, puntos.

El estudio pormenorizado de la pieza sobre el terreno nos llevó a cambiar las interpretaciones realizadas hasta



Fig. 3: Foto con luz desde el lado derecho del ara del Collado de las Piedras Labradas, de Jarilla, Cáceres (foto: J. C. Olivares y J. Río-Miranda).



Fig. 4: Vista con luz desde el lado izquierdo de la misma ara del Collado de las Piedras Labradas, de Jarilla (foto: J. C. Olivares y J. Río-Miranda).

la fecha, resolviéndola y dando pleno sentido a su lectura, que era absolutamente coherente con la de la pieza, conservada en el Museo Sayans, que vimos arriba. Nuestra lectura es:

*Reburru/s · Aviti / f(i)lius · Caes/aro / v(otum) s(olvit) l(ibens) a(nimo)*

Sayans, 1957, 215, nº 4, l. 1-4: *MEB[...]/[..]VIES / P[.]E]CA[.] / AP[R]O[.] (HAE 1787)*; Hurtado, 1977, 343, nº 808; Alvarado, García-Hoz y González, 1998, 8, nº 2; Río-Miranda e Iglesias, 2007, 2, nº 3, foto: *I[+] s[+]n[+] / su[+]niti / P Cap / Aro / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito)*; Esteban, 2013, 74, nº 982, l. 1-4: *[-----] / [-----] / P CA[---] / ARO[---]*.

Dado que la terminación del nombre de la deidad estaba clara en esta pieza, esta conclusión nos llevó a resolver el final del teónimo en la inscripción anterior, concluyendo que el nombre del dios que se veneraba en el templo del Collado de las Piedras Labradas era *Caesarus* (dat.). La lectura de la pieza expuesta en el Museo Sayans debería ser, por tanto, la siguiente (fig. 1):



Fig. 5: Fragmento de altar en las cercanías del templo (foto: J. Río-Miranda y M. A. Iglesias).

*Sever(us) / Caepai (filius) / Caesar(o) / v(otum) · s(olvit) · l(ibens) · a(nimo)*

En el Collado de las Piedras Labradas había otros monumentos votivos, como la parte superior de un ara en granito que había perdido su base y parte del fuste. Cuando subimos recientemente al cerro donde está el templo, estuvimos buscando la pieza y no pudimos encontrarla, debido al gran crecimiento de los matorrales que se había dado en torno a una pequeña construcción, en la que había estado hacía pocos años este fragmento de altar. No obstante, disponemos de una foto que realizaron Río-Miranda e Iglesias, de la que se puede obtener una probable lectura (fig. 5).

*[++] · Ca[e]s/aro / [-----] / -----*

Río-Miranda e Iglesias, 2007, 2, foto, l. 1: *I[++]ins / Aro / v(otum) s(olvit) [++]*.

Desgraciadamente, la lectura no puede ser comprobada, por el momento, con la autopsia de la pieza, lo que podría haber supuesto una confirmación añadida a nuestra hipótesis, aunque la foto disponible de la pieza apunta, con cierta fiabilidad, a que se trata de otra referencia al teónimo *Caesarus*. Sin embargo, son dudosas dos letras al comienzo de la inscripción, que podrían constituir las abreviaturas de *Deus Sanctus*. Finalmente, también nos falta el nombre del oferente y la fórmula votiva aunque, dado que la pieza está fragmentada por la mitad, cabe suponer que alguno de estos elementos se hizo constar en la última línea visible y en la parte perdida. También está muy desgastada la letra E del posible teónimo. Por tanto, proponemos, aunque con todas las reservas derivadas del hecho de que no pudimos estudiar la pieza sobre el terreno, que *Caesarus* debería, también, la deidad citada en la misma.

En el entorno del templo, se halló un cuarto monumento con inscripción, que era un ara votiva con zócalo y cabecera y de la que también hay una fotografía disponible, pero no se aprecian los caracteres en la misma. Intentamos encontrar esta pieza también entre los zarzales de la citada construcción que había a unos 150 metros del templo, pero nos fue imposible localizarla. La lectura que había sido ofrecida en su día también tiene elementos que podrían apuntar al mismo teónimo que nos ocupa: *IFCIN+ / VSO++ / ARO / v(otum) s(olvit) a(nimo) l(ibens)* (Río-Miranda e Iglesias 2007: 1).

Finalmente, hemos de citar otra pieza que vio Sayans un poco alejada del recinto templario y que, en una de sus caras, tenía una inscripción en dos líneas trazadas en el sentido más largo del monumento: *CECPR . SP / -----* (Sayans 1957). Dado que tampoco pudimos encontrar esta pieza y no disponemos de una fotografía de calidad de la misma, no podemos proponer una lectura alternativa.

El nombre *Caesarus* derivaría, probablemente, de una raíz i.e. \**Kais-* que significaría “pelo”, y se relacionaría con el a.i. *Kesara* “cabellera”, el lat. *caesariēs* “melena” o el av. *gaesa-* “pelo rizado” (Pokorny 1959, II: 520; Búa 2000:107; Mallory y Adams 1997: 251-252; Moussy y Bureau 1998: 15-30; De Vaan 2008: 81-82; Salinas 2013: 19). La *Historia Augusta* menciona también esta posibilidad, aludiendo a que César pudo recibir su nombre porque nació con una larga cabellera (Spart., *Ael.*, 2, 3). Otros autores, como Palomar o Albertos, lo relacionaban con la raíz de *gaesum* “dardo de hierro” (Palomar 1957: 56; Albertos 1966: 70) o *gaesi* “hombres valerosos”, aunque ello es menos probable (Prósper 2002: 345-346; Salinas 2013: 19; Del Hoyo 1994: 56). Solá proponía una procedencia del púnico *KYSR* “elefante” (Solá 1967: 310-311; Salinas 2013: 19). En este sentido, en la *Historia Augusta* (Spart., *Ael.*, 2, 3), se afirmaba que, según diversos autores, el primer romano al que se llamó *Caesar* había recibido el nombre por haber matado un elefante, animal que en lengua mauritana se denominaba *caesai* (Serv., *Aen.*, 1, 286). Ello habría sido utilizado por el dictador (Purpura 2015: *passim*), puesto que este animal se representa en algunas monedas del 49-48 a.C., con el *cognomen Caesar* en el exergo (Crawford 1974, 461, n° 443, 1), aunque algunos autores no consideran fiable esta vinculación entre el elefante y el citado *cognomen* (Alföldy 1968: 9-18; Crawford 1974: 735, n. 2; Linderski 1996: 173). Según la *Historia Augusta*, algunas alternativas al origen del nombre tenían que ver también con “cortar”, teniendo en cuenta que el primer romano llamado *Caesar* había nacido después de que se realizara una cesárea a su madre (Spart., *Ael.*, 2-3; Plin., *nat.*, 7, 47), aunque esta hipótesis también es poco probable (Purpura 2015: 228-229) o, finalmente, con el hecho de que sus ojos fueran de color azul celeste (Spart., *Ael.*, 2, 3; Serv., *Aen.*, 1, 286; De Vaan 2008: 82).

En cualquier caso, el nombre *Caesarus* es típicamente céltico (Albertos 1966: 70; Vallejo 2005: 245), aunque hayan formas con esa raíz que son *nomina* o *cognomina* latinos, como *Caesius*, *Caesilius* o *Caeseniis*, *Caesulla*, *Caesiola*, *Caesianus* o *Caeserius* (Vallejo *ibid.* *loc.cit.*).



Fig. 6: Vista de sillares procedentes del templo, con el valle del Ambroz al fondo (foto: Olivares y Río-Miranda).

Por tanto, no es extraño que el caudillo lusitano que entabló combates con el ejército romano comandado por Mummius, resultando victorioso y paseando sus enseñas por toda Celtiberia entre los años 155 y 153 a.C. hasta que el legado romano acabó derrotándole, fuera llamado *Καίσαρος* (App., *Ib.*, 56-57). De hecho, las formas autóctonas relacionadas con *Caesarus* se documentan sólo en el occidente peninsular: *Caesara* en Medina de las Torres, Badajoz (*CIL* II 1031), *Caesaros* aparece en Paredes de Nava, Palencia (*CIL* II 5762), *Caesarus* se testimonia en Cícere, A Coruña (*HAE* 1695) y en Morín, Oviedo (*CIL* II 2698), *Caesaro* en Valverde de la Sierra, León (*CIL* II 5712) y en Oviedo (*CIL* II 2700), quedando el único testimonio oriental del nombre *Caesaro* en Tarragona, pero en un instrumento doméstico (Vallejo 2005: 244), lo que reduce la relevancia de su localización en el área mediterránea. En este sentido, Untermann resalta que estos paralelos aparecen, sobre todo, en Asturias (Untermann 1965: 81-82), como también muestra Abascal (1994: 309).

El nombre *Caesarus* también aparece adjetivado como teónimo o apelativo teonímico en una inscripción votiva insertada en el muro exterior de la iglesia parroquial de Martiago (Salamanca), donde consta como *Caesariciaeco* (*vid.* fig. 7) (Moreno 1992: 14-15, l. 1-2; Del Hoyo 1994: 53-57, n° 1, lám. 1). En la cabecera de este altar aparece una incisión en forma de creciente lunar, lo que indicaría una determinada vinculación astral de la divinidad adorada (Del Hoyo 1994: 56).

Teniendo en cuenta este dato, también hemos de resaltar que el templo de *Caesarus* del Collado de las Piedras Labradas se encuentra a 1062 m de altitud, presidiendo, a lo lejos, el valle del Ambroz (fig. 6), y estaría entre los

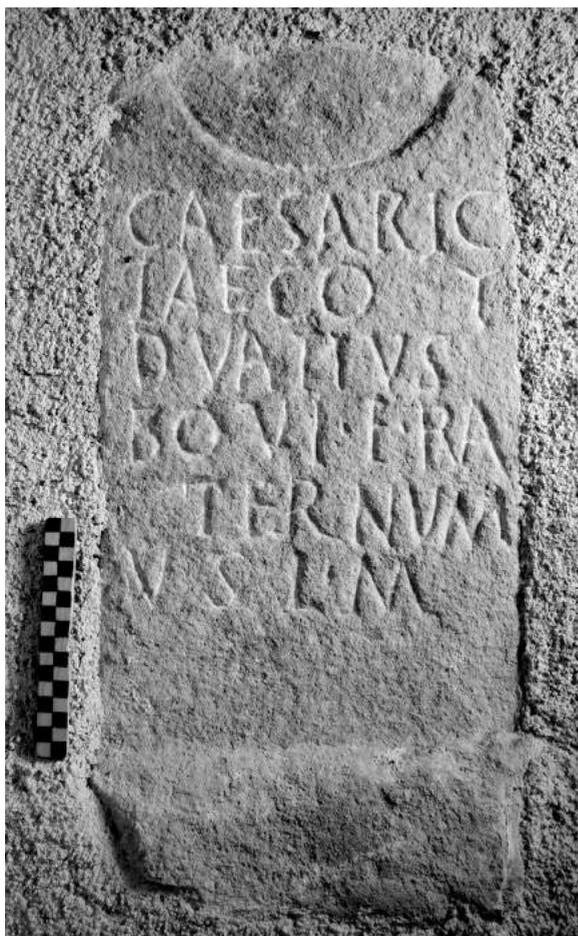


Fig. 7: Ara votiva de Martiago (Salamanca) dedicada a *Caesariciaecus* (foto: J. C. Olivares).

puntos más elevados de los montes de Tras la Sierra. Ello podría vincular al dios con otras divinidades indígenas cuyo culto se ha constatado en elevaciones montañosas, como *Reve*, del que hay testimonios en la Sierra do Larouco, situada al norte del distrito portugués de Vila-Real, y también se testimonia en el Cabeço das Fráguas (Pousafoles, Sabugal), que está situado a más de 1000 m de altitud (Olivares 2000: 192 ss.; 2002: 86 y 171 ss.). De igual modo, *Caesarus* podría tener relación, desde el punto de vista de su significación religiosa, con el dios *Salama*, testimoniado con seguridad en Villamiel, pueblo situado al pie del monte Jálama, cuyo nombre se relacionaría con el citado teónimo (Melena 1985: 475; Olivares 2002: 171-172).

Estos elementos iconográficos y geográficos, que son coincidentes en el culto a *Caesarus* o *Caesariciaecus*, no son extraños en el resto del territorio hispano, aunque los

crecientes lunares se refieren, en cuanto a deidades indígenas, a las de género femenino. El creciente lunar aparece en la cabecera de un altar votivo dedicado a la diosa *Corua*, que se halló en la cima de la Serra da Marofa (Figueira de Castelo Rodrigo, Guarda), de 977 m de altura, cuando se construyó en ella la capilla de Nossa Senhora de Fátima (Curado 1985: 650-651; García 1991: 301, n° 47). También tenemos ese signo astral en el frontal de la cabecera de una ofrenda votiva a la diosa *Navia*, que fue hallado en la corona del monte de O Picato, de San Martín de Monte de Meda (Lugo) (Arias *et al.* 1979: 90-92, n° 71; Ares 1976: 240), lo que llevó a Tranoy a atribuir a la diosa un rol cósmico y funerario (Tranoy 1981: 293), por el hecho de que los crecientes lunares aparecen, sobre todo, en la epigrafía funeraria (Kooy 1981: 45 ss.; Le Bohec 2014: 454 ss.).

Hemos de tener en cuenta, por otra parte, que en el altar de Marecos (Penafiel, Oporto), consta un sacrificio de animales a la diosa *Nabia Corona* y a Júpiter, lo que certifica la vinculación de la diosa al dios máximo de los romanos (Le Roux y Tranoy 1974: 252-255) y, además, su apelativo se asemeja en gran medida al de la diosa *Corua* ya citada. Es curioso, finalmente, que dos testimonios de creciente lunar asociado a deidades paleo-hispánicas se encontraron también en Martiago, de donde procede el altar de *Caesariciaecus* y que, en este caso, se vinculaba a la diosa *Toga* (Albertos 1952: 62) y, en Agallas, pueblo muy cercano a Martiago, donde se vincula a una deidad no citada en el altar (Del Hoyo 1994: 58-60; *HEp.* 5, 680). Por tanto, podrían estar vinculadas estas dos divinidades, *Caesariciaecus* y *Toga*, ya que se adoraban en el mismo lugar y aparecen con el mismo signo astral como atributo.

Si aceptamos esta vinculación entre divinidades masculinas y femeninas cuyo ámbito de actuación es el cielo, hemos de hacer constar un último altar inscrito que se halló también en el Collado de las Piedras Labradas, dedicado por *Allius Agathas* a una diosa cuyo nombre no se cita, puesto que sólo se menciona como *Deae S(an)ctae* (fig. 8).

Tampoco es extraña esta relación entre las deidades estelares célticas y el creciente lunar en el territorio céltico europeo. De hecho, la intensa concentración de testimonios en distintas regiones occidentales, vinculados al ámbito funerario, indicaría un carácter céltico de este motivo iconográfico (Kooy 1981: 61). En este sentido, una ofrenda votiva al dios del cielo céltico, *Taranis*, hallada en Böckingen (Rheinland-Pfalz), muestra en el

frontal de su cabecera, también, un creciente lunar (Powell 2005: 156, fig. 103; Green 2004: 221, con foto). El icono más habitual de este dios es la rueda, que se relaciona con el sol pero, como vemos, también se vincula a la luna, remarcando su carácter estelar. Lo mismo podemos concluir de algunos artefactos votivos hallados en Felmingham Hall (Norfolk), entre los que aparece el rostro de un dios con melena y barba, de cuya cabeza emergen rayos solares y que, en su parte alta, muestra un creciente lunar. Esta representación apareció junto a otros exvotos, entre los que había ruedas solares (Ross 1974: 77, fig. 22 y lám. IV; Green 1986: 46-47).

Con todo, la iconografía astral del altar de Martiago y la ubicación en altura del templo de *Caesarus* no son datos del todo determinantes para considerar al dios como semejante a los dioses soberanos célticos relacionados con el cielo, las montañas y los fenómenos atmosféricos, aunque los indicios apuntan, a nuestro juicio, en esta dirección.

Por otra parte, la etimología más probable de *Caesarus* podría tener relación, aunque no se puede asegurar, con una característica mitológica de la divinidad, la melena, lo que podría vincular a la deidad con otras divinidades célticas del continente europeo que tienen esa misma particularidad. En este sentido, podríamos citar el dios representado en un relieve circular del frontón del templo de Bath, cuyo rostro, además de bigote y barba, presenta un pelo exuberante que rodea la cara en su totalidad (Cunliffe 1984: 40-43, figs. 14, 15 y 17). Se ha debatido la posible relación con la Gorgona que aparece en el pecho de Minerva, dado que el templo de Bath se dedica a *Sulis* Minerva. Sin embargo, la deidad es claramente masculina y de avanzada edad. El frondoso pelo es, sin duda, la característica que más se resalta en este relieve y tendría, según Ross, una simbología solar, probablemente, en este caso también con un carácter apotropaico (Toynbee 1964: 137; Ross 1974: 120-121 y 125-126, fig. 58). También para Cunliffe se trataría de un dios solar. Del mismo modo, Green considera esta deidad acuática y solar, en consonancia con la propia deidad *Sulis* Minerva, cuyo nombre evoca al astro rey (Green 2004: 47). Para Hind, el sentido habría que buscarlo en la mitología clásica y estaría referido a Tifón, gigante que estaría relacionado, en este lugar, con la actividad geotermal (Hind 1996: 358-360). Por otra parte, el medallón que contiene el rostro de la probable deidad está sostenido por dos figuras femeninas aladas que parecen estar en el aire, lo que reforzaría el carácter astral de la deidad representada



Fig. 8: Ara de Jarilla dedicada a una diosa, conservada en el Museo Sayans de Casas del Castañar (foto: J. C. Olivares).

(Cunliffe 1984: 40, fig. 14). No obstante, recientemente, esta representación se ha interpretado en el contexto de la conquista romana de Britania, como emblema de la victoria imperial, por lo que no se puede considerar fiable una vinculación de la imagen de Bath con *Caesarus*. En este sentido, según Cousins, la imagen se trataría de un motivo iconográfico sincrético muy utilizado en época alto-imperial en todo el mundo romano, con ejemplos en el pórtico del Foro de Augusto y en otras ciudades altamente romanizadas, en los que la imagen representaría a Júpiter Amón (Cousins 2016: 107), como en Calderousse (*ibid.*: 109, fig. 5) y Tarraco (*ibid.*: 112, fig. 9) o a dioses-río, como en Arlés (*ibid.*: 108, fig. 7), representando la idea del Imperio como victorioso y conquistador.

Es cierto que las divinidades célticas europeas que aparecen más habitualmente con esta característica, el pelo abundante, se relacionan con el cielo, con el sol y los

astros, como *Taranis* y *Sucellus*, pero, en cualquier caso, la relación que podamos proponer, a partir del significado del teónimo *Caesarus*, con las deidades cuya melena es un elemento característico, sería muy forzada según los datos que conocemos hasta el momento.

Tampoco tenemos paralelos que indiquen que el templo pudo estar dedicado al líder lusitano *Caesarus*, mediante un proceso de heroización posterior a su muerte, o que el topónimo *Caesarobriga* se refiriera al dios del templo de Jarilla, aunque existen algunos nombres de localidades hispanas acabadas en *-briga* que pudieron estar referidas a deidades o héroes paleo-hispánicos, como Tongobriga, Segobriga cuya tradición se habría mantenido hasta aplicarse finalmente a generales y emperadores romanos, como Brutobriga, Augustobriga o Flaviobriga, casos que también podrían hacer pensar en una vinculación del topónimo *Caesarobriga* con el dictador César (Abascal 2002: 13 ss.; Almagro y Lorrio 2006-2007: 148 ss.).

Con todo, lo que podemos asegurar es el carácter autóctono del culto realizado en el Collado de las Piedras Labradas, vinculado al ámbito cultural lusitano, ya que en el entorno del lugar, las divinidades indígenas testimoniadas son también lusitanas, como *Bandus* o *Bandua*, *Trebaruna*, *Arentius*, *Arentia* y *Quangeius*. El posible paralelo *Caesariciaecus* aparece, sin embargo, en Martiago, en un ámbito que, sin embargo, ya se sitúa en un contexto cultural vetón. En cualquier caso, como ya hemos propuesto en varios trabajos, estamos en el límite de los ámbitos culturales lusitano y vetón por lo que, dado que las fronteras culturales nunca son del todo precisas, cabe esperar posibles localizaciones paradójicas de algunos de los testimonios (Olivares 2000-2001: *passim*; 2001: *passim*).

En definitiva, los datos disponibles nos llevan a pensar que en el templo del Collado de las Piedras Labradas se veneraba al dios lusitano *Caesarus* y, probablemente, a una diosa cuyo nombre desconocemos. Ambos númenes, venerados en cumbres montañosas, estarían relacionados con el cielo y los astros y ejercerían su influencia sobre las sociedades que habitaban el valle del Ambroz.

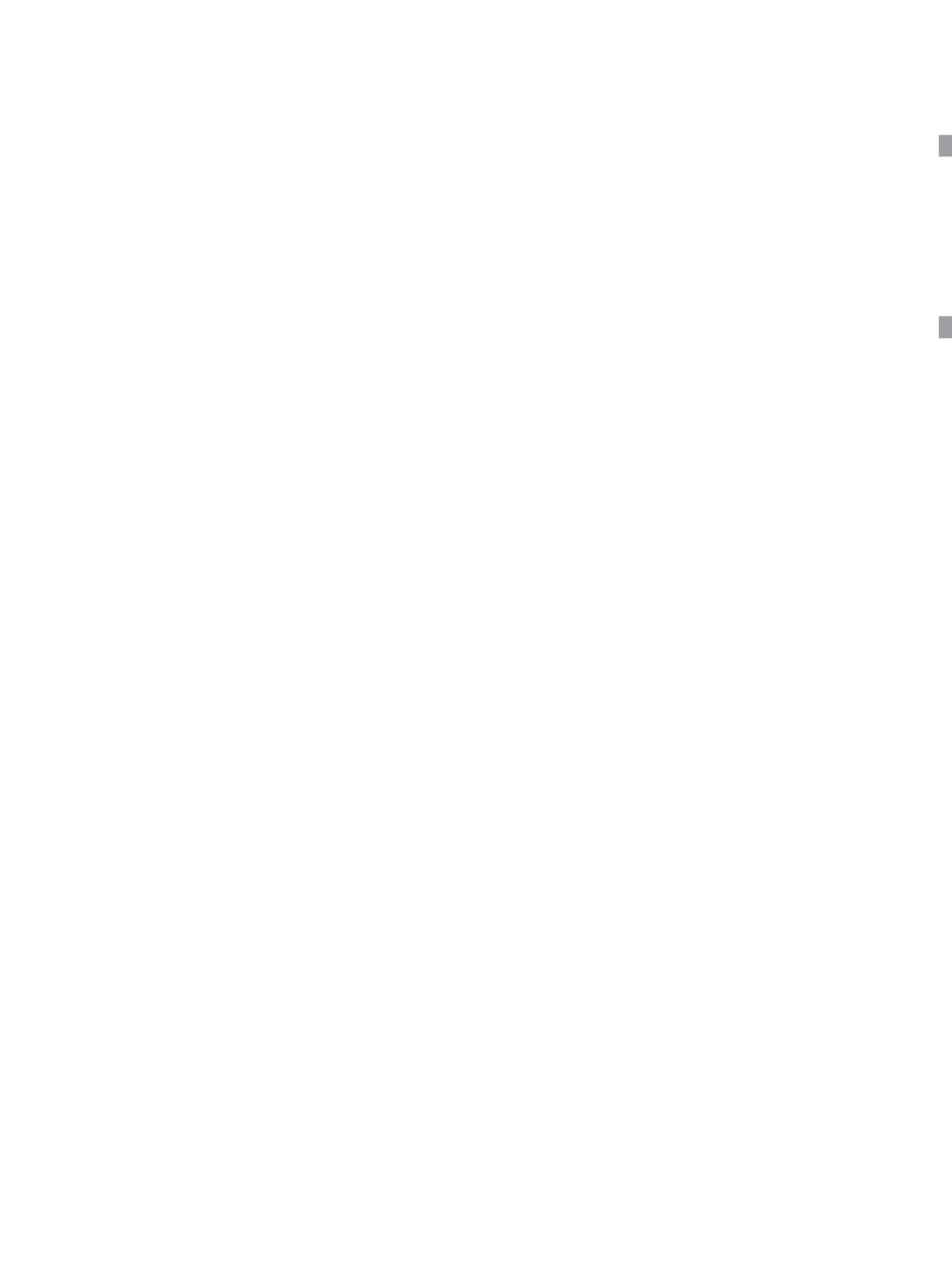
## NOTA

1. El presente trabajo se enmarca en el proyecto de investigación *Sociedad romana y hábito epigráfico en la Hispania Citerior* (HAR2015-65168-P), otorgado por el Ministerio de Economía y Competitividad de España. Por otra parte, queremos dar las gracias a María Gabriela Iglesias Domínguez, quien nos acompañó al Collado de las Piedras Labradas, ayudándonos en el estudio del altar y en la búsqueda de otras inscripciones.

## BIBLIOGRAFÍA

- ABASCAL, J. M. (1994): *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, Madrid-Murcia.
- ABASCAL, J. M. (2002): Téseras y monedas. Iconografía zoomorfa y formas jurídicas de la Celtiberia, *Palaeohispanica* 2, 9-35.
- ALBERTOS, M. L. (1966): *La onomástica personal primitiva de Hispania Tarraconense y Bética*, Salamanca.
- ALFÖLDY, A. (1968): Der Erklärung des Namens Caesar in den spätrömischen Kompendien, *Bonner Historia-Augusta Colloquium 1966-1967*, Bonn, 9-18.
- ALMAGRO-GORBEA, M.; LORRIO, A. (2006-2007): De Sego a Augusto: los orígenes celtibéricos de Segobriga, *BSAA Arqueología* 72-73, 143-181.
- ALVARADO, M., GARCÍA-HOZ, M. C.; GONZÁLEZ, A. (1998): El templo romano del Collado de Piedras Labradas (Jarilla, Cáceres), *Homenaje a José María Blázquez* (J. Mangas y J. Alvar, eds.), vol. 5, Madrid, 1-24.
- BÚA, C. J. (2000): *Estudio lingüístico de la teonimia lusitano gallega*, Tesis Doctoral inédita, Salamanca.
- COUSINS, E. H. (2016): An Imperial Image: The Bath Gorgon in Context, *Britannia* 47, 99-118.  
DOI: <https://doi.org/10.1017/S0068113X16000131>
- CRAWFORD, M. H. (1974): *Roman Republican Coinage* (2 vols.), Cambridge.
- CUNLIFFE, B. (1984): *Roman Bath discovered*, Londres, Boston, Melbourne y Henley.
- CURADO, F. P. (1985): Epigrafía das Beiras (notas e correcções -1), *Beira Alta* 44, 641-655.
- DE VAAN, M. (2008): *Etymological Dictionary of Latin and the other Italic Languages*, Leiden Indo-European Etymological Dictionary Series, vol. 7 (A. Lubotsky, ed.), Leiden-Boston.
- DEL HOYO, J. (1994): Nuevos teónimos en inscripciones inéditas de la provincia de Salamanca, *MCV* 30, 53-60.  
DOI: <https://doi.org/10.3406/casa.1994.2680>
- ESTEBAN, J. (2013): *Corpus de inscripciones latinas de Cáceres. III. Capera*, Cáceres.
- GARCÍA, J. M. (1991): *Religiões antigas de Portugal. Aditamentos e observações as "Religiões da Lusitania" de J. Leite de Vasconcelos*, Lisboa.
- GARCÍA ROZAS, R.; ABÁSULO, J. A. (1995-2007): Algunas aportaciones al conocimiento del panteón indígena en el Occidente Peninsular, *Sintria III-IV, Actas do II Colóquio Internacional de Epigrafía «Culto e Sociedade»*, São Miguel de Odrinhas, 165-180 [2011].
- GÓMEZ-PANTOJA, J.; MADRUGA, J. V.; GONZÁLEZ CORDEIRO, A. (2013): Cuatro altares de La Vera, Cáceres, *AEspA* 86, 279-292.  
DOI: <https://doi.org/10.3989/aespa.086.013.016>
- GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, M. C. (2001-2002): Die lateinische Epigraphie Hispaniens als Quelle für die keltische Gesellschaft und Religion, *Veleia* 18-19, 39-60.

- GREEN, M. J. (1986): *The Gods of the Celts*, Gloucester.
- GREEN, M. J. (2004): *Guía completa del mundo celta*, Madrid.
- HABA, S.; RODRIGO, V. (1986): Aportaciones a la epigrafía latina del área caparense, *Norba* 7, 43-60.
- HIND, J. (1996): Whose Head on the Bath Temple-Pediment?, *Britannia* 27, 358-360.  
DOI: <https://doi.org/10.2307/527053>
- HURTADO, R. (1977): *Corpus provincial de inscripciones latinas. Cáceres*, Cáceres.
- KOOY, C. (1981): Le croissant lunaire sur les monuments funéraires gallo-romains, *Gallia* 39 (1), 45-62.  
DOI: <https://doi.org/10.3406/galia.1981.1820>
- LE BOHEC, Y. (2014): Le croissant de lune chez les éduens et les lingons sous le Haut-Empire, *Revue Archéologique de l'Est* 63, 451-457.
- LE ROUX, P.; TRANOY, A. (1974): Contribution a l'étude des régions rurales del Nor-ouest hispanique au Haut-Empire: deux inscriptions de Penafiel, *III Congreso Nacional de Arqueología* (vol. 1), Porto, 249-257.
- LINDERSKI, J. (1996): Q. Scipio Imperator, *Imperium sine fine. T. Robert S. Broughton and the Roman Republic* (J. Linderski, ed.), Stuttgart, 145-186.
- MALLORY, J. P.; ADAMS, D. Q. (1997): *Encyclopedia of Indo-European Culture*, Londres-Chicago.
- MELENA, J. L. (1985): Salama, Jálama y la epigrafía latina del antiguo corregimiento, *Symbolae Ludovico Mitxelena septuagenario oblatae*, Pamplona, 475-530.
- MORENO, J. (1992): *Martiago*, Salamanca.
- MOUSSY, C.; BUREAU, B. (1998): *Moussyllanea: mélanges de linguistique et de littérature anciennes offerts à Claude Moussy*, Lovaina-París.
- OLIVARES, J. C. (2000): Los dioses soberanos y los ríos en la religión indígena de la Hispania indoeuropea, *Gerion* 18, 191-212.
- OLIVARES, J. C. (2000-2001): Teónimos y fronteras étnicas: los lusitani, *Lucentum* 19-20, 245-256.
- OLIVARES, J. C. (2001): Teónimos y pueblos indígenas hispanos: los vettones, *Iberia* 4, 57-69.
- OLIVARES, J. C. (2002): *Los Dioses de la Hispania Céltica*, Madrid.
- OLIVARES, J. C. (2017): Correcciones y nuevas interpretaciones sobre siete inscripciones votivas de Lusitania, *Habis* 48, 171-185.
- PALOMAR, M. (1957): *La onomástica personal pre-latina de la Antigua Lusitania*, Salamanca.
- POKORNY, J. (1959): *Indogermanisches Etymologisches Wörterbuch*, Viena.
- POWELL, T. G. E. (2005): *Los Celtas*, Madrid (1ª ed., Londres, 1958).
- PRÓSPER, B. (2002): *Lenguas y religiones prerromanas del occidente de la Península ibérica*, Salamanca.
- PURPURA, P. (2015): Cesare, il trionfo e l'elefante, *Bulletino dell'Instituto di Diritto Romano «Vittorio Scialoja»*, 4 ser., 5, 225-246.
- RÍO-MIRANDA, J. (2010): *La Ciudad Romana de Cáparra. Municipium Flavium Caparense*, Pamplona.
- RÍO-MIRANDA, J.; IGLESIAS, M. G. (2007): Nuevas aportaciones a la Epigrafía y Arqueología romana de Cáceres. Inscripciones inéditas del Collado de Piedras Labradas, Jarilla (Cáceres), *Ahigal* (2ª época) 29, 1-2 (digital).
- ROSS, A. (1974): *Pagan Celtic Britain*, Londres.
- SALINAS, M. (2013): Personal onomastics and local society in ancient Lusitania, *Continental celtic word formation. The onomastic data* (J.L. García Alonso, ed.), Salamanca, 17-36.
- SAYANS, M. (1957): *Artes y pueblos de la Alta Extremadura*, Plasencia.
- SOLÁ, J. N. (1967): Ensayo de antroponimia feno-púnica de la Hispania antigua, *RSO* 42, 305-322.
- SOLANA, J. M.; HERNÁNDEZ GUERRA, L. (2000): *Religión y Sociedad en Época Romana en la Meseta Septentrional*, Valladolid.
- TOYNBEE, J. M. C. (1962): *Art in Roman Britain*, Londres.
- TRANOY, A. (1981): *La Galice romaine. Recherches sur le nord-ouest de la Péninsule Iberique dans l'antiquité*, París.
- UNTERMANN, J. M. (1965): *Elementos de un atlas antroponímico de la Hispania antigua*, Madrid.
- VALLEJO, J. M. (2005): *Antroponimia indígena de la Lusitania romana*, Vitoria.



# LOS NOMINA EN LA EPIGRAFÍA ANFÓRICA DE LAS ÁNFORAS DRESSSEL 2-4 DEL NE DE LA HISPANIA CITERIOR. CAMBIOS ESTRUCTURALES E IMPLICACIÓN DE LAS ÉLITES URBANAS

*The Nomina of the Amphoric Epigraphy of the Dressel 2-4 Amphorae of the NE of Hispania Citerior. Structural Changes and Implication of the Urban Elites*

RAMÓN JÁRREGA DOMÍNGUEZ

Institut Català d'Arqueologia Clàssica. rjarrega@icac.cat

---

## RESUMEN:

*Se analiza aquí la evidencia proporcionada por las marcas anfóricas de la producción Dressel 2-4 de la costa nordeste de la Hispania Citerior (actual costa catalana), especialmente en el área layetana, alrededor de Barcino (Barcelona), así como en la zona de Tarraco (Tarragona). Con la aparición de estas ánforas hacia el cambio de Era, se produjo una remodelación de la producción, con la creación de grandes alfarerías que han proporcionado una abundante epigrafía anfórica, si bien mayoritariamente refleja nombres de origen servil. El estudio de los nomina de ciudadanos o personajes libres mencionados en los sellos anfóricos es clave para la identificación de los personajes implicados en el proceso de producción, si bien la escasez de la evidencia dificulta enormemente poder establecer conclusiones fiables.*

**Palabras clave:** Epigrafía anfórica, nombres, ánforas, Dressel 2-4, Hispania Citerior.

## ABSTRACT:

*Here we analyze the evidence provided by the amphoric stamps of the Dressel 2-4 production of the northeast coast of Hispania Citerior (present Catalan coast), especially in the Laietanian area, around Barcino (Barcelona), as well as in the area of Tarraco (Tarragona). With the appearance of these amphorae, towards the change of Era, there was a remodelling of the production, with the creation of great potteries that have provided an abundant amphoric epigraphy, although mostly reflects names of servile origin. The study of the nomina of citizens or free people mentioned in the stamps is basic for the identification of the persons involved in the production process, although the paucity of evidence makes it difficult to present reliable conclusions.*

**Key words:** amphoric epigraphy, names, amphorae, Dressel 2-4, Hispania Citerior.



## INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

La epigrafía anfórica constituye prácticamente el único elemento que nos permite identificar los personajes que tenían relación con el proceso productivo de las ánforas. En este trabajo intentaremos plantear una relación entre los sellos o marcas presentes en las ánforas de la forma Dressel 2-4, o Dressel 2-3, según la propuesta de López Mullor y Martín Menéndez (2008a; 2008b)<sup>2</sup> y los nombres de los propietarios de las *figlinae* en la zona de la actual costa catalana, correspondiente a la antigua Provincia Hispania Citerior. Ésta es la denominación oficial originada en tiempos romanos republicanos que persistió durante el Alto Imperio, como lo demuestra la epigrafía honorífica (Alföldy 1975), y como así la denomina también Tácito (*Annales*, IV, 45; *Hist.* I, 49; IV,39) si bien Plinio (*Naturalis Historia* III, 6) la menciona también como Tarraconensis, así como Suetonio (*Vita Galbae*, VIII). Por este motivo Tchernia (1971) bautizó como “tarraconenses” a las ánforas producidas en esta zona. Sin embargo, ello puede producir cierta confusión, pues Plinio diferencia (*Naturalis Historia* XIV, 71) claramente el vino tarraconense (entendido como vino del *territorium* de Tarraco, la actual Tarragona) del layetano (correspondiente a la zona central de la actual provincia de Barcelona), dejando clara además la diferencia de calidad, pues del primero dice que era excelente, mientras que del segundo afirma que era abundante pero de escasa calidad. También Marcial corrobora esta impresión, cuando dice que si se ha de beber mucho conviene tomar vino layetano y en cambio afirma que los vinos de Tarraco sólo se pueden comparar, por su excelencia, con los de Campania (*Epigrammae*, I, 26.9 y XIII, 118).

Si bien se ha escrito mucho sobre este tema, creemos que la reinterpretación de los datos puede proporcionarnos hipótesis de trabajo novedosas que nos permitan arrojar nueva luz sobre las personas involucradas en el proceso productivo y, especialmente, sobre los propietarios o agentes de las *figlinae*, sobre los que centraremos este trabajo.

## EL PAPEL DE LA EPIGRAFÍA ANFÓRICA

Las referencias de Plinio (*Naturalis Historia* XIV, 71), y pocas más (Marcial, *Epigrammae*, I, 26.9; VII, 53.6 y XIII, 118; Silio Itálico, *Punica* III, 369-370; XV, 177, y Publio Anneo Floro, *P. Anni Flori Vergilius orator an poeta*; véase R. Grosse, *Fontes Hispaniae Antiquae*,

VIII, Barcelona, 1959), recogidas y valoradas por J. Miró (1988a) apenas nos dan datos sobre los vinos layetanos y tarraconenses, por lo que es necesario acudir a la arqueología. En la costa catalana las *figlinae* donde se producen ánforas son muy abundantes (Miró 1988b; Revilla 1995; Tremoleda 2008), pero en la mayoría de ellas no se han llevado a cabo excavaciones sistemáticas.

Los sellos anfóricos han sido objeto de diversos estudios monográficos (Pena y Barreda 1997; Pena 1998; Revilla 2004; Berni y Revilla 2008; Berni y Miró 2013; Járrega 2015a; 2016a; 2016b). La simultaneidad de varios nombres en *figlinae* distintas (Caella y la zona del Llobregat) ha sido interpretada como indicativa de que estos nombres hacen referencia a los comerciantes de los productos envasados (López Mullor 1990: 193-194; 2013: 79). En realidad creemos que resulta mucho más lógica la opinión tradicional, que se remonta a los primeros estudios de epigrafía anfórica de Dressel (1879 y 1899) según la cual los nombres que aparecen en los sellos hacen referencia al proceso productivo, mientras que al contenido (y al parecer, con carácter fiscal; véase Berni 1996: 751) en sí corresponden las menciones que aparecen en los *tituli picti* (Berni y Miró 2013: 73-74), los cuales, por desgracia, son muy escasos en las ánforas denominadas como tarraconenses (Revilla 2000-2001: 213-215; 2004: 190-193). Una prueba de ello creemos que es la aparición de un mismo nombre en una *figlina* tanto en ánforas como otros materiales, concretamente tégulas, como en el caso del *P. Usulenus Veiento* que se documenta en ánforas de la forma Pascual 1 y en tégulas en el taller de Llafranc, en la costa gerundense (Christol y Plana 1997 y 1998). Esta evidencia nos indica bien a las claras la inclusión de la marca anfórica dentro del proceso productivo de la *figlina*, sin relación alguna con su proceso de comercialización<sup>3</sup>.

Los nombres mencionados en las marcas anfóricas resultan en muchas ocasiones difíciles o imposibles de identificar, dado que casi siempre aparecen en modo abreviado. A diferencia de formas como la Tarraconense 1, la Oberaden 74 y (ya en menor medida) la Pascual 1, en las que abundan las indicaciones desarrolladas de *nomina* (Berni y Miró 2013: 68-69; Carreras y González 2013: 218-221; Járrega 2015a: 82-87; Járrega 2016a; 2016b), en las Dressel 2-4 existe una tendencia mayoritaria a textos muy abreviados que incluso se limitan a simples iniciales (Berni y Miró 2013: 77), por lo que la lectura de los *nomina* y la posible identificación de personajes resulta más ardua que en relación con las otras formas

anfóricas que acabamos de mencionar. No obstante, algunos nombres son lo suficientemente explícitos como para poder leerlos perfectamente y establecer hipótesis sobre la identidad y la relevancia social de los personajes mencionados.

Hace ya bastantes años, Jordi Miró (1988b) elaboró un primer estudio de conjunto sobre las ánforas de la costa catalana, en el cual se llevaba a cabo una recopilación de la epigrafía entonces conocida. Posteriormente, Ricard Pascual publicó un primer índice de las marcas recogidas en las ánforas de esta zona (Pascual 1991), que también aparecen en otros elencos de alcance más general (Carre *et al.* 1995; Blanc-Bijon *et al.* 1998). El estudio de las marcas de Baetulo (Badalona), llevado a cabo por M. Comas (1997) y las recientes aportaciones referentes a la zona de la antigua Barcino (Barcelona) y del valle del Llobregat, que correspondía al *territorium* de dicha ciudad (López Mullor *et al.* 2013; Berni 2015b), junto con el estudio de las marcas anfóricas de la zona de la capital provincial, Tarraco (Berni 2010; 2011) permiten contar con un amplio elenco documental, que nos faculta para trabajar con una serie de nombres que darán lugar a diversas hipótesis identificativas, como las que desarrollaremos seguidamente. Nosotros mismos hemos estudiado los *nomina* presentes en las marcas de las ánforas de las formas Tarraconense 1, Pascual 1 y Oberaden 74 producidas en la zona catalana (Járrega 2015a; 2016a; 2016b).

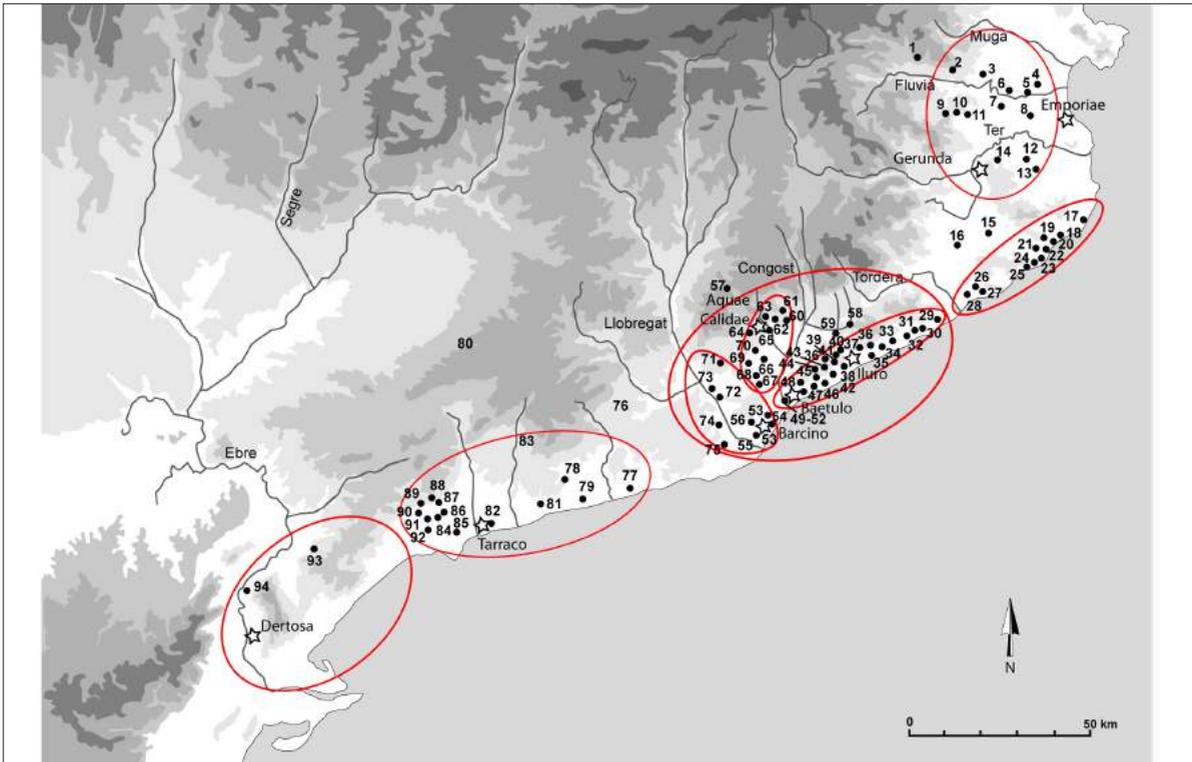
#### LA FORMA DRESSSEL 2-4 EN LA COSTA CATALANA. ÁREAS DE PRODUCCIÓN Y CRONOLOGÍA

En un momento dado, hacia el último decenio anterior al cambio de Era (López Mullor y Martín 2008a: 72-73; 2008b: 704-705; Berni y Miró 2013: 75), se adoptó el modelo itálico de la forma Dressel 2-4 (con sus modificaciones locales) lo cual, más allá de cuestiones técnicas sobre una mayor o menor capacidad de las ánforas (*grosso modo*, la misma que las Pascual 1) se explica de un modo mucho más sencillo por la adaptación al mercado (Berni y Miró 2013: 75) pues no debe ser casualidad el hecho de que el inicio de la producción de Dressel 2-4 en Hispania coincida con el cambio de orientación (hasta entonces centrado en el S de la Galia) hacia los mercados itálicos y la misma Roma, donde ya circulaban normalmente las Dressel 2-4 itálicas. Este cambio de tendencia pudo deberse en gran parte a la competencia del vino envasado en las ánforas galas, que dificultó la difusión

de las ánforas layetanas y tarraconenses en la zona de producción de estas últimas (Berni y Miró 2013: 75-76). Creemos que además hay que tener en cuenta el fuerte incremento de la producción, que pudo promover el aventurarse a la conquista del mercado central del Imperio, es decir, la misma Roma.

Un reciente estudio de Piero Berni (2015a) ha constatado, a partir principalmente de los hallazgos procedentes de los pecios (pero también de la observación directa de los materiales de los centros de producción) que en lo que se refiere a la zona costera de la actual Cataluña es posible establecer una diferenciación entre la forma Dressel 2 y la Dressel 3. Esta última, imitación del prototipo itálico es, según ha demostrado Berni, la forma más antigua, correspondiente a ánforas de cuerpo más bien achaparrado, pivotes pequeños y bordes relativamente estrechos, que a imitación de la Dressel 3 itálica se produjo en esta área en época de Augusto y Tiberio. En cambio, la Dressel 2, con un cuerpo más fusiforme y estilizado, pivotes grandes y macizos y labios más espesos y redondeados, corresponde a una evolución de la anterior que podemos considerar característica de la costa de la Hispania Citerior. Es muy significativo el hecho, que pone de relieve Berni, de que en los cargamentos de los pecios nunca se encuentran juntas las formas Dressel 2 y Dressel 3 (si bien creemos que no deben descartarse fases de transición), lo que permite trazar la evolución desde estas últimas hasta las Dressel 2, que puede decirse que conforman el tipo “clásico” del ánfora tarraconense de mediados-segunda mitad del s. I d.C.

El incremento de la densidad de la producción, con nuevos alfares que elaboraron mayoritariamente (o únicamente) ánforas de la forma Dressel 2-4, así como la mayor cantidad de pecios cargados con estas ánforas (Corsi-Sciallano y Liou 1985; Berni y Miró 2013: 76) en relación con los anteriores con ánforas Pascual 1, constituyen una clara constatación arqueológica de la referencia de Plinio a la abundancia de los vinos layetanos. El momento máximo de esta difusión se produjo en época de Tiberio (Berni y Miró 2013: 76), pero creemos que la producción de la forma Dressel 2 debe prolongarse durante los gobiernos de Claudio y Nerón. Este comercio desapareció prácticamente en época flavia, aunque en la zona de Tarraco continuaron produciéndose variantes evolucionadas de la forma Dressel 2-4 (Járrega y Otiña 2008) hasta el s. III, que alcanzaron todavía (suponemos que esporádicamente) los mercados itálicos a finales del s. II d.C., como lo indica su aparición en contextos tardoantoninianos en Ostia (Rizzo 2014: 200 y 243, lám. 23, núm. 180).



- |   |   |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1-Sant Aniol de Finestres (Garrotxa)</li> <li>2- El Forn de l'Home Dret (Maià de Montcal, Garrotxa)</li> <li>3- Camí de Can Miró (Navata, Alt Empordà)</li> <li>4- La Bomba (Vilamacolum, Torroella de Fluvià, Alt Empordà)</li> <li>5- Cios Miquel (Sant Miquel de Fluvià, Alt Empordà)</li> <li>6- Mas Castellar (Pontós, At Empordà)</li> <li>7- Camp dels Recs (Orriols, Bàscara, Alt Empordà)</li> <li>8- Camí a la Creu d'Albons (Viladamat, Alt Empordà)</li> <li>9- Vilauba (Camós, Pla de l'Estany)</li> <li>10- Ermedàs (Cornellà del Terri, Pla de l'Estany)</li> <li>11- Palol de Revardit (Pla de l'Estany)</li> <li>12- El Viaró (Rupià, Baix Empordà)</li> <li>13- Puig Rodon (Corçà, Baix Empordà)</li> <li>14- Can Cornelià (Celrà, Gironès)</li> <li>15- Massanet de la Selva (Gironès)</li> <li>16- Llagostera (Gironès)</li> <li>17- Llafranc (Palafrugell, Baix Empordà)</li> <li>18- Vilareny (Vall-llobrega, Baix Empordà)</li> <li>19- Palamós (Baix Empordà)</li> <li>20- El Collet de Sant Antoni (Calonge, Baix Empordà)</li> <li>21- Cap Roig (Calonge, Baix Empordà)</li> <li>22- Solius (Castell-Platja d'Aro, Baix Empordà)</li> <li>23- Can Llovarons (Castell-Platja d'Aro, Baix Empordà)</li> <li>24- S'Agaró (Castell-Platja d'Aro, Baix Empordà)</li> <li>25- La Caleta (Sant Feliu de Guixols, Baix Empordà)</li> <li>26- Vinya Badosa (Tossa de Mar, La Selva)</li> <li>27- Els Ametllers (Tossa de Mar, La Selva)</li> <li>28- Fenals (Lloret de Mar, La Selva)</li> <li>29- Can Viader (Malgrat de Mar, Maresme)</li> <li>30- El Roser o El Mujal (Calella, Maresme)</li> <li>31- El Moré (Sant Pol, Maresme)</li> <li>32- Torre Martina o el Farrel (Sant Pol, Maresme)</li> <li>33- El Sot del Camp (Sant Vicenç de Montalt, Maresme)</li> <li>34- Horta Nova (Arenys de Mar, Maresme)</li> <li>35- El Morrel (Llavaneres, Maresme)</li> <li>36- Les Casetes (Mataró, Maresme)</li> <li>37- Santa Cecília (Mataró, Maresme)</li> <li>38- Torre Llauder (Mataró, Maresme)</li> <li>39- Can Portell (Argentona, Maresme)</li> <li>40- Sant Sebastià (Argentona, Maresme)</li> <li>41- Ca l'Arnau (Cabrera de Mar, Maresme)</li> <li>42- Veinat del Sant Crist (Cabrils, Maresme)</li> <li>43- La Fornaca (Vilassar de Dal, Maresme)</li> <li>44- Veral de Vallmora (Teià, Maresme)</li> <li>45- Club Tennis Barcelona (Teià, Maresme)</li> <li>46- Riera de Teià (El Masnou, Maresme)</li> <li>47- Cal Ros de les Cabres (El Masnou, Maresme)</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>48- Alella-Autopista (Alella, Maresme)</li> <li>49- Can Rivièrè (Badalona, Barcelonès)</li> <li>50- Can Cabanyes (Badalona, Barcelonès)</li> <li>51- Can Valls (Badalona, Barcelonès)</li> <li>52- Badalona (Barcelonès)</li> <li>53- Avinguda Francesc Cambó (Barcelona, Barcelonès)</li> <li>54- Carrer Princesa (Barcelona, Barcelonès)</li> <li>55- Estadi de Montjuïc (Barcelona, Barcelonès)</li> <li>56- Nostra Senyora del Port (Barcelona, Barcelonès)</li> <li>57- Cal Roc (Boades, Bages)</li> <li>58- Forn d'en Serra (Llinars del Vallès, Vallès Oriental)</li> <li>59- Can Collet (Llinars del Vallès, Vallès Oriental)</li> <li>60- Can Cabot (Santa Eulàlia de Ronçana, Vallès Oriental)</li> <li>61- Can Vendrell (Santa Eulàlia de Ronçana, Vallès Oriental)</li> <li>62- Sant Miquel dels Martres (Caldes de Montbui, Vallès Oriental)</li> <li>63- Can Carerac (Caldes de Montbui, Vallès Oriental)</li> <li>64- Carrer Balmes/carrer Espartero (Caldes de Montbui, Vallès Occidental)</li> <li>65- Mas Manolo (Caldes de Montbui, Vallès Oriental)</li> <li>66- Camp d'en Ventura de l'Oller (Santa Perpètua de Mogoda, Vallès Occidental)</li> <li>67- Santa Maria de les Feixes (Cerdanyola del Vallès, Vallès Occidental)</li> <li>68- Poble Sec (Sant Quirze del Vallès, Vallès Occidental)</li> <li>69- Can Feu (Sant Quirze del Vallès, Vallès Occidental)</li> <li>70- La Salut (Sabadell, Vallès Occidental)</li> <li>71- Can Jofresa (Terrassa, Vallès Occidental)</li> <li>72- Can Tintorer (El Papiol, Baix Llobregat)</li> <li>73- Can Pedrerol (Castellbisbal, Vallès Oriental)</li> <li>74- Can Reverter o can Peral (Sant Vicenç dels Horts, Baix Llobregat)</li> <li>75- Vila Vella (Sant Boi del Llobregat, Baix Llobregat)</li> <li>76- Sant Martí Sarroca (Alt Penedès)</li> <li>77- Darró (Vilanova i la Geltrú, Garraf)</li> <li>78- Tomoví (Albinyana, Baix Penedès)</li> <li>79- El Vilarenc (Calafell, Baix Penedès)</li> <li>80- Plans d'en Jori (Montblanc, Conca de Barberà)</li> <li>81- La Clota o el Rincón del César (Creixell, Tarragonès)</li> <li>82- Tarraco (Tarragonès)</li> <li>83- El Burguet (Alcover, Alt Camp)</li> <li>84- Les Planes del Roquis (Reus, Baix Camp)</li> <li>85- Els Antigons (Reus, Baix Camp)</li> <li>86- El Vilar (Reus, Baix Camp)</li> <li>87- La Buada o l'Espluga Pobra (Reus, Baix Camp)</li> <li>88- El Brugar (Reus, Baix Camp)</li> <li>89- Mas del Coll (Riudoms, Baix Camp)</li> <li>90- Mas de l'Antoni Corts (Riudoms, Baix Camp)</li> <li>91- Timba del Castellot (Riudoms, Baix Camp)</li> <li>92- Molins Nous (Riudoms, Baix Camp)</li> <li>93- L'Aumèdina (Tivissa, Ribera d'Ebre)</li> <li>94- Mas del Catxorro (Benifallet, Baix Ebre)</li> </ol> |
|---|---|

La fundación de Barcino (Barcelona) debió ser la causa de la creación de diversos talleres anfóricos en la zona baja del río Llobregat y en las mismas inmediaciones del núcleo urbano que, dada la abundancia de la producción y de sellos anfóricos, han llegado a calificarse como *consorcios alfareros* (Berni y Miró 2013: 76-77). Estos centros empezaron produciendo ánforas de la forma Pascual 1, pero la rápida aparición (hacia el cambio de Era) de las Dressel 2-4 provocó que estas últimas se convirtiesen enseguida en la única forma producida en estos talleres (Berni y Miró 2013: 76; Berni 2015b: 56). En la zona de Baetulo (actual Badalona), que había tenido una gran actividad entre los años 30 a.C. y el cambio de Era (con la producción de ánforas de la forma Pascual 1), se detecta una producción mucho menor de las ánforas Dressel 2-4, lo que probablemente corresponde a una decadencia de la industria vinícola-anfórica de esta zona en beneficio del área de Barcino (Berni y Miró 2013: 76). Ello queda bien ejemplificado por el hecho de que la mayoría de pecios con ánforas de la forma Dressel 2-4 procedía, como lo demuestran los sellos, de la zona de Barcino y del Llobregat (Berni y Miró 2013: 77). Sin embargo, esta decadencia no está clara en el área de la vecina Iluro (Mataró), con la que podrían relacionarse los talleres de Can Collet (Llinars del Vallès, comarca del Vallès Oriental, provincia de Barcelona), El Roser o el Mujal (Calella) y Malgrat (López Mullor 1985; Járrega y Clariana 2013; Járrega y Berni 2015; Martín Menéndez 2015), estos dos últimos en la comarca del Maresme (provincia de Barcelona) que presentan una importante fase de producción y una considerable difusión en época julio-claudia.

A diferencia de lo que ocurría en los casos de los sellos de las ánforas de las formas Tarraconense 1, Oberaden 74 y (ya algo menos) Pascual 1, en los que básicamente aparecían los *duo nomina* de ciudadanos o la combinación de éstos con el nombre de un esclavo o liberto (Berni y Miró 2013: 83), la mayoría de las marcas documentadas en las ánforas de la forma Dressel 2-4 corresponde, sin duda, a nombres griegos y latinos de origen servil (Berni y Miró 2013: 77; Berni 2015b: 57-63), de los que se conoce un amplio elenco (procedentes en su mayoría de los talleres de la zona del Llobregat)<sup>4</sup>. Esta abundancia de nombres serviles, que corresponde sin duda a los trabajadores de las *figlinae*, dificulta el conocimiento de los nombres de los propietarios, ya que el elenco de estos

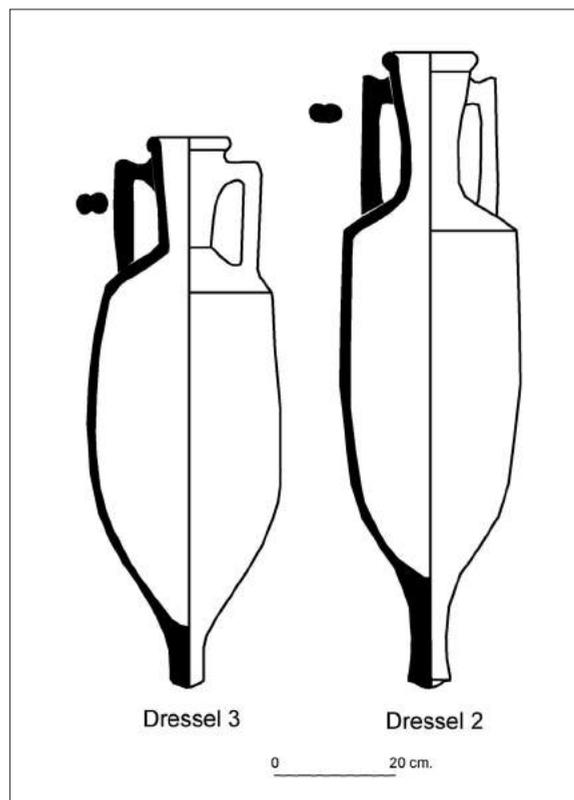


Fig. 2: Ánforas standard de las formas Dressel 2 y 3.

últimos es, comparativamente, mucho menor. De todos modos, seguidamente repasaremos cuáles son los sellos que aparentemente hacen referencia a los mismos, y valoraremos las posibilidades de identificación que nos ofrecen.

## LOS SELLOS ANFÓRICOS Y LOS *NOMINA*

Las referencias a *nomina* o *cognomina* (tanto los seguros como los posibles) en Dressel 2-4 son las siguientes:

- L·AC, en el cuello, documentado en Caldes de Montbui (comarca del Vallès Oriental, provincia de Barcelona) (Pascual 1977: 55, núm. 35 y 82, fig. 9, núms. 7-8; Pascual 1991: 78, núm. 118 y 206, lám. XII, núm. 253). No es posible interpretar el *nomen*.

- P·ATIC. Sello en el pivote, en cartela rectangular. Se documenta en la *figlina* de Sant Miquel dels Martres (Caldes de Montbui) y en el pecio de Diano Marina

Fig. 1 (página anterior): Mapa de los centros productores de ánforas romanas en Cataluña (según Tremoleda 2008).

(Imperia, Liguria) en Italia (Pascual 1977: 58, núm. 49 y 85, fig. 10.15; Pascual 1991: 110-111, núm. 169 y 213, lám. XIX, núms. 377-379; Corsi-Sciallano y Liou 1985: 101, fig. 80.2; Pascual 1991: 110, núm. 169); así como quizás en Ginebra, en Suiza, a partir de una referencia de Callender (1963, núm. 1279; véase Pascual 1991: 111, núm. 169.3). El pecio de Diano Marina se fecha a mediados del s. I d.C. (Corsi-Sciallano y Liou 1985: 106; Liou 1987: 276).

Corresponde probablemente a un *Publius Aticius*. Si fuese *Atticus* debería tratarse de un *cognomen*, y llama la atención el hecho de que aparezca una sola “t” en el texto. Dados los paralelos conocidos en los sellos anfóricos de esta procedencia, hemos de suponer que se hace referencia a un *nomen*. En Roma se conocen poco más de una decena de *Aticii/Atticii* y *Aticiae/Atticiae*, que en unos casos tienen dos letras “t” y en otros sólo una; uno de ellos, *P. Atticius Ursio* (CIL VI 32520), tiene el mismo *praenomen* que el personaje indicado en el sello anfórico. Se trata de un *nomen* muy poco representado, del que encontramos un par de ejemplares en Etruria (CIL XI 6712.50) y el Bruttium (CIL X 18), estando totalmente ausente en la Narbonense o en el *Latium Vetus*. No podemos descartar que haga referencia al *cognomen Atticus* (que en este caso sería *Aticus*), pero parece poco probable.

- L·C·M y M·CLO·MA... Sello en el cuello, en cartela rectangular. En la *figlina* de Mas d'en Corts (Riudoms, comarca del Baix Camp, provincia de Tarragona) se ha documentado un ejemplar de ánfora de la forma Dressel 2-4 con un sello de posible lectura MC[LO?]M[A?], junto con otro más fragmentario con el texto [MCL?]OMA (Berni 2010: 176-177, núm. 138)<sup>5</sup> que se han puesto en relación con un *Marcus Clodius Martialis*, documentado en dos sellos sobre dolia en el cercano yacimiento de Mas de Gomandí (donde existió una *figlina*) y probablemente en el Mas d'en Toda (Riudoms), en una villa romana (Berni 2010: 204-205, núms. 169 y 170). Posiblemente este personaje fue un familiar de un miembro de la élite tarraconense, mencionado en una inscripción de Tarraco (Alföldy 1975, núm. 168), si no es él mismo, puesto que la inscripción se fecha en época flavia o inicios del s. II (Berni 2010: 166; Járrega y Prevosti 2011: 481; Járrega 2013: 405-406); en la misma se indica que este personaje fue prefecto en las Baleares, un cargo propio del *ordo equester*. Se ha puesto en relación este *Marcus Clodius Martialis* con la marca L·C·M que aparece en ánforas y en tégulas en la mencionada *figlina* del Mas d'en Corts

(Berni 2010: 175-176, núm. 137 y 196, núm. 159). Las ánforas con la marca L·C·M presentan una amplia difusión, pues se han documentado en Cartago, en el denominado “Segundo muro de ánforas”, fechado hacia mediados del s. I d.C. (Freed 1998: 351-353 y 355, fig. 2.1). Se ha sugerido (Berni, 2010: 175-176, núm. 137; Járrega y Prevosti 2011: 480-481; Prevosti 2011-2012: 106-108; Cabrelles 2013: 13 y 15; Prevosti 2014: 210-211) que las iniciales L·C·M se pudiesen desarrollar como *Lucius Clodius Martialis* y que, atendiendo a la cronología del muro de ánforas de Cartago, pudiese tratarse del padre de *Marcus*<sup>6</sup>.

- M·C·N; MCN (se conocen ambas variantes; la presencia de puntos demuestra que se trata de *tria nomina*). Sello en el pivote, en cartela rectangular; se considera que aparece tanto en la forma Pascual 1 como en la Dressel 2-4, pues se ha documentado la producción de ambas formas en el alfar al que corresponde esta marca (Pascual 1977: 55) pero, considerando que se conoce solamente en pivotes, conviene poner en cuarentena esta doble atribución, sin que sepamos a cuál de las dos corresponde a ciencia cierta, como ya indica el mismo Pascual. Su producción se documenta en el alfar de la calle de Balmes, en Caldes de Montbui, y su difusión se atestigua en Badalona, Cotaina (Alaior, Menorca), Lattes (Hérault), Narbona, Lac de Sanguinet (Burdeos) y Nimega (Pascual 1977: 81, fig. 8.2; 1991: 88-89, núm. 138 y 209, lám. XV, núms. 301 a 305; Comas 1997: 60, núm. 150; González Cesteros 2013: 512). Se ha propuesto su desarrollo como M. C(-) N(-) (Berni *et al.* 1998: 115). Evidentemente, hace relación a un personaje con el *praenomen Marcus*; el *nomen* es posible que sea *Cornelius*, pero no podemos descartar otras opciones (como *Calpurnius* o *Claudius/Clodius*). La inicial del *cognomen* nos permite sugerir un posible paralelismo con las marcas Q·C·NER y Q·COR·NE, aunque el hecho de que estas últimas parecen originarias del área de Tarragona dificulta esta asociación.

- L·COR·PRO; L·CP y L·C·P. Sello en el pivote, en cartela rectangular. Los sellos L·CP y L·C·P, se han documentado en pivotes de la forma Dressel 2-4<sup>7</sup> en Can Cabot (Santa Eulàlia de Ronçana, comarca del Vallès Oriental, provincia de Barcelona) (Pascual 1977: 59, núm. 55 y 85, fig. 12.9; 1991: 78, núm. 119 y 206, lám. XII, núms. 254-255), y Ille-Rouse, en Córcega (Corsi-Sciallano y Liou 1985: 111, fig. 86, y 112); en este último caso en ánfora Dressel 2-4, y con una datación de entre los años 37 y 68 d.C.<sup>8</sup> Probablemente corresponde al mismo personaje

documentado en el sello L·COR·PR, aparecido en un pivote de ánfora de forma indeterminada en Mataró (Berni *et al.* 1998: 112), en un vertedero de época flavia con abundante material residual. Finalmente, un fragmento de pared de ánfora (desgraciadamente, de procedencia desconocida) que se conserva en el Museo Comarcal de la Conca de Barberà, en Montblanc (Tarragona) ha permitido conocer una forma más desarrollada del sello: L·COR·PRO (Berni *et al.* 1998: 113). Por lo tanto, se pueden identificar todas estas variantes con un mismo personaje; el único de los lugares mencionados donde se sitúa una *figlina* es Santa Eulàlia de Ronçana, por lo que éste podría ser su origen. Sin embargo, no debemos olvidar que en Can Pedrerol de Baix (Castellbisbal, comarca del Baix Llobregat, provincia de Barcelona) se ha hallado un *dolium* (Moret *et al.* 2013: 25, fig. 13) con la marca [-·]COR·PR[---], lo que nos invita a ser prudentes con la atribución de la marca anfórica a uno de los dos talleres, e incluso a ambos.

No se puede desarrollar totalmente el cognomen, pero es posible que fuese *Proculus*. Sin embargo, no se pueden descartar otras posibilidades, puesto que, a modo de ejemplo, en Roma aparecen, asociados al *nomen Cornelius*, un *L. Cornelius Probianus*, un *C. Cornelius Proclus*, un *Cn. Cornelius Proculus*, un *Q. Cornelius Senecio Proculus* e incluso, al parecer, un *Cornelius Profuturus* (*CIL* VI 2085, 9422, 16292 y 33858).

El pecio de Ile-Rousse, se fecha hacia mediados del s. I d.C. (Corsi-Sciallano y Liou 1985: 118), siendo ésta por ahora la única datación fiable que tenemos para este sello. Por otra parte, se conoce la marca COR en ánforas de la forma Pascual 1, hallado en la misma *figlina* de Can Cabot, por lo que probablemente pueden relacionarse entre sí<sup>9</sup>. Parece evidente que la presencia de este sello en ánforas de la forma Pascual 1 comporta una datación anterior a la de Ile-Rousse.

El *nomen Cornelius* es muy abundante, siendo uno de los más representados en Barcino, con más de 30 menciones (Mariner 1973; Fabre *et al.* 1997; Olesti 2008a: 291; 2008b: 272; Olesti y Carreras 2008a: 97; 2008b: 132; 2013: 170). Por ello, resulta complicado intentar relacionar el personaje mencionado en la epigrafía anfórica con los *Cornelii* atestiguados en la epigrafía lapidaria, máxime si se constatan procedencias muy diversas, como se comprueba si comparamos el caso que nos ocupa, relacionable con la antigua Layetania, y el que citamos seguidamente, que probablemente se refiere a Tarraco. De todos modos, no está de más apuntar la existencia del

topónimo medieval *Corneliano*, que sin duda procede de antiguos *fundi* propiedad de *Cornelii*, y que, aparte de otros paralelos en otros lugares (como Corneilhan, en el S de Francia) tenemos atestiguado en Cataluña en Cornellà (Baix Llobregat) (Olesti 2008a: 291; 2008b: 272; Olesti y Carreras 2008a: 97; 2008b: 132; 2013: 170), en el antiguo ager de Barcino, así como en Cornellà del Terri (comarca de Pla de l'Estany, provincia de Gerona).

- Q·C·NER; Q·COR·NE. Sello en el cuello, bajo el borde, en cartela rectangular, con dos líneas de registro con la indicación de los *officinarios* (*Eros* y *Fuscus*). Corresponden sin duda a un mismo personaje, y se documentan siempre en forma bilineal en cartela rectangular: EROS / Q·C·NER y Q·COR·NE / FVSCVS (Berni *et al.* 1998: 115-116; Berni y Carreras 2001: 115-116, núm. 8; Márquez y Molina 2005: 254, núm. 202; Olesti y Carreras 2013: 25-26; Berni 2010: 169-170 y 171, fig. 2). La primera forma ha sido documentada en las excavaciones del Tinell, en la ciudad de Barcelona, y en el yacimiento de La Torre (Sax-Villena, Alicante); la segunda se documenta en Vall de Porcs (Riba-roja d'Ebre, comarca de la Ribera d'Ebre, provincia de Tarragona). En ambos casos, sin contexto estratigráfico conocido. *Eros* es evidentemente un esclavo, y probablemente también *Fuscus*<sup>10</sup>. En el pecio de Marina di Fiori (Córcega) fechado en época flavia, se documenta el sello Q. COR N[E] / FVSCV[S] (Bernard 1996: 113; Bernard 2007: 467 y 470, figs. 11 y 12), lo que nos da la fecha de esta producción<sup>11</sup>. A pesar de que inicialmente se había propuesto, con poca seguridad, que estas ánforas procediesen de la zona del Vallès (Berni *et al.* 1998: 118)<sup>12</sup>, actualmente todos los indicios apuntan al *ager Tarraconensis* (Berni 2010: 169-170). No es posible restituir el *cognomen* de *Cornelius*, que empezaba por las letras *Ner...*, por lo que quizás podría ser *Nerva*. En Roma se conoce un *C. Cornelius Neritus* (*CIL* VI 10125), *cognomen* desconocido en Hispania.

- FLAVI. Sello en el cuello bajo el borde, en cartela rectangular. Presenta la particularidad de estar impreso invertido, es decir, con las letras vueltas hacia abajo. Se conoce por un ejemplar del pecio de Marina di Fiori, en Córcega (Bernard 2007: 467, 469, fig. 10 y 470, fig. 11), que se fecha en época flavia. El perfil triangular del borde hace pensar en las producciones del área de Tarraco, sospecha que se intensifica considerando que en el mismo barco se transportaba un ánfora con el sello Q. COR N[E] / FVSCV[S], al que acabamos de aludir, y que parece tener esta misma procedencia (Berni 2010: 169-170 y 171, fig. 2). Teniendo en cuenta la cronología de época flavia

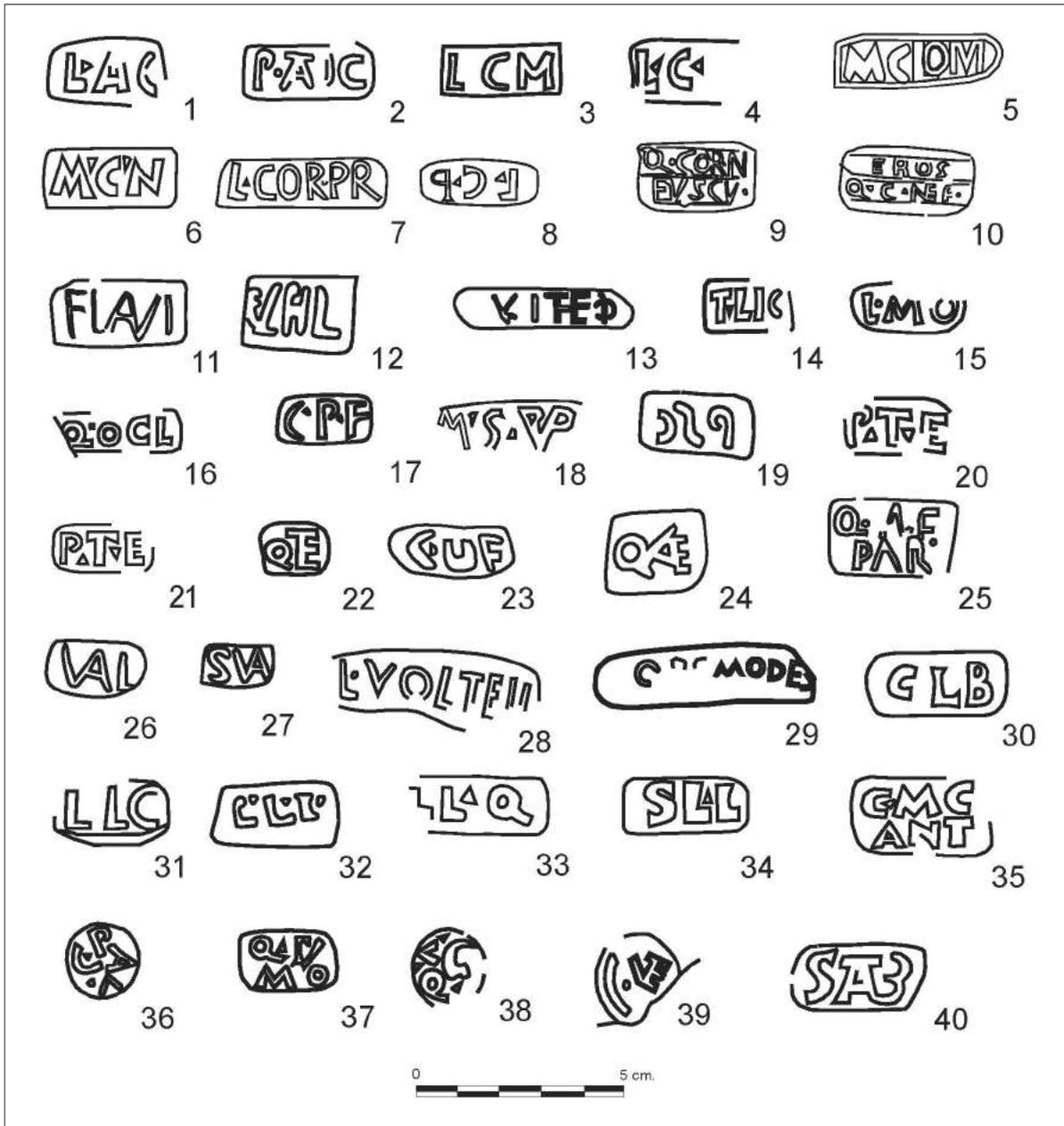


Fig. 3: Marcas con referencias a nomina de las ánforas Dressel 2-4 producidas en el área catalana. 1: L·AC (según Pascual 1977). 2: P·ATIC (según Pascual 1977). 3 y 4: L·C·M (según Berni 2010). 5: M·CLO·MA... (según Berni 2010). 6: M·C·N (según Pascual 1977). 7: L·COR·PR (según Berni *et al.* 1998). 8: L·C·P (según Pascual 1977). 9: Q·COR·N / FVSCVS (según Berni *et al.* 1998). 10: EROS / Q·C·NER (según Berni *et al.* 1998). 11: FLAVI (según Bernard 2007). 12: FVL·PHIL (según González Cesteros 2013). 13: IVLI·THEOPHIL (según Pera 1983). 14: T·LIC (según Santamaría 1984). 15: L·MO (según Pascual 1991). 16: Q·OCL (según Pascual 1991). 17: C·P·F (según Corsi-Sciallano y Liou 1985). 18: M·S·PVP (según Corsi-Sciallano y Liou 1985). 19: P·S·C (según Pascual 1991). 20 y 21: P·T·E (según Pascual 1977). 22: QTE (según Pascual 1977). 23: C·VF (según Roig 2008 y 2013). 24: QVALE (según Berni y Carreras 2013). 25: Q·A·F / PAR, o Q·VALE / PAR? (según Berni *et al.* 1998). 26: VAL o VAI (según Járrega y Clariana 2013). 27: SVA (según Berni 2010). 28: L·VOLTEIL (según Pascual 1977). 29: Q[---]MODES[TI] (según Berni 2010). 30: CLB (según Pascual 1991). 31: LLC (según Berni y Carreras 2001). 32: LLL (según Marlier y Sciallano 2008). 33: LLQ (según Pascual 1991). 34: SLL (según Pascual 1977). 35: C·MC / ANT (según Pascual 1977). 36: C·PAV (según de Nicolás 1987). 37: Q·PV/MO (según Sciallano 2008). 38: Q·V·G (según Duran i Sanpere 1944). 39: C·VET (según de Nicolás 1987). 40: STAB (según Santamaría 1984).

que presenta esta marca, y descartando que haga referencia a una propiedad imperial (que lógicamente presentaría un formulario distinto) resulta tentador pensar que el *Flavius* mencionado en el sello pudiera ser un libertus imperial, como en el caso de los *Iulii* que aparecen citados en los sellos de las ánforas de la forma Pascual 1 de la zona de Barcino (Járrega 2016a: 164-178). Sin embargo, ello es altamente especulativo, sobre todo teniendo en cuenta que los personajes con el *nomen Flavius* sin duda se habían multiplicado exponencialmente a finales del s. I d.C., especialmente a raíz de la extensión del *ius Latii* en Hispania en época de Vespasiano, a la que hace referencia Plinio (*Nat. Hist.*, III, 3, 30).

- FVL-PHIL. Se conoce un ejemplar en Haltern (Alemania) con el texto sin punto (FVLPHIL) en el pivote, en cartela rectangular (González Cesteros 2013: 513). Presenta una pasta que por sus características (color rojo intenso y abundantes inclusiones de cuarzo de gran tamaño y algo de mica dorada) parece corresponder a la producción de la comarca del Maresme (González Cesteros 2013: 171).

Este sello se documenta también en la forma Pascual 1, en el borde, en cartela rectangular. Aparece en Port-la-Nautique, donde se han hallado cuatro ejemplares (Bergé 1990: 152-153; Sciallano 2008: 372 y 374, fig. 13, núm. 143-146), así como en Malard (Falguéra 1993, núms. 15 y 38), Ruscino y La Cayla de Mailhac (Claustres 1961: núm. 15; Lamour y Mayet 1981: núm. 115). Asimismo, se conoce un ejemplar con la marca en el cuello, procedente al parecer de Premià de Mar (comarca del Maresme, provincia de Barcelona), en cuyo museo se conserva (Andreu 1994: 363 y 366, lám. 4, núm. 14), donde la primera parte de la marca no se aprecia, pero sí el texto PHIL.

En cuanto al personaje, parece que en este caso nos encontramos con un *nomen* y un *cognomen*, sin mención del *praenomen*, lo cual resulta poco habitual (podemos mencionar el caso de *Iulius Anicetus* en Pascual 1; véase Járrega 2016a: 165-166). En cuanto a la asociación de este *nomen* con un *cognomen* cuyas primeras letras sean PHIL, existen diversas posibilidades: a título de ejemplo, podemos decir que en Roma se conoce un *M. Fulvius Philemon*, un *M. Fulvius Philetus*, un *M. Fulvius Philomusus* y un *P. Fulvius Philomusus* (*CIL* VI 20583, 5660, 18666 y 18681). Otra opción podría ser *Philodamus*, que aparece en marcas de ánforas tarraconenses de la forma Oberaden 74 (Gebellí y Járrega 2011: 550-553), o bien *Phileros*. Callender (1965, n. 1097) cita, en relación con este sello, una marca de *dolium* de Pompeya donde se lee PHILEROS M· FVLVI SER (*CIL* X 8047,15); es muy

posible que en ambos casos se trate de una doble homonimia, pero no podemos descartar que el *Phileros* de Pompeya fuese manumitido por *M. Fulvius* y acabase trabajando en una *figlina* de la costa catalana. En la Narbonense se conoce la inscripción de un *P(ublius) Usulenus Veientonis l(ibertus) Phileros*, hallada en Moux (Aude, França) (*CIL* XII 5370; Christol y Plana 1997: 85-86), en relación con un personaje, *Usulenus Veiento*, que produjo también ánforas vinarias de la forma Pascual 1 en el taller de Llafranc (Palafrugell, Gerona).

- IVLI-THEOPHIL. Sello en el cuello, en cartela rectangular. Esta marca aparece principalmente en ánforas de la forma Pascual 1, si bien también existe en ánforas de la forma Dressel 2-4 en Canet de Mar (comarca del Maresme, provincia de Barcelona) (Pera 1983: 254) y en la Alcudia de Elche (Alicante) (Márquez y Molina 2001: 139-140; 2005: 237-238, núm. 169)<sup>13</sup>. Aunque estos dos ejemplares no están fechados, hemos de suponer que su cronología será la misma que sí que conocemos para los mismos sellos en Pascual 1, es decir, hacia el cambio de Era (Járrega 2016a: 169-170, con bibliografía anterior), con lo que podemos asociarlos al inicio de la producción de la forma Dressel 2-4 tarraconense. En otro lugar (Járrega 2016a: 164-178) nos hemos ocupado de los sellos referentes a los *Iulii* documentados en ánforas tarraconenses de la forma Pascual 1 –*Iulius Anicetus*, *Iulius Anteros*, *Iulius Pappus*, *Iulius Rufus*?, además del propio *Iulius Theophilus*– sugiriendo la posibilidad de que se haya tratado de libertos imperiales; en todo caso, son personajes contemporáneos a la fundación de la colonia Barcino, pudiendo estar relacionados con los primeros pobladores de la ciudad, considerando la abundancia de *Iulii* en la epigrafía lapidaria de la misma.

En el caso concreto de *Iulius Theophilus*, se produce una situación paralela a la de *Lucius Volteilius*, en el sentido de que ambos personajes sellaron ánforas de las formas Pascual 1 y Dressel 2-4, lo que indica una pervivencia de su actividad comercial al menos hasta los primeros tiempos de la producción de esta última forma, es decir, el último decenio antes de nuestra Era.

- T-LIC. Sello en el pivote, en cartela rectangular. Se conoce un ejemplar del pecio La Chrétienne H (Var, Francia) (Santamaria 1984: 24, núm. 60 y 29, fig. 17, A.36 y A.42; Corsi-Sciallano y Liou 1985: fig. 70, A.36 y A.42; Pascual 1991: 146-147, núm. 235 y 220, lám. XXVI, núm. 523). Podemos ponerlo muy probablemente en relación con un *Titus Licinius*. El pecio se fecha hacia los años 15-25 d.C. (Corsi-Sciallano y Liou 1985: 94).

Quizás podría relacionarse con la marca LICIN en Pascual 1, documentada en el pecio de Cap Bear III (Liou 1987: 273 y 281, fig. 4; Pascual 1991: 79-80, núm. 123 y 207, lám. XIII, núm. 260), en aguas de Port Vendres, S de Francia, fechado (quizás excesivamente al alza) entre los años 50-25 a.C. (Liou 1987: 273), correspondiente sin duda a un *Licinius*. Asimismo, conocemos un sello en un borde de ánfora Oberaden 74 con el sello P(?)·LIC, hallado en la villa romana de La Llosa (Tarragona) (Járrega 2017), que por el aspecto de la pasta parece proceder de algún taller situado en la zona de la desembocadura del Ebro.

El nomen *Licinius* es el sexto más abundante en Hispania (Abascal 1994), lo cual ya de por sí indica la imposibilidad de identificar el personaje mencionado en la estampilla, a pesar de lo cual ha sido objeto de un artículo monográfico (Berni *et al.* 2005) en el que se constata la abundancia de este nomen en la antigua Laietania. Mayer (1996: 24) identificó, a través de la documentación medieval (que mencionaba el topónimo *Lizano*), un *fundus Licinianus* que define un territorio de notable extensión que corresponde a Lliçà d'Amunt i de Vall, en la comarca del Vallès Oriental (provincia de Barcelona)<sup>14</sup>. Por otro lado, los *Licinii* son bien conocidos en la epigrafía de Barcino, Baetulo e Iluro (Berni *et al.* 2005: 168-169), al parecer todos de época flavia y del s. II d.C.<sup>15</sup> A pesar de todo, no existen posibilidades de restituir los *tria nomina* ni de saber quién pudo ser el *Licinius* (o los *Licinii*) mencionados en los sellos anfóricos.

- L·M·O y L·MO. Sello en el pivote, en cartela rectangular (Pascual 1991: 80-81, núm. 126 y 207, lám. XIII, núms. 265-267). En algunos casos aparece como L·MO, pero en otros aparecen claramente las dos interpunciones. Corresponde a la *figlina* de Malgrat de Mar (comarca del Maresme, provincia de Barcelona), donde se ha documentado en abundancia (Járrega y Berni 2015). Aparece en Saint Raphael (Var), en la costa mediterránea francesa (Santamaria 1972: 70-71, núm. 12), pero en el cuello, a diferencia de la producción detectada en la *figlina* de Malgrat, por lo que en este caso no es segura su procedencia. Las posibilidades de restitución de los *tria nomina* con estas iniciales son muy variadas (únicamente podemos asegurar que el *praenomen* es *Lucius*), pero la concurrencia de estas iniciales con los *tria nomina* de un personaje conocido por la epigrafía nos permite sugerir que el mencionado en la marca anfórica podría haber sido *Lucius Marcius Optatus*, teoría que desarrollamos más adelante, en este mismo artículo<sup>16</sup>.

En la *figlina* de Can Cararach (Caldes de Montbui, Barcelona) aparece documentada, también al parecer en Dressel 2-4 (única forma identificada en este taller) la marca L·M·O·S·A (Pascual 1977: 57, núm. 43 y 82, fig. 9.6), que podría relacionarse con la de Malgrat. Según Pascual, no es seguro que corresponda al mencionado alfar, ya que sólo se conoce un ejemplar y además, como indica este autor, la presencia de puntos separando las letras es inhabitual en esta zona del Vallès.

- Q·OCL. Sello en el asa, en cartela rectangular. Documentado en Can Jalpí (Arenys de Mar, comarca del Maresme, provincia de Barcelona) (Pascual 1991: 124-125, núm. 194 y 216, lám. XXII, núm. 440)<sup>17</sup>. Puede atribuirse a un *Quintus Oclatius*, si bien se ha supuesto que corresponde a las iniciales de unos *tria nomina*, restituyéndose como Q·O·CL (Berni y Miró 2013: 77). En Roma se conocen una docena de *Oclatii* (ninguno de ellos con el *praenomen Quintus*) y un *Oclatinus*, que fue cónsul en el año 218 d.C. (véase *CIL* VI, fasc. I, *index nominorum*).

Dudamos que esta marca, de la que no se ha publicado ninguna fotografía (solamente un dibujo del sello), corresponda a un ánfora tarraconense, pudiendo tratarse de una importación itálica, dada la ubicación de la marca en el asa, inhabitual en los ejemplares tarraconenses.

- C·P·F. Sello en el pivote, en cartela rectangular. Se conoce un sólo ejemplar del pecio de Diano Marina (Corsi-Sciallano y Liou 1985: 98 y 100, fig. 80.1; Pascual 1991: 52, núm. 64 y 201, lám. VII, núm. 150), datado a mediados del s. I d.C. (Corsi-Sciallano y Liou 1985: 106; Liou 1987: 276). Parece claro que hace referencia a unos *tria nomina*, y que el *praenomen* ha de ser *Caius*, pero no podemos ir más allá.

- M·S·PVP. Sello en el cuello, en cartela rectangular. Se documenta en el pecio de Planier 1 (Corsi-Sciallano y Liou 1985: 19 y 23, fig. 8, núms. 2598 y C 612; Liou 1987: 275; Pascual 1991: 94, núm. 145 y 210, lám. XVI, núm. 325). Parece bastante claro que se hace referencia al nomen *Pupius*. En este caso, podría referirse a dos personajes, tal vez *Marcus* y *Spurius Pup(iorum)*, según Corsi-Sciallano y Liou. Pero también podría tratarse de unos *tria nomina* que no podemos determinar, en cuyo caso *Pup(...)* sería un *cognomen*. El pecio de Planier 1 se fecha hacia el año 15 d.C., por las formas de *sigillata* itálica recuperadas (Corsi-Sciallano y Liou 1985: 24).

- P·S·C. Sello en el pivote, en cartela rectangular (retro). Se documenta en Can Cabot (Santa Eulàlia de Ronçana, comarca del Vallès Oriental, provincia de Barcelona),

donde hubo una *figlina*, en la cual probablemente se produjeron las ánforas con esta marca (Pascual 1991: 119, núm. 187 y 215, lám. XXI, núm. 419). Pascual la atribuye tanto a la forma Dressel 2-4 como a la Pascual 1, pero ante la falta de datos, y teniendo en cuenta el contexto general del yacimiento, así como el hecho de aparecer sólo las tres iniciales de los *tria nomina*, nos parece más probable atribuir la únicamente a la forma Dressel 2-4. Como en otros casos, no es posible ir más allá de la identificación del *praenomen*, que hubo de ser *Publius*.

- P·TE, PT·E y P·T·E. Sello en el pivote, en cartela rectangular ovalada (Pascual 1977: 55-56, núm. 36 y 82, núms. 10 a 14; 60, núm. 66 y; 86, fig. 13.9; Miró 1988b: 243; Pascual 1991: 119-120, núm. 188, con bibliografía anterior, y 215, lám. XXI, núms. 421-430; Comas 1997: 65-66, núms. 165-167). Existe cierta confusión con esta marca, pues al parecer se documenta en diversas *figlinae*, concretamente Can Tintorer (El Papiol)<sup>18</sup>, Badalona, Caldes de Montbui y Sant Crist (Mataró); sin embargo, el hallazgo de varios ejemplares en Caldes de Montbui (Berni, Carreras y Revilla 1998: 115) parece apuntar a una producción en este lugar. Teniendo en cuenta su hallazgo en los pecios de Cavallo A y Ile-Rousse, donde se documenta el sello L·C·P, permite pensar que las ánforas con el sello P·T·E se producían en algún taller cercano al centro de producción de ánforas con este último sello, probablemente en la comarca del Vallès.

Además de en Cataluña, se documenta en el Portus Illicitanus (Santa Pola), en la costa alicantina y en el pecio de Cavallo (estrecho de Bonifacio), el de Ile-Rousse en Córcega (Corsi-Sciallano y Liou 1985: 108 y 110; 111, fig. 86; 119, 125 y 126, fig. 100; Márquez y Molina 2005: 254-255, núm. 203)<sup>19</sup>; y en Ostia, en Italia (Tchernia y Zevi 1972: 63, fig. 5.10).

En Badalona se conocen dos ejemplares, uno en un contexto de época de Tiberio y otro de mediados del s. I d.C.; en los yacimientos submarinos, el pecio de La Chrétienne H (Saint Raphael, Var) se ha fechado hacia los años 15-25 d.C., Cavallo A en el segundo cuarto-mediados del s. I d.C. y Ile-Rousse, se fecha hacia mediados del s. I d.C. (Corsi-Sciallano y Liou 1985: 94, 118 y 127; Liou 1987: 276). Por lo tanto, esta marca debe fecharse en época de Tiberio - Claudio.

Los dibujos que publican Corsi-Sciallano y Liou (1985: 111, fig. 86; 126, fig. 100) recoge la forma P·TE, lo que nos hace pensar que se trate de unos *duo nomina*, que en tal caso podrían interpretarse como relativos a un *Publius Terentius*. En cambio, los tres calcos publicados

por Comas (1997: 65-66, núms. 165-167) muestran claramente los puntos de separación entre las tres letras, lo que correspondería a unos *tria nomina*.

- QTE (con nexa entre T y E). Sello en el pivote, en cartela cuadrangular. Se documenta en el yacimiento de Can Vendrell (Caldes de Montbui), lugar donde había una *figlina*, a la que podemos atribuir esta producción (Pascual 1977: 82, fig. 9.16 y 84, fig. 11.15; 1991: 125, núm. 195 y 216, lám. XXII, núms. 441-442). Tal vez pueda relacionarse con la marca P·TE, y aludir a un hipotético *Quintus Terentius*.

- C·VF. Sello en el cuello del ánfora (al parecer, impreso cabeza abajo), en cartela ovalada. Se documenta en la *figlina* de El Vila-sec (Alcover, comarca del Alt Camp, provincia de Tarragona), en la comarca del Alt Camp, en un contexto de época de Claudio-Nerón (Roig 2008: 69; 2013: 318 y 333, fig. 30.4). Si la lectura es correcta, no conocemos ningún *nomen* que pueda responder a estas dos primeras letras<sup>20</sup>.

- Q·VALE y VALE. Sello en el pivote, en cartela rectangular. Se documenta en el casco antiguo de Sant Boi de Llobregat (comarca del Baix Llobregat, provincia de Barcelona) (Berni y Carreras 2013: 266-267, 120.g). Se ha propuesto unificar estas marcas con [Q?]VAS y QVA (Berni y Carreras 2013: 266), lo cual parece problemático, sobre todo para la forma [Q?]VAS, en la que la letra S resulta difícil de explicar, a menos que corresponda a un *cognomen*. La relectura de un supuesto sello QAE asociado a QVA hallados en un pivote de Dressel 2-4 en el pecio de La Chrétienne H (Corsi-Sciallano y Liou 1985: 84, núm. 46), que se podría leer QVALE (Berni y Carreras 2013: 266) nos permite una datación de hacia los años 15-20 d.C.

Podemos pensar que este texto corresponde a unos *duo nomina*, que podrían restituirse como *Quintus Valerius*. La epigrafía lapidaria de Barcino nos permite conocer un *Q. Valerius Faventinus* (Fabre *et al.* 1997: 301-302, núm. 222), fechable en la primera mitad del s. I d.C., lo que resulta sugerente, en relación con la cronología del sello anfórico. Teniendo en cuenta que en el casco antiguo de Sant Boi se ha documentado también la marca FAV, quizás restituible como *Faventinus*, se ha sugerido que el mencionado *Q. Valerius Faventinus* pueda haber sido el personaje mencionado en los sellos de la *figlina* de Sant Boi (Olesti y Carreras 2013: 24-25), aunque se trata de una interpretación muy forzada, pues no pueden descartarse otras lecturas de FAV, como por ejemplo, *Faustus*. Por ello, la relación entre el *Q. Valerius* mencionado en la epigrafía anfórica y el *Faventinus* de la lapidaria no pasa de ser una teoría con poca base.

Se conoce un sello en un pivote, en cartela rectangular, con dos líneas de registro, que se ha publicado con la lectura Q·A·F / PAR o Q·A·E / PAR. Fue hallado sin contexto estratigráfico en la calle de Sant Iu en Barcelona (Berni *et al.* 1998: 116; Berni y Carreras 2001: 113, núm. 2; Carreras 2009: 23, núm. 2). Según esta lectura, corresponde a la abreviatura de unos *tria nomina*, y el *praenomen* hubo de ser claramente *Quintus*. El texto PAR, al hallarse en un registro distinto, debe corresponder al nombre de un *officinator*. La lectura de la tercera letra del primer registro es dudosa, pero si es una E en lugar de una F podría relacionarse con la marca QAE, documentada en Dressel 2-4 (en el pivote, en cartela rectangular) en el pecio de La Chrétienne y asociada al sello QVA (Corsi-Sciallano y Liou 1985: 84; Pascual 1991: 123, núm. 191 y 215, lám. XXI, núms. 434-435; Berni y Carreras 2001: 113). El pecio de La Chrétienne H se ha datado hacia los años 15-25 d.C. (Corsi-Sciallano y Liou 1985: 94). Por ello, y dado que sólo se ha publicado un dibujo del sello, que parece estar desgastado, creemos que es muy posible que el mismo deba leerse en realidad Q·VALE / PAR, desechando la lectura Q·A·F / PAR.

Por otro lado, se ha señalado la etimología de la población de Vallirana (*Valeriana*, en la documentación medieval), en la comarca del Baix Llobregat (provincia de Barcelona), así como el lugar de Sant Feliu del Racó o de Valrà (*Valrano*), en el término municipal de Castellar del Vallès (Vallès Occidental), cuyos nombres evidentemente proceden de *Valerius* (Olesti 2008a: 292; 2008b: 272; Olesti y Carreras 2008a: 97 y 101; 2008b: 132; 2011: 321; 2013: 162, 169 y 170). Estos elementos nos permiten documentar dos probables *fundi* de la *gens Valeria* (uno de ellos, el de Vallirana, relativamente cercano a Sant Boi) que hipotéticamente podrían guardar relación con el personaje que mencionan los sellos anfóricos.

- VAL o VAI. Sello en cartela rectangular, en el pivote, documentado en diversos ejemplares de ánforas Dressel 2 del taller de Can Collet (Llinars del Vallès, comarca del Vallès Oriental, provincia de Barcelona). La última letra aparece en el límite de la cartela, por lo que podría ser una I o, como creemos más probable, una L (Járrega y Clariana 2013: 416, figs. 5 y 6). Resulta sugerente y probable que esta marca haga referencia a un *Valerius*, sin que podamos saber si tiene relación o es el mismo personaje que el *Q. Valerius* documentado en la *figlina* de Sant Boi. Sin embargo, no podemos descartar que pueda hacer referencia a otro nombre, quizás de origen servil (*Valens?*).

- SVA. Este sello aparece, sin ningún tipo de interrupción, en el taller de La Buada o L'Espluga Pobra (Reus, comarca del Baix Camp, provincia de Tarragona), en el *ager Tarraconensis*; se sitúa en el pivote. Las letras V y A aparecen unidas en nexa (Berni 2010: 195, núm. 157). Su interpretación es difícil, pero la ligera separación que aparece entre las letras S y VA permite sugerirnos la posibilidad de una referencia a un *Sextus Valerius*, que en tal caso no tendría por qué estar emparentado con el *Valerius* (o los *Valerii*) mencionados en las ánforas de la zona layetana<sup>21</sup>.

- L·VOLTEIL. Sello en el cuello, en cartela *in planta pedis*. Se produjo en la *figlina* de El Sot del Camp (Sant Vicent de Montalt, comarca del Maresme, provincia de Barcelona). Aparece, además de en ánforas de la forma Dressel 2-4, también en Tarraconense 1 y Pascual 1 (Pascual 1977: 65: 90-91, figs. 17-18 y 92, fig. 19.2; 1991: 81-84, núm. 130 y 207-208, núms. 271-284; Járrega 2015a: 81 y 87; 2016b: 81-82). Por ello, no parece que en Dressel 2-4 pueda tener una cronología muy avanzada, siendo probablemente anterior al cambio de Era, si bien no tenemos dataciones contextuales<sup>22</sup>. En la forma Dressel 2-4 se documenta, además de en El Sot del Camp, en diversos yacimientos de la Narbonense, concretamente en Narbona, Ensérune y La Cayla de Mailhac (Aude) (Lamour y Mayet 1980: fig. 30-31; 1981, fig. IV, núms. 79-80; Pascual 1991: 82-83 y 208, lám. XIV, núms. 281 a 283)<sup>23</sup>.

El caso de *Lucius Volteilius* es paralelizable al de *Iulius Theophilus*, mencionado más arriba, en el sentido de que ambos produjeron ánforas de las formas Pascual 1 y Dressel 2-4, probablemente en los primeros años de esta última producción, por lo que no tenemos datos que nos permitan prolongar las ánforas de estos personajes mucho más allá del cambio de Era.

- Q[---]MODES[TI]. Sello en el cuello, en cartela rectangular. Conocido por dos ejemplares del Mas d'en Corts (Riudoms, comarca del Baix Camp, provincia de Tarragona), en la comarca del Baix Camp (Berni 2010: 188, núm. 152), donde debió producirse. Proceden de contextos datados, según sus excavadores, entre los años 20 a.C. y 50 d.C., lo que resulta un margen demasiado amplio; sin embargo, creemos que la producción de ánforas de Dressel 2-4 no comenzó en el área central del *ager Tarraconensis* hasta finales de la época de Augusto o ya en tiempos de Tiberio (Járrega 2009 y 2013; Járrega y Prevosti 2011; Roig 2013: 335), por lo que seguramente este sello debe fecharse en el segundo cuarto o a mediados

del s. I d.C. Si bien tenemos conocimiento de la existencia del *nomen Modestius*, documentado escasamente en Roma (*C. Modestius Macedo* y *Modestia Eutychia*, *CIL* VI 21758 y 22573) y en otros lugares del Lacio, la Galia Cisalpina y la Narbonense, en este caso tiene que tratarse sin duda del *cognomen Modestus*, pues se ha perdido la lectura de unas letras (al parecer, dos o tres) que existían entre la letra Q del *praenomen* y el texto *MODES[...]*, y que deberían corresponder al *nomen*. Por lo tanto, este sello hace referencia a un *Q. Modestus* de *nomen* ignoto.

En ánforas de forma indeterminada (tanto pueden ser Pascual 1 como Dressel 2-4) se conocen los siguientes casos:

- CLB. Sello en el pivote, en cartela circular. Hallado en Badalona (Pascual 1991: 48, núm. 55 y 200, lám. VI, núm. 133; Comas 1997: 73, núm. 185; Berni y Miró 2013: 69 y 70, fig. 4, núm. 13).

- LLC. Este sello se documenta en un pivote de ánfora layetana hallado en Barcino (Berni y Carreras 2001: 119, núm. 19), fechado contextualmente (por la presencia de ánforas béticas de la forma Dressel 20) en el segundo cuarto del s. I d.C., cuya lectura se ha interpretado como *L(ucius) L(icinius) C(?)* (Berni *et al.* 2005: 179 y 184; Olesti y Carreras 2008b: 135).

- LLL. En el pecio de Giraglia (Italia) se documentó la estampilla LLL (Marlier y Sciallano 2008: 125 y 130, fig. 22), que puede interpretarse como *L(ucius) L(icinius) L(?)*; por el contexto del pecio probablemente corresponde a la producción del Baix Llobregat o de los alrededores de Barcino. A la vista del dibujo publicado del sello, aunque es evidente que hace referencia a unos *tria nomina*, por las interpunciones entre las letras, creemos que no pueden descartarse otras lecturas, como *L·L·I* o *C·L·I*.

- LLQ. Esta estampilla (Pascual 1991: 80, núm. 125.1 y lám. XIII, núms. 262-264; leída como *LL·Q*)<sup>24</sup>, posiblemente interpretable como *L(ucius) L(icinius) Q(?)*, se halló en la figlina de Sant Miquel dels Martres (Caldes de Montbui). Parece muy probable que haga referencia, como la anterior, a un *Lucius Licinius*, posiblemente emparentado (dado que al parecer corresponde a la misma *figlina*) con el personaje mencionado en el sello SLL y quizás también en el LLL.

- SLL. Sello en el pivote, en cartela rectangular. Se documenta, como el anterior, en Sant Miquel dels Martres (Caldes de Montbui), así como en Can Cabot (Santa Eulàlia de Ronçana)<sup>25</sup>, Badalona y Cartago (Pascual 1977: 83, fig. 10.16 y 85, fig. 12.13; Comas 1985: 142 y 148, fig. 61.13; Pascual 1991: 139-140, núm. 219, y 218,

lám. XXIV, núms. 494 a 496; Comas 1997: 75-76, núms. 195-196). Tanto en Sant Miquel dels Martres como en Can Cabot hubo sendas *figlinae*, por lo que no es posible determinar en cuál de las dos se produjo; tal vez en ambas, lo que nos documentaría una movilidad de artesanos o, en caso de ser las letras iniciales de unos *tria nomina*, podría indicar que correspondían a la misma propiedad. Se ha propuesto desarrollarla como *S(extus) L(icinius) L(?)* o un quizás nombre compuesto *S + L(ucius) L(icinius)*. En ningún caso aparecen puntos que permitan separar las letras, a pesar de lo cual, en el caso de tratarse de unos *tria nomina*, el *praenomen* tendría que ser *Sextus*.

En cuanto al *nomen*, si damos por buena la lectura SLL, podemos suponer que es un *Licinius*, aunque no podemos demostrarlo. En este caso, podría haber tenido alguna relación con el *Licinius* o los *Licinii* que hemos citado más arriba, sin poder ir más allá en esta consideración.

- C·MC / ANT. En un pivote de forma indeterminada, en cartela rectangular, con dos líneas de registro. Se halló en Sant Miquel dels Martres (Caldes de Montbui) (Pascual 1977: 57, núm. 44 y 83, fig. 10.10; Pascual 1991: 49, núm. 57 y 201, lám. VII, núm. 138), desarrollado como *C. M(-) C(-)* y asociado a un posible nombre servil ANT (Berni *et al.* 1998: 116). El *praenomen* con la inicial C es sin duda *Caius*.

- C·PAV. En un pivote en cartela circular, documentado en Menorca, sin procedencia concreta determinada (de Nicolás 1987: 239, núm. 11 y 241, fig. 1.11; Pascual 1991: 52, núm. 63 y 201, lám. VII, núm. 149). Corresponde probablemente a un *Caius Paullius*. Se ha identificado a partir de la documentación medieval un *fundus Paulinianus*, que corresponde a la actual población de Polinyà, en la comarca del Vallès Oriental, en la provincia de Barcelona (Olesti 2008a: 289; 2008b: 272-273; Olesti y Carreras 2008a: 97; 2008b: 132 y 136; 2011: 324-325; 2013: 167). En el s. II d.C. tenemos documentado en Barcino un *M. Paullius Paullinus*<sup>26</sup>, amigo de *Lucius Licinius Sura* (*CIL* II 4546, Mariner 1973: 100, núm. 96; Fabre *et al.* 1997: 181-182, núm. 98). Este *nomen* no es muy habitual<sup>27</sup>; en todo el imperio romano, según los datos recogidos en el *Corpus Inscriptionum Latinarum*, se conocen solamente dos casos, el que acabamos de citar de Barcino y cierta *Paullia Ilias* (*CIL* XII 1262), de Arausio (Orange), en la Gallia Narbonensis, lo que acrecienta la posibilidad de que el *Paullius* del s. II tenga alguna relación con el personaje mencionado en el sello, aunque su interpretación sea dudosa. Creemos que es significativo que, al menos bajo la forma

*Paullius / Paullia*, en todo el imperio romano tan sólo conocemos dos casos correspondientes a Barcino y Arausio, lo que acrecienta la impresión de que corresponde a familias establecidas en estas áreas durante las fases coloniales del s. I a.C., y constituye un indicio más de la estrecha relación existente entre la Gallia Narbonensis y la Hispania Citerior.

- Q·PV/MO. Publicada por Sciallano (2008: 363, fig. 6, núm. 49 y 365; citada en Berni i Miró 2013: 77 y 78, fig. 12.8)<sup>28</sup> entre las marcas en pivotes de las formas Pascual 1 o Dressel 2-4 de Port-la-Nautique, el puerto de Narbo. La P y la V aparecen en nexa, mientras que se aprecia bien claramente el punto entre ambas letras y la Q, con lo que estamos sin duda ante la mención de unos *duo nomina*, de los que claramente la letra Q corresponde al *praenomen Quintus*. MO... aparece en el registro inferior, por lo que más que en un *cognomen* podemos pensar en el nombre de un personaje servil, tal vez *Modestus*, que aparece también en la zona de Tarraco, como un *cognomen* (*Modestus*, en el caso de Q[---]MODES[TI], como hemos visto más arriba), lo que no parece ser el caso de Port-la-Nautique.

- Q·V·G. Sello en el pivote, en cartela circular<sup>29</sup>. Se documenta en Barcelona (plaza del Rey; Duran i Sanpere 1944: 74, fig. 43.1; Beltrán 1970: 203, fig. 48.70; Pascual 1991: 111, núm. 171.1, y 213, lám. XIX, núm. 381.1; Berni y Carreras 2001: 122, núm. 28), L'Aiguacuit (Terrassa, Barcelona; véase Barrasetas *et al.* 1994: 42, fig. 37; Berni y Carreras 2001: 122), la Torre Vella d'en Loçano, en Menorca (de Nicolás 1979: 43-44, núm. 53, fig. IX.53; 1987: 239, núm. 14 y 241, fig. 1.14; Pascual 1991: 111, núm. 171.2, y 213, lám. XIX, núm. 382), Maguncia, en Alemania (Ehmig 2003, núm. 232) y Cartago (Freed 1998: 353 y 356, fig.3.19).

Su hallazgo en el yacimiento del Aiguacuit podría hacernos pensar en una procedencia de la comarca del Vallès, toda vez que no se ha documentado en las *figlinae* suburbanas de Barcino ni en las del curso bajo del río Llobregat. Sin embargo, como proponen Berni y Carreras (2001: 122) este sello podría relacionarse con el sello QVA de la *figlina* de Sant Boi, que si bien podría relacionarse con el nombre servil *Quartus*, el hallazgo en el mismo lugar de la marca QVALE (mencionada más arriba) permite pensar que se refiere más bien a un *Quintus Valerius*; en tal caso, el sello Q·V·G podría atribuirse también a la *figlina* de Sant Boi, si bien no se ha hallado ningún ejemplar de este sello en la misma. En todo caso, la presencia de interpunciones entre las letras nos evidencia

que hacen referencia a unos *tria nomina*, de los cuales sólo podemos deducir el *praenomen*, que debería ser *Quintus*.

Se puede datar gracias al hallazgo de Cartago, pues corresponde al segundo muro de ánforas hallado en esta ciudad, que se fecha en el segundo cuarto (probablemente avanzado) del s. I d.C. (Freed 1998: 353; Berni y Carreras 2001: 122).

- C·VET. En un pivote en cartela circular, hallado en el yacimiento de Es Mercadal (Sanitja), en Menorca (de Nicolás 1987: 239, núm. 13 y 241, fig. 1.13; Pascual 1991: 53-54, núm. 69 y 202, lám.VIII, núm. 155). Podría interpretarse como *Caius Vettius* o *Veturius*, que son los *nomina* más habituales que comienzan con las letras Vet[...]<sup>30</sup>. No conocemos ningún *nomen* de este tipo en la epigrafía lapidaria de la zona catalana, por lo que no es posible ni tan sólo intentar identificar el personaje por esta vía.

Finalmente, en la forma Dressel 2-4 aparecen una serie de sellos que podrían eventualmente hacer referencia a *nomina* o *cognomina*<sup>31</sup>. Conocemos un caso que podría corresponder a un *nomen* o un *cognomen*, si bien creemos que se trata más bien de un nombre de origen servil, pero por su singularidad lo tratamos aparte:

- STAB. Sello en el pivote, en cartela rectangular. Documentado en Les Sorres (Castelldefels, comarca del Baix Llobregat, provincia de Barcelona) y los pecios de La Chrétienne H, Perduto y Korsika B (Santamaria 1984: 24, núm. 56 y 29, fig. 17, Q 26 y Q 48; Corsi-Sciallano y Liou 1985: 85 y 90, fig. 70, Q 26 y Q 48; Pascual 1991: 141, núm. 222 y 219, lám. XXV, núms. 500-502; Berni y Carreras 2013: 253, núm. 112). Si bien *Stabilio* existe como *cognomen*, es poco abundante<sup>32</sup>. El pecio de La Chrétienne H, y probablemente también el de Perduto, se fecha hacia los años 15-25 d.C. (Corsi-Sciallano y Liou 1985: 94; Liou 1987: 276).

Sin embargo, además del *cognomen Stabilio*, existe el *nomen Stabilius*. Así, en Lucania se conoce un *T. Stabilius* (*CIL* VIII 196, de *Grumentum*). En Lambaesis (Numidia) se tiene noticias de tres *Stabilii* y una *Stabilia* (*CIL* VIII 3245 y 4073), los primeros de ellos miembros de una misma familia; de uno, *C. Stabilius Maternus*, se indica que era un soldado de la legión VII *Gemina* y era natural de Iuliobriga, por lo que estos *Stabilii* eran hispanos. Se explica su presencia en Lambaesis por el papel militar que tuvo este enclave en época medioimperial. En Hispania propiamente dicha solo conocemos un caso de *Stabilius* como *nomen*, quizás significativamente en

Barcino: se trata de *M. Stabilius Caelestinus* (CIL II 4586; Mariner 1973: 179-180, núm. 207; Fabre, Mayer y Rodà 1997: 298-290, núm. 210).

De todos modos, también es posible que la marca haga referencia al *nomen Staberius*. En Roma se conocen una treintena de personajes con este *nomen* (véase CIL VI, fasc. I, *index nominorum*), que también aparece esporádicamente en Italia, la Galia Cisalpina, Africa y Numidia<sup>33</sup>, así que *a priori* no podemos descartar el *nomen Staberius* para identificar este texto, aunque creemos que es poco probable. Por otro lado, existe también el *cognomen Stablis*, de origen servil y aplicado por lo tanto a libertos, del que se conocen dos ejemplos en Hispania (CIL II 1498, 1599), concretamente en la Bética (Écija y Baena).

En la producción de *terra sigillata* sudgálica de La Graufesenque se documenta el sello STABILIO, correspondiente a un ceramista que estuvo activo entre los años 25 y 45 d.C., aproximadamente<sup>34</sup>, del que conocemos un ejemplar en Ampurias (CIL II 6257.185). Muy probablemente se trata de un esclavo.

Con los precedentes mencionados, es tan probable que esta marca haga mención a un *Stabilius* o un *Stabilis*, que probablemente sea un esclavo mejor que la mención de un *cognomen*, o bien existe la posibilidad de que se trate de un hombre libre, y en este caso, *Staberius* o *Stabilius* sería un *nomen*. Es más probable el segundo, teniendo en cuenta la existencia en Barcino de un personaje que llevaba ese mismo *nomen*. De todos modos, el paralelismo con el caso de la *terra sigillata* gálica nos hace pensar que más que a un *nomen* o un *cognomen* de un ciudadano libre, esta marca corresponde a un individuo de origen servil. Ello no es óbice para que después obtuviese la ciudadanía, como parece que sucedió con el esclavo que marcó con los sellos SYNE y SYN ánforas del taller de Sant Vicenç dels Horts (principalmente) y también de Can Pedrerol, en Castellbisbal (Berni y Carreras 2013: 244-251, núms. 109-110), y que según la hipótesis de Diana Gorostidi (2013) podría haber conseguido la ciudadanía y ser el *C. Trocina Synecdemus* que menciona una inscripción lapidaria de época flavia hallada en Castelldefels (Barcelona). Por ello, es posible que el *M. Stabilius Caelestinus* conocido por la epigrafía pueda tener alguna relación familiar con el *Stabilio* que marcó las ánforas, aunque dado que en tal caso el nombre que nos interesa es el *nomen* resulta complicado, pues al acceder a la ciudadanía su nombre de esclavo debería haberse convertido en un *cognomen*, como en el caso de la hipótesis de Gorostidi sobre *Synecdemus*.

## LA EPIGRAFÍA ANFÓRICA Y LA IDENTIFICACIÓN DE LOS PERSONAJES MENCIONADOS EN LAS MARCAS

Un elemento que pudo ser importante para la expansión del vino layetano y tarraconense envasado en las ánforas de la forma Dressel 2-4 fue la creación de un nuevo mercado consumidor (especialmente de carácter militar) con la penetración imperial en Germania a partir del año 16 a.C., que permitió superar geográficamente el ya consolidado mercado galo (Berni y Miró 2013: 68). Sin embargo, los estudios monográficos más recientes (Carreras y González 2013; González Cesteros 2013) permiten documentar que esta comercialización de vinos layetanos y tarraconenses con la zona del *limes* no debió ser muy abundante, y además, la presencia de ánforas de la forma Dressel 2-4 es muy escasa, por lo que podemos considerar que el destino principal de los vinos envasados en estas ánforas no fue Germania, sino Italia.

Poco posterior es un acontecimiento, cuya relación con la producción vinaria es cada vez más evidente: la fundación de la colonia romana de Barcino entre los años 15 y 9 a.C., lo que debió poner bajo el control de las élites de esta ciudad la producción vitivinícola de su entorno (Berni y Miró 2013: 68). La organización del agro que debió comportar esta fundación motivó la creación (por los mismos años en que se fundó la ciudad) de algunos talleres anfóricos, situados en el mismo *suburbium* de la ciudad (Aguelo *et al.* 2006; Carreras y Guitart 2009) y en la zona del curso bajo del río Llobregat (Carreras *et al.* 2013). Particularmente importantes fueron las *figlinae* de Can Tintorer (El Papiol), Can Pedrerol (Castellbisbal) y Sant Vicenç dels Horts, que fueron centros de producción muy importantes por su volumen y difusión, y que tenían algún tipo de relación entre ellas, como se deduce del hecho de haberse hallado diversas matrices correspondientes a las mismas marcas. Significativamente, esta nueva realidad (en relación con lo poco que sabemos de la producción anterior) coincide con la generalización de un nuevo tipo anfórico, la forma Dressel 2-4 (imitación de los prototipos itálicos, que a su vez lo era de modelos egeos) en detrimento de la Pascual 1 (cuya producción disminuyó rápidamente) así como en el drástico y determinante cambio de mercados preferenciales, que a partir de tiempos tardoaugusteos y sobre todo, julio-claudios, cambió el objetivo principal de las producciones layetanas y tarraconenses por otro destino principal: Roma.

La epigrafía anfórica en Dressel 2-4 de la Hispania Citerior (centrada, básicamente, en lo que hoy en día es la costa catalana) presenta algunas características que la diferencian claramente de otras producciones anfóricas de la misma zona (todas ellas cronológicamente anteriores): Dressel 1, Tarraconense (o Layetana) 1, Pascual 1 y Oberaden 74. Todas ellas suelen presentar sellos (la mayoría en el borde o en el cuello) con textos que, siendo más o menos sintéticos, permiten restituir nombres latinos (generalmente *duo nomina*) claramente identificables. En algunos casos (Tarraconense 1, Oberaden 74 y, en menor medida, Pascual 1) presentan una alta proporción de ejemplares sellados, y permiten identificar el *praenomen* y el *nomen* de determinados personajes que, a pesar de algunas opiniones contrarias (López Mullor 1990: 193-194; 2013: 79), parece ser que se relacionan con el proceso de producción, siendo los responsables de las *figlinae* o, más probablemente, los propietarios de los *fundi*.

El análisis de los sellos en las ánforas de las formas Tarraconense 1, Pascual 1 y Oberaden 74 nos ha permitido llegar a la conclusión de que hacen referencia a personajes claramente relacionados con el proceso productivo del vino, que en muchos casos tienen un claro origen foráneo (relacionable con la provincia Narbonensis o directamente de procedencia itálica), que probablemente acapararon tierras con posterioridad a las guerras civiles en la zona costera NE de la Hispania Citerior, y que se dedicaron a desarrollar la viticultura y un comercio vinícola en esta zona, inicialmente orientado al mercado narbonense y de la costa gala mediterránea (Pena y Barreda 1997; Pena 1998; Járrega 2015a; 2016a; 2016b). Estos personajes podrían haber sido comerciantes, sin descartar que pueda tratarse de colonos establecidos en la Hispania Citerior gracias a la política colonial de César y Augusto (Járrega 2015a: 91; 2015b: 225).

Sin embargo, la aparición de las ánforas de la forma Dressel 2-4 comportó una serie de cambios importantes, que creemos que no son meramente tipológicos. Creemos que, a pesar de algunas sugerencias en sentido contrario (Martín Oliveras 2015a: 203; 2015b: 30-31), la adopción de esta forma de envase itálico (inicialmente, Dressel 3 y 4), de clara inspiración griega y egea, no se debió a razones prácticas ni comerciales, pues tanto la Tarraconense 1 como la Pascual 1 eran, en cuanto a la *ratio* peso-contenido, muy adecuadas (Járrega y Colom 2017: 129-130), sino que, sencillamente, debió parecerles a las personas implicadas en su comercialización la forma más adecuada de penetrar en los nuevos mercados

itálicos (y más concretamente, la ciudad de Roma), donde esta forma era de uso común, a diferencia de las otras formas, que son prácticamente ausentes en Italia<sup>35</sup>.

El cambio de orientación del mercado de las ánforas layetanas y tarraconenses (de la zona mediterránea gálica a Italia y, especialmente, Roma) coincide significativamente en el tiempo con el cambio tipológico (de las Oberaden 74 y Pascual 1 a las Dressel 2-4). No creemos que sea una coincidencia, y ello también tiene un claro reflejo en la epigrafía anfórica. Efectivamente, si, como hemos indicado, en las formas anteriores (típicas del último cuarto antes del cambio de Era) aparecen con cierta frecuencia sellos que hacen referencia a *praenomina* y *nomina*, con las Dressel 2-4 asistimos a un doble cambio: por un lado, el índice de sellado de ánforas por taller (aunque, desgraciadamente, nos faltan estudios cuantitativos) es mucho menor, mientras que, en cambio, aumenta exponencialmente la diversidad de estampillas. Sin embargo, estas últimas (casi siempre situadas en el pivote, aunque en ocasiones aparecen en el cuello y, mucho más raramente, en el borde), a diferencia también de las anteriores, serán mucho más sintéticas, quedando reducidas a iniciales o bien a nombres solos, en su mayor parte de origen servil (Berni y Miró 2013: 77; Berni 2015b).

Todo ello, al mismo tiempo que dificulta el estudio que pueda hacerse a partir de las escasas referencias, más o menos claras, a *nomina* (que es lo que estamos intentando valorar en este estudio), nos está ilustrando un claro cambio de modo de producción, con *figlinae* seguramente mucho más potentes (en cuanto a volumen de producción, aunque nuevamente nos faltan datos cuantitativos), que las anteriores, con abundantes referencias a la mano de obra servil en los sellos. Por otro lado, la mayoría de los sellos se situarán ahora en los pivotes de las ánforas, a excepción de algunos casos determinados, unos quizás por corresponder al inicio de la producción de la Dressel 2-4, enlazando con la producción anterior de Tarraconense 1 y Pascual 1 (caso de L-VOLTEIL) y otros quizás por peculiaridades regionales, como en el caso del *ager Tarraconensis*.

Otro elemento crucial que coincide, creemos que también significativamente, con el cambio de orientación comercial hacia Roma y la sustitución tipológica de las Oberaden 74 y las Pascual 1 por las Dressel 2-4 (así como con las nuevas modalidades de sellado) es la fundación de la colonia romana de Barcino (Barcelona) que es contemporánea a la implantación de las *figlinae* de

producción de ánforas de la forma Dressel 2-4 situadas junto al casco urbano de la colonia y en la cercana zona ribereña del río Llobregat (Berni y Carreras 2001; 2013; Carreras y Berni 2002; Carreras 2009; 2013; Berni 2015b). Probablemente, la producción vitivinícola fue una de las actividades preferentes desde el mismo momento de la fundación de la colonia, hacia los años 10-8 a.C., lo que debió poner dicha producción bajo el control de las élites de esta ciudad (Berni y Miró 2013: 68). Precisamente la fundación de Barcino y la nueva producción vitivinícola envasada en ánforas de la forma Dressel 2-4 debió hacer entrar en decadencia, al parecer irreversible, la producción del área de la vecina Baetulo (Berni y Miró 2013: 76; Járrega 2015b: 228), donde se documenta una abundante producción de ánforas Pascual 1, pero escasa de Dressel 2-4.

En algunos casos tenemos indicios de una continuidad con la fase productiva anterior al cambio de Era, representada en la zona que estudiamos por las ánforas de las formas Pascual 1 y Oberaden 74. Este es el caso de los *Mevii* (se conoce un *Lucius* y un *Publius*) y de *Lucius Volteilius*, que aparecen también mencionados en los sellos de la forma Dressel 2-4 (con seguridad, en la variante más antigua, la Dressel 3), y que creemos que se trata de personajes foráneos establecidos en la Hispania Citerior, quizás en Iluro, Baetulo o Barcino, por la zona de producción de las ánforas (e incluso tal vez Tarraco), y que mantuvieron un negocio familiar hasta, al menos, el cambio de Era (Járrega 2016b: 79-82). De todos modos, en el caso de *Volteilius*, el sello en ánfora de la forma Dressel 2-4 aparece en ejemplares de la forma Dressel 3, que ahora sabemos que es la más antigua y cuya cronología no supera la época de Tiberio (Berni 2015a: 199), y además, la marca aparece en el cuello, lo que no corresponde con el resto de la producción layetana (aunque sí se documenta en otras zonas, como el *ager Tarraconensis*).

Los casos que acabamos de comentar parecen indicar una cierta continuidad en el sistema de gestión de la fase anterior, pero como hemos visto en el caso de *Volteilius* y la Dressel 3, permite pensar que esta continuidad no fue más allá de la época de Tiberio. Ello puede ponerse en relación con la decadencia de Baetulo como centro productor, en detrimento de Barcino, en época medio o tardoaugustea.

Los cambios que presenta la epigrafía anfórica de la forma Dressel 2-4 en relación con la Tarraconense 1, la Pascual 1 y la Oberaden 74 se centran especialmente en

el mayor esquematismo de los sellos y en la multiplicación de sellos con nombres griegos y latinos de indudable origen servil, que incluso se encuentran repetidos en diversas *figlinae* lo que puede indicar tanto la movilidad de los artesanos (Berni y Miró 2013: 78-80) como posibles relaciones de propiedad entre las alfarerías. De hecho, a diferencia de las fases anteriores, las Dressel 2-4 están asociadas a grandes centros productores (cosa especialmente visible en los talleres del área del Llobregat) que tuvieron una actividad que casi podríamos calificar de “industrial”, por su volumen. Por ello, se ha llegado a hablar de auténticas “cooperativas” (Járrega 2009: 112), lo que permite plantear el problema de la propiedad de la tierra en la que se situaban estas *figlinae*. ¿Podría darse el caso de que estuviesen, no sólo en propiedades individuales, sino tal vez en el *ager publicus*? En este supuesto, el papel que tuviese la ciudad en cuyo *territorium* se situasen, y singularmente, la colonia Barcino, podría haber tenido un papel muy relevante en la gestión y el desarrollo de estos centros productores, lo que en el caso citado queda reforzado por el hecho de que la misma fundación de la colonia coincida en el tiempo con la aparición de estos talleres.

Creemos que no se ha valorado suficientemente el paralelo que nos ofrece la producción de la *terra sigillata* gálica, ya que en el centro de la Graufesenque, en la Galla Narbonense, se estableció lo que puede considerarse también como un consorcio alfarero o un sistema cooperativo (Dannell 2002: 236-239), con una gran cantidad de marcas que mencionan personajes libres, pero sobre todo serviles (Hartley y Dickinson 2008-2012). Ello nos permitiría pensar en un sistema cooperativo o mancomunado también en las alfarerías anfóricas, especialmente en aquellas (las del curso bajo del río Llobregat) en las que se produjo gran cantidad de ánforas y donde aparecen abundantes y variados sellos con nombres serviles, lo que creemos que puede paralelizarse con el centro de producción de *sigillata* gálica antes mencionado. En este caso, cabe la posibilidad de que hubiese diferentes productores que no necesariamente tuvieron que pertenecer a las élites locales, sino que podrían corresponder a lo que podríamos denominar “clase media”.

Por otro lado, I. Cabrelles (2013: 16) ha propuesto que determinados centros productores (Mas d'en Corts o el Roquís, y Mas de Gomandí, en los términos de Reus y Riudoms, en el *ager Tarraconensis*) estuviesen situados en terrenos privados, que dada su extensión y la presencia de epigrafía en la villa de Mas d'en Toda (Riudoms),

pone en relación con *M. Clodius Martialis*, personaje de época flavia o trajanea que ocupó diversos cargos públicos, como la prefectura de las islas Baleares. A partir de esta premisa, se ha planteado la existencia de un sistema fundiario en los actuales términos municipales de Reus y Riudoms (Tarragona), en el *ager Tarraconensis*, formado por la villa de Mas d'en Toda y las alfarerías de Mas d'en Corts (o El Roquís) y Mas de Gomandí, que conformarían un auténtico latifundio que estaría en manos de los *Clodii* (Cabrelles y Gebellí 2011: 215; Cabrelles 2013: 12-17), y que pudo haber tenido una gran extensión, posiblemente unas 200 ha (Cabrelles 2013: 16), hipótesis que toma fuerza con la identificación del nombre de *Clodius Martialis* en estos lugares. Cabrelles propone una relación familiar de *Clodius Martialis* con el senador *Clodius Rufinus*, partidario de Clodio Albino ejecutado por Septimio Severo a finales del s. II (Cabrelles 2013: 25-26).

Otro posible latifundio podría ser el de los *Licinii*, que posiblemente eran los propietarios de un *fundus Licinianus*, cuya existencia puede deducirse a partir de la documentación medieval, que habría conformado un latifundio de gran extensión que corresponde a Lliçà d'Amunt i de Vall, en la comarca del Vallès Oriental (provincia de Barcelona), y que podría haber tenido su centro en la actual Granollers. Berni *et al.* (2005: 183) han llegado a sugerir que uno de sus propietarios pudo ser Lucio Licinio Sura, notable personaje de época de Trajano. No hay ninguna prueba de ello, pero sí que podemos considerar muy segura la existencia del mencionado *fundus Licinianus*.

Un ejemplo de este modelo, aplicado a la producción de otro tipo de materiales, es el de los *Mamilii*, de Tritium Magallum (Tricio, en La Rioja), que se relacionan con la producción de *terra sigillata* hispánica y que se trasladaron a Saguntum y a Tarraco, ciudad esta última donde alcanzaron el flaminado en época antoniniana (Espinosa 1988; Haley 1988). Como sugiere V. Revilla (Revilla 2006: 221), este caso podría paralelizarse con el papel de las élites locales en la producción de ánforas.

Creemos que ambos modelos, es decir, la ubicación de los centros alfareros en territorios del *ager publicus*, o en propiedad privada (sean o no latifundios) son posibles, y en todo caso, nos faltan datos para valorar este hecho. En el segundo caso, lo más probable es que el propietario del *fundus* encargase el trabajo de las alfarerías a un personal subalterno, que es el que aparece mencionado en los sellos, según el sistema de la *locatio-conductio* que

documentan los textos clásicos (*Pap. Oxy.* L 3595, 3596 y 3597). Todo ello creemos que tiene que considerarse dentro de un sistema de gestión en el cual diversos ciudadanos o quizás *ingenui* (que desgraciadamente, aparecen poco en la epigrafía), tuvieron intereses económicos en estos centros productores, que gestionaron a través de sus esclavos y libertos.

Las creación de grandes centros productores y los cambios en la epigrafía, especialmente la multiplicación de sellos con nombres de origen servil, nos hacen pensar que la aparición de la forma Dressel 2-4 (inicialmente, la Dressel 3) coincide con cambios importantes en el sistema de gestión de estos centros, y posiblemente también, en la propiedad de los mismos.

En la *figlina* de Malgrat (Barcelona), en la comarca del Maresme, se conoce una buena cantidad de sellos anfóricos, que desgraciadamente no permiten grandes interpretaciones prosopográficas, al aparecer de forma muy abreviada. El sello AMET que aparece en las ánforas de la forma Dressel 2-4 de la segunda fase de producción corresponde a un individuo de origen servil, cuyo nombre probablemente podemos desarrollar como *Amethistus*. Este nombre aparece casi siempre asociado con tres iniciales, L·M·O, que corresponden evidentemente a *tria nomina*. La inicial L no hay duda que corresponde al *praenomen Lucius*, la M puede corresponder a distintos *nomina* (*Marcus*, *Minicius*, *Mucius*, etc.) y la O tiene asimismo distintas posibilidades. Sin embargo, el cotejo con la epigrafía lapidaria de la costa catalana nos ofrece únicamente un caso en el cual coinciden las tres iniciales, lo cual, dada también la proximidad geográfica y la posible identidad cronológica, nos proporciona una pista plantear la hipótesis de quién pudo haber sido el propietario de la *figlina* de Malgrat en el tercer cuarto del s. I d.C.

Efectivamente, conocemos una inscripción de Mataró (Fabre *et al.* 1983: 35-42, núm. 5; 1984: 147-150, núm. 101) que menciona a *Lucius Marcus Optatus*, de la tribu Galeria, que fue edil en Tarraco, duunviro en Iluro (Mataró) y primer duunviro quinquenal, siendo posteriormente prefecto de Asturia y tribuno militar de la legión *II Augusta*, y que murió a los 36 años en Frigia. El hecho de que fuese inicialmente edil en Tarraco hace suponer a estos autores que fuese originario de dicha ciudad<sup>36</sup>. Dado que se menciona la expresión *primus* en relación al cargo de duunviro quinquenal se ha supuesto que corresponde a una posible reorganización municipal, y aquí está el caballo de batalla de la datación de esta inscripción, pues algunos autores, como G. Alföldy (1983:

TEXTO	LECTURA (en nominativo)	CONDICIÓN SOCIAL
L·AC	<i>Lucius Ac(...)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
P·ATIC	<i>Publius Atic(ius)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
L·C·M	<i>L(ucius) C(lodius?) M(artialis?)</i>	<i>ingenuus (más probable que libertus)</i>
M·CLO·MA	<i>M(arcus) Clo(dius) Ma(rtialis)</i>	<i>Ingenuus</i>
M·C·N; MCN	<i>M(arcus) C(ornelius?) o C(alpurnius?) N(...)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
L·COR·PRO; L·CP; L·C·P	<i>L(ucius) Cor(nelius) Pro(culus?)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
Q·C·NER; Q·COR·NE	<i>Q(uintus) C(ornelius) Ner(va?)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
FLAVI	<i>(...) Flavius (...)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
FVL·PHIL	<i>(...) Ful(vius) Phil(eros?) o Phil(lippus?)</i>	<i>probablemente libertus</i>
IVLI·THEOPHIL	<i>(Caius?) Iuli(us) Theophil(us)</i>	<i>libertus</i>
T·LIC	<i>T(itus) Lic(inius)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
L·M·O; L·MO	<i>L(ucius) M(arcus?) O(ptatus?)</i>	<i>ingenuus, probablemente</i>
Q·OCL (posible producción itálica)	<i>Q(uitus) Ocl(atius)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
C·P·F	<i>C(aius) P(...) F(...)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
M·S·PVP	<i>M(arcus) S(...) Pup(ius?)</i>	<i>ingenuus o libertus (quizás dos personajes)</i>
P·S·C	<i>P(ublius) S(...) C(...)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
P·TE; PT·E; P·T·E	<i>P(ublius) Te(rentius) o T(...) E(...)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
QTE (con nexa en TE)	<i>Q(intus) Te(rentius) o T(...) E(...)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
C·VF	<i>C(aius) Uf(...) o U(...) F(...)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
Q·VALE; VALE	<i>Q(intus) Vale(rius)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
VAL o VAI	<i>(...) Val(erius) o Vai(...)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
SVA	<i>S(extus?) V(alerius?) o V(...) A(...)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
L·VOLTEIL	<i>L(ucius) Volteil(ius)</i>	<i>ingenuus (más probable que libertus)</i>
Q[---]MODES[TI]	<i>Q(intus) (...) Modestus</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
CLB	<i>C(aius?) indeterminado</i>	<i>indeterminada</i>
LLC	<i>L(ucius?) indeterminado</i>	<i>indeterminada</i>
LLL	<i>L(ucius?) indeterminado</i>	<i>indeterminada</i>
LLQ	<i>L(ucius?) indeterminado</i>	<i>indeterminada</i>
SLL	<i>S(extus?) o S(purius?) indeterminado</i>	<i>indeterminada</i>
C·MC / ANT	<i>C(aius?) indeterminado</i>	<i>indeterminada</i>
C·PAV	<i>C(aius) Pau(llius?)</i>	<i>ingenuus (más probable que libertus)</i>
Q·PV/MO	<i>Q(uitus) Pu(...) Mo(destus?)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
Q·V·G	<i>Q(uitus) V(...) G(...)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
C·VET	<i>C(aius) Vet(tius?)</i>	<i>ingenuus o libertus</i>
STAB	<i>Stab(ilius), Stab(erius) o Stab(ilis)</i>	<i>indeterminada</i>

Fig. 4: Tabla de sellos, lectura y condición social del personaje mencionado.

519-520) lo relacionan con la concesión del estatuto municipal a Iluro y datan la inscripción en época de Augusto. Sin embargo, Fabre, Mayer y Rodà, como había propuesto ya Knox McElderry (1918: 85-86), sugieren fecharla hacia los años 55-75, al considerar que el *cursus honorum* sigue un modelo establecido a partir de época flavia, cuando un personaje de origen ecuestre perteneciente a la élite municipal accedía a ejercer las tres milicias ecuestres (en Asturia, probablemente en Britania y la tercera en Frigia, donde le sorprendió la muerte).

En el caso de que la cronología de la inscripción de *Lucius Marcius Optatus* pueda datarse efectivamente en los años 55-75, resulta muy sugerente plantear la hipótesis de que este personaje, procedente de Tarraco, pudo asentarse en Iluro y adquirir tierras o intereses económicos en la zona de Malgrat, donde se marcarían en las ánforas sus iniciales L·M·O. Incluso en el caso de que el personaje hubiera vivido en tiempos de Augusto, no podemos descartar la existencia de un descendiente o pariente suyo que en época de Nerón o Vespasiano hubiese sido el propietario de la *figlina* y la villa

romana de Santa Rita, que se encuentra junto a ella. Lógicamente sería llegar demasiado lejos que, a partir de la cronología baja, podamos atribuir a la muerte del propietario en Frigia el fin de la industria vinícola, ya que ello debe enmarcarse en un ámbito más general, que afecta también a la cercana *figlina* de Calella y, en general, a toda la producción vinícola de la antigua Laetania.

Por otro lado, hay algunos indicios significativos, que podemos poner en relación con antiguos *fundī* (Olesti 2008a; 2008b; 2013; Olesti y Carreras 2008a; 2008b; 2011; 2013; 2015), a partir de topónimos conservados en la documentación medieval, que hacen referencia a los *nomina* *Cornelius*, *Licinius*, *Paullius* y *Valerius*, entre otros. Ya hemos visto el caso de la marca L·M·O y su posible identificación con un personaje de la élite layetana, *Lucius Marcius Optatus*, así como el de los *Licinii* mencionados en la epigrafía anfórica layetana y el *M. Clodius Martialis* del *ager Tarraconensis*. De ser cierta la identificación propuesta con *Lucius Marcius Optatus* y la cronología de época neroniana o flavia, y considerando el interesante paralelo tarraconense, podemos relacionar estos casos con la hipótesis de Revilla (1995: 154-155; 1995b: 333-334; 2002: 192-196; 2006: 216-222) quien pone en conexión el aumento de poder de las élites municipales de la Hispania Citerior con la mención de los autores clásicos (Plinio, Marcial) de los vinos layetanos y tarraconenses, autores que escribieron precisamente en época flavia. Según Revilla, este aumento de poder de las élites locales estaría directamente relacionado con la comercialización del vino.

Sin embargo, las identificaciones que se han propuesto son, en general, muy forzadas e inseguras, por lo que, aun siendo atinada la hipótesis de Revilla, que destaca el papel de las élites urbanas, no podemos descartar la presencia de otros personajes o grupos sociales en esta actividad productiva. En este sentido, no tenemos ninguna constatación de una carrera municipal importante por parte de los *Mevii* o de *Lucius Volteilius*, personajes que estuvieron activos en la primera fase de producción de las ánforas Dressel 2-4. De todos modos, las escasas evidencias conocidas apuntan a una radicación de los productores de vino en relación con las ciudades donde estaban establecidos (Barcino, Tarraco, Iluro), al contrario que en las épocas triunviral y augustea, con la presencia de personajes foráneos (Járrega 2016a) que tanto podrían haber sido mercadores como colonos, entonces recién establecidos en la costa de la Hispania Citerior. Podríamos, en este sentido, hablar de un enraizamiento de la producción vinaria en el país productor.

Por todo lo expuesto, hemos de concluir que, desgraciadamente, a pesar del elenco de nombres que más arriba hemos analizado, tenemos muy pocas evidencias que nos permitan relacionar los nombres de los sellos con las élites locales. Sin embargo, parece que los pocos indicios que tenemos apuntan a que, efectivamente, fueron determinados personajes (al parecer, al menos en parte, relacionados con estas élites) de origen local los que, a partir de la época de Augusto, tomaron bajo su control la producción y comercialización del vino que, justo a partir de aquellos momentos, empezó a producirse en unas cantidades mucho mayores que en el último cuarto antes de nuestra Era.

## CONCLUSIONES

Después de estudiar caso por caso las referencias a *nomina* documentadas en las marcas de ánforas de la forma Dressel 2-4 producidas en el NE de la Hispania Citerior (actual costa catalana) podemos plantear una serie de conclusiones generales:

- La aparición de las Dressel 2-4 de la Hispania Citerior, concentrada principalmente en la antigua Laetania (costa central catalana, provincia de Barcelona) se fecha en el último decenio anterior al cambio de Era. En el área de Tarraco (Tarragona) su producción se inició algo más tarde, a finales de la época de Augusto o ya en tiempos de Tiberio. La imposición de la forma Dressel 2-4 en detrimento de las anteriores (Tarraconense 1 y Pascual 1) se debe probablemente a la adopción de un modelo tipológico de éxito en el área itálica, a la que se dirigió mayoritariamente el vino layetano y tarraconense envasado en este tipo de ánforas.

- El inicio de la producción de las Dressel 2-4 layetanas coincide en el tiempo con la fundación de la colonia Barcino (Barcelona). Es muy probable que una buena parte de los esfuerzos económicos de los habitantes de la colonia se dedicase a la producción de vino, que se envasó en las ánforas para su comercialización.

- Los grandes centros alfareros situados en la comarca del Baix Llobregat, junto al río que le da nombre, aparecen también en estos momentos, y representan un salto cualitativo en su volumen, en relación con las producciones anteriores (forma Tarraconense 1 y Pascual 1), que se focalizaban principalmente en las áreas de Baetulo (Badalona) e Iluro (Mataró).

- Si bien se documenta la continuidad de algunos productores anteriores (*Lucius Volteilius* y los *Mevii*), centrados principalmente en las áreas de Baetulo e Iluro, se constata en las ánforas Dressel 2-4 un salto cualitativo en el volumen de la producción y un cambio en la gestión de la misma, lo que se refleja en la epigrafía anfórica.

- Las marcas de ánforas, en la zona layetana, se encuentran, a diferencia de la fase anterior, mayoritariamente en el pivote, y raramente en el borde o en el cuello, como había sido habitual en las Tarraconense 1 y Pascual 1. Se trata de sellos muy simples y abreviados, hasta el extremo de que muchas veces es difícil su lectura e interpretación.

- Se constata una auténtica floración de nombres de origen servil, abundantes y variados en las principales *figlinae*, que incluso se encuentran repetidos en más de una alfarería, singularmente en el área del Llobregat. Esta abundancia de nombres de origen servil permite pensar que reflejan una estructura económica compleja, no pudiéndose descartar un sistema de producción cooperativa, a semejanza del que conocemos en otros lugares, como las alfarerías de *terra sigillata* gálica de La Graufesenque, en la Galia Narbonense.

- La escasez de *nomina* de personajes libres en la epigrafía anfórica de las Dressel 2-4 dificulta, no sólo la posible identificación de los personajes mencionados en las marcas, sino también la interpretación de cuál pudo ser su papel en el sistema económico y en la sociedad de la época.

- La hipótesis de Víctor Revilla de que las élites de las *civitates* son las que se implicaron en la producción y la comercialización del vino son atinadas, pero son pocos los datos que tenemos para confirmarla o rebatirla. No podemos descartar la presencia de pequeños propietarios en este proceso productivo.

- En cuanto a la identificación de los personajes mencionados en los *nomina*, aparte de los citados *Mevii* y *L. Volteilius*, es extremadamente difícil. La presencia de *Licinii* en el área de Barcino, la posible de *L. Marcius Optatus* en la de Iluro y la de *Clodius Martialis* en el *ager* de Tarraco apuntan hacia la implicación de las élites en el proceso productivo del vino. No obstante, se trata de identificaciones inseguras (a excepción, al parecer, de *Clodius Martialis*).

- Otros nombres, como los *Cornelii*, *Flavii*, *Valerii* y quizás *Paulii* (o los mismos *Licinii*), son *nomina* que documentamos en las élites de las ciudades de la zona, singularmente Barcino, y que parecen corresponder a personajes que tuvieron también *fundi* en el *territorium*

de esta ciudad (según se deduce de la documentación medieval), pero son *nomina* lo suficientemente comunes como para no permitirnos ir más allá en esta interpretación.

- En resumen, podemos concluir que la aparición de las ánforas Dressel 2-4, destinadas principalmente a la exportación de vino a Roma, comportó una serie de cambios estructurales, en consonancia con la fundación de la colonia Barcino, que representan una ruptura con el modelo anterior. Se produjo una multiplicación de la producción, desaparecieron casi todos los nombres tradicionales de las marcas de las ánforas Tarraconense 1 y Pascual 1 y se produjo una nueva realidad, ligada probablemente a la implicación directa de las élites municipales y coloniales, pero sin descartar en absoluto la presencia de medianos o pequeños propietarios, que pudieron haber accedido a la producción recurriendo a sistemas cooperativos. La escasa documentación de *nomina* de ciudadanos y personajes libres en general no nos permite ir más allá.

## ADDENDA

Estando en fase de edición este artículo, hemos tenido conocimiento de la hipótesis presentada en el estudio de Joaquim Tremoleda, Pere Castanyer, Marta Santos y Iolanda Puigdevall, “Les salaons i les indústries de salaó al Golf de Roses”, en *La salaó de peix a Empúries i l’Escala. Del garum a l’anxova*, Girona 2014, 27-37; quienes interpretan la marca C·O·C, presente en una ánfora de salazón de la forma Dressel 8 de producción ampuritana, en relación con *Caius Octavius Carbo*, que aparece en la epigrafía ampuritana y también en las monedas locales, en las que su *nomina* se abrevia también C·O·C o C·O·CAR. En este caso, contaríamos también con el nombre de otro personaje de la élite local que tuvo entre sus actividades la producción y/o envase de ánforas de salazón.

## NOTAS

1. Este estudio se ha llevado a cabo en el marco del proyecto de I+D “Amphorae ex Hispania: sistematización y accesibilidad en red de los centros de producción”, HAR2015-68554-P (MINECO/FEDER).
2. Frente al nombre “Dressel 2-3”, que nos parece acertado, o el ya más discutible de Berni (2015a), quien propone denominarlas “Dressel 3-2” primando el argumento cronológico por encima del numeral, preferimos seguir la denominación ya tradicional de “Dressel 2-4”, pues si bien la Dressel 4 es una ánfora itálica cuya producción no se documenta (aparentemente) en Hispania, creemos que tiene sentido la denominación genérica dentro de

- una familia anfórica (a semejanza con lo ocurre con la serie de las Dressel 7-11), además de que en ocasiones, cuando se trata de ejemplares fragmentarios, es difícil determinar el tipo concreto.
3. Por otro lado, una gran parte de las ánforas tarraconenses tienen sellos situados en el pivote, vueltos cabeza abajo (señal evidente de que se imprimieron durante el proceso de secado, con el ánfora vuelta del revés) y presentan textos abreviados o directamente siglas que resultarían difícilmente legibles para cualquier tasador o personaje que estuviese relacionado con el proceso de comercialización del contenido.
  4. *Aemu(lus)*, *Acan(thus)*, *Acas(tus)*, *Alba(nus)*, *Ando(nis,-tus)*, *Apol(lonus)*, *Apti(chus)*, *Clas(sicus)*, *Calam(us, -anus)*, *Cap(-)*, *Gem(ellus)*, *Clar(us)*, *Grat(us)*, *Cres(cens)*, *Cupit(us)*, *Dap(hnus)*, *De(-)*, *Er(-)*, *Fau(stinus) aut Fav(entinus)*, *Felix*, *Firm(us)*, *Fusc(us)*, *Hele(nus)*, *Ia(-)*, *Iucu(ndus)*, *Lean(drus)*, *Mar(-)*, *Mat(-)*, *Murra(nus)*, *Nic(-)*, *Opt(atus)*, *Pyr(amus)*, *Ploc(amus)*, *Primul(us)*, *Priv(atus)*, *Protus*, *Sab(inus)*, *Scurra?*, *Sec(undus)*, *Syne(cdemus)*, *Sosibia*, *Stab(ilio)*, *Tel(esphorus)*, *Theop(hilus)*, *Ut(iliis)*.
  5. El único ejemplar conocido (aunque procede de excavación arqueológica) parece haberse perdido, por lo que desgraciadamente sólo podemos utilizar el poco claro dibujo que se ha publicado de esta pieza (Vilaseca y Adiego 1998-1999: 273, fig. 7.1; Vilaseca y Adiego 2000: 283, fig. 9.1; Vilaseca y Adiego 2002: 226, fig. 7; Berni 2010: 176-177, núm. 138; Cabrelles y Gebellí 2011: 522, fig. 33.4).
  6. Cabrelles (2013) ha llevado a cabo un estudio en el que intenta relacionar este *Clodius Martialis* con otros *Clodii* documentados en la epigrafía de Tarraco y su *territorium* (en total, se conocen 14 casos), lo cual resulta interesante pero un tanto arriesgado, al no haber constancia segura de la relación de todos estos *Clodii* entre sí.
  7. Aunque se ha dicho que son de forma indeterminada, el dibujo publicado corresponde claramente a pivotes de la forma Dressel 2-4 (véase Berni *et al.* 1998: 122).
  8. Por el hallazgo de un lingote de plomo con la inscripción CAESAR AVG GERM que podría corresponder a Calígula, Claudio o Nerón.
  9. Además de la *figlina* de Can Cabot, en la forma Pascual 1, esta marca se ha documentado en Port-la-Nautique, el puerto de Narbona, así como quizás en Roma y en Otricoli (Otricoli), en la región italiana de Umbria (Járrega 2016b: 76-77, con bibliografía anterior).
  10. Aunque *Fuscus* podría ser también un *cognomen*, el hecho de que aparezca citado en nominativo da pie a pensar que en realidad corresponde a un nombre servil, o tal vez un libertino, en todo caso un personaje subordinado a *Cornelius* (Berni *et al.* 1998: 119). Ello hace del todo improbable su identificación con el prefecto del pretorio de Domiciano en los años 86-87 d.C., *Quintus Cornelius Fuscus*, como propone Bernard (1996: 113) y recogen Dell'Amico y Pallarès (2007: 64); la separación en dos registros de la mención de *Quintus Cornelius* y la de *Fuscus* permite descartarlo, sobre todo al poder restituir que el *cognomen* de *Cornelius* empezaba por las letras *Ner...*, como se deduce (siempre que se trate del mismo personaje) del sello donde se menciona a *Eros*.
  11. Actualmente estamos estudiando un vertedero de época flavia en la ciudad de Tarraco en la que aparece documentado un fragmento de ánfora Dressel 2-4 con el sello Q. COR N[E]/FVSCV[S]. Agradecemos a Reis Fabregat y a Dolores Ynguanzo, con quienes estamos estudiando estos materiales, el habernos facilitado el estudio a los mismos.
  12. Berni, Carreras y Revilla (1998: 118) ya indican que su procedencia es difícil de precisar por criterios petrológicos.
  13. En el Archivo Administrativo de Barcelona, sin contexto estratigráfico, se halló un ejemplar de ánfora con el texto fragmentario IVL, que Berni y Carreras (2001: 118-119, núm. 18) atribuyen a *Iulius Theophilus*, si bien esta identificación no es segura; además, según estos autores aparece en un posible fragmento de cuello, cuando las otras marcas conocidas de los *Iulii* se sitúan en el borde. También en Sant Vicenç dels Horts tenemos documentado el sello fragmentario IVL..., inusualmente en el pivote (Berni y Carreras 2013: 192-193, núm. 70), por lo que no podemos relacionarlo con seguridad con ninguno de los sellos conocidos, aunque es posible que corresponda a la misma familia. Por otro lado, conocemos la marca THEOP en las *figlinae* de Sant Vicenç dels Horts (Caralt *et al.* 1989; Berni y Carreras 2013: 257-258, núm. 117), la Vila Vella de Sant Boi (López Mullor 1998: 235 y 244, lám. IV.1, 19; Berni y Carreras 2013: 258, núm. 117a5), y el mercado de Santa Caterina, en Barcelona (Carreras 2009: 38, núm. 25) en ejemplares de forma indeterminada y Dressel 2-4, concretamente en el pivote. Se podría plantear su relación con *Iulius Theophilus*, lo que no sería de extrañar, teniendo en cuenta la aparición de estampillas (ACASTI, FAMVLI, HILARI) en Calella y las *figlinae* del Llobregat que parecen hacer referencia a los mismos personajes (Berni y Carreras 2013: 198; Berni y Miró 2013: 80-81; Olesti y Carreras 2013: 33). Sin embargo, los sellos de Sant Vicenç dels Horts aparecen (cuando ha sido posible identificar la forma) asociados a la forma Dressel 2-4, y han sido fechados estratigráficamente hacia mediados del s. I d.C., por lo que la diferencia cronológica invita a desechar la posibilidad de que corresponda al *Iulius Theophilus* que tenemos documentado en ánforas de las formas Pascual 1 y Dressel 2-4 en el Maresme. De todos modos, no podemos descartar una posible residualidad de estos fragmentos en relación con el estrato en el que aparecieron, con lo que su relación con *Iulius Theophilus* no puede descartarse.
  14. Berni, Carreras y Olesti (2005: 183) sugieren que el centro del fundus pudo estar en la cercana villa romana de Granollers (distante sólo 4 km de Lliçà d'Amunt), llegando a sugerir que pudo ser propiedad del famoso general de Trajano *Lucius Licinius Sura*, teoría muy poco firme, pues los mismos autores indican que el nomen *Licinius* es muy abundante en la antigua Laetania, como se ha dicho antes.
  15. Berni, Carreras y Olesti (2005: 172-174) mencionan otros sellos anfóricos (NLIC, TLIC, NL-L, LLC, LLL y LL-Q) que relacionan hipotéticamente con esta marca, si bien se trata de textos muy poco explícitos como para establecer conclusiones ni asociaciones seguras. Además, la mayoría de ellas aparecen en ánforas de la forma Dressel 2-4, mientras que la marca LICIN se documenta, como hemos visto, en un ejemplar de la forma Pascual 1.
  16. A título de ejemplo de esta amplia variedad de posibilidades, podemos indicar que en la ciudad de Roma se documentan *Lucius Marcus Onesimus* (CIL VI 200), *Lucius Marius Onesimus* (CIL VI 22211), *P. Mattius Onesimus* (CIL VI 14105), *A. Memmius Octavianus* (CIL VI 22363), *Memmia Obellia* (CIL VI 22383), *Memmia Onesime* (CIL VI 12696), *Mestria Optata* (CIL VI 38635), *L. Mettius Otacilianus* (CIL VI 9242), *L. Mindius Onomastus* (CIL VI 22503), *Q. Mucius Q. L. Optatus* (CIL VI 35873), *Mucia Optata* (CIL VI 12898), un *L.* y un *M. Mummius Onesimus* (CIL VI 34206 i 35877) y un *L. Mussius October* (CIL VI 2780). En la Galia Cisalpina nos encontramos con un *L. Minicius L. I. Optatus* (CIL V 2477) en Ateste, y un *Sex. Minicius Optatus* (CIL V 2243), que no sabemos si era pariente o no del otro *Minicius*, en Altinum.
  17. Pascual recoge también una referencia de Callender (1963, núm. 1963) que menciona un fragmento de ánfora indeterminada

- de Lyon, con el texto Q·OCL. No sabemos si corresponde a la misma producción documentada en Can Jalpí.
18. Pascual (1977: 79, fig. 6.10) recoge en el yacimiento de Can Tintorer un sello PT[...] que identifica con esta marca (Pascual 1991: 119-120, núm. 188.1). Sin embargo, esta estampilla, de la que se conoce un solo ejemplar en este yacimiento, no presenta una lectura segura (Berni *et al.* 1998: 121, nota 3) por lo que resulta poco probable que corresponda a este taller.
  19. Comas (1997: 65-66) y Carreras y Berni (2002: 369) afirman que este sello aparece también en el pecio de Diano Marina, en Córcega, pero en la publicación original (Corsi-Sciallano y Liou 1985: 95-107) no lo encontramos, por lo que esta atribución al parecer se debe a un error. Posiblemente es una confusión con el pecio de Ile-Rousse, que aparece citado a continuación en el libro de Corsi-Sciallano y Liou.
  20. A menos que exista un problema de restitución de la marca, que podría presentar un nexo, que eventualmente hiciera referencia a un *Aufidius*, pongamos por caso
  21. Como es sabido, en latín la abreviatura del *praenomen Sextus* se escribía *Sex.*, pero dado el esquematismo de los sellos anfóricos creemos que es posible que se escribiese con una sola *S*. Menos probable nos parece su identificación con el *praenomen Spurius* (que se abreviaba *Sp.*), casi inexistente en la epigrafía hispánica, si bien hay que hacer notar que uno de los dos únicos casos conocidos (*CIL* II 4366, referente a un cierto *Sp. Servilius*) procede precisamente de Tarraco. Por otro lado, no está de más recordar que ninguno de los *Valerii* mencionados en la epigrafía lapidaria tarraconense tienen el *nomen Sextus* (y mucho menos *Spurius*), sino *Caius*, *Lucius* y *Marcus*.
  22. Los dibujos que publica Pascual (1977: 90-91, figs. 17-18) muestran unos borde con labios pequeños, que parecen corresponder a la producción inicial de la forma Dressel 2-4, es decir, propiamente la Dressel 3 (Berni 2015a), como observamos en la no lejana *figlina* de Malgrat de Mar (Járrega y Berni 2015). Por otro lado, el hecho de que el sello aparezca en el cuello, lo que no es muy habitual en las Dressel 2-4 de esta zona de la Layetania (donde suelen estar en el pivote) permite pensar que es un rasgo arcaico, lo que apunta a una cronología alta dentro de esta producción, así como su difusión en la costa S de la Galia, que corresponde a la dinámica comercial de época de Augusto.
  23. Pascual (1991: 83, núm. 130.10) atribuye por error a la forma Dressel 2-4 el ejemplar con la marca L·VOLTEIL hallado en el pecio de Cap Béar 1, que en realidad corresponde a una Pascual 1.
  24. De los tres ejemplares que publica Pascual, uno de ellos (núm. 223) presenta un punto entre las dos L y la Q, mientras que los otros dos ejemplares no presentan puntos. Por otro lado, Pascual atribuye esta marca a la forma Pascual 1, lo cual es dudoso, ante la ausencia de ejemplares enteros.
  25. Pascual (1991: 140) atribuye el ejemplar de Can Cabot tanto a la forma Pascual 1 como a la Dressel 2-4, por documentarse ambas formas en este alfar; sin embargo, los paralelos conocidos hacen pensar que cabe descartar, en este caso, la atribución a la Pascual 1, o cuando menos, ésta es insegura.
  26. Aparece citado en esta forma, y no en la habitual *Paulinus*.
  27. Otros *nomina* parecidos se conocen en Roma: dos personajes con el *nomen Paulinius* (*CIL* VI 3280 y 37538) y cinco con el *nomen Pautina* (*CIL* VI 33856c, 33857a, 38720), así como una *Pavilia* (*CIL* VI 11084). En la zona del S de Italia, Sicilia y Cerdeña se conoce una quincena de casos con el *nomen Pavillius*; de ellos, hay tres *C. Pavillii*, dos *Ti. Pavillii* y tres *Pavillae* de la misma familia (*CIL* X 2832, de Puteoli, Campania).
  28. Berni y Miró atribuyen esta marca a la forma Dressel 2-4, lo cual no es seguro.
  29. Esta marca es de difícil lectura, al estar en una cartela circular. Beltrán (1970: 203) propone la lectura G(?)V(?)O(?), Pascual (1991: 111) P·GV, y de Nicolás (1987: 239) G(?)VQ, pero parece más bien que debe leerse Q·V·G (Berni y Carreras 2001: 122; Berni y Miró 2013: 77). Los dos ejemplares publicados de Barcelona y Menorca presentan una diferencia, pues el primero tiene tres puntos entre las letras, mientras que el de Menorca tan solo uno entre la Q y la G, aunque ello puede deberse a una defectuosa impresión del sello, o a un error en la lectura.
  30. Existen diversos *nomina* que empiezan con estas letras: *Vetilius*, *Vetinus*, *Vetossius*, *Vetrubius* (= *Vitrubius*), *Vetteius*, *Vettenus*, *Vettenius*, *Vettiarius*, *Vettius*, *Vettidius*, *Vettienus*, *Vettonius*, *Vetronius*, *Vetrovius*, *Vetuedius*, *Vetuleius*, *Vetulenius*, *Vetullia*, *Vetulliena* y *Veturius*; en total, 21 *nomina*, algunos de ellos claramente relacionables entre sí. Son relativamente abundantes en las provincias romanas occidentales. En Hispania aparecen solamente dos, *Vettii* (10 casos; *CIL* II 145, 598, 636, 637, 1404, 2611, 2914, 2993, 4970.544, 4975) y *Veturius* (3 casos; *CIL* II 3890, 3891, y 4976.26), que son los dos más abundantes de todos los que acabamos de mencionar. Solamente encontramos uno en la zona de producción de las ánforas, un A·VET de *instrumentum* (vasa) de Tarraco (*CIL* II 4970.544), pero éste no debemos tenerlo en cuenta, pues corresponde a un conocido sello de *terra sigillata* itálica (*Corpus Vasorum Arretinorum*, 2267-2281). Asimismo, tenemos dos *Veturii* en Saguntum (*CIL* II 3890 y 3891). Recordemos, por otro lado, la existencia de diversos *Vettii* conocidos por otras vías, como los dos libertos (*Aulus Vettius Conviva* y *Aulus Vettius Restitutus*) propietarios de la casa de Pompeya que lleva su nombre, y que, curiosamente, parece ser que se dedicaban al comercio del vino. Asimismo, conocemos, en el s. II, el senador africano *Gaius Vettius Sabinianus Iulius Hospes*, así como en el s. III, *Gaius Vettius Gratus Sabinianus*, probablemente nieto del anterior.
  31. ALBA (documentada en las *figlinae* de Can Pedrerol como ALB, y en Sant Vicenç dels Horts como ALBA), AMAND, BAL, CELS (de Can Tintorer), CELSI, GEM (de Can Tintorer), FVSC (del taller del Can Tintorer), HILARI (asociado a GEM en Can Tintorer; también aparece en el Mujal de Calella), OPT (del taller de Sant Vicenç dels Horts), PATERN, PLOC (de Sant Vicenç dels Horts), SAB y VALE (éstos dos del taller de Sant Boi) (Berni y Carreras 2013), POT y RVST, identificados en los pecios de Sud-Lavezzi 3 la primera, y la segunda en los de La Chrétienne H e Ile-Rousse (Santamaria 1984: 24, núm. 49 y 28, fig. 16, A 59 y Q 46; Corsi-Sciallano y Liou 1985: 84, núm. 49 y 89, fig. 69, A 59 y Q 46; 111, fig. 86 y 112; 138 y 141, fig. 111) e ITA (El Vila-sec, en Alcover, Tarragona; Roig 2008: 69 i 81; Roig 2013: 318; 332, fig. 28; 333, fig. 30, núms. 5 a 7). *Albanus*, *Celsus*, *Geminus*, *Fuscus*, *Italicus*, *Optatus*, *Paternus*, *Sabinus* y *Valerianus* pueden ser *cognomina*, pero también pueden no serlo. No es segura la restitución de VALE como *Valerius* o *Valerianus* (que serían un *nomen* o un *cognomen*, respectivamente), pues existen otras posibles lecturas, como *Valentinus*. Sin poder determinar el tipo (que tanto puede ser Pascual 1 como Dressel 2-4) podemos traer a colación los sellos CRISPI, MAX, RES, VITAL, que evidentemente se pueden relacionar con *Crispus*, *Maximus* o *Maximinus*, *Vitalis* y posiblemente *Restitutus*, que nuevamente podrían ser o no *cognomina*.
  32. En Hispania se conocen dos casos (*CIL* II 1252 y 1753), de la Bética (Hispalis y Gades), además de una *tabella defixionis* de Ampurias (Almagro, M. 1952. Las inscripciones ampuritanas griegas, ibéricas y latinas, núm. 113). En la Narbonensis se documenta un *T(itus) Alfidius T(iti) I(ibertus) Stabilio*, en una inscripción de Moux (Aude, França) (*CIL* XII 5370), en la que

se menciona también a dos libertos de los *Usulenii*, familia de la cual al menos uno de sus miembros, *Publius Usulenus Veiento*, era propietario de una *figlina* en la que se fabricaban ánforas (de la forma Pascual 1) en Llafranc. En Roma se conoce un *Q. Minucius Q. I. Stabilio* (CIL VI 4617), así como una liberta llamada *Stabilia Diocea* (CIL VI 27304).

33. CIL V 3753; CIL VIII 1255, 2564, 2567.83, 2831, 3770 y 10748; CIL XIV 589, 1633 y 1762 (a modo de ejemplo).
34. Hartley, B. R. y Dickinson, B. M., *Names on Terra Sigillata an index of makers' stamps and signatures on gallo-roman Terra Sigillata (Samian Ware)*, vol. 8, Londres 2011: 348-349.
35. Como hemos indicado anteriormente, se conoce una Pascual 1 con la marca COR en Otricoli (Otricoli), en la región italiana de Umbria (Járrega 2016b: 76-77, con bibliografía anterior).
36. Fabre, Mayer y Rodà (1983: 39) mencionan dos personajes casi homónimos en Hispania, uno en Lusitania, *C. Marcius Optatus*, duunviro de Myrtilis (CIL II 15) y el otro en la Hispania Citerior, en Saguntum, un *Cn. Marcius Cn. I. Optatus* (CIL II 6041). Estos autores también mencionan dos personajes de Barcino, del s. I d.C., *Q. Marcius Q. I. Modestus* y *Marcia Q. I. Gratilla*, que sugieren que acaso podrían haber tenido alguna relación con el personaje que nos ocupa.

## BIBLIOGRAFÍA

- ABASCAL, J. (1994): *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, Murcia.
- AGUELO, J.; CARRERAS, C.; HUERTAS, J. (2006): L'ocupació altimperial del solar del mercat de Santa Caterina. Un possible centre productor ceràmic, *Quaderns d' Arqueologia i Història de la Ciutat de Barcelona* 2, 60-73.
- ALFÖLDY, G. (1975): *Die Römischen Inschriften von Tarraco (=RIT)*, Berlín.
- ALMAGRO, M. (1952): *Las inscripciones ampuritanas griegas, ibéricas y latinas*, Barcelona.
- ANDREU, I (1994): Troballes arqueològiques submarines de El Maresme. Materials dipositats en el Museu de Premià de Mar, *Laietania* 9, 361-370.
- BARRASETAS, E., MARTÍN, A.; PALET, J.M. (1994): *La vil·la romana de l'Aiguacuit (Terrassa, Vallès Occidental)*, Monografies d'Intevencions Arqueològiques a Catalunya 6, Barcelona.
- BELTRÁN LLORIS, M. (1970): *Las ánforas romanas en España*, Monografías Arqueológicas, 8, Zaragoza.
- BERGÉ A. (1990): Les marques sur amphores Pascual 1 de Port-la-Nautique, *Cahiers d'Archeologie Subaquatique* 9, 131-201.
- BERNARD, H. (1996): *Marina di Fiori, Bilan Scientifique 1996*. Département des recherches archéologiques subaquatiques et sous-marines (DRASSM), Marsella, 113.
- BERNARD, H. (2007): Nouvelles épaves hispaniques de Corse: Sud Perduto 2 (Bonifacio) et Marina di Fiori (Porto Vecchio), *Comercio, redistribución y fondeadores: la navegación a vela en el Mediterráneo, V Jornadas de Arqueología Subacuática* (J. Pérez Ballester, G. Pascual, eds.), Valencia, 461-471.
- BERNI, P. (1996): Amphora Epigraphy: proposals for the study of stamp contents, *Archeologia e Calcolatori* 7, 751-770.
- BERNI, P. (2010): Epigrafía sobre amphorae, tegulae, imbrex i dolia a l'àrea occidental del Camp de Tarragona / Epigraphy on amphorae, tegulae, imbrex and dolia in the western area of the Camp of Tarragona, *Ager Tarraconensis 3. Les inscripcions romanes / The Roman Inscriptions* (D. Gorostidi, ed.), Tarragona, 153-210.
- BERNI, P. (2011): Annex. Nota sobre un nou segell ANT·VEN de la producció amfòrica de Mas d'en Corts (Reus), *Ager Tarraconensis 2. El poblament / The Population* (M. Prevosti, J. Guitart, eds.), Tarragona: 490-495.
- BERNI, P. (2015a): Novedades sobre la tipologia de las ánforas Dressel 2-4 tarraconenses, *AEA* 88, 187-201.  
DOI: <https://doi.org/10.3989/aespa.088.015.010>
- BERNI, P. (2015b): Novedades de epigrafía anfòrica en el Baix Llobregat, *La difusió comercial de las ánforas vinarias de Hispania Citerior - Tarraconensis (s. I a.C.-I dC)* (V. Martínez Ferreras, ed.), Oxford, 55-66.
- BERNI, P.; CARRERAS, C. (2001): El circuit comercial de Barcino: reflexions al voltant de les marques amfòriques, *Faventia* 23/1, 103-129.
- BERNI, P.; CARRERAS, C. (2013): Corpus epigràfic de segells en àmfora, *dolia, tegulae* i gerres de ceràmica comuna oxidada del Baix Llobregat, *Barcino II: Marques i terrisseries d'àmfores al Baix Llobregat* (C. Carreras, A. López Mullor, J. Guitart; coords.), Barcelona, 127-286.
- BERNI, P.; CARRERAS, C.; OLESTI, O. (2005): La gens *Licina* y el Nordeste peninsular. Una aproximación al estudio de las formas de propiedad y de gestión de un rico patrimonio familiar, *AEA* 78, 167-187.  
DOI: <https://doi.org/10.3989/aespa.2005.v78.79>
- BERNI, P.; CARRERAS, C.; REVILLA, V. (1998): Sobre dos nuevos Corneli del vino tarraconense, *Laietania* 11, 109-123.
- BERNI, P.; MIRÓ, J. (2013): Dinámica socioeconómica en la Tarraconense Oriental a finales de la República y comienzos del Imperio. El comercio del vino a través de la epigrafía anfòrica, *Tarraco Biennial: Govern i societat a la Hispània romana. Novetats epigràfiques. Homenatge a Géza Alföldy*, Tarragona, 63-83.
- BERNI, P.; REVILLA, V. (2008): Los sellos de las ánforas de producción tarraconense: representaciones y significado, *La producción i el comerç de les àmfores de la Provincia Hispania Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch*, Barcelona, 95-111.
- BLANC-BIJON V.; CARRE M. B.; HESNARD A.; TCHERNIAA. (1998): *Recueil de timbres sur amphores romaines II (1989-1990 et compléments 1987-1988)*, Aix en Provence.
- CALLENDER, M. H. (1965): *Roman Amphorae*, Londres.
- CABRELLES, I. (2013): Elits ciutadanes i propietat rural durant l'Alt Imperi. El cas dels Clodii de Tarraco, *Pyrenae* 44 (2), 7-32.

- CABRELLES, I.; GEBELLI, P. (2011): La terrisseria romana del Mas d'en Corts (Reus), *Ager Tarraconensis 2. El poblament* (M. Prevosti, J. Guitart, dirs.), Tarragona, 496-546.
- CARALT, F.; MOLIST, N.; SAGRISTÀ, J. (1989): L'assentament romà de Sant Vicenç dels Horts, *I Jornades Arqueològiques del Baix Llobregat*, Castelldefels, 374-382.
- CARRE, M. B.; GAGGADIS-ROBIN V.; HESNARD A.; TCHERNIA, A. (1995): *Recueil de timbres sur amphores romaines (1987-1988)*, Aix en Provence.
- CARRERAS, C. (2009): Les marques d'àmfores produïdes als tallers de Barcino, *Barcino I. Les marques i terrisseries d'àmfores al Pla de Barcelona* (C. Carreras, J. Guitart, eds.), Barcelona, 21-44.
- CARRERAS, C.; P. BERNI (2002): Microspatial relationships in the Laetian wine trade: ship-wrecks, amphora stamps and workshops, *Mélanges offerts a Bernard Liou. Vivre, produire et échanger: reflets méditerranéens*, Montagnac, 359-369.
- CARRERAS, C.; GONZÁLEZ, H. (2013): Las ánforas de los primeros campamentos de Neuss (Renania, Alemania), *Hornos, talleres y focos de producción alfarera en Hispania. Actas del I Congreso Internacional de la SECAH*, Cádiz, 281-297.
- CARRERAS, C., LÓPEZ MULLOR, A.; GUITART, J. (coord.) (2013): *Barcino II: Marques i terrisseries d'àmfores al Baix Llobregat*, Barcelona.
- CHRISTOL, M.; PLANA, R., (1997): Els negociatòres de Narbona i el vi català, *Faventia* 19/2, 75-95.
- CHRISTOL, M.; PLANA, R., (1998): De la Catalogne à Narbonne: épigraphie amphorique et épigraphie lapidaire. Les affaires de Veiens, *Actes de la IX e Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain*, Pisa, 273-302.
- CLAUSTRES, G. (1961): Inscriptions antiques en Roussillon, *Société agricole, scientifique et littéraire des Pyrénées-orientales* 76, 145-169.
- COMAS, M. (1985): *Baetulo. Les àmfores*, Badalona.
- COMAS, M. (1997): *Baetulo. Les marques d'àmfora*, Corpus International des Timbres Amphoriques (fascicule 2), Barcelona.
- CORSI-SCIALLANO, M.; LIU, B. (1985): *Les épaves de Tarraconaise à chargement d'amphores Dressel 2-4*, *Archaeonautica*, 5, París.
- DANNELL, G. B. (2002): Law and Practice: further thoughts on the organization of the potteries at la Graufesenque, *Céramiques de la Graufesenque et autres productions d'époque romaine. Nouvelles recherches. Hommages à Bettina Hoffmann* (M. Genin, A. Venrhet, eds.), Montagnac, 211-242.
- DE NICOLÁS, J. C. (1979): Epigrafía anfórica de Menorca, *Revista de Menorca* LXX, 5-80.
- DE NICOLÁS, J. C. (1987): Vi de la Laietània i vi de la Campània a Menorca (Illes Balears), *El vi a l'Antiguitat. Economia, producció i comerç al Mediterrani occidental*, Badalona, 51-74.
- DELL'AMICO, P.; PALLARÈS, F. (2007): Le anfore della Laietania. Appunti e riflessioni, *Archeologia Maritima Mediterranea. An International Journal of Underwater Archaeology* 4, 53-133.
- DRESSEL, H. (1879): Di un grande deposito di anfore rinvenuto nel nuovo quartiere del Castro Pretorio, *Bullettino della Commissione Archeologica comunale di Roma* VII, 36-112.
- DRESSEL, H. (1899): *Corpus Inscriptionum Latinarum, XV.2: Inscriptiones Urbis Romae Latinae. Instrumentum domesticum. Partis posterioris fasciculus I*, Berlín.
- DURAN, A. (1944): Vestigios de la Barcelona romana en la Plaza del Rey, *Ampurias* 5, 53-77.
- EHMIG U. (2003): *Der Römischen Amphoren aus Mainz*, *Frankfurter Archäologische Schriften*, 4, Möhnesee.
- ESPINOSA, U. (1988): Riqueza mobiliaria y promoción política: los Mamili de Tritium Magallum, *Gerión* 6, 263-272.
- FABRE, G., MAYER, M.; RODÀ, I. (1983): *Inscriptions romanes de Mataró i de la seva àrea*, Mataró.
- FALGUERA J. M. (1993): Les fouilles de Malard à Narbonne. Résultats préliminaires d'un sondage sur un lit d'amphores du I<sup>er</sup> s. ap. J.-C., *Cahiers d'Archéologie Subaquatique* XI, 67-97.
- FABRE, G., MAYER, M.; RODA, I. (1984): *Inscriptions romanes de Catalogne, I. Barcelona (sauf Barcino)*, París.
- FABRE, G., MAYER, M.; RODA, I. (1997): *Inscriptions romanes de Catalogne, IV. Barcino*, París.
- FREED, J. (1998): Stamped Tarraconensian Dressel 2-4 Amphoras at Carthage, *2n Col·loqui Internacional d'Arqueologia Romana. El vi a l'Antiguitat. Economia, producció i comerç al Mediterrani occidental*, Badalona, 350-356.
- GEBELLÍ, P. (1996): Un nou centre productor d'àmfores al Camp de Tarragona. El forn de la Canaleta i el segell Philodamus (Vila-seca, Tarragonès)", *Butlletí Arqueològic* 18, época V, 69-96.
- GEBELLÍ, P.; JÁRREGA, R. (2011): La terrisseria romana de la Canaleta (Vila-seca), *Ager Tarraconensis 2. El poblament. The population* (M. Prevosti, J. Guitart, eds.), Tarragona, 547-562.
- GONZÁLEZ CESTEROS, H. (2013): *Ánforas hispanas en la Germania inferior antes de la formación de la provincia (20 a.C.- 69 dC)*, Tesis Doctoral inédita, Universitat Rovira i Virgili – Institut Català d'Arqueologia Clàssica, Tarragona.
- GOROSTIDI, D. (2013): Sobre les marques SYN/SYNE i la seva identificació com C. Trocina Synechdemus, sevir augustal de la colònia de Barcino, *Barcino II: Marques i terrisseries d'àmfores al Baix Llobregat* (C. Carreras, A. López Mullor, J. Guitart, coords.), Barcelona, 287-296.
- HALEY, E. (1988): Roman elite involvement in commerce: the case of the spanish TT. *Mamilii*, *AEA* LXI, 141-156.
- HARTLEY, B. R.; DICKINSON, B. M. (2008-2012): *Names on Terra Sigillata. An Index of Makers' Stamps & Signatures on Gallo-Roman Terra Sigillata (Samian Ware)* (9 vols.).
- JÁRREGA, R. (2009): La producció vinícola i els tallers d'àmfores a l'ager Tarraconensis i l'ager Dertosanus, *El vi tarraconense i laietà ahir i avui, Actes del simpòsium* (M. Prevosti, A. Martín, eds.), Tarragona, 99-123.

- JÁRREGA, R. (2013): Producción anfórica, *figlinae* y propiedad en el *territorium* de Tarraco (Hispania Citerior): últimas aportaciones, *Hornos, talleres y focos de producción alfarera en Hispania* (D. Bernal, L. C. Juan, M. Bustamante, J. J. Díaz, A. M. Sáez, eds.), Cádiz, 399-410.
- JÁRREGA, R. (2015a): Ánforas vinarias en el este de la Hispania Citerior en época tardorrepública (siglo I a.C.): epigrafía anfórica y organización de la producción, *Spal* 24, 77-98.
- JÁRREGA, R. (2015b): El comercio del vino y los cambios económicos y estructurales en la costa catalana, *Tarraco Biennial. 2 Congrés Internacional d'Arqueologia i Món Antic. August i les províncies occidentals. 2000 aniversari de la mort d'August* (J. López Vilar ed.), vol. I, 225-231.
- JÁRREGA, R. (2016a): Personajes foráneos en la epigrafía de las ánforas Pascual 1 y Oberaden 74. Aproximación a los cambios en la gestión de la producción vinaria en la Hispania Citerior en época de Augusto, *Dialogues d'Histoire Ancienne* 42/2, 155-190.  
DOI: <https://doi.org/10.3917/dha.422.0155>
- JÁRREGA, R. (2016b): Los nomina en las marcas de ánforas de las formas Pascual 1 y Oberaden 74 Contribución al estudio de la producción de ánforas vinarias en el noreste de la Hispania Citerior en época de Augusto, *Revista d'Arqueologia de Ponent* 26, 73-93.
- JÁRREGA, R. (2017): Una nueva y atípica marca en un ánfora de la forma Oberaden 74, hallada en la villa romana de La Llosa (Cambrils, Tarragona), *Boletín EX OFFICINA HISPANA* 8, 59-61.
- JÁRREGA, R.; BERNI, P. (2014): El taller de ánforas de Malgrat de Mar (Barcelona): arqueometría y epigrafía, *As produções cerâmicas de imitação na Hispania. Monografias ex Officina Hispana* (R. Morais, A. Fernández, M. J. Sousa, eds.), Oporto, 393-403.
- JÁRREGA, R.; BERNI, P. (2015): Exportación e importación de ánforas en el ager Tarraconensis entre finales de la República y el Alto Imperio, *La difusión comercial de las ánforas vinarias de Hispania Citerior - Tarraconensis* (s. I a.C.-I dC) (V. Martínez Ferreras, ed.), Oxford, 79-90.
- JÁRREGA, R.; CLARIANA, J. F. (2013): Un atípico centro productor de ánforas de la forma Dressel 2-4 en la Layetania. El taller de Can Collet (Llinars del Vallès, Vallès Oriental, Barcelona), *Hornos, talleres y focos de producción alfarera en Hispania* (D. Bernal, L. C. Juan, M. Bustamante, J. J. Díaz, A. M. Sáez, eds.), Cádiz, 411-419.
- JÁRREGA, R.; COLOM, E. (2017): Una nueva variante anfórica de la Hispania Citerior: la Pascual 1 *parva*, *Quaderns de Prehistòria i Arqueologia de Castelló* 35, 127-140.
- JÁRREGA, R.; OTIÑA, P. (2008): Un tipo de ánfora tarraconense de época medioimperial (siglos II-III): la Dressel 2-4 evolucionada, *SFECAG, Actes du Congrès de L'Escala-Empúries*, Marsella, 281-286.
- JÁRREGA, R.; PREVOSTI, M. (2011): *Figlinae* tarraconenses. La producció ceràmica a l'ager *Tarraconensis*, *Ager Tarraconensis 2. El poblament* (M. Prevosti, J. Guitart, eds.), Tarragona, 455-489.
- KNOX MCELDERRY, R. (1918): Vespasian's Reconstruction of Spain, *Journal of Roman Studies* 8, 53-102.  
DOI: <https://doi.org/10.2307/370152>
- LAMOUR, C.; MAYET, F. (1980) : Glanes amphoriques: I. Régions de Béziers et de Narbonne, *Etudes sur Pézenas et l'Hérault* 11, 3-16.
- LAMOUR, C.; MAYET, F. (1981) : Glanes amphoriques: II. Régions de Montpellier, Sète, Ensérune, La Cayla (Mailhac), *Etudes sur Pézenas et l'Hérault* 12, 3-18.
- LIU, B. (1987): L'exportation du vin tarraconaise d'après les épaves, *El Vi a l'Antiguitat: Economia, producció i comerç al Mediterrani Occidental*, Badalona, 271-284.
- LÓPEZ MULLOR, A. (1985): Excavaciones en la villa romana del Roser de Calella (El Maresme, Barcelona). Campañas de 1981 y 1982, *Empúries* 47, 62-208.
- LÓPEZ MULLOR, A. (1998): El centre productor d'àmfores de Sant Boi de Llobregat (Barcelona), *El vi a l'Antiguitat. Economia, producció i comerç al Mediterrani occidental*, Badalona, 233-245.
- LÓPEZ MULLOR, A.; MARTÍN, A. (2008a): Tipologia i datación de les àmfores tarraconenses produïdes a Catalunya, *La producció i el comerç de les àmfores de la Província Hispania Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch*, Barcelona, 33-94.
- LÓPEZ MULLOR, A.; MARTÍN, A. (2008b): Las ánforas de la Tarraconense, *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión* (D. Bernal, A. Ribera, eds.), Cádiz, 689-724.
- MARINER, S. (1973): *Inscripciones romanas de Barcelona: (lapidarias y musivas)*, Barcelona.
- MARLIER S.; SCIALLANO, M. (2008): L'épave à dolia de l'île de la Giraglia (Haute-Corse), *Archaeonautica* 15, 113-151.  
DOI: <https://doi.org/10.3406/nauti.2008.919>
- MÁRQUEZ, C.; MOLINA, J. (2005): *Del Hiberus a Carthago Nova. Comercio de alimentos y epigrafía anfórica grecolatina*, Barcelona.
- MARTÍN OLIVERAS, A. (2015a): *Arqueologia del vi a l'època romana: Del cultiu al consum: Marc teòric i epistemològic*, Barcelona.
- MARTÍN OLIVERAS, A. (2015b): Arqueología del vino en época romana: Teoría económica, lógica productiva y comercial aplicada al envasado, la expedición, el transporte y la distribución de ánforas vinarias del noreste peninsular (s. I a.C.-I d.C.), *La difusión comercial de las ánforas vinarias de Hispania Citerior - Tarraconensis* (s. I a.C.-I dC) (V. Martínez Ferreras, ed.), Oxford, 19-37.
- MARTÍN MENÉNDEZ, A. (2015): Consideraciones sobre las marcas en ánforas tarraconenses en la Layetania septentrional. Los casos de El Mujal-El Roser (Calella) y Can Rodon y

- Ca l'Arnau (Cabrera de Mar), *La difusió comercial de las ánforas vinarias de Hispania Citerior - Tarraconensis (s. I a.C.-I dC)* (V. Martínez Ferreras, ed.), Oxford, 39-54.
- MIRÓ, J. (1988a): Les estampilles sobre àmfors catalanes. Una aportació al coneixement del comerç del vi del Conventus Tarraconensis a finals de la República i principis de l'Imperi, en Marc Mayer i Isabel Rodà, *Epigrafia, Fonaments* 7, Barcelona, 243-263.
- MIRÓ, J. (1988b): *La producció de ánforas romanas en Catalunya. Un estudio sobre el comercio del vino de la Tarraconense (siglos I a.C.-I dC)*, BAR IS 473, Oxford.
- MORET, L.; CARRERAS, C.; MIRÓ, C. (2013): Terrisseries al voltant de la riera de Rubí: Can Tintorer (el Papiol) i Can Pedrerol de Baix (Castellbisbal), *Barcino II: Marques i terrisseries d'àmfors al Baix Llobregat* (C. Carreras, A. López Mullor, J. Guitart, coords.), Barcelona, 17-32.
- OLESTI, O. (2008a): Formas de propiedad y gestión de la tierra en la colonia de Barcino: una aproximación metodológica, *El territorio de las ciudades romanas* (J. Mangas, M. A. Novillo, eds.), Madrid, 279-307.
- OLESTI, O. (2008b): Libertos y propiedad de la tierra en el ager barcinonensis, *Actes du Groupe de Recherches sur l'Esclavage depuis l'Antiquité (GIREA)* 30.2, 267-281.
- OLESTI, O.; CARRERAS, C. (2008a): Tierra y libertad: libertos e inuitores en el Ager Barcinonensis (Barcelona), *Arqueologia e Historia del mundo antiguo: contribuciones brasileñas y españolas* (P. P. A. Funari, G. J. Da Silva, D. Pérez-Sanches, eds.), BAR IS 1791, Oxford, 93-103.
- OLESTI, O.; CARRERAS, C. (2008b): New methods for the study of the social landscape from Laietania wine production region (NE Spain), *New perspectives on the Ancient World* (P. P. Funari, R. S. Garraffoni, B. Letalien, eds.), Oxford, 131-144.
- OLESTI, O.; CARRERAS, C. (2011): Esclavos y libertos en la producción vinícola y alfarera en el Ager Barcinonensis: de la marginalidad al éxito económico, *Dipendenza ed emarginazione nel mondo antico e moderno. XXXIII Convegno Internazionale G.I.R.E.A.* (F. Reduzzi, ed.), Nápoles 2011, 309-333.
- OLESTI, O.; CARRERAS, C. (2013): Le paysage social de la production vitivinicole dans l' ager Barcinonensis: esclaves, affranchis et inuitores, *Dialogues d'histoire ancienne* 39/2, 147-189.
- PASCUAL, R. (1977): Las ánforas de la Layetania, *Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores*, Roma, 47-96.
- PASCUAL R. (1991): *Índex d'estampilles sobre àmfors catalanes*, Cuadernos de Arqueología, 5, Barcelona.
- PENA, M. J. (1998): Productores i comerciantes de vino layetano, *2n Col·loqui Internacional d'Arqueologia Romana. El vi a l'Antiguitat, economia, producció i comerç al Mediterrani Occidental*, Badalona, 305-318.
- PENA, M. J.; BARREDA, A. (1997): Productores de vino del nordeste de la Tarraconense. Estudio de algunos nomina sobre ánforas Laietana 1 (= Tarraconense 1), *Faventia* 19/2, 51-73.
- PERA, J. (1983): Noves troballes d' Època romana a Canet de Mar, *Laietania* 2-3 (1982-83), 245-247.
- PREVOSTI, M. (2011-2012): Instalaciones oleícolas y vinícolas estudiadas en el marco del proyecto Ager Tarraconensis (PAT), *De Vino et Olio Hispaniae. Áreas de producción y procesos tecnológicos del vino y el aceite en la Hispania romana* (J. M. Noguera, J. A. Antolinos, eds.), Murcia, 97-111.
- PREVOSTI, M. (2014): Els estudis de paisatge al territori de la ciutat romana de Tarraco, *Butlletí de la Societat Catalana d'Estudis Històrics* 25, 191-223.
- REVILLA, V. (1995a): *Producción cerámica, viticultura y propiedad rural en Hispania Tarraconensis (siglos I a.C.-III d.C.)*, Barcelona.
- REVILLA, V. (1995b): Producción artesanal, viticultura y propiedad en la Hispania Tarraconense, *Gerión* 13, 305-338.
- REVILLA, V. (2000-2001): Nuevos *tituli picti* vinarios del litoral noreste de la Hispania Citerior, *Pyrenae* 31-32, 209-216.
- REVILLA, V. (2002): El vi de Tàrraco durant el principal: elits urbanes i imatges de la producció, *Citerior: arqueologia i ciències de l'Antiguitat*, 173-207.
- REVILLA, V. (2004): Ánforas y epigrafía anfórica en Hispania Tarraconensis, *Epigrafía anfórica* (J. Remesal, ed.), Barcelona, 159-196.
- REVILLA, V. (2006): La producción anfórica en el sector meridional de Cataluña: prácticas artesanales, viticultura y representaciones culturales, *La producció i el comerç de les àmfors de la província Hispania Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch* (A. López Mullor, X. Aquilué, coords.), Barcelona, 189-226.
- RIZZO, G. (2014): Le anfore, Ostia e i commerci mediterranei, *Ostia VI. Le Terme del Nuotatore* (Cl. Panella, Cl., G. Rizzo, eds.), Roma, 65-481.
- ROIG, J.-F. (2008): El jaciment arqueològic del Vila-sec: el material ceràmic, *Recerca. Butlletí del Centre d'Estudis Alcoverencs* 115, 67-83.
- ROIG, J.-F. (2013): La bòbila romana del Vilasec (Alcover, Alt Camp), *Ager Tarraconensis 5. Paisatge, poblament, cultura material i història. Actes del Simposi internacional* (M. Prevosti, J. López, J. Guitart, eds.), Tarragona, 303-337.
- SANTAMARIA, Cl. (1972): Étude d'un site archéologique sous-marin situé à l'Est du Cap Dramont, *Cahiers d'Archéologie Subaquatique* 1, 65-73.
- SANTAMARIA, Cl. (1984): L'épave "H" de la Chrétienne à Saint-Raphaël (Var), *Archaeonautica* 4, 9-52.  
DOI: <https://doi.org/10.3406/nauti.1984.951>
- SCIALLANO, M. (2008): Amphores de Tarraconaise: nouvelles découvertes sur le littoral de Gaule Narbonnaise, *La producció i el comerç de les amfres de la província Hispania Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch* (A. López Mullor i X. Aquilué, coords.), Barcelona, 353-381.
- TCHERNIA, A. (1971): Les amphores vinaires de Tarraconaise et leur exportation au début de l'Empire, *AEA* 44, 38-85.

- TCHERNIA, A.; ZEVI, F. (1974) : Amphores vinaires de Campanie et de Tarraconaise à Ostie, *Recherches sur les amphores romaines*, Roma, 35-67.
- TREMOLEDA, J. (2008): Les instal·lacions productives d'àmfores tarraconenses, *La producció i el comerç de les àmfores de la Província Hispania Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch* (A. López Mullor, X. Aquilué, coords.), Barcelona, 113-150.
- VILASECA, A.; ADIEGO, P. (1998-99): El centre de producció ceràmica de les Planes del Roquís (Reus, Baix Camp), *Tribuna d'Arqueologia* 1998-1999, 259-276.
- VILASECA, A.; ADIEGO, P. (2000): El centre de producció ceràmica de les Planes del Roquís, Reus (Baix Camp), *Tàrraco 99. Arqueologia d'una capital romana*, Tarragona, 275-284.
- VILASECA, A.; ADIEGO, P. (2002): El centre de producció ceràmica de les Planes del Roquís, Reus (Baix Camp), *Citerior*, 3. *Contactes i relacions comercials entre la Catalunya meridional i els pobles mediterranis durant l'Antiguitat*, 209-230.

## UN SELLO INÉDITO SOBRE *DOLIVM* DEL *MVNICIPIVM* CASCANTVM (CASCANTE, NAVARRA)

*An Unpublished New Stamp on Dolium from Municipium Cascantum (Cascante, Navarre, Spain)*

MARTA GÓMARA MIRAMÓN<sup>1</sup>, JAVIER ANDREU PINTADO<sup>2</sup>, BEGOÑA SERRANO ARNÁEZ<sup>3</sup>, ÁNGEL SANTOS HORNEROS<sup>4</sup>, ÓSCAR BONILLA SANTANDER<sup>5</sup>, MÍRIAM PÉREZ ARANDA<sup>6</sup>

- (1) VICUS. Asociación Cultural Amigos de Cascante. [semanaromana@gmail.com](mailto:semanaromana@gmail.com)  
(2) Universidad de Navarra. [jandreup@unav.es](mailto:jandreup@unav.es)  
(3) Universidad de Granada. [begoserranoarnaez@gmail.com](mailto:begoserranoarnaez@gmail.com)  
(4) Arqueólogo. [santoshorneros@hotmail.com](mailto:santoshorneros@hotmail.com)  
(5) Grupo IUCA-URBS. Universidad de Zaragoza. [obonilla@unizar.es](mailto:obonilla@unizar.es)  
(6) Restauradora. [ayla.miri@gmail.com](mailto:ayla.miri@gmail.com)

### RESUMEN:

*En este trabajo damos a conocer un contexto arqueológico de una de las villae que dibujaron el paisaje rural en el Valle del Queiles durante época altoimperial romana. Se trata del yacimiento arqueológico de “Piecordero I” que está siendo excavado ininterrumpidamente desde el año 2007; las numerosas campañas de prospección y excavación arqueológica realizadas nos están permitiendo conocer la cultura material de este tipo de asentamientos en el ager de Cascantum, así como la articulación de la sociedad que la habitó. El estudio se centra en un sello sobre dolium inédito localizado en la pars rustica, que nos aporta nuevos datos sobre la élite local y el paisaje productivo agrícola en época Altoimperial.*

**Palabras claves:** producción, cultura material, villa, élite y sociedad.

### ABSTRACT:

*In this work we present an archaeological context of one of the villae that drew the rural landscape in the Queiles Valley during the Early Empire. The archaeological site of “Piecordero I” is being excavated uninterruptedly since 2007, the numerous campaigns of excavation and archaeological survey carried out are allowing us to know the material culture of this type of settlements in the ager of Cascantum, as well as the articulation of the society that inhabited it. The study focuses on a stamp on unpublished dolium located in the pars rustica, which gives us new data on the local elite and agricultural productive landscape in the Early Empire.*

**Key words:** production, material culture, villae, elite and society.



## INTRODUCCIÓN

Aunque en los últimos años, al menos desde mediados de los noventa, en el marco del auge de los estudios sobre la *epigrafía de la producción* (AA.VV. 1994), ha empezado a concederse importancia a las marcas sobre cerámica (Lassère 2005:95; Cooley 2012: 95), qué duda cabe que las realizadas sobre *dolia* –acaso empañadas por los *sigilla*, los grafitos y la epigrafía anfórica (Alarcos y Etienne 1976: 125-142; Collingwood y Wright 1993: 82-83; Ozcáriz 2009: 538-547)– han sido las menos atendidas de esta singular dimensión del hábito epigráfico romano. La propia historiografía peninsular demuestra este hecho una vez que, al margen del inventario, somero, realizado en su día por M. Beltrán Lloris (1990: 261), sólo se han ocupado de realizar recopilaciones de aquéllas R. A. Luezas (1998) –hace ya veinte años–, y más recientemente, P. Berni y C. Carreras (2013). Es en este contexto en el que el sello ahora localizado en el *territorium* del antiguo *municipium* Cascantum (Andreu 2006: 188-292) –y tal como ha sucedido recientemente con sellos semejantes publicados para el *ager* Tarraconensis (Gorostidi y Berni 2010: 200)– parece ofrecer nuevos datos sobre la élite local de este municipio de derecho latino hispanorromano y sobre los procesos de producción de esta clase de cerámica romana.

## LA VILLA ROMANA DE PIECORDERO Y EL MUNICIPIVM CASCANTVM

Los trabajos arqueológicos realizados en la villa romana de Picordero I de Cascante (Navarra) (fig.1) se engloban dentro del *Proyecto de Arqueología de Cascante*, un proyecto de investigación arqueológica sobre el mundo romano en el antiguo municipio latino de Cascantum, en el que se ha implicado a la sociedad desde su concepción y que lleva desarrollándose desde el año 2005. Este proyecto parte de la Asociación Cultural Amigos de Cascante VICUS que ha conseguido la implicación de las administraciones municipales y forales y de entidades privadas (Gómara 2016: 519), además de la de los vecinos y vecinas de Cascante y de otras localidades navarras del entorno. Es un proyecto donde la investigación científica, la pedagogía y la difusión van unidos, como puede verse en las diferentes ediciones de la Semana Romana de Cascante, un curso de verano que, con un perfil académico pero también lúdico, devuelve a Cascante a su pasado romano (Gómara 2017: 249).

La villa romana de Picordero I se sitúa en Cascante (Navarra), formaría parte del antiguo *territorium* del municipio latino de Cascantum. Durante el gobierno del emperador César Augusto se reconfiguró este territorio política y administrativamente, con la fundación de la colonia Caesar Augusta (Zaragoza) hacia el año

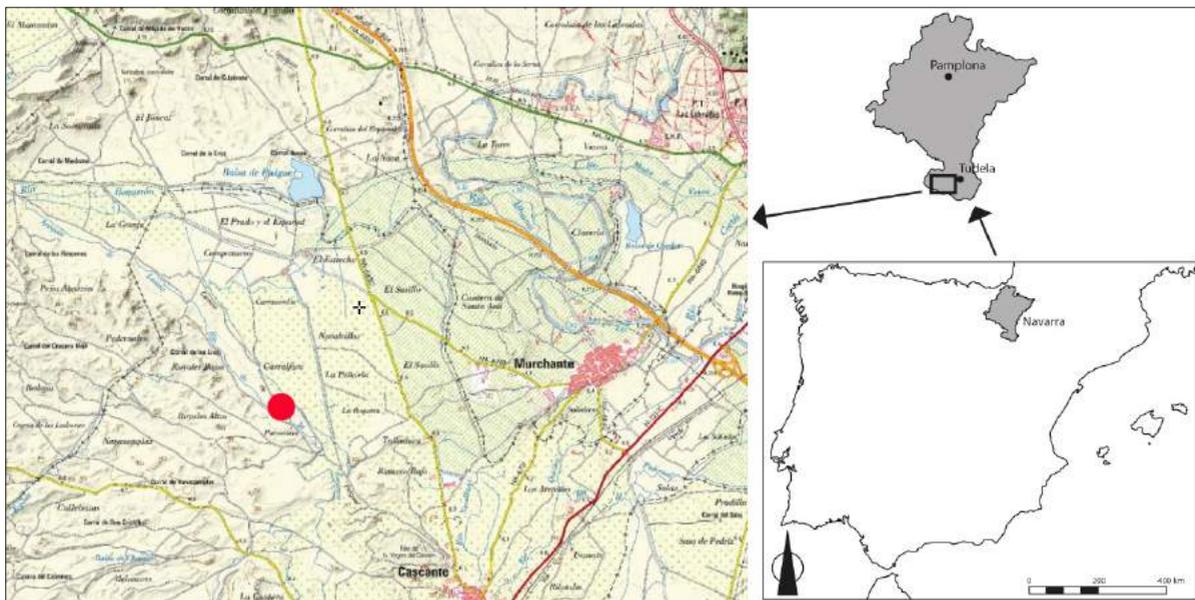


Fig. 1. Mapa de localización del yacimiento.

15 a.C. suponiendo un cambio definitivo en las estructuras administrativas del Valle del Ebro. Fue en este momento también, y como consecuencia de estas reformas, cuando una serie de ciudades se convierten en municipios de derecho, o bien romano o latino. Ese es el caso de Kaiskata (Cascante, Navarra) que, a partir de este momento, se denominará Cascantum (Plinio *Nat.*, 3.3.24) y será la ciudad que articulará el territorio donde se encuentra la villa en la que se ha hallado el objeto del estudio de este artículo (para todas las fuentes Andreu 2006: 188-190).

Cabe pensar que será en esta época cuando el municipio comience con su desarrollo urbanístico del que desgraciadamente no podemos aportar nada nuevo a lo ya conocido (Mezquiriz 1972; Gómara *et al.* 2016: 65). Son muchos más los datos que tenemos sobre su *territorium*, gracias al hallazgo del denominado *Bronce de Agón* en el año 1992 en la localidad aragonesa del mismo nombre (Beltrán Lloris 2005; 2006a; 2006b). El *Bronce de Agón* o *Lex riui Hiberiensis* (AE 2006, 709) aporta una serie de datos fundamentales para el conocimiento del funcionamiento de los distritos rurales vinculados a los *territoria* municipales durante época altoimperial –este epígrafe es de época del emperador Adriano, 117-138 d.C.– y sobre los límites territoriales de una colonia y un municipio: Caesar Augusta y Cascantum. Sabemos que ambos territorios eran limítrofes en el valle de la Huecha, entre las localidades actuales de Mallén y Gallur, lugar donde se encontrarían los antiguos *pagus Belsinonensis* (Mallén) –perteneciente a Cascantum– y *pagus Gallorum* (Gallur) –perteneciente a Caesar Augusta– (Beltrán Lloris 2006a).

Esta excepcional inscripción nos permite acercarnos de una manera aproximada a los límites territoriales de Cascantum, que hemos establecido por medio de este testimonio y de otros indirectos como son la geografía y la situación de los otros municipios romanos vecinos de Cascantum: Turiaso (Tarazona), Gracchurris (Alfaro) y Cara (Santacara). El límite oriental es el más claro de todos ellos y estaría en el Valle de la Huecha. Al S limitaría con el municipio romano de Turiaso, quizás en los límites territoriales actuales entre Navarra y Aragón. El límite occidental estaría marcado posiblemente por los Montes de Cierzo que separan el Valle del Queiles del valle del Alhama. Sin embargo, al N el límite es mucho más impreciso, pudiendo ser el propio río Ebro o la margen izquierda de éste, donde encontraríamos el siguiente *territorium* perteneciente al municipio de Cara.

El amplio territorio de Cascantum estaría articulado por dos calzadas: la principal, la vía *De Italia in Hispania*, de fundación augustea (Lostal 1992), que la uniría con dos ciudades vecinas, la colonia Caesar Augusta y con el municipio latino de Gracchurris; y una vía secundaria, sin cronología definida hasta el momento, que la conectaría con el municipio romano de Turiaso (Navarro 2008-2009; Moreno 2004: 206; Magallón 1987). Al mismo tiempo, ambas calzadas comunicarían Cascantum con el Mediterráneo y con el N peninsular –vía *De Italia in Hispania*– y con la Meseta Norte ya que la vía que le une a Turiaso conectaría con la calzada que llevaría a Numancia –vía *Ab Asturica per Cantabria Caesaraugusta*– (Moreno 2004: 206). Estamos convencidos de que estas dos vías fueron trascendentales para el desarrollo económico del municipio y propiciaron una intensa explotación del territorio.

El paisaje rural romano de la ciudad se formó en estos momentos, al menos una buena parte de las villas agrícolas encargadas de la explotación. Al igual que ocurre con otros muchos establecimientos rurales de esta parte del territorio, incluida la villa de Camponuevo I (Cascante) (Gómara 2007), el lugar no fue elegido al azar. Desde él se controla una amplia llanura de gran riqueza agrícola, próxima a zonas de extracción de piedra como podemos ver en la cantera que se encuentra situada en la misma villa (Gómara 2009), apenas a unos 1600 m, en línea recta, de la vía *De Italia in Hispania* (*It.Ant.*, 392. 2), en dirección a la antigua Gracchurris (Alfaro, La Rioja) y en las proximidades de lo que parece ser una presa de época romana, La Estanca (Gómara 2009; 2017), a 900 m en línea recta, cuyas aguas podrían regar sus campos de cultivo. La distancia con respecto al *municipium* es de algo menos de 4 km.

El yacimiento arqueológico de Picordero I está siendo objeto de investigación arqueológica desde el año 2006, cuando se hizo la primera prospección intensiva de la zona que sirvió para planificar una serie de sondeos en los años sucesivos. Así, en octubre de 2007, realizamos la primera excavación arqueológica, desde ese año se han realizado campañas arqueológicas ininterrumpidas en este yacimiento. Hasta el momento, se han sacado a la luz diferentes estructuras que se corresponden con dos zonas de producción diferenciadas. Se trata de dos *torcularia* (Gómara *et al.* e.p.) de características y cronología distintas. Las últimas cinco campañas se han centrado en el *torcularium* de época alto imperial.

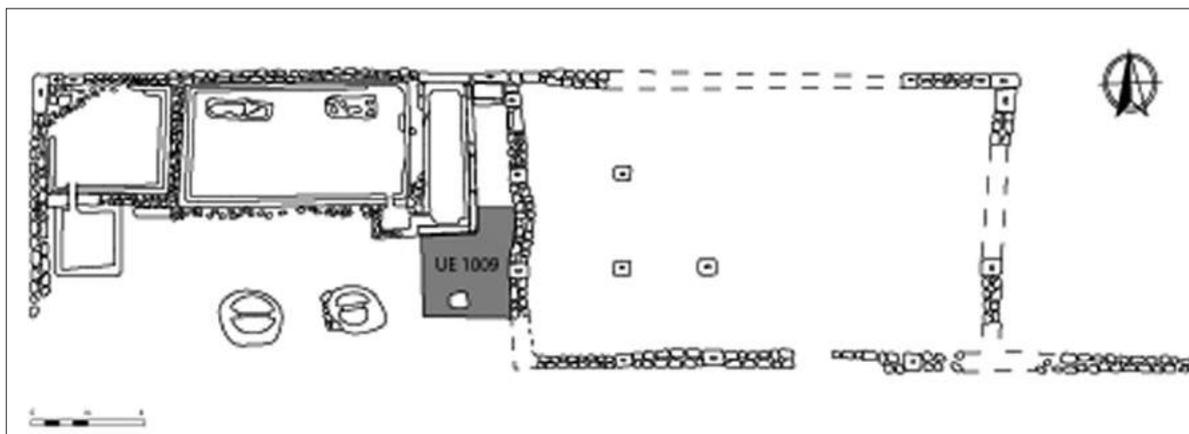


Fig. 2: Planta del *torcularium* y ubicación de la unidad estratigráfica.

## CONTEXTO DEL HALLAZGO

La excavación de la *pars rustica* de la villa de Picordero I ha permitido documentar parte de las estructuras destinadas a la producción vinícola de la *villae*. Los trabajos arqueológicos que se vienen realizando en la misma desde el año 2011 han sacado a la luz toda una serie de estructuras relacionadas con el proceso de producción del vino. Nos centraremos en el análisis del segundo *torcularium* debido a que es en este espacio donde se documentó la pieza objeto de estudio.

En este *torcularium* se han podido constatar las distintas fases del proceso de producción desde el de pisado de la uva, con un doble sistema de extracción del mosto, el sistema simple de pisado de la uva y un sistema de prensa de viga en su variante de torno; hasta la zona de almacenamiento del mosto. El primer espacio arquitectónico se ha identificado con el *calcatorium*, zona de pisado de la uva, conformado por dos estructuras, una destinada al pisado y el *lacus*, donde se recogería el mosto, ambas estancias están revestidas con *opus signinum*.

En segundo lugar nos encontramos con la zona en la que se realizaría el prensado mediante el sistema de prensa de torno. Este sistema estaría conformado por la sala de producción del mosto, donde se localizan los bancos de prensa, revestida de *opus signinum*; frente a ella se construye un espacio con un suelo de tierra batida donde se localizan los contrapesos. El mosto fruto del prensado en este espacio pasaría a un *lacus* doble, un primero de menor tamaño que vertería a un segundo *lacus* de mayores dimensiones, ambos revestidos en *opus signinum*. Al este de la zona de prensado se sitúa la zona de entrada a

la *cella*, que todavía no ha sido excavada, se accedía mediante un sistema de rampas y escalones que permite salvar la diferencia de altura.

La pieza que pasamos a presentar se documentó en la Unidad Estratigráfica 1009 (fig.2) se ubica en la parte S del acceso de la *cella*, esta unidad sedimentaria de estructura suelta y textura arenosa tiene un color blanquecino y presenta intrusiones de cal, carboncillos y material de construcción, mampuestos y pequeños fragmentos de mortero de cal. Esta unidad tenía una pendiente O-E que le confería un espesor entre 33 y 20 cm respectivamente. La unidad se vio afectada en la zona N cercana al *lacus* de mayores dimensiones por una zanja de expolio (Unidad Estratigráfica 1011) que data del año 1970 y que tiene su origen en las labores realizadas por la *operación rescate*, dirigidas por el párroco y el maestro de la ciudad y que actuaron en dos villas del territorio vinculado a Cascantum: Picordero I y Reinuevo Bajo I.

## ANÁLISIS DE LA PIEZA

El *dolium* sellado se caracteriza por presentar una pasta en dos colores, uno más oscuro en la zona interna y uno más claro en la externa. El color del interior es marrón rojo claro (N50) y el exterior rosáceo (M49), el desgrasante de color blanco con un tamaño comprendido entre los 0,5 y 1 mm y de color rojizo muy poco visible inferior a 0,1 mm. La pasta es rugosa al tacto y muy poco porosa, apenas se constatan vacuolas y en el caso de que existan son alargadas y de pequeño tamaño.

La superficie tiene una doble tonalidad entre los grisáceos y rosáceos, por lo que se adscribe al grupo dos de pastas de *dolia* documentadas en la villa de Picordero I.

Se trata de un sello con forma de lúnula bien impresa en cuyo interior se desarrolla un anillo y un círculo, quedando un espacio de 2,36 cm de anchura entorno al cual se distribuyen las letras capitales rectangulares de buena factura, de entre 1,63 (la G o la I) y 1,76 cm. (la L) de altura, con marcados ápices triangulares en los bordes y presentando interpunción triangular nítida siguiendo el sentido de las agujas del reloj. La superficie inscrita presenta una laguna debido a la fractura de la pieza, por lo que la lectura quedaría de la siguiente forma (fig.3):

L · G[...]III

Evidentemente, a partir de lo conservado, las posibilidades de lectura son variadas si bien está claro que nos encontramos, presumiblemente, ante una secuencia de *praenomen* –en este caso *L(ucius)*– seguido, posiblemente, de *nomen* en genitivo si bien tampoco podría descartarse –como sucede en algunos casos– que la secuencia fuese de *praenomen*, *nomen* abreviado con una sola letra y *cognomen*, necesariamente, en cualquier caso, en genitivo. El caso gramatical del texto, por tanto, ya debe ponernos tras la pista de que, muy probablemente, el sello remita no a artesanos o a simples operarios –que, como es sabido, suelen firmar más frecuentemente en nominativo o con referencia verbal, como el *Moderatus f(ecit)* de Balaguer, en Lleida (Beltrán Lloris 1990: 261)– sino a *figlinarii* usualmente relacionados con miembros de la élite y que fabricaban en sus propios *fundi* los ladrillos, las tejas y los *dolia* de una producción de alcance y difusión exclusivamente comarcales (Bodel 1983; Luezas 1998: 220; 2002: 136; Galtieri 2000; Bruun 2005). Por tanto, el nombre presente en el nuevo sello cascantino, necesariamente, debe remitir a algún propietario rico del entorno como, con varios ejemplos, ha demostrado el estudio de C. Zaccaria y de C. Gomezel (2000: 299) y como resulta recurrente en la bibliografía hispana sobre el asunto.

A partir de ahí, las posibilidades de interpretación de nuestro sello no son demasiadas por no decir que resultan prácticamente unívocas. Estudiando atentamente la modulación de las letras conservadas –de en torno a 1,75-1,8 cm de altura y una anchura de entre

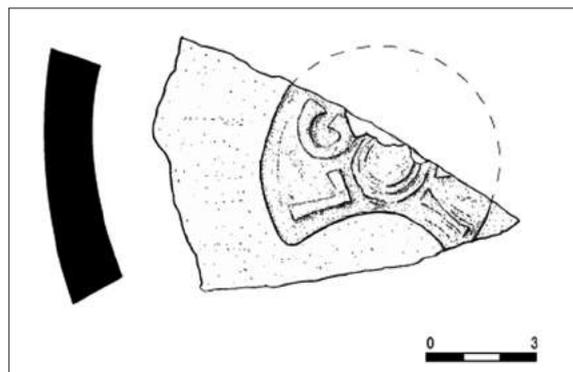


Fig. 3: Sello sobre *dolium*.

0,8 (en la base de la L) y 1,1 cm (en la parte central de la G)– nos parece que no hay hueco para más de tres letras en la parte de la estampilla que no ha llegado a nosotros. Si se acepta, por ser más frecuente, que estaríamos ante una secuencia de *praenomen* y *nomen* no son muchos los *nomina* que permitirían un desarrollo breve formando genitivo como temas en vocal, acaso *Grattius/Gratius* o *Granius*, descartando otros, que exigirían más caracteres que los que la estampilla nos parece que admitiría, como *Gabinius*, *Galerius*, *Gargilius*, *Gaudius*, *Gelasius* o *Geminus*, ninguno, además, atestiguado en el entorno de Cascantum (Abascal 1994). En este sentido, las marcas sobre *dolia* constatadas en yacimientos del entorno tampoco ofrecen mucha información para solventar el problema de la lectura una vez que –que sepamos– sólo han aparecido cuatro en la villa de Arellano, en el territorio de la antigua Andelo, y que remiten a *cognomina* como *Biriccus* y a *nomina* como *Val(erius)* (Mezquiriz 2003: 94 y 103); otra, bien conocida, y también circular, alusiva a un *Porcius Birrus Segiensis* atestiguada en Vareia (*AE* 1991, 1063), de donde también procede una marca relativa a un *Pompeius Colisius* (Luezas 1989-1990; 2002: 138 y 139); otra, sobre cartela rectangular, procedente de la localidad riojana de Manjarrés –en este caso alusiva a un *Firmus Tritiensis* (Luezas 2002: 139)–; una, alusiva a un *Lup(us?)* recuperada por la Asociación de Amigos de la Historia de Calahorra en el solar de la antigua Calagurris (*HEp* 9, 485) (Luezas 1999: 75); y, por último, un buen repertorio en el área catalana bien recopilado por los trabajos antes citados (Berni y Gorostidi 2006: 58-59) y en cuyo detalle y enumeración no entramos por no alargar la lista de evidencias ciñéndonos sólo a las más próximas.

## ESTUDIO DE MATERIALES ASOCIADOS AL *DOLIVM* SELLADO

### EL REPERTORIO CERÁMICO

La excavación de esta unidad estratigráfica del complejo vinícola ha proporcionado un amplio repertorio de materiales, principalmente cerámicos. Entre los fragmentos documentados se han identificado muestras pertenecientes a la categoría de cerámica fina y cerámica común. El primer grupo formado por la categoría de cerámica fina de mesa está representado por individuos pertenecientes a tres clases cerámicas, componiéndose principalmente por la *terra sigillata*, a la que le sigue la cerámica engobada del valle medio del Ebro y la cerámica pintada.

La muestra de cerámica fina está dominada por la producción de *terra sigillata* hispánica procedente de los alfares de territorio de Tritium Magallum, según se desprende de las características técnicas de los mismos, poseen una pasta que en términos generales tiene una tonalidad rojiza-rosada, con vacuolas de tono amarillento y un tacto suave y fractura limpia; el barniz de tonalidades rojizas y brillante, adherente y compacto varía conforme avanzamos en el s. II d.C. dando lugar a barnices de tono más anaranjado, más apagados y menos compactos (Romero 2015: 167). De los fragmentos que hemos recuperado en este contexto, uno de ellos se adscribe al primer tipo de pasta y cuatro de ellos se adscriben al segundo grupo (fig. 4, 1 y 2).

En segundo lugar, nos encontramos con la producción de cerámica engobada del valle medio del Ebro (Eng-VME). Esta clase cerámica se caracteriza por ser una producción altoimperial, cuyos tipos son el resultado de la imitación de algunos tipos de barnices negros, paredes finas, *terra sigillata*, cerámica común y cerámica africana de cocina, además de presentar un repertorio tipológico propio. Respecto a las características técnicas presentan una gran variabilidad de tonalidades en la pasta, desde los marrones oscuros, marronáceos-amarillentos, rojizos-anaranjados, a los beige-rosado. Con unas arcillas depuradas y el desgrasante es apenas perceptible. Las superficies están tratadas con engobes finos y poco porosos cuyas tonalidades aparecen en un grado mayor de oscurecimiento en comparación a la pasta, con coloraciones variadas: negros, marronáceos, rojizos y anaranjados. Estos engobes a su vez pueden ser mates o brillantes. En algunos casos pueden aparecer decoradas a molde, en hueco, aplicada, de barbotina

y pintada (Serrano y Delage e.p.). Entre las piezas constatadas, nos encontramos con un fondo de jarra (fig. 4, 3) cuyas características técnicas nos indican que procedería del alfar ubicado en el *municipium* de Turiaso y adscrita al grupo B que se caracteriza por presentar un engobe en tonos naranjas y rojos y una pasta en tonos naranjas o marrón claro (Aguarod 1984: 59-60).

La representación de la producción pintada, se limita a un fragmento pintado en paredes finas que se caracteriza por presentar una pasta de color naranja (M45) (Cailleux s/f) fina y depurada, tanto en la fractura como en la superficie. Aparece decorada con pintura de color negro con una representación zoomorfa, probablemente se trate de la cabeza de un équido (fig. 4, 4). Esta clase cerámica aparece ampliamente extendida por el Sistema Ibérico documentándose en Celsa, Bilbilis, Caesaraugusta, Turiaso, Gracchurris, Libia, Arcobriga y Numantia (Beltrán 1990: 162).

Por lo que respecta al grupo de las cerámicas comunes, la muestra más numerosa está conformada por la cerámica común, entendiéndose por esta clase las cerámicas que no son sometidas al fuego, se componen en su totalidad de producciones locales con un ajuar cerámico compuesto por jarras (fig. 4, 11), *dolia* domésticos (fig. 4, 9 y 10) (Tremoleda 2000: 83; Peinado 2010: 144) y sus tapaderas correspondientes (fig. 4, 8). Este ajuar presenta las siguientes características: el color de las pastas es beige-rosado homogéneas en la totalidad de la fractura, las inclusiones no plásticas se constatan solamente en algunos ejemplares de *dolia*, son de color granate con un grosor superior a 1 mm. En general el aspecto de la pasta es bastante compacto y duro, aunque en algunas ocasiones se observan pequeñas vacuolas cuyo tamaño nunca supera un 1 mm, la fractura es rugosa al tacto. Presentan una superficie cuidada aunque en ninguno de los ejemplares estudiados en este contexto se constata ningún tratamiento adicional, la tonalidad de la superficie coincide con la de la pasta.

Los dos ejemplares de *dolia* domésticos documentados se adscriben a tipos diferentes, uno de ellos se ha identificado con un *dolium* de borde reentrante que se asemeja a las tinajas de tipo ilduratin (fig. 4, 10) de época celtibérica, presenta en el borde un “grafito” en forma de aspa y que aparecen ampliamente representadas en el valle medio del Ebro en contextos de época romana, como en Turiaso, en el alfar de la Calle Caracol, donde se documenta la producción de este tipo en época altoimperial (Aguarod 1985: 42) y su comercialización se constata en

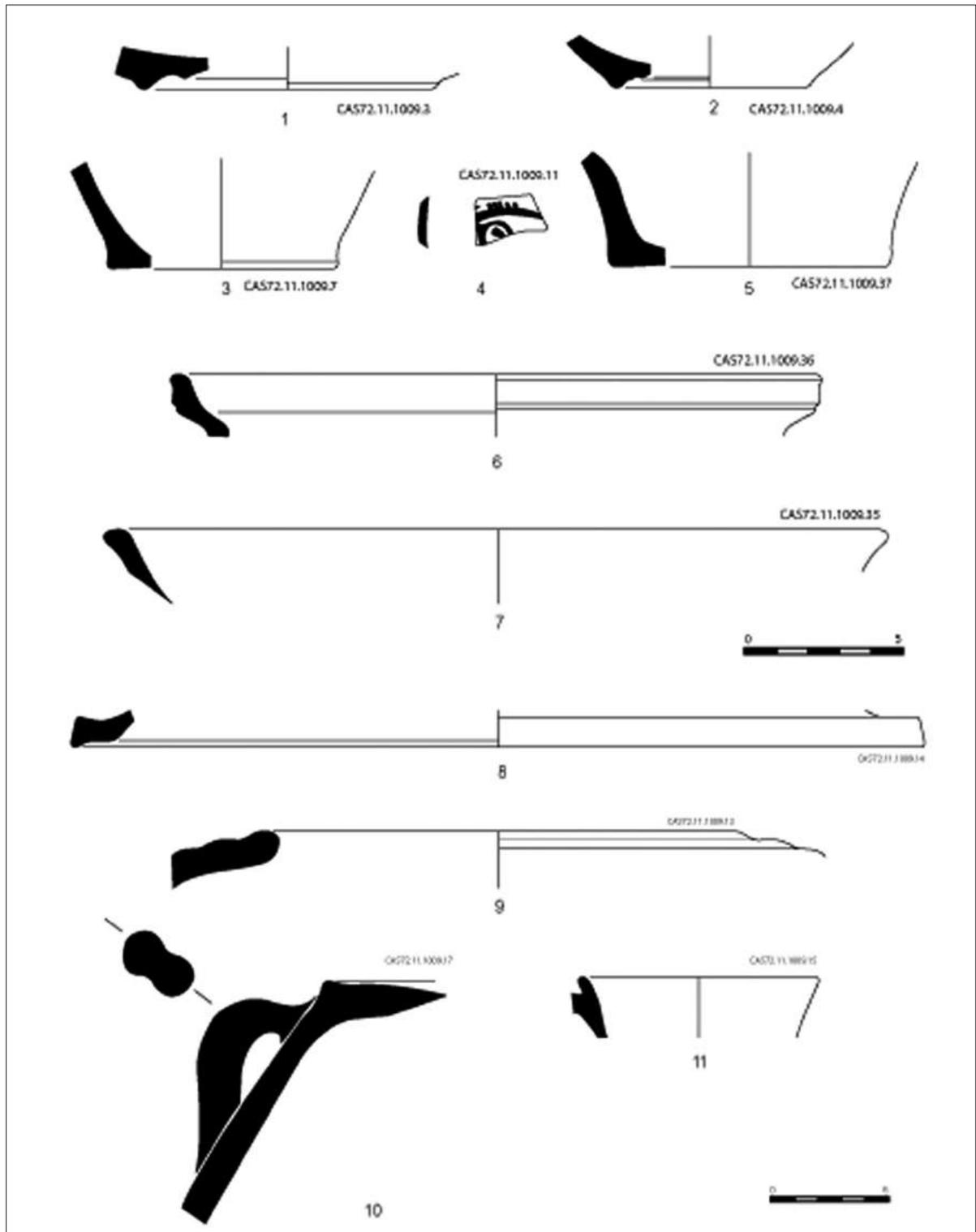


Fig. 4: Cultura material localizada en el contexto: *terra sigillata* hispánica (1-2); Eng-VME (3), cerámica pintada (4), cerámica de cocina (5-7), cerámica común (8-11).

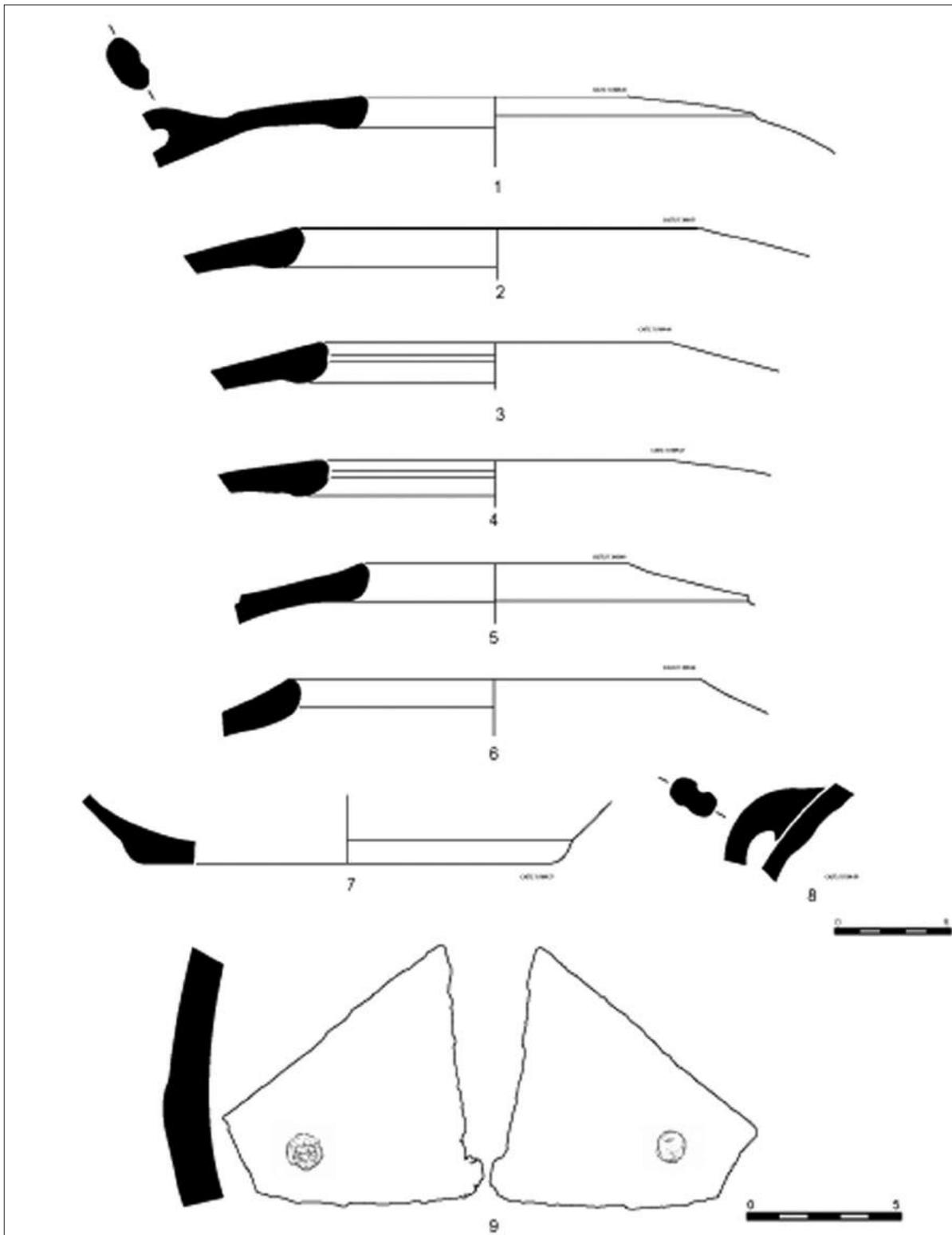


Fig. 5: Cultura material localizada en el contexto: *dolia*.

su *ager* (Bonilla *et al.* 2010/11). El otro ejemplar destaca por tener un borde con una tripe moldura, este tipo de borde no lo hemos podido constatar en otros ejemplares del valle del Ebro (fig. 4, 9).

La serie de la cerámica de cocina la componen ollas de borde engrosado (fig. 4, 5 y 6) y platos de borde reentrante (fig. 4, 7). La muestra de cocina destaca por las siguientes características técnicas: unas pastas de color negro con abundante presencia de desgrasantes en tonalidades doradas brillantes y blanquecinas de forma redondeada. La fractura es irregular y rugosa al tacto, con vacuolas redondeadas confiriéndole porosidad a la cerámica. Estas características técnicas le confieren una mayor resistencia a los choques térmicos al someterlas al fuego para las cocciones de alimentos.

Por último nos centraremos en los *dolia* como grandes recipientes de almacenaje que sirven para su instalación en las *villae*, destinadas al almacenamiento de la producción de la misma (Tremoleda 2000: 105). Uno de los problemas que presenta esta forma es su escasa repercusión en los estudios cerámicos, creando un vacío tipológico en el valle medio del Ebro, debido a la complejidad que implica la creación de una tipología de esta clase cerámica que solamente puede atender a las características

de los bordes, debido al alto índice de fragmentación que tienen las paredes y a que los fondos son siempre planos. Unido a ello la escasa variabilidad en la evolución de los mismos complica el establecimiento de un análisis tipocronológico. Pese a ello tenemos ejemplos en otras zonas de la península en la que se han llevado a cabo algunas aproximaciones como en la zona de Cataluña (Tremoleda 2000: 105-112) o en la vega de Granada (Maeso 2011: 313-315).

Tipológicamente los *dolia* de este contexto poseen un borde de sección redondeada, cuyas variaciones radican en la forma de unión del borde con el cuerpo, estas diferencias nos han llevado a establecer tres variantes. En la primera el borde se une al cuerpo por la cara externa de forma plana y con un rebaje y en la parte interna presenta una orientación oblicua (fig. 5, 1 y 5). La segunda variante el borde de sección redondeada por su cara externa es plana pero en la cara interna presenta una curvatura cóncava (fig. 5, 2-4). La tercera variante es la más simple siendo la unión con el cuerpo plana tanto en la cara externa como interna (fig. 5, 6). Los diámetros de los *dolia* oscilan entre los 25 y los 40 cm presentan un fondo plano (fig.5, 7) y asa moldurada (fig. 5, 8).

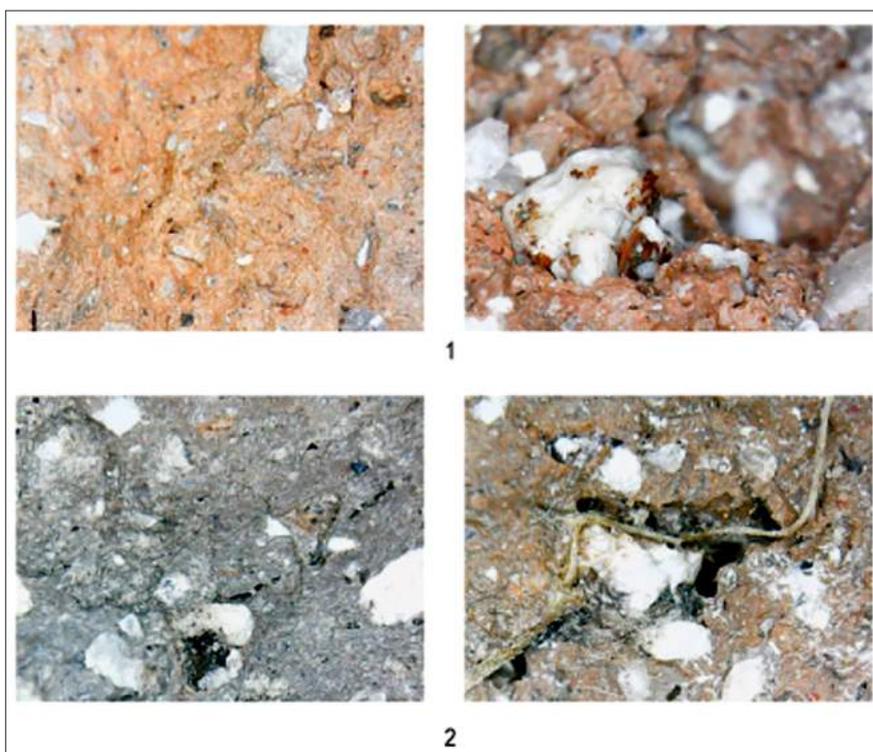


Fig. 6: Grupo macroscópico de los *dolia*: grupo 1 y grupo 2.

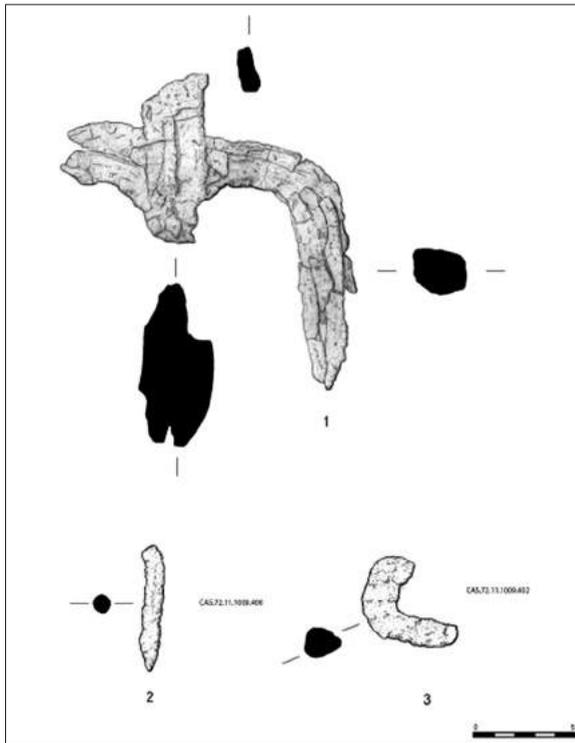


Fig. 7: Utillaje metálico: arado (1) y clavos (2-3).

Una primera aproximación a los *dolia* documentados en la villa de Picordero I nos han permitido identificar dos grupos de pastas. El primer grupo (fig. 6, 1) se define por poseer unas pastas marrón-rojo claro (M47). El desgrasante es blanco bastante visible con un tamaño entre 0,5 mm y 1 mm, así como algún punto gris-negro de 0,5 mm posiblemente se trate de cuarzo. Se observan desgrasantes dorados muy poco visibles con un tamaño inferior a 0,1 mm. La fractura es recta y rugosa al tacto, en algunos puntos se documentan vacuolas con un tamaño entre 0,1 y 0,5 mm que le confieren porosidad a la pasta; la superficie muestra la misma tonalidad.

El segundo grupo (fig. 6, 2) presenta la peculiaridad de tener una pasta en dos colores uno más oscuro en la zona interna y uno más claro en la externa. El color del interior es marrón rojo claro (N50) y el exterior rosáceo (M49), con un desgrasante de color blanco con un tamaño comprendido entre los 0,5 y 1 mm y desgrasante de color rojizo muy poco visible con unas dimensiones inferiores a 0,1 mm. La pasta es rugosa al tacto y muy poco porosa, apenas presenta vacuolas alargadas de pequeño tamaño; la superficie posee una doble tonalidad entre los grisáceos y rosáceos.

Por último, la dificultad que implicaba la producción de estos *dolia*, cuya manufactura se llevaría a cabo en diversas fases (Fiori 1972: 37), incrementaban su valor por la complejidad en su producción y transporte por lo que es muy común constatar huellas de reparaciones. En el caso del *dolium* que nos ocupa fue reparado mediante la técnica del taladro doble y la unión simple (fig. 5, 9) (Dávila 2013: 457), esta es la técnica más conocida y documentada, consiste en la realización de un taladro simple junto al borde de la fractura en la que posteriormente se inserta una laña de plomo con perforación completa o traspasante (Echavarría 2006: 78).

### UTILLAJE METÁLICO

Junto con los elementos cerámicos vinculados a la unidad estratigráfica apareció una reja de arado. Se trata de una reja de arado de vástago martilleada en una única pieza de hierro en estado muy fragmentario. Tiene forma lanceolada de hombros rectos y simétricos. La pala es de sección triangular con la parte superior ligeramente convexa y la inferior recta. El vástago de sujeción al dental del arado es de sección rectangular ligeramente achatada, y se encuentra torcido en la en ángulo de 90° en paralelo a la propia pala, posiblemente debido a procesos postdeposicionales.

A pesar del mal estado de conservación de la pieza, llama la atención el pequeño tamaño de la misma ya que tiene una longitud total de 23 cm, un ancho máximo de pala de 9 cm un largo de 10 cm, el grosor de la hoja en su punto máximo, en el que se une al vástago es de 3,8 cm. El vástago tiene un grosor que varía de su punto máximo a su punto mínimo entre los 2,7 y 1,9 cm (Gómara *et al.* e.p.) (fig. 7, 1).

Junto a la reja de arado se documentaron dos vástagos de hierro identificados como dos clavos. El primero (fig. 7, 2) de los ejemplares presenta un doblez en un ángulo de 90°, con un diámetro de 2 cm y una longitud parcial de 9 cm. Esta tipología de clavos se emplearía posiblemente para la sujeción del cañizo de la techumbre. El segundo individuo (fig. 7, 3) tiene una longitud parcial de 6,8 cm y un diámetro de 1 cm, este tipo de clavo podría haberse empleado en el entramado de madera del techo.

### ELEMENTOS ARQUITECTÓNICOS

Entre los materiales arquitectónicos de la villa se han localizado en este estrato restos de pinturas, cornisas, *tegulae* e *imbrices*. El conjunto de pinturas parietales constatadas

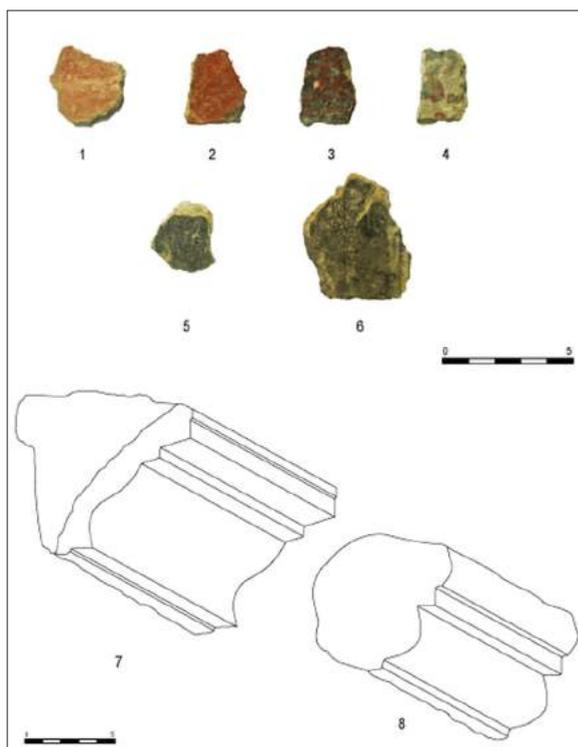


Fig. 8: Restos arquitectónicos: pinturas (1-6) y cornisas (7-8).

presenta un mortero en el que se distinguen tres capas de preparación. Conforme nos aproximamos a la cara externa disminuyen la concentración de áridos y conglomerados y se reduce el grosor de la capa. No podemos discernir como se ejecutaría el sistema de sujeción, debido a que no conservamos ningún tipo de impronta. La capa pictórica se ha conservado en buen estado, pese a ello no podemos hablar de la presencia de una paleta cromática variada, los fragmentos recuperados son de color negro (fig. 8, 5) y rojo (fig. 8, 2), con alguna línea en blanco (fig. 8, 1 y 6). Estos posiblemente formen parte de un panel lateral, las muestras nos indican que el fondo se pintó en primer lugar en rojo, después el negro sobre el que se dispondrían unas pequeñas bandas blancas (fig. 8, 3-4).

En este mismo contexto, pudimos documentar fragmentos de dos cornisas de estuco, en ambas se puede observar parte del mortero que correspondería con la cuña que se colocaría en la unión de la pared con el techo previa a la aplicación del estuco. La primera de las cornisas (fig. 8, 7) aparece fragmentada, pero su esquema compositivo estaría conformado por cinco molduras, la primera, segunda, cuarta y quinta serían molduras rectas en ángulos de 90 grados y la tercera moldura curva con un perfil

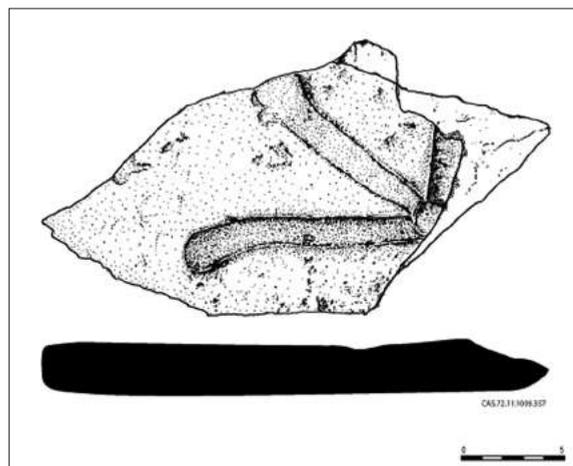


Fig. 9: Material de construcción: *tegulae*.

en S. Se ha identificado un paralelo a este esquema compositivo en el yacimiento de Bibilis, adscrita cronológicamente a la segunda mitad del s. I d.C. (Guiral y Martín-Bueno 1996: 462-463). La segunda cornisa (fig. 8, 8) también aparece fragmentada y solamente conservamos tres molduras, la moldura central es de mayor tamaño y presenta un perfil curvo e iría flanqueada por uno o dos filetes rectos, en el caso de este ejemplar solamente se ha conservado uno de los flancos compuesto por dos filetes rectos. Una moldura similar se ha documentado también en el yacimiento de Bibilis (Guiral y Martín-Bueno 1996: 462 y 464), adscrita también a la segunda mitad del s. I d.C.

Por último, encontramos en este contexto abundantes fragmentos de *tegulae* e *imbrices*. De todos ellos destaca un fragmento de *tegula* que presenta en su parte superior una marca realizada con la punta de los dedos, en este caso el motivo lo conforma un punto central del que parten líneas conformando un aspa (fig. 9).

#### TRATAMIENTO DE MATERIALES

Debido a la variedad tipológica de materiales que presenta este contexto, se han llevado a cabo diversos tratamientos de limpieza y consolidación. Todo ello, motivado por la necesidad de obtener el máximo potencial informativo para la realización del estudio de la cultura material de dicha unidad estratigráfica.

Para el caso de los materiales cerámicos, se ha llevado a cabo una limpieza superficial para la eliminación de los distintos depósitos adheridos a las piezas causados

por procesos postdeposicionales. Para la eliminación de los depósitos se realizó un baño de las piezas en agua junto a una limpieza mecánica con cepillos de cerdas sintéticas, seguidamente las piezas con una mayor relevancia informativa fueron introducidas en baños de desalación durante una semana y finalmente se dejaron secar en un espacio con una temperatura constante.

El utillaje metálico, conformado por tres piezas: dos clavos y una reja de arado, presentaba distintos estados de conservación. Los clavos tenían una estabilidad mecánica y química buena, por lo que solamente fueron sometidos a una limpieza mecánica mediante brochas de pelo de cerda. Por otro lado, la reja de arado fue tratada en el proceso de extracción en el yacimiento, sometiéndola a un engasado. Tras la llegada de la pieza al laboratorio fue realizada una limpieza superficial del lado no engasado. Previo a la eliminación del engasado del yacimiento fue aplicado otro engasado en la cara descubierta. Una vez eliminado el engasado del yacimiento, se comenzó la limpieza mecánica con vibradores, brochas de pelo de cerdas, bisturí y agujas. Tras la eliminación de los depósitos y corrosiones fueron pegados los fragmentos con una resina epoxídica. Tras esto se llevó a cabo una inhibición con taninos para estabilizar la pieza. Para la capa de protección se optó por una resina acrílica en bajo porcentaje.

Los materiales con una base de mortero de cal, conformados por cornisas y pinturas, mostraban un buen nivel de estabilidad mecánica y química. En superficie ambos presentaban depósitos de sales y tierras, pero en algunos fragmentos de pintura se documentaron concreciones de carbonato que impedían ver la superficie pictórica. Para ello se llevó a cabo una limpieza mecánica de brochas de pelo de cerda y bisturí.

## CONCLUSIONES

Piecordero I forma parte de una serie de establecimientos rurales altoimperiales (Gómara *et al.* e.p.) que se encargaron de articular y explotar el amplio *territorium* de Cascantum. En esta villa se está poniendo de manifiesto la importancia que el vino debió de tener en la economía de, al menos, los ss. I y II d.C. en el territorio. La investigación en este tipo de yacimientos con cronologías altoimperiales, es imprescindible para entender la evolución socioeconómica y administrativa, no sólo de Cascantum, sino del valle medio del Ebro. El estudio de materiales

aporta importante información sobre las producciones locales cerámicas, que al igual que el vino, serían relevantes en la economía local.

La constatación del sello que se ha presentado y de su contexto arqueológico permite profundizar en el conocimiento de la producción de *dolia* en el valle del Queiles, hasta el momento no se ha documentado ninguna zona de producción de este tipo de *instrumentum* pero las características técnicas que presentan en semejanza con las documentadas en el territorio de Turiaso (Bonilla *et al.* 2010/11), nos llevan a pensar en una producción local en el entorno de ambos territorios controlada por miembros de la élite local.

Teniendo, pues, en cuenta, la producción local de este tipo de materiales (Navarro *et al.* 2004: 250; Bendala *et al.* 1999) y la habitual conexión entre quienes marcan estas piezas y los miembros de la elite local nos parece que la lectura más plausible –pero que debe tomarse sólo como hipótesis– para nuestro nuevo sello sería *L(ucii) G[ran]ii* o *L(ucii) G[ran]i* sin que pueda descartarse, tampoco, *L. G[rat]ii* o *L. G[rat]i*. Como es sabido, fundamentalmente gracias a una pérdida inscripción Tarraconense fechada en el s. II d. C. y alusiva a un *C(aius) Granius Sabinus* con domicilio en Cascantum (*CIL* II<sup>2</sup>/14, 1299), los *Granii* –en concreto un *L. Granius* y un *C. Granius Brocchus*, fechados entre el 27 y el 2 a.C.– aparecen atestiguados como magistrados monetales en la vecina Calagurris (Calahorra, La Rioja) (*RPC* 441-443) y debieron formar parte, también, de la elite local del *municipium* Cascantum (Andreu 2009; Klär 2017:112) sin que pueda resolverse –lo que, desde luego, tampoco es relevante para el caso que nos ocupa– su sugerente conexión con el *legatus Augusti Granius Sabinus* atestiguado en una inscripción de Cacabelos, en León (*HEp* 1, 387). Si, como alternativa, el sello se desarrollase como *L. G[rat]i* sabemos que hay *Gratii* atestiguados en Complutum (*CIL* II, 3028), Dianium (*CIL* II, 3615), Saguntum (*CIL* II<sup>2</sup>/14, 332) o Tarraco (*CIL* II<sup>2</sup>/14, 1142), comunidades alejadas de Cascantum aunque el parco (Untermann 1966: 113, mapa 42 y 115, mapa 43) catálogo prosopográfico de esta ciuitas del valle del Ebro nos impide decantarnos por una u otra de las dos opciones propuestas a espera de que nuevos hallazgos confirmen las opciones de lectura aquí esbozadas.

Por tanto la importancia de esta villa radica en la información que nos aporta sobre la época romana en el valle del Queiles durante la segunda mitad del s. I d.C. y la época flavia. El análisis de la cultura material vinculada a su hallazgo, fundamentalmente los restos cerámicos nos

sitúan en un contexto que comprende la segunda mitad del s. I d.C. y las primeras décadas del s. II d.C. por la presencia de *terra sigillata* hispánica, vinculadas tanto a la primera como a la segunda fase de producción de *Trium Magallum* (Romero 2015: 167) y la constatación de ejemplares de cerámica engobada procedente de los alfares de Turiaso cuya producción se fecha entre mediados del s. I d.C. y el s. II d.C. (Aguarod 1984: 139). Contexto que se ve reforzado por la datación de los elementos de decoración arquitectónica, sobre todo a las cornisas con paralelos en los ambientes domésticos de Bilbilis (Guiral y Martín-Bueno 1996: 462-464).

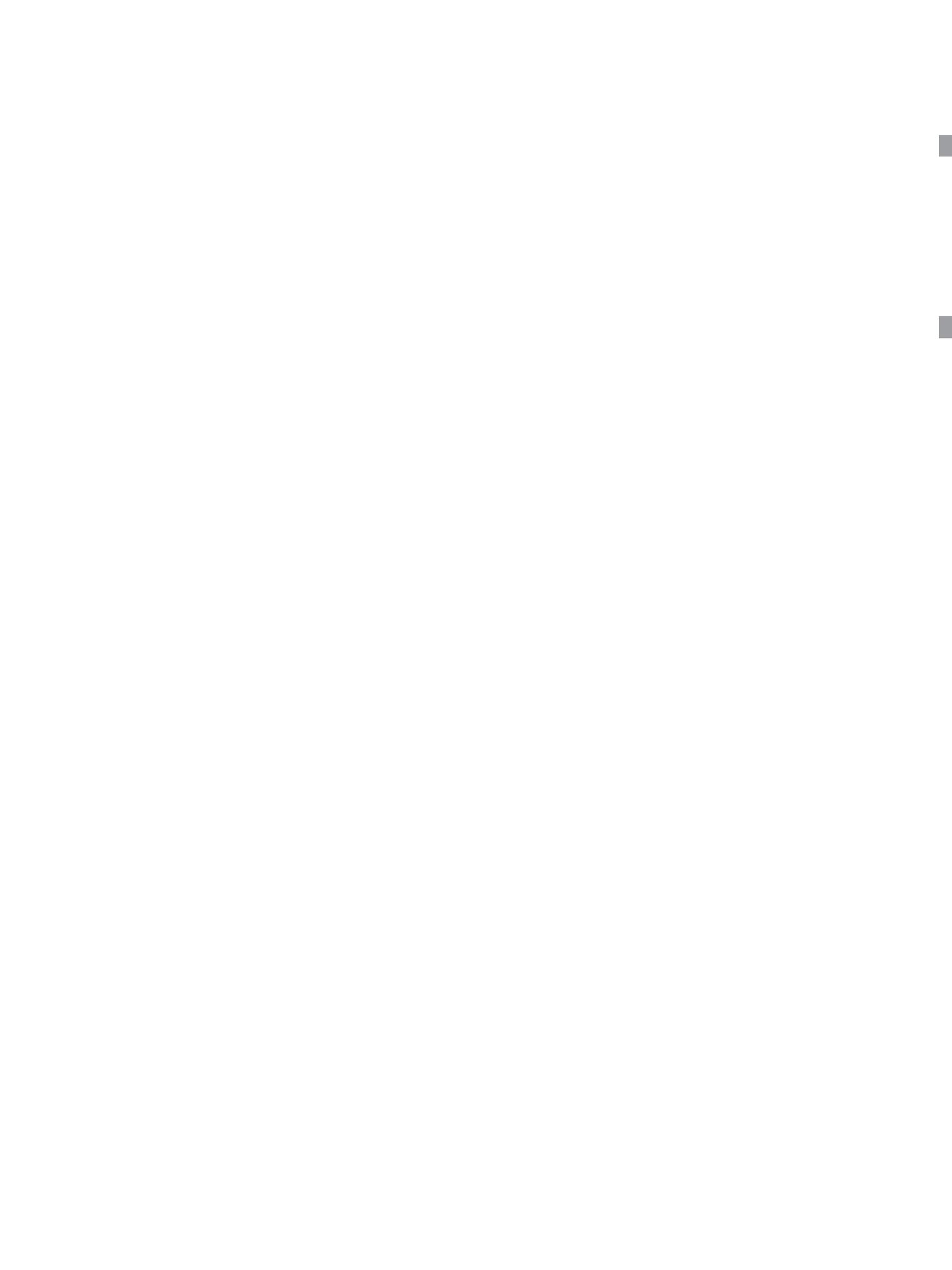
El contexto de aparición de la pieza –en la *pars fructuaria* de un gran *fundus* agrícola con producción oleícola (Prevosti 2011-2012: 106-110)–, la presentación del texto en genitivo y, por último, el monopolio habitual, por parte de la élite local, de la fabricación de tejas y de *dolia*, permiten concluir que este nuevo sello alumbraría un aspecto más de una de las familias –*Grania* o *Gratia*– que, acaso, controlaron la vida política y económica del *municipium* Cascantum en la primera mitad del s. I d.C. –probablemente también durante la época flavia–, momento que, además, por razones formales, conviene a la datación de nuestro sello pues es en ese momento los sellos lunados, como el nuestro, fueron los más generalizados (Berni y Gorostidi 2016: 58).

## BIBLIOGRAFÍA

- A.A.V.V. (1994): *Epigrafia della produzione e della distribuzione*, Roma.
- ABASCAL, J. M. (1994): *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, Murcia.
- AGUAROD OTAL, M. C. (1984): Avance al estudio de un posible alfar romano en Tarazona: II las cerámicas engobadas no decoradas, *Turiaso* V, 27-106.
- ALARCÃO, J.; ETIENNE, R. (1976): *Fouilles de Conimbriga. II. Epigraphie et sculpture*, París.
- ALONSO, J. M. (1996): Tratamientos *in situ* de hierro arqueológico de procedencia terrestre, *Actas de la IIª Reunión Nacional de Restauradores de Bienes Culturales Arqueológicos* (H. García Martínez y J. Perez Guerra, eds.) Albacete, 19-22.
- ANDREU, J. (2009): Sobre las élites municipales Calagurritanas. A propósito de los Granii de los rótulos monetales, *Kalakkorikos* 14, 105-126.
- ANDREU, J. (2006): Ciudad y territorio en el solar de los Vascones en época romana, *Navarra en la Antigüedad. Propuesta de actualización* (J. Andreu, coord.), Pamplona, 179-228.
- BELTRÁN LLORIS, F. (2003): La romanización temprana en el valle medio del Ebro (siglos II-I a.E.): una perspectiva epigráfica, *AEA* 76, 179-191.
- BELTRÁN LLORIS, F. (2005): Nuevas perspectivas sobre el riego en Hispania: la “Lex rivi Hiberiensis”, *La Hispania de los Antoninos (98-180), actas del II Congreso Internacional de Historia Antigua* (L. Hernández Guerra, coord.), Valladolid, 129-140.
- BELTRÁN LLORIS, F. (2006a): Irrigación y organización del territorio en la antigua “Cascantum”: el testamento de la “Lex Rivi Hiberiensis”, *Navarra en la Antigüedad: propuesta de actualización* (J. Andreu, coord.), Pamplona, 229-244.
- BELTRÁN LLORIS, F. (2006b): An Irrigation Decree from Roman Spain: The Lex Rivi Hiberiensis, *Journal of Roman Studies* 96, 147-197.  
DOI: <https://doi.org/10.3815/000000006784016242>
- BELTRÁN LLORIS, F.; WILLI, A. (2011): El regadío en la Hispania romana: estado de la cuestión, *Cuadernos de prehistoria y arqueología de la Universidad de Granada* 21, 9-56.
- BELTRÁN, M. (1990): *Guía de la cerámica romana*, Zaragoza.
- BENDALA, M.; RICO, C.; ROLDÁN, L. (dirs.) (1999): *El ladrillo y sus derivados en la época romana*, Madrid.
- BENITO, S. (2009): Intervención de restauración del material cerámico procedente del yacimiento de Bilbilis (Calatayud), *Kausis* 6, 24-29.
- BERNI, P.; CARRERAS, C. (2013): Corpus epigràfic de segells em ànfora, dolia, tegulae i gerres de ceràmica comuna oxidada del Baix Llobregat (Barcelona), *Barcino II: marques i terrisseries del Baix Llobregat*, Barcelona, 127-285.
- BERNI, P.; CARRERAS, C. (2016): Sello del libertus Statius Turius en un dolium de Els Safranars (Altafulla, Tarragona), *Boletín Ex Officina Hispana* 7, 54-60.
- BERRAONDO, M. J. (1990): Localizaciones arqueológicas en los municipios de Ablitas, Cascante, Monteagudo y Tulebras (Navarra), *La Red Viaria en la Hispania Romana*, 55-64.
- BERTHOLON, R.; RELIER, C. (1990): Les métaux archéologiques, *La Conservation en Archéologie* (M. Cl. Berducou, ed.), París-Milán-Barcelona-México, 63-221.
- BODEL, J. (1983): *Roman brick stamps in the Kersey Museum*, Michigan.  
DOI: <https://doi.org/10.3998/mpub.7234>
- BONILLA, Ó.; SERRANO, B.; GARCÍA BENITO, C. (2010/11): Ager Turiasonense: los yacimientos de Torre don Antonio, Valoria y Valoria Soler (Tarazona, España), *Turiaso* XX, 33-54.
- BRUUN, C. (2005): La ricerca sui bolli laterizi, *Interpretare I bolli laterizi di Roma e della valle del Tevere: produzione, storia economica e topografica*, Roma, 3-24.
- CAILLEUX, A. (s/f): *Code des Couleurs des Sols*, París
- COLLINGWOOD, R. G.; WRIGHT, R. P. (1993): *The Roman Inscriptions of Britain. Volume II: Instrumentum domesticum*. Fasc. 5, Londres.

- COOLEY, A. (2012): *Cambridge Manual of Latin Epigraphy*, Cambridge.  
DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9781139020442>
- DÁVILA, C. (2013): Evidencias arqueológicas de restauración de cerámica. Técnicas antiguas de reparación y recuperación de uso, *Hornos, talleres y focos de producción alfarera en Hispania, Monografías Ex Officina Hispana I* (D. Bernal, L. C. Juan, M. Bustamante, J. J. Díaz, A. M. Sáez, eds.), Cádiz, 453-474.
- DÍAZ-MARTÍNEZ, S.; GARCÍA-ALONSO, E. (2011): *Técnicas metodológicas aplicadas a la conservación-restauración del patrimonio metálico*, Madrid.
- ECHEVARRÍA, E. (2006): Arqueología y etnografía de la laña y de la conservación de cerámicas, *Pátina* 13-14, 75-86.
- ESPAÑA, T.; MONTIEL, V.; LÓPEZ-SEGURA, M.; ALDAZ, A. (1985): Limpieza y restauración electroquímica de objetos arqueológicos metálicos. *Lucentum* IV, 185-190
- FIORI, P. (1972): Etude de l'épave A de La Garoupe dite des dolia, *Cahiers d'Archéologie Subaquatique* 1, 35-44
- GALTIERI, M. (2000): Figlinae, domi nobiles ed approviggiamento di laterizi nell'Italia centro meridionale. Due casi di studio, *Le brique antique et médiévale. Production et commercialisation d'un matériaux*, Roma, 329-340.
- GÓMARA, M. (2006): Sondeo estratigráfico en la villa romana de Campo Nuevo I (Cascante), *Trabajos de arqueología Navarra* 19, 355-360
- GÓMARA, M. (2007-2008): Sondeos estratigráficos en la villa romana de Camponuevo I (Cascante): campaña de 2006, *Trabajos de Arqueología Navarra* 20, 151-164
- GÓMARA, M. (2009): El "municipium Cascantvm" en la Antigüedad: valoración general y aspectos arqueológicos, *Los vascones de las fuentes antiguas: en torno a una etnia de la antigüedad peninsular* (J. Andreu, coord.), Barcelona, 403-414.
- GÓMARA, M. (2016): Piecordero I, un proyecto de investigación arqueológica basada en la participación social, *RESCATE. Del registro estratigráfico a la sociedad del conocimiento: el patrimonio arqueológico como agente de desarrollo sostenible Vol. II* (D. Vaquerizo, A. B. Ruiz, M. Delgado, coord.), Córdoba, 519-528.
- GÓMARA, M. (2017): Un proyecto de arqueología desde la participación social en Cascante (Navarra), *La Linde* 8, 249-266.
- GÓMARA, M.; SERRANO, B.; SANTOS, A.; BONILLA, Ó. (2016): Resultados del seguimiento en la ladera norte del Cerro del Romero (Cascante, Navarra), *Trabajos de Arqueología Navarra* 28, 51-70
- GÓMARA, M.; SERRANO, B.; SANTOS, A.; BONILLA, Ó.; PÉREZ, M. (e.p.): El instrumental agrícola romano en la Villa de Piecordero I, (Cascante, Navarra).
- GÓMARA, M.; SOLA, O.; BIENES, J. J. (e.p.): Arqueología y poblamiento en el curso bajo del Queiles, *Arqueología y Poblamiento en el valle del río Queiles* (C. García Benito, J. A. García Serrano, J. Pérez Pérez, eds.), Tarazona.
- GOROSTIDI, D.; BERNI, P. (2010): Epigrafía sobre *amphorae, tegulae, imbrex* i *dolia* a l'àrea occidental del Camp de Tarragona, *Ager Tarraconensis 3. Les inscripcions romanes*, Tarragona, 153-218.
- GUIRAL, C.; MARTÍN-BUENO, M. (1996): *Bilbilis I. Decoración pictórica y estucos ornamentales*, Zaragoza.
- KLÄR, T. (2017): *Die Vasconen und das Römische Reich. Der Romanisierungsprozess im Norden der Iberischen Halbinsel*, Stuttgart.
- LASSÈRE, J.-M. (2005): *Manuel d'épigraphie romaine. I. L'individu. La cité*, París.
- LUEZAS, R. A. (2002): *Cerámica común romana en La Rioja*, Logroño.
- LUEZAS, R. A. (1999): El *instrumentum domesticum* del *municipium* de *Calagurris Iulia*: I. La cerámica común romana autóctona del valle del Ebro, *Kalakorikos* 4, 65-82.
- LUEZAS, R. A. (1989-1990): Una estampilla de *dolium* de Varea, Logroño, *Caesaraugusta* 66-67, 159-165.
- LUEZAS, R. A. (1988): Sellos de alfarero sobre *dolia* en la Península Ibérica, *Caesaraugusta* 74, 207-233.
- LOSTAL, J. (1992): *Los miliarios de la provincia Tarraconense*, Zaragoza.
- MAESO, C. (2010): Grandes contenedores de cerámica –*dolia*– en la villa romana del cortijo del canal (Albolote, Granada), *Estrat Critic* 5:2, 305-316.
- MAGALLÓN, M. A. (1987): *La red viaria en Aragón*, Zaragoza.
- MEZQUÍRIZ, M. A. (1972): Descubrimiento de pavimentos de *opus signinum* en Cascante (Navarra), *Homenaje a don José Esteban Uranga*, Pamplona, 277-307.
- MEZQUÍRIZ, M. A. (2003): *La villa romana de Arellano*, Pamplona.
- MORENO, I. (2004): *Vías romanas. Ingeniería y técnica constructiva*, Madrid.
- NAVARRO, J. (2008-2009): Notas sobre vías romanas en el valle del Queiles, *Turiaso* 19, 155-162.
- NAVARRO, M.; MAGALLÓN, M. A.; SILLIÈRES, P. (2004): Marcas sobre materiales de construcción hallados en Labitosa (La Puebla de Castro, Huesca), *Salduie* 4, 247-260.
- OZCÁRIZ, P. (2009): El *instrumentum domesticum* y el *instrumentum inscriptum*, *Fundamentos de Epigrafía Latina*, Madrid: 533-577.
- PAYUETA, A. (2008): Intervención sobre las pinturas murales procedentes del larario de la Casa del Ninfeo del yacimiento arqueológico de Bilbilis, *Kausis* 5, 40- 48.
- PAYUETA, A. (2009): Intervención sobre las pinturas murales procedentes del larario de la Casa del Ninfeo del yacimiento arqueológico de Bilbilis. Parte II, *Kausis* 6, 16-23.
- PEINADO, M. V. (2010): *Cerámicas comunes romana en el Alto Guadalquivir: El alfar de Los Villares de Andújar*, Granada.
- PEÑA, Y. (2010): *Torcularia. La producción de vino y aceite en Hispania*, Documenta 14, Tarragona.
- PLENDERLEITH, H. J. (1956): *The conservation of antiquities and works of art*, Oxford.

- PREVOSTI, M. (2011-2012): Instalaciones oleícolas y vinícolas estudiadas en el marco del proyecto *ager Tarraconensis* (PAT), *De uino et oleo Hispaniae*, Murcia, 97-111.
- ROMERO, M. V. (2015): La terra sigillata hispánica: producciones del área septentrional, *Manual de cerámica romana II. Cerámicas romanas de época altoimperial en Hispania, Importación y producción* (C. Fernández Ochoa, Á. Morillo, M. Zarzalejos, eds.), 149-230.
- SERRANO, B.; DELAGE, I. (e.p.): Imitaciones en el valle medio del Ebro. La cerámica engobada, *IV Congreso Internacional de la SECAH-Ex Officina Hispana. Opera fictiles. Estudios transversales sobre cerámica antiguas de la Península Ibérica*.
- TREMOLEDA, J. (2000): *Industria y artesano cerámico de época romana en el nordeste de Cataluña*, BAR IS 835, Oxford.
- UNTERMANN, J. (1966): *Elementos de un atlas antroponímico de la Hispania antigua*, Madrid.
- ZACCARIA, C.; GOMEZEL, C. (2000) : Aspetti della produzione e circolazione dei laterizi nell'area adriatica settentrionale tra II secolo a. C. e II secolo d. C., *Le briques antique et médiévale. Production et commercialisation d'un matériaux*, Roma, 329-340.



## CAMPOS DE BATALLA EN GALLEGOS DE ARGAÑÁN, SALAMANCA, SS. XVII-XIX. PRIMERA FASE

*Battlefields in Gallegos de Argañán, Salamanca, 17th-19th Centuries. First Phase*

CLEMENTE GONZÁLEZ GARCÍA

Universidad de Salamanca. cgg5550@gmail.com

---

### RESUMEN:

*Se presentan parte de los resultados obtenidos en la prospección intensiva con detector de metales, desarrollada en Gallegos de Argañán, Salamanca, con objeto de documentar restos asociados a conflictos bélicos de diversa cronología. En especial un enfrentamiento entre fuerzas napoleónicas del general Junot y tropas británicas de la División Ligera al mando del general Robert Craufurd. La prospección ha permitido documentar cientos de objetos metálicos, y gracias a ello identificar diversos entornos espaciales, que van desde un asentamiento romano tardoimperial, hasta zonas de campamento de tropas y áreas donde se produjeron combates. El trabajo se enmarca dentro de la arqueología histórica y de los campos de batalla.*

**Palabras clave:** *campos de batalla, detector de metales, Guerra de Independencia, Salamanca.*

### ABSTRACT:

*Part of the results obtained in the intensive survey with metal detector, developed in Gallegos de Argañán, Salamanca, are presented in order to document remains associated with war conflicts of different chronology. Especially a combat between Napoleonic forces of General Junot and British troops of the Light Division commanded by General Robert Craufurd. The survey has allowed the documentation of hundreds of metal objects, and thanks to this, it has identified different spatial environments, ranging from a late Roman imperial settlement, to areas of troop encampment and areas where fighting took place. The work is part of historical archeology and battlefields.*

**Key words:** *battlefields, metal detector, Peninsular War, Salamanca.*



Gallegos de Argañán es un pequeño municipio del SO salmantino situado a 113 km de la capital y 18 de Ciudad Rodrigo. Se encuentra muy próximo a la Raya de Portugal, limitando su término por el O con el de Fuentes de Oñoro. Por tal razón, a lo largo de los siglos, se ha visto implicado en las diversas guerras sostenidas entre España y Portugal. Estos episodios bélicos afectaron de forma intensa a su población, a sus construcciones y a sus campos de cultivo. Sin necesidad de remontarse demasiado en el tiempo, hay constancia de que la Guerra de Secesión portuguesa del s. XVII arrasó el núcleo urbano y provocó la retirada de sus habitantes, quedando durante casi tres décadas abandonado el lugar. La iglesia parroquial fue convertida en fuerte en torno al cual se levantó una improvisada muralla con empalizada. A pesar de todo, y entre otras varias acciones, dicho fuerte logró resistir el asedio y bombardeo que Rodrigo de Castro,

gobernador de la Beira portuguesa, le impuso con 3500 infantes, 160 caballos y cinco piezas de artillería<sup>1</sup>.

Aún no se habían levantado todas sus arruinadas viviendas cuando un nuevo conflicto –la Guerra de Sucesión entre Austrias y Borbones– trajo otra década más de destrucción y miseria. De nuevo el pueblo fue bombardeado, probablemente en la primavera de 1706, y buena parte de su gran iglesia quedó derruida (González 2015: 269-272; Martín 1997: 94-95). Más recientes, y por tanto, bastante más conocidos, son los episodios que a comienzos del s. XIX y a consecuencia de la Guerra de la Independencia, ocurren en torno a Ciudad Rodrigo –que sufre varios asedios– o Fuentes de Oñoro, donde se libra una larga y decisiva batalla. Sin embargo, sobre las poblaciones situadas entre ambos puntos, en la comarca denominada Campo de Argañán, flota un falso silencio histórico, como si en ellas no hubiera ocurrido nada destacable.

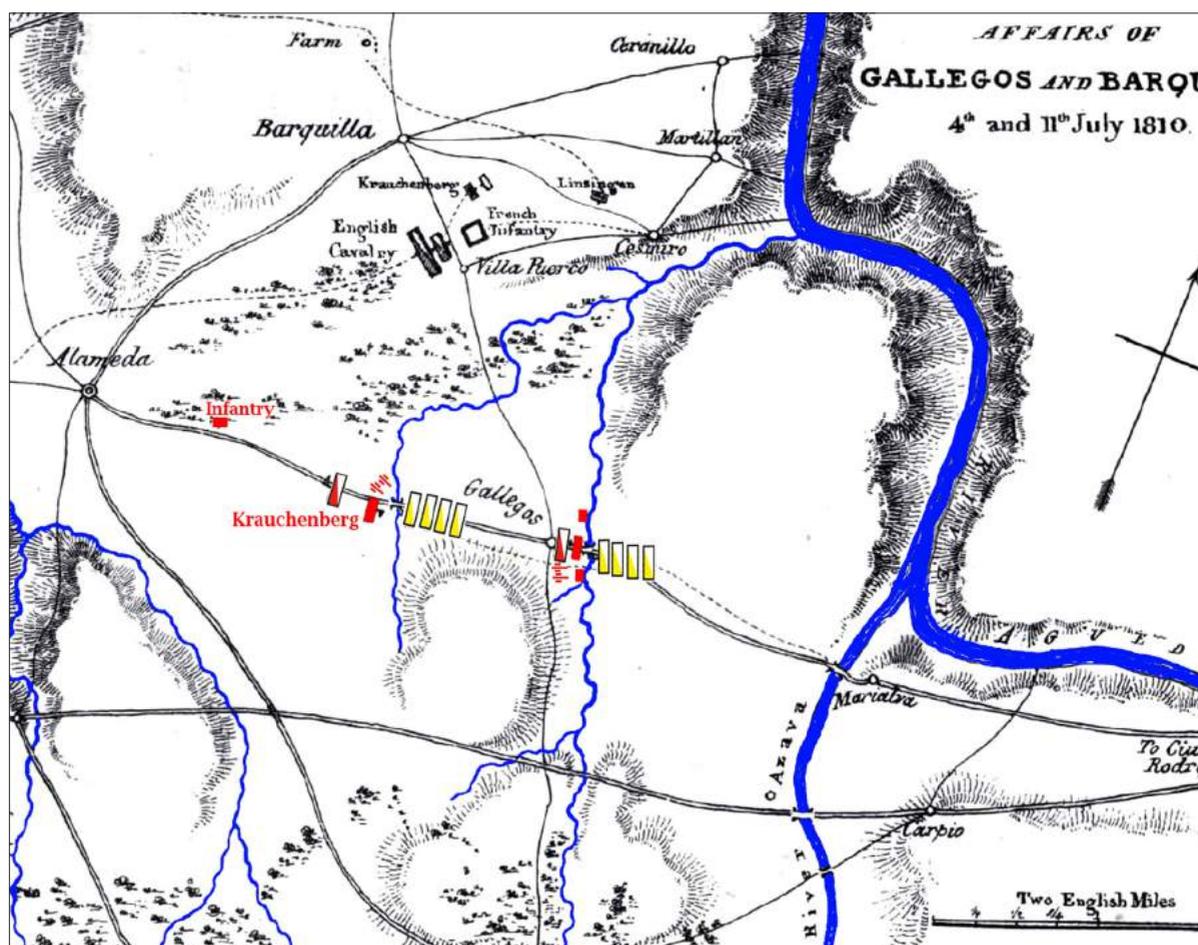


Fig. 1: Plano representando las dos fases del combate mantenido en Gallegos de Argañán el 4 de julio de 1810 entre británicos (en rojo) y franceses (en amarillo). Nótese la ubicación de los dos cañones. (Beamish 1832: V1, 278).

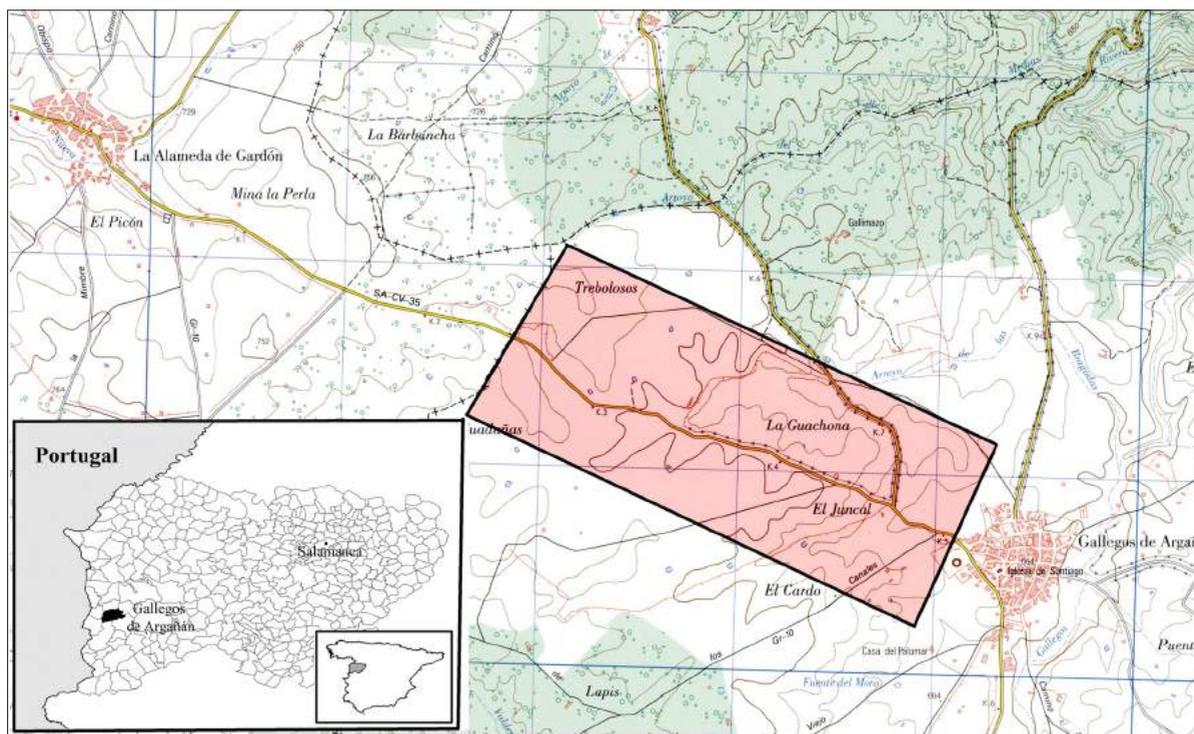


Fig. 2: Planos de ubicación: Salamanca, Gallegos de Argañán y zona a prospectar sobre MTN 1:25.000 del IGN.

Pero no es así. Durante el asedio francés a Miróbriga, en Gallegos se desplegó la División Ligera del general Robert Craufurd protegiendo la orilla izquierda del Águeda. Integrada por casi 5000 hombres, esta división reunía los regimientos de infantería británicos 43, 52 y 95, reforzados con los batallones 1º y 3º de Cazadores portugueses; una brigada de artillería de seis piezas, dos escuadrones de caballería del 6º Ligero de Dragones y otros dos del 1º de Húsares de la King's German Legión (González 2015: 189; Villena 1988: T1, 406). Esto motivó que se produjeran continuos enfrentamientos y escaramuzas en los diferentes puntos de vigilancia que los hombres de Craufurd tenían a lo largo del río Águeda y la riera de Azaba. Más tarde, cuando los británicos decidieron reconquistar Ciudad Rodrigo, convirtieron a Gallegos en su principal centro logístico y cuartel general de su líder máximo, el duque de Wellington. Por tanto, el tránsito y establecimiento de tropas fue también muy intenso.

Todo lo anterior, unido al creciente desarrollo de la arqueología de los campos de batalla<sup>2</sup>, y nuestro trabajo doctoral, nos motivó a diseñar un proyecto de investigación que permitiera documentar los restos materiales existentes en el término de Gallegos, capaces de aportar información histórica para conocer y comprender mejor

todos estos acontecimientos. Dicho proyecto se estructura en cinco fases y se fundamenta en la prospección intensiva con detector de metales de amplias zonas del municipio en las que, o bien las fuentes escritas ofrecen testimonios sobre el desarrollo de sucesos bélicos o bien se ha considerado que reúnen las condiciones de lugares estratégicos, según los principios de la Probabilidad Militar Inherente<sup>3</sup>.

Dicho proyecto, se denomina *Campos de Batalla en Gallegos de Argañán, ss XVII-XIX*, y tras recibir la oportuna autorización para desarrollar la actividad arqueológica por parte de la Junta de Castilla y León, dio comienzo con la ejecución de la primera fase, desarrollada durante el mes de agosto de 2017.

## OBJETIVOS

El objetivo de esta primera fase era tratar de identificar el escenario en que tuvo lugar el combate entre fuerzas francesas y anglo-portuguesas ocurrido el 4 de julio de 1810. El episodio, con abundantes detalles, se puede seguir en Beamish (1832 V1), Fitzclarence (1851: 213-214), Warre (1909: 141-148), Tomkinson (1895: 27-29),

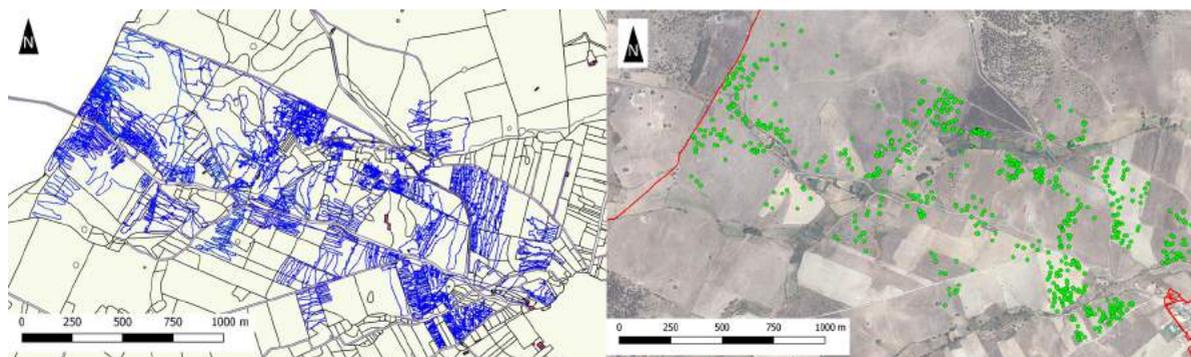


Fig. 3: Izquierda: sobre parcelario catastral mapa de recorridos de las zonas prospectadas. Derecha: situación de los hallazgos documentados sobre ortofotografía aérea del IGN.

Simmons (1899: 71-72) o Rafter (1858: 73). La acción se enmarca en los últimos días del asedio a Ciudad Rodrigo por las fuerzas del mariscal Ney. El general Junot emprende un reconocimiento más allá del río Águeda con 1200 caballos y cinco batallones de infantería. Estas tropas mantienen, dentro del término de Gallegos de Argañán, varios enfrentamientos con unidades de la División Ligera del general Craufurd, a la que los franceses presionan para que retroceda hacia la frontera (Becerra 1988: 81-82; Horward 1984: 214-221). El primer encuentro ocurre al E de la población y el segundo al O de la misma. Los testimonios aliados conservados de estos combates informan que para detener a la caballería francesa, la artillería montada británica empleó balas esféricas macizas y también unas nuevas granadas de metralla, inventadas por el teniente Henry Shrapnel que fueron perfeccionadas durante la campaña peninsular (Simmons 1899: 71-72)<sup>4</sup>. Dado que estos proyectiles iban cargados de bolas de plomo similares a las balas de fusil, se confiaba en poder localizar sus restos para poder situar el verdadero escenario de los hechos.

Para ello, se procedió a prospectar el área situada al O de la población de Gallegos de Argañán, siguiendo el eje de la carretera que enlaza este municipio con La Alameda del Gardón. La zona delimitada presenta forma casi rectangular, con unos 2,5 km en su eje mayor y 1 km en el eje menor. La actividad se desarrolló con total normalidad, con el conocimiento y publicidad de la misma por parte del Ayuntamiento y seguida con interés por muchos vecinos de Gallegos de Argañán. El terreno afectado por la prospección es fundamentalmente llano, con escaso desnivel y por tanto muy cómodo para este tipo de labores. Y dadas las fechas elegidas, los campos de cereal estaban ya cosechados. Todo lo cual hizo posible que

durante los 15 días dedicados al trabajo de campo se recorrieran prospectando un mínimo de 300 km, lo que permite hacerse una idea de la intensa actividad realizada.

## MATERIAL Y MÉTODOS

La prospección intensiva se efectuó adaptando los recorridos a las dimensiones y disposición de cada una de las parcelas afectadas. La cobertura de la misma no fue uniforme, sino que la intensidad de los recorridos variaba en función de la calidad y densidad de los hallazgos que se producían. Se iniciaba con transeptos separados 3 m cada uno; en caso de ausencia o escasez de materiales bélicos se ampliaba varios metros la separación entre los transeptos con objeto de abarcar más campo en menos tiempo. En cambio en aquellas zonas donde los hallazgos resultaban de interés, además de recorridos longitudinales se realizaron también otros superpuestos pero en sentido transversal, formando rejilla. Algunas parcelas quedaron sin prospectar a causa de la vegetación existente en ellas, que impedía el movimiento del detector o bien por la presencia de ganado encerrado en las mismas.

Como herramienta principal se utilizó un detector multifrecuencia con plato mariposa de 38 cm. Se iniciaron los trabajos con el equipo ajustado a todo metal, sin ninguna discriminación, lo cual permitía detectar cualquier objeto metálico. Sin embargo, en la primera jornada se hizo evidente que la intensa sequía sufrida en la zona, había provocado que en las parcelas dedicadas al pasto, la tierra estuviera muy compactada y extremadamente dura. Resultaba muy difícil trabajar y costaba gran esfuerzo realizar el más insignificante agujero en la tierra. Por ello y a fin de optimizar energía, se optó por

discriminar los pequeños objetos de naturaleza férrica (clavos y fragmentos de herradura, pequeños hierros, cartuchos de caza, etc.) y centrarse sólo en aquellos blancos que la máquina indicaba como no férricos: cobre, bronce, plomo, etc. Cada objeto detectado se fotografió *in situ*, se registraron sus coordenadas UTM mediante un GPS de mano, fue inventariado en la libreta de campo por jornadas y fue embolsado de manera individual, con una ficha en la que se indicaba su número de inventario, el día y hora del hallazgo y una escueta descripción del mismo. Cada jornada se realizó el volcado de datos –recorridos, puntos del GPS y fotografías de materiales– en su carpeta correspondiente. Los materiales embolsados se agruparon en otra bolsa general y diferente para cada jornada de trabajo.

## RESULTADOS OBTENIDOS

Los hallazgos metálicos recuperados ascienden a 721 objetos, de muy variadas formas, composición y cronología, y todos ellos han sido ya depositados en el Museo de Salamanca. No obstante hay que aclarar que la cifra real de objetos que fueron detectados superaría en mucho el triple de esa cantidad, debido a la numerosa basura metálica que existe en los campos. Esta basura fue recogida para extraerla del entorno, pero no fue documentada.

La práctica totalidad de los materiales se han recuperado en superficie o a muy pocos centímetros de ella, salvo algunos proyectiles de plomo que se han localizado hasta 25 cm de profundidad. Por tanto, se trata de materiales no estratificados. También hay que señalar que en buena parte de la zona prospectada, predominan los suelos pizarrosos, que unido al empleo intensivo de fertilizantes químicos parecen haber influido de manera negativa en el estado de algunos objetos. Donde más se nota esta intensa acidez del suelo, es en los materiales con gran porcentaje de cobre en su composición, como las monedas, muchas de las cuales están severamente afectadas. Por el contrario, los objetos de plata o plomo, se conservan en un estado óptimo. Estos últimos presentan diversas pátinas que probablemente obedecen, además de a su propia composición, también a su antigüedad y a las diversas influencias de cada suelo. La mayoría de los proyectiles presentan una pátina blanca, pero hay variaciones que van desde el marrón claro al marrón muy oscuro. Estos últimos fueron localizados en una zona muy limitada, con suelo de pizarra, escasa cubierta vegetal y bajo

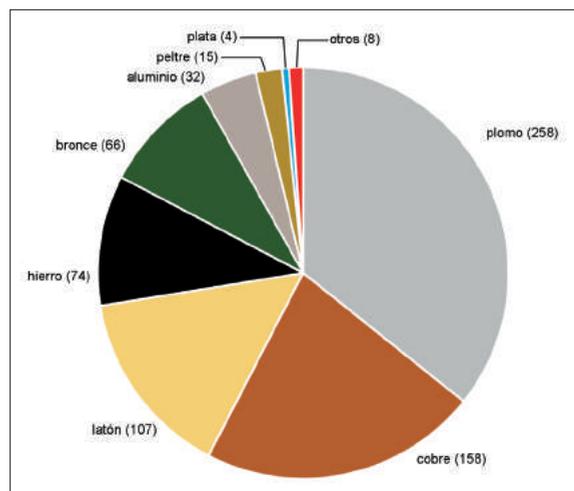


Fig. 4: Análisis global de los hallazgos según el tipo de metal.

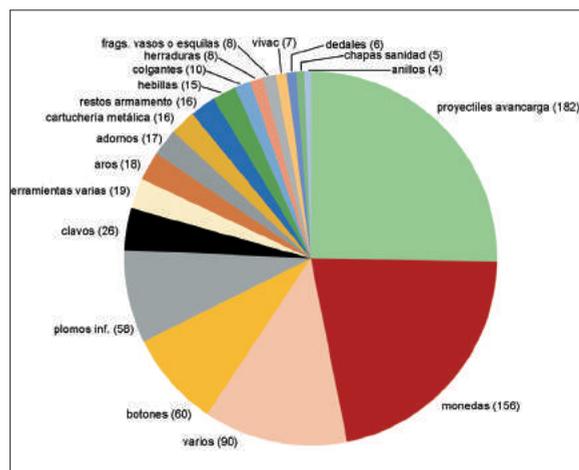


Fig. 5: Análisis global de los hallazgos por tipologías.

encinas. Al parecer las hojas y raíces de estos árboles, abundantes en taninos, podrían ser las causantes de tan oscura coloración.

Como ya se ha indicado, el objetivo era documentar restos bélicos modernos y contemporáneos, pero los hallazgos han superado en mucho las expectativas y pueden definirse tres grandes conjuntos de materiales predominantes:

1º) Proyectiles de armas de avancarga. Representan la cuarta parte del material documentado con un total de 182 proyectiles de diversos calibres y peso. Lo cual encaja dentro de la previsión inicial al estudiar estos campos de batalla.

2º) Monedas. Aunque los hallazgos de monedas son habituales en las prospecciones con detector, en este caso ha sido toda una sorpresa documentar hasta 156 piezas, lo que constituye casi otra cuarta parte del total de los hallazgos. Se enmarcan en una dilatada cronología que abarca desde época romana hasta nuestros días.

3º) Botones. Otro grupo muy abundante y de gran interés para el proyecto, lo forman los botones metálicos, tanto civiles como militares. Ascenden a un total de 60 hallazgos y aportan información sobre las unidades militares que transitaron o combatieron en la zona investigada y también sobre la moda entre los antiguos habitantes del Campo de Argañán.

### MATERIALES ANTIGUOS

En la investigación de campos de batalla, se utiliza la expresión *ruido de fondo* para englobar a todos aquellos objetos que, aunque se documentan en un escenario bélico, no están vinculados con las actividades militares investigadas (Foard 2008: 118), pudiendo ser de cronología anterior, posterior o similar; de uso civil o militar. En este sentido y dentro de la abundante variedad de hallazgos, ha resultado sorprendente descubrir algunos de cronologías más lejanas. Entre ellos merece especial atención (fig. 6, 1) un fragmento de flecha tipo Palmela del II milenio a.C. Solo conserva su mitad inferior, es decir, todo

el pedúnculo y parte de la hoja, que es plana y sin nervio. La zona fracturada evidencia señales de torsión del metal, por lo que es probable que, tras ser disparada, se partiera a consecuencia del impacto. La longitud conservada es de 52,4 mm y su anchura máxima de 19. El espesor es de 1,67 mm y su peso 4,59 g. Coincidiría con el tipo A de Delibes (1977: 110-111) y el I, 2 de Kaiser (2003: 80). Esta pieza podría vincularse con la población que levantó las estructuras megalíticas de Hurtada, pues dichos dólmenes se sitúan en línea recta a poco más de 2 km del lugar del hallazgo

Siguiendo con el ruido de fondo, y en un contexto antiguo pero indefinido, se podría también incluir el hallazgo de un gran goterón informe de bronce fundido (fig. 6, 2) y un fragmento de escoria con abundantes restos de cobre. A falta de análisis arqueométricos sobre los mismos, tan solo cabe citar su recuperación.

Los hallazgos de monedas romanas han sido tan abundantes como inesperados. Entre ellos destaca un denario del s. II a.C., varios ases muy desgastados, así como diversos *folles* y un centenional del s. IV, (fig. 9, 1-3). La mayoría de ellas aparecieron concentradas en una zona determinada y en la que ya se había documentando anteriormente restos cerámicos de este periodo.

Entre los objetos de hierro, además de herraduras de caballería y de buey, predominan los clavos de grandes dimensiones. También los hay pequeños, más propios de



Fig. 6: 1, punta Palmela; 2, goterón de bronce; 3 y 4, *pondus* de plomo; 5, lingote o laña.



Fig. 7: Material variado singular. 1, 2 y 3, precintos de plomo; 4, lámina de plata reptujada con decoración vegetal; 5, 6, 7, 8 y 9, láminas de cobre con decoración vegetal y geométrica; 10, disco decorado con corazones; 11, anillo de bronce aplastado; 12, tornillo de bronce; 13, hojal de cierre de arqueta; 14, figurita orante en plata; 15, colgante virgen de Valdejimena s. XVII; 16, colgador de espada ropera s. XVII; 17, ponderal anidado.

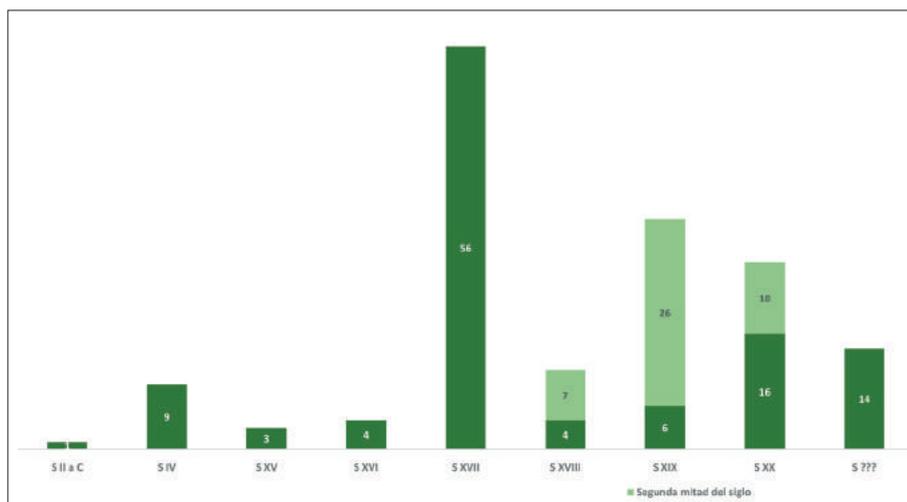


Fig. 8: Clasificación preliminar de los hallazgos monetarios según su cronología.

herraduras, y entre ellos destacan tres posibles ejemplares de *clavi caligarii*. Aunque en su cara interna no se reconocen los habituales lóbulos, presentan una tipología y dimensiones idénticas. También es muy probable que algunos objetos de plomo estén relacionados con este periodo romano, como algunas pesas y un pequeño lingote rectangular tipo laña (fig. 6, 3-5).

Hay, además, diversos materiales de difícil adscripción cronológica, pero interesantes por sus características o por la información que pueden aportar. Desde antiguos precintos de plomo, fragmentos de placas con decoración vegetal que probablemente revestían objetos de cuero o madera, anillos, medallas religiosas –entre las que destaca una recortada de la virgen de Valdejimena del s. XVII (Sainz 2008: 46-47)–, elementos de vivac, dedales, un posible ponderal anidado, etc. Algunos de estos objetos se presentan en la figura 7.

#### HALLAZGOS MONETARIOS

Como ya se ha indicado, el conjunto de hallazgos monetarios está muy afectado por la acidez del suelo. Por tal razón la identificación de las piezas ha resultado difícil en muchos casos y en algunas, todavía imposible. Una aproximación preliminar no definitiva a las cronologías de estas monedas demuestra una clara preponderancia de los materiales del s. XVII. La presencia de monedas reselladas es muy abundante. Conviene recordar que este fue un periodo de larga e intensa actividad bélica, con gran presencia de tropas en la zona. En Gallegos de Argañán el tránsito y los campamentos de tropas fueron continuos. Incluso ya casi al final del conflicto, el 8 de septiembre de

1662, el Duque de Osuna acampaba en Gallegos con 3600 infantes y 750 caballos, antes de avanzar hacia Portugal. Pero también las razias y acciones de saqueo por parte de esas mismas tropas que, en un contexto de crisis y continua devaluación monetaria, reclamaban sus pagas y saqueaban por igual a ambos lados de la frontera. En semejantes circunstancias, el interés por los metales nobles supera al del cobre acuñado. Quizá ello explique la presencia de los cuatro objetos de plata documentados. Tanto el denario romano ya citado, como un real de Felipe II acuñado en Sevilla en 1598 (fig. 9, 7), una figurita orante –seguramente parte de una medalla de ventana (fig. 7, 14)– y un fragmento de lámina de plata con decoración floral repujada (fig. 9, 4). Cada uno de estos pequeños fragmentos pudo haber sido el sueldo de un soldado.

La pretensión de este artículo no es desarrollar el estudio minucioso de los hallazgos monetarios, sino tan solo ofrecer un adelanto informativo de los mismos, entre los cuales merece la pena destacar también una pieza acuñada en Medina del Campo en 1473 bajo el reinado de Enrique IV, que por desgracia, solo conserva una de sus caras en estado aceptable (fig. 9, 4).

#### BOTONES: MILITARES Y CIVILES

Los botones constituyen una fuente informativa de gran valor cuando se estudian campos de batalla. En los últimos años se han publicado en nuestro país diversos catálogos que facilitan la identificación y atribución cronológica de muchos de ellos (Guirao 1999 y 2013). Pero también es cierto que, al mismo tiempo,



Fig. 9: Selección variada de los hallazgos monetarios.

estos materiales se han convertido en objeto de tráfico y lucro, y su abundante presencia en las páginas de compraventa de internet, alertan sobre el expolio que sufren los campos de batalla españoles. Lo que nos hace pensar que en muchos de ellos, cuando se pretenda realizar una investigación con metodología científica, apenas será posible.

Durante la prospección realizada en Gallegos de Argañán, se han documentado tres piezas que pueden situarse en el contexto Guerra de Independencia: dos de origen francés, con su característico enganche de jaula (fig. 10, 13 y 14), y otro británico del 40 de infantería con dos ramas de laurel (fig. 10, 6). Los dos primeros corresponden a unidades ya integradas en el ejército de invasión de Portugal del general Junot. En 1808 el 26 Regimiento pertenecía a la 3ª División de Travot, mientras que el 86 estaba integrado en la 1ª División del general Delaborde. Dos años más tarde, en los asedios de Ciudad Rodrigo y Almeida, el 86 aparece integrado en la brigada Arnaud de la 2ª División, 2º Cuerpo de Ejército. Por su parte el 26 regimiento forma parte de la brigada Simon de la 3ª División (Loisón) del 6º Cuerpo de Ejército mandado por el mariscal Ney. Esta unidad, estuvo muy vinculada a Gallegos desde donde realizó numerosos reconocimientos sobre las poblaciones próximas a Almeida (Villena 1988: T1, 393-410). Hay más botones reglamentarios y del s. XIX, pero son ya algo posteriores y de origen español. A destacar un botón del Batallón Provincial de Ciudad Rodrigo (fig. 10, 10), otro del 4º Batallón de Cazadores de Barbastro (fig. 10, 9), así como de algunos de Artillería o Marina (fig. 10, 3 y 4).

Respecto a las piezas no reglamentarias, consideradas habitualmente como civiles, resultan muy llamativos unos botones de grandes dimensiones, en su mayoría de forma cuadrada, y realizados sobre láminas de latón mediante punzonado a martillo. Todos presentan una decoración floral muy simple y las esquinas recortadas para evitar daños a su portador. Dadas sus dimensiones, es probable que pudieran ser botones para capa o capote (fig. 11, 1 a 8). Además de estos hay otras tipologías mucho más habituales y conocidas, que en su mayoría se enmarcan entre los ss. XVIII y XIX. Conviene tener presente que no todas las tropas que lucharon en esta zona estaban correctamente uniformadas, sino que muchas unidades españolas y portuguesas, mantenían sus vestimentas civiles. Por tanto, no se puede descartar que algunas de estas piezas consideradas *a priori* como civiles,

fueran portadas por individuos integrados en unidades militares. En este sentido, hay que señalar que de los botones representados en la figura 11, se han documentado varias unidades de algunos tipos. En concreto cinco del tipo a, seis del tipo b, tres del tipo c, y otros tantos del tipo d. Muchos de ellos presentan restos evidentes de un recubrimiento blanquecino, por lo que parece probable que su color original fuera plateado.

## RESTOS DE ARMAMENTO Y PERTRECHOS

Entre los numerosos objetos metálicos que se han recuperado hay también diversos tipos de hebillas y elementos utilizados para atar y sujetar correajes de cuero o tela. Algunos de factura bastante tosca, casi artesanal fruto quizá de las circunstancias y otros de aspecto más estandarizado. Además de todo esto, se han recuperado varios aros de bronce, (fig. 12, 15 y 16) muy frecuentes también en los campos de batalla debido a que por medio de ellos se articulaban los objetos colgados de los cinturones, como tahalís, cartucheras, bolsas de cuero, etc. Se han documentado también fragmentos de enganche pertenecientes al protector que empleaban los soldados de infantería para evitar ser degollados por los sables de la caballería. Esta protección consistía en una especie de cinturón de cuero de unos 8 cm de anchura que se colocaba alrededor del cuello y se sujetaba mediante unas placas de latón con ranuras. Entre las hebillas recuperadas destaca un pequeño fragmento de hebilla de peregrino, con la concha de Santiago en un extremo (fig. 12, 13), y que podría situarse en un contexto bajo-medieval.

En cuanto a los objetos relacionados directamente con el armamento también hay algunos hallazgos de interés. Destacan, por ejemplo, dos pequeños cilindros de bronce, que servían como guía y alojamiento de la baqueta en el fusil británico y un fragmento de guardamonte también del Brown Bess (fig. 13, 1-3). Además se han documentado varias conteras. Una de sable tipo Briquet, otra de bayoneta de cubo y una tercera posiblemente de una daga o cuchillo de cronología anterior, tal vez incluso medieval (fig. 13, 4-6). Por otra parte, un cilindro con rosca en su cara externa es muy probable que perteneciera a un tonelete o cantimplora de madera, del tipo empleado por las tropas británicas (fig. 13, 7). Finalmente, hay algunos objetos que se relacionan con una pequeña polvorera posiblemente de cuerno (fig. 13, 9 y 10).



Fig. 10: Botones militares o reglamentarios.

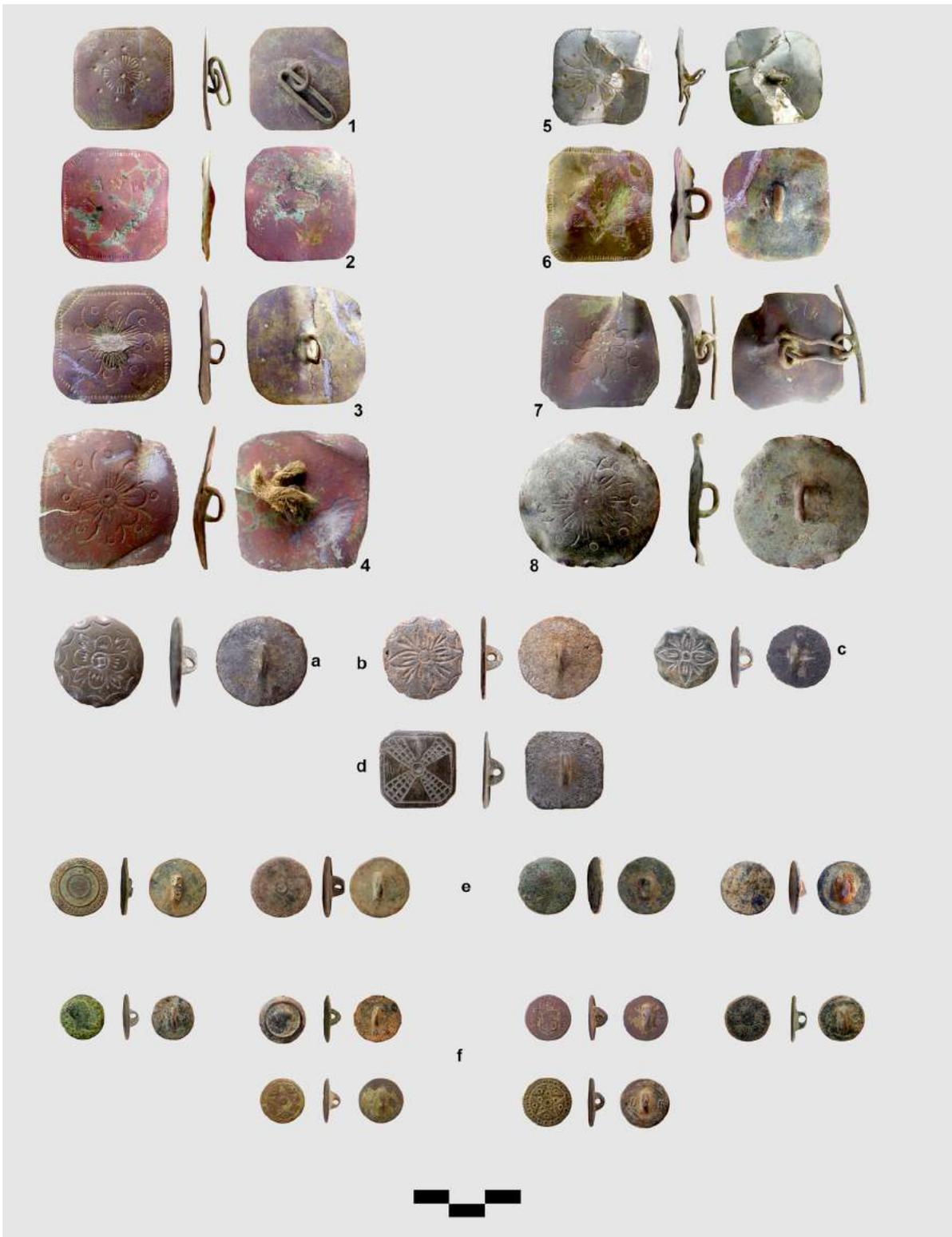


Fig. 11: Botones civiles.

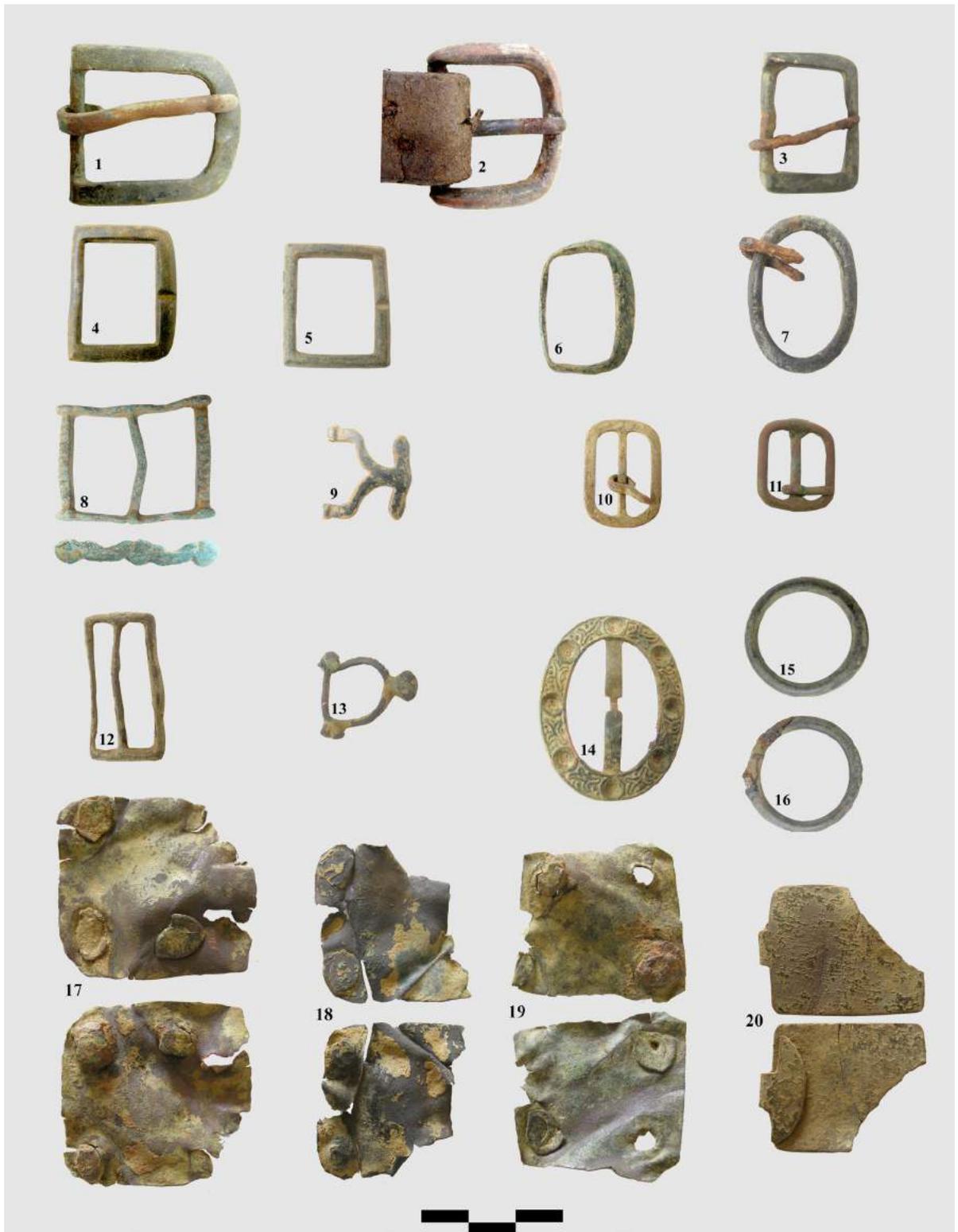


Fig. 12: Hebillas y elementos de enganche.



Fig. 13: Restos de armamento. 1 y 2, portabaqueta de fusil Brown Bess; 3, fragmento de guardamonte del mismo fusil; 4, contera de vaina de sable Briquet; 5, contera de vaina de bayoneta de cubo; 6, contera de cuchillo o daga; 7, pitorro de tonelete o cantimplora de madera; 8, contrapletina de fusil; 9, tubo vertedor de polvorera; 10, tapa de polvorera pequeña.



Fig. 14: Muestra representativa de la variedad de calibres documentados en Gallegos de Argañán.

### PROYECTILES ESFÉRICOS DE PLOMO

Los proyectiles de plomo documentados, presentan gran variedad de pesos y diámetros, pero también de morfologías. Esto se debe a los diversos procesos a que fueron sometidos antes, durante y después de su empleo como municiones. Hay piezas convertidas en juguetes, en pesas para pescar, en zapatillas para la piedra de chispa del fusil, etc. En principio, las municiones del s. XIX

podrían parecer bastante evidentes, pero no conviene precipitarse en su adscripción. Tal y como han demostrado otros arqueólogos (Shürger 2015: 84-87; Foard 2008: 103-128), durante el s. XVII se usaron una gran variedad de armas con calibres muy dispares. Por ejemplo, mosquetes con diámetro de boca desde 17,5 hasta 21,6 mm; carabinas desde 13,1 hasta 18,1 mm y pistolas con bocas desde 10 hasta 15,6 mm. Dentro de este amplio margen de valores, se encuentran incluidos los que caracterizan a

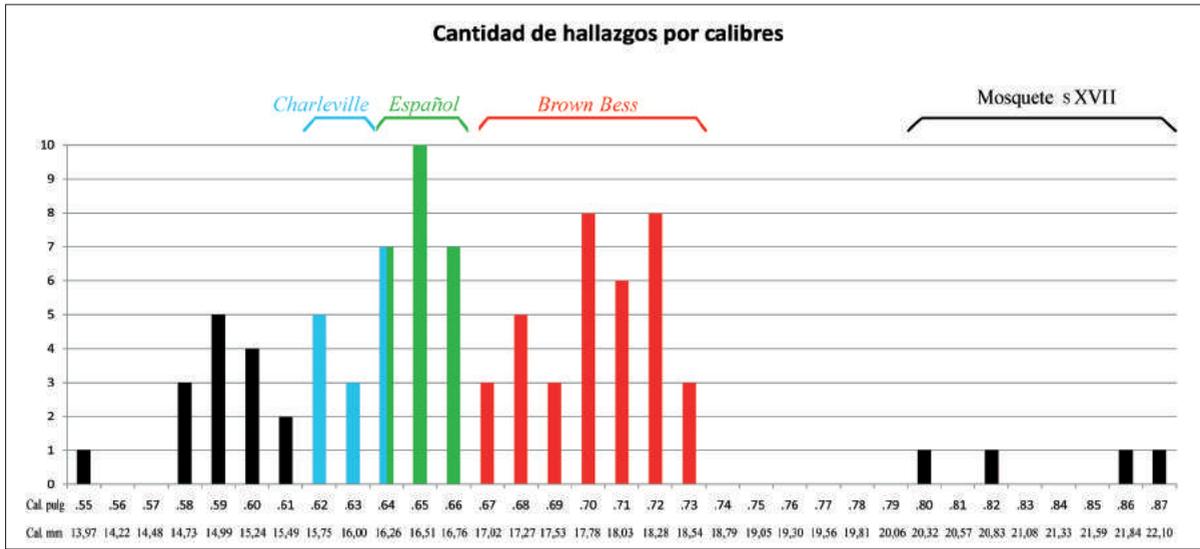


Fig. 15: Gráfico representando los diferentes calibres que se han podido medir. Se incluye la escala tanto en pulgadas inglesas como en mm.

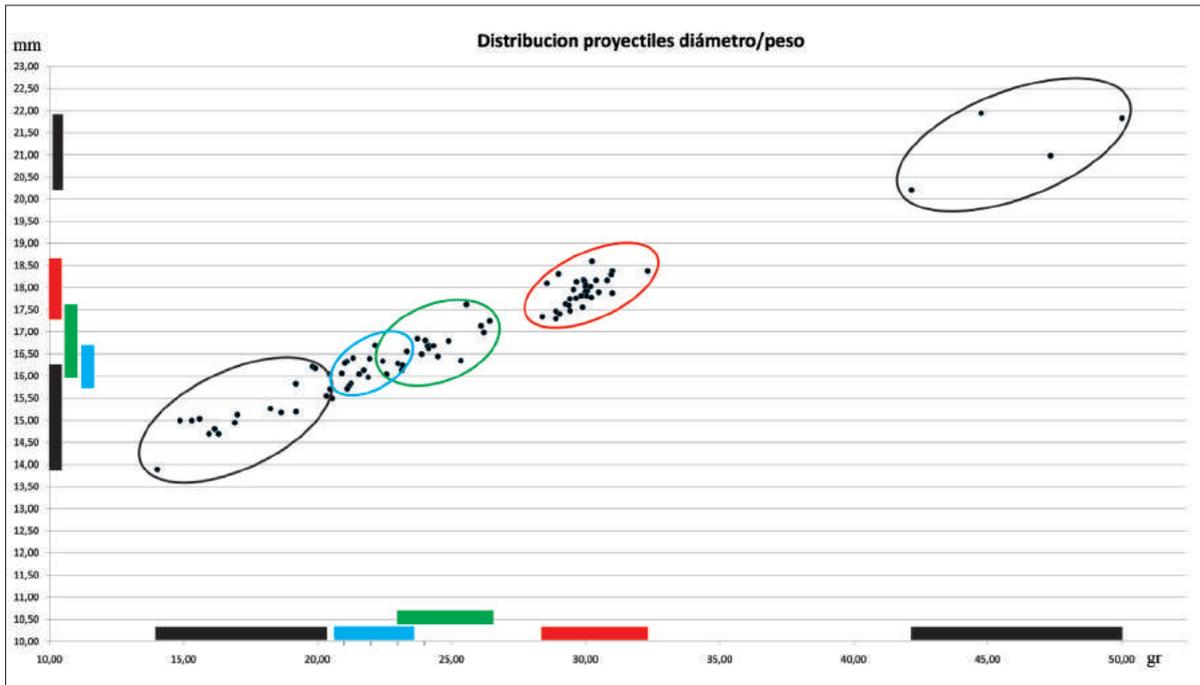


Fig. 16: Análisis de distribución de los proyectiles medidos, en función de su diámetro y su peso. Puede apreciarse la enorme tolerancia que hay en municiones para una misma arma.

las armas más frecuentes de la Guerra de Independencia. Y como la zona prospectada presenta evidencias históricas –y arqueológicas por las numerosas monedas halladas– de intensa actividad bélica en el s. XVII, conviene ser prudentes.

En la figura 15 se representan aquellos proyectiles a los que ha sido posible medir su diámetro gracias a que no fueron disparados o, si lo fueron, apenas llegaron a deformarse. En la misma se aprecia la amplia tolerancia que, para un mismo fusil, pueden llegar a

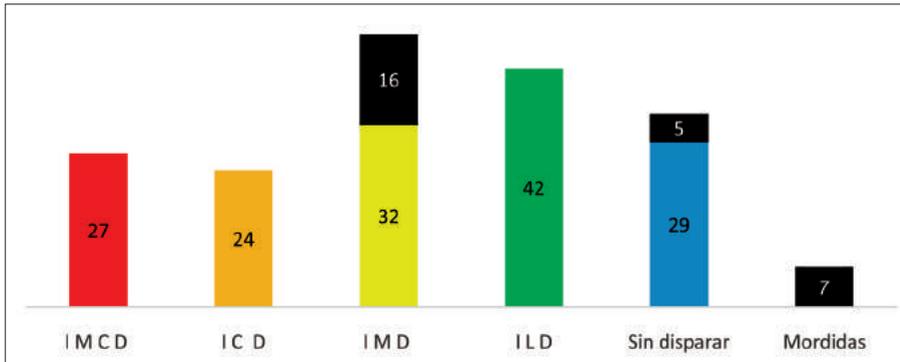


Fig. 17: Clasificación de los proyectiles documentados según su estado superficial.

tener los proyectiles empleados. Por ejemplo, el fusil Brown Bess, empleado por las tropas británicas, tiene un calibre en boca que ronda los 19,05 mm y, a consecuencia del viento balístico, el diámetro de sus proyectiles puede oscilar entre 17 y 18,6 mm. De igual forma otro gran conjunto de hallazgos podría ser considerado como munición francesa. El fusil reglamentario del ejército napoleónico mod. 1777 Corrigé an IX, tiene un diámetro en boca en torno a 17,5 mm y sus proyectiles pueden oscilar entre 15,2 mm y 16,7 mm<sup>5</sup>. En la época en que fueron empleados, la forma habitual de clasificarlos era por la cantidad de balas esféricas que se podían fabricar con una libra de plomo. De ahí que se les denominara de *a 15* en libra, de *a 17* en libra, etc. Pero conviene recordar que cada país daba a la libra una dimensión distinta y es lógico pensar que un inglés al fabricar las municiones para su fusil, las pesaría usando la libra inglesa, mientras que un español, francés o portugués

usarían sus propios módulos. Así, usando todos ellos como medida la libra, el resultado sería muy diferente en cuanto a peso y diámetro.

A tenor de todo lo expuesto, se puede deducir que estudiar e identificar estos proyectiles no resulta sencillo. No sólo hay que tener en cuenta el calibre –en muchas ocasiones no es posible medir su diámetro<sup>6</sup>– sino que también es imprescindible registrar con precisión el peso de cada uno de ellos.

Debido a la velocidad que le imprimen los gases producidos por la combustión de la pólvora en la recámara del fusil y, sobre todo, a la plasticidad característica del plomo, cuando la bala impacta sobre superficies duras, tiende a deformarse y perder su esfericidad primitiva. Esa deformación será más acusada cuanto más energía cinética lleve el proyectil en el momento del impacto. Por otra parte, dado que la forma esférica es la menos aerodinámica para un proyectil, éste tiende a perder velocidad desde el mismo momento que sale por la boca del arma. Por tanto, a mayor distancia entre el punto de disparo y el de impacto, menor deformación sufrirá la bola de plomo. Y viceversa. Cuando se dispara a muy corta distancia de un objetivo sólido, el proyectil impacta con tanta fuerza que se deforma mucho y de manera muy característica según sea la superficie de impacto. En algunos casos, el plomo llega a conservar la huella de esta superficie, identificándose improntas de pelos, madera, arena, armas, etc. Los diferentes estudios científicos realizados, tanto en el s. XIX como en nuestros días, han permitido conocer que la mayoría de las armas de avancarga lanzaban los proyectiles a más de 400 m/s, velocidad que descendía rápidamente debido, sobre todo, a la resistencia ofrecida por el aire. Semejante velocidad es similar a la que lleva una bala de 9 mm disparada por una pistola actual, con la diferencia de que el proyectil moderno mantiene durante mucho tiempo esa velocidad y por tanto su energía cinética.



Fig. 18: Muestra representativa de proyectiles mordidos y masticados.

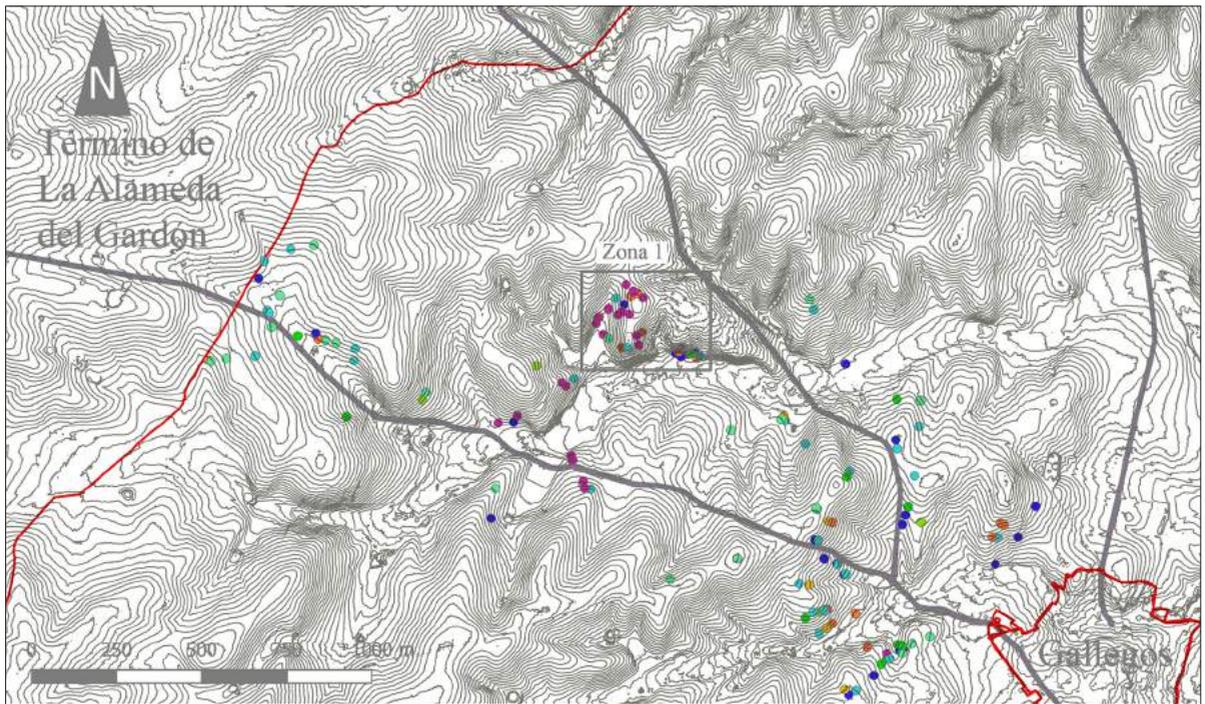


Fig. 19: Localización general de los proyectiles documentados.

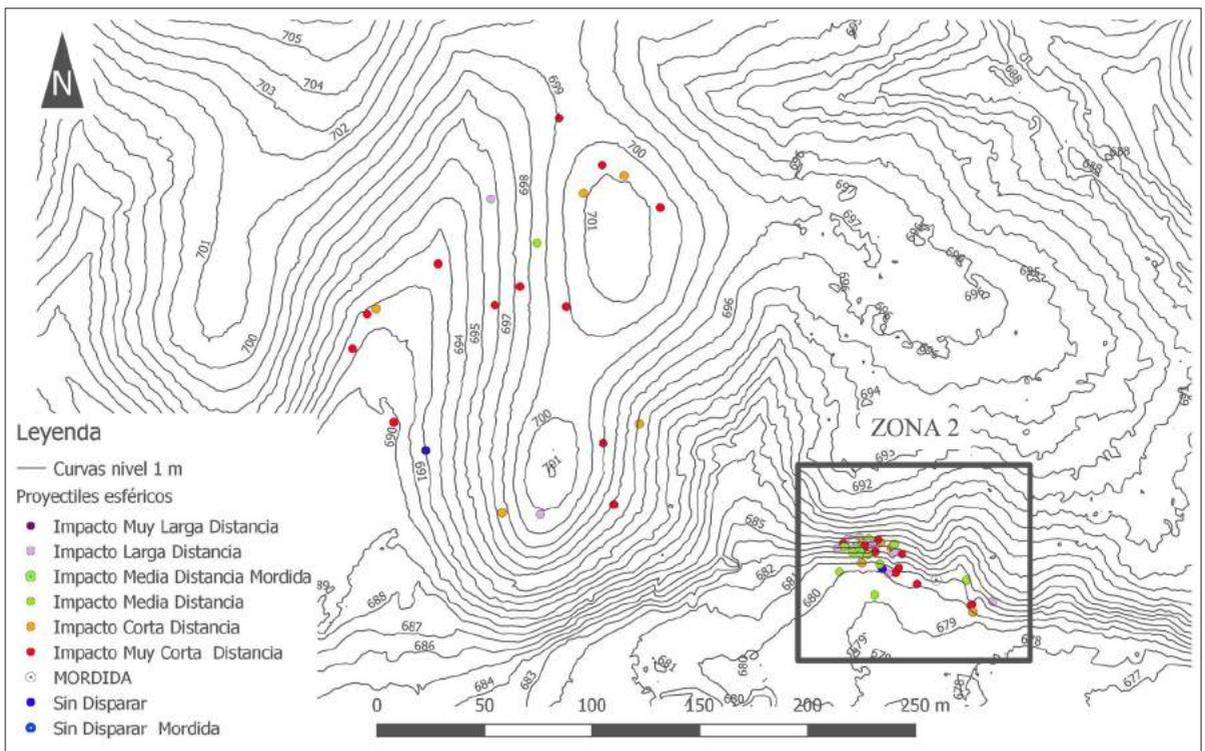


Fig. 20: Ampliación de la Zona 1 representada en la fig. 19.

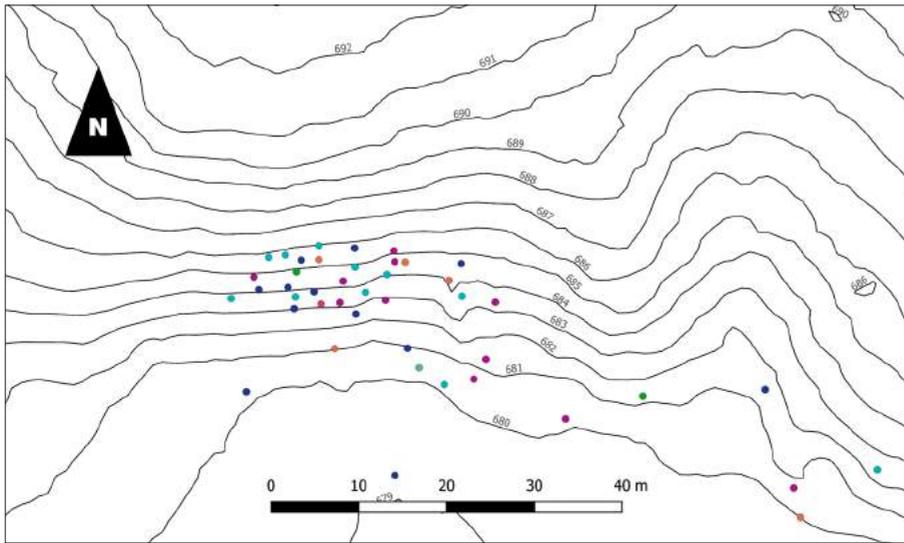


Fig. 21: Ampliación de la Zona 2 representada en la fig. 20.

En base a todo esto, se han clasificado también los hallazgos por el tipo de impacto que presentan. En la figura 17 se muestran los proyectiles recuperados agrupados en cinco conjuntos que van de mayor a menor deformación, y que se identifican como: IMCD impacto a muy corta distancia; ICD impacto a corta distancia; IMD impacto a media distancia; ILD impacto a larga distancia y SD sin disparar. Además en dicho gráfico se incorporan también aquellos proyectiles que muestran señales de haber sido intencionadamente mordidos o masticados. El tema de las balas mordidas ha sido estudiado con intensidad, en especial por los investigadores norteamericanos, y la literatura al respecto es muy abundante. En el caso de Gallegos de Argañán, se da la particularidad de que el porcentaje de proyectiles mordidos es muy elevado —un 19 % del total— en comparación a otros campos de batalla (fig. 18). Pero esto se explica fácilmente. Primero por ser una zona de abundante presencia de jabalíes desde antiguo —no hay que olvidar que el mejor ejemplar de verraco Vetón esculpido en granito conocido hasta la fecha, se localizó precisamente en Gallegos de Argañán—. Segundo por la tradición existente en la población de llevar el ganado porcino ibérico a comer bellotas en las parcelas comunales. Es probable que la gran sensibilidad olfativa de los cerdos les permita localizar, por los residuos de pólvora asociados, donde están enterrados los proyectiles. Tras morderlos y en muchos casos masticarlos, acaban casi siempre por escupirlos. Sivilich (2016: 167) presenta una fotografía de una mandíbula de cerdo salvaje “empastada” con abundantes restos de plomo entre sus molares.

Dado que todos los materiales fueron georreferenciados en el momento de su hallazgo, integrando dichas coordenadas en un SIG es posible procesar cada uno de estos conjuntos de hallazgos y obtener abundante e interesante información espacial. En este caso y debido a que el terreno presenta muy poco desnivel, la cartografía comercial no ha resultado útil para representar el escenario de los hallazgos, razón por la cual se ha optado por generarla a partir de un MDT, con curvas de nivel separadas un metro entre sí. A título de ejemplo, en la figura 19 se muestra la distribución general de los proyectiles esféricos localizados. En ella se aprecian zonas concretas de intensa actividad bélica, donde la concentración de impactos de proyectil resulta muy significativa. Las figuras 20 y 21 permiten ver con más detalle algunas de estas zonas de concentración de hallazgos. En este caso concreto los proyectiles pertenecen mayoritariamente a un calibre que resulta compatible con el usado por el ejército británico durante la Guerra de Independencia. Por tanto, podrían estar relacionados con el episodio ya citado del 4 de julio de 1810.

Pese a que los resultados de la prospección en general han sido muy satisfactorios, es preciso reconocer que, respecto al objetivo propuesto, los materiales documentados han sido demasiado escasos. De hecho solo se recuperaron cuatro proyectiles de plomo con deformaciones que podrían relacionarse con su empleo en granadas Shrapnel de artillería, pero ni un solo fragmento de hierro de dichas granadas. Estos cuatro elementos se recuperaron muy próximos a la carretera por la que se supone avanzaba la columna principal francesa (fig. 22, punto B).

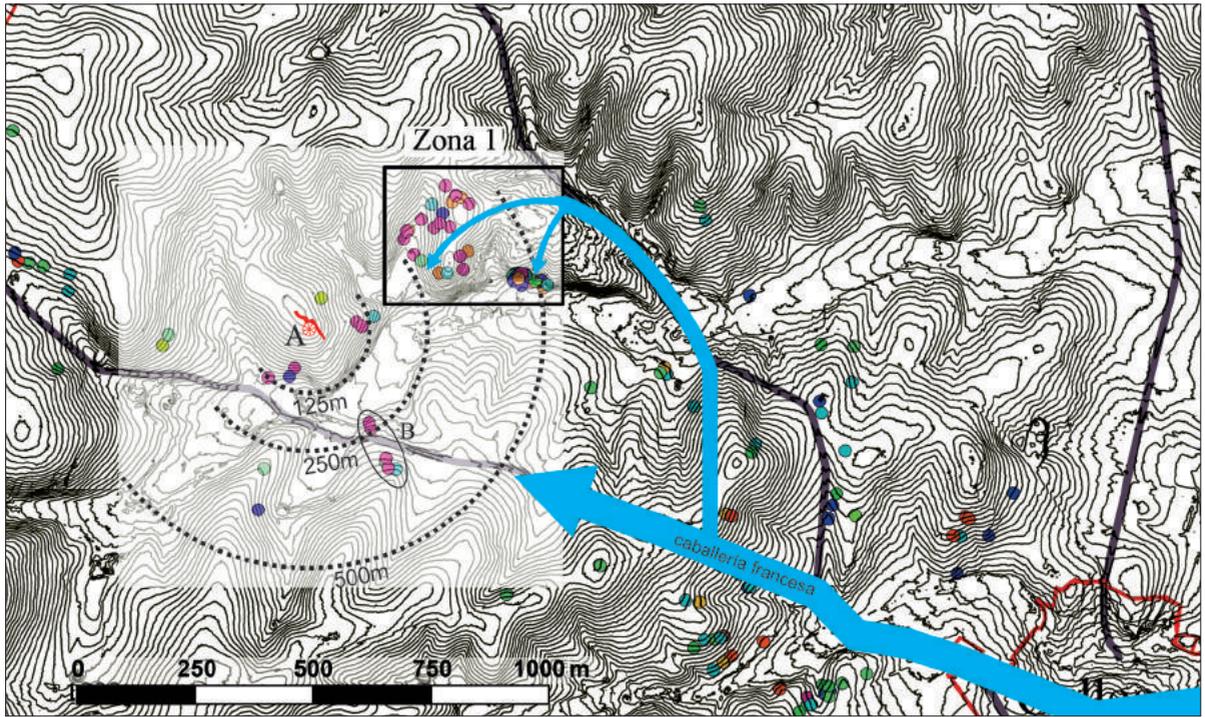


Fig. 22: Hipotética ubicación de la artillería británica (punto A) y alcance de la misma. En el punto B se recuperaron varios proyectiles que podrían pertenecer a metralla *Shrapnel*.

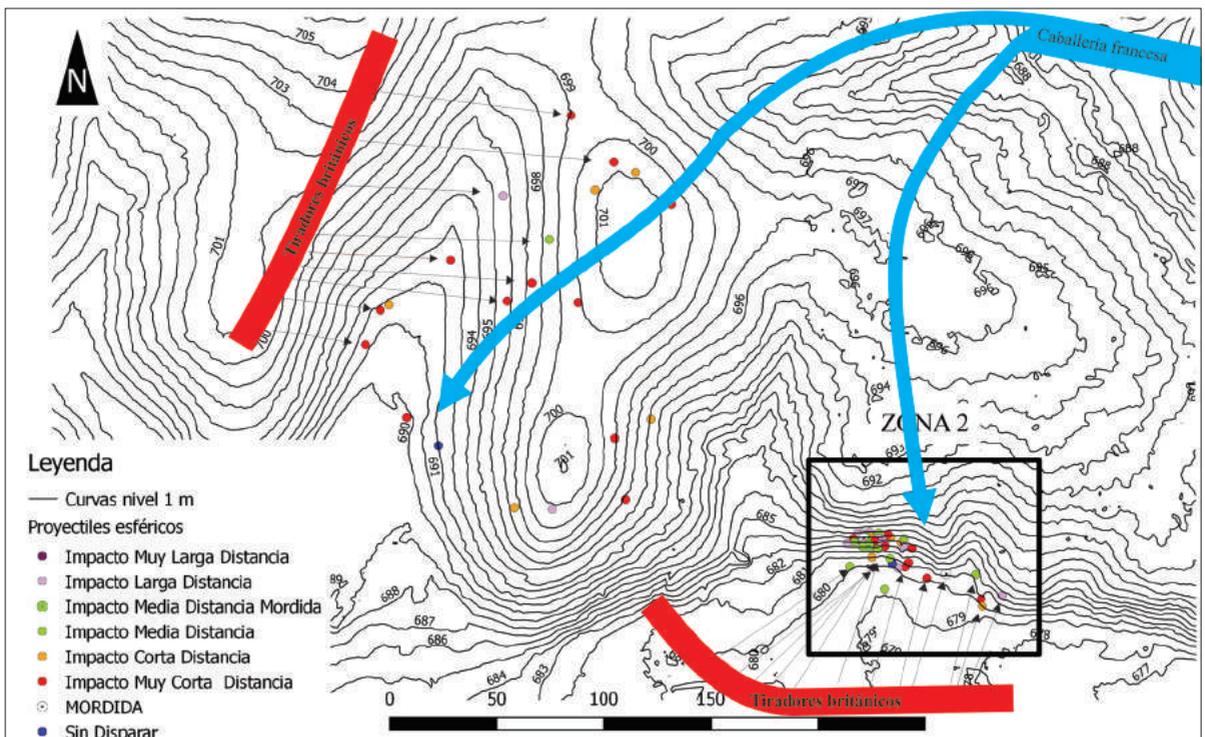


Fig. 23: Posible interpretación para los hallazgos de proyectiles documentados. Defensa del flanco izquierdo británico.



Fig. 24: Posible emplazamiento de la artillería británica –punto A–, visto desde las proximidades del punto B.

Se localizaron a una distancia que sería compatible con el alcance de los cañones empleados, si efectivamente en el punto elevado que domina la zona (punto A) se emplazaron dichas armas. Ante semejante vacío se considera muy probable que la zona haya sufrido procesos de expolio con detectores, dado que el episodio en cuestión es muy conocido desde la publicación, en 1984, de la obra de Donald Horward por la Diputación de Salamanca. En cambio, y frente a esta ausencia de materiales en la zona de interés, los hallazgos de proyectiles han sido muy abundantes en otros lugares próximos sobre los cuales, curiosamente, la bibliografía no indicaba nada (Zona 1). Suponiendo que fuera cierta dicha vinculación de los materiales recuperados en la Zona 1 con el episodio investigado, podría tratarse de una acción secundaria, con la cual se frenó el intento de flanqueo de algunos efectivos de la caballería francesa, integrada por 1200 caballos, que pretendieron envolver los cañones británicos. El hecho de no haber documentado en este escenario proyectiles compatibles con el calibre francés, refuerza la hipótesis de un ataque de la caballería. En la figura 23 se resume esta posible interpretación.

## CONCLUSIONES

La prospección intensiva con detector de metales realizada en el sector occidental del municipio de Gallegos de Argañán ha permitido documentar abundantes restos materiales de muy diversas tipologías y cronologías. El material recuperado constituye un conjunto significativo

de piezas metálicas, muchas de las cuales se vinculan indudablemente con actividades bélicas. Por desgracia no se han obtenido suficientes restos como para identificar con precisión el objetivo propuesto. Sin embargo, muchos de los hallazgos obtenidos pueden encajar perfectamente en el episodio que se pretendía documentar. Es de esperar que los trabajos que se desarrollen en las siguientes fases del proyecto, ayuden de forma significativa a la interpretación de estos materiales y su contexto. Entre tanto, es preciso reconocer la gran escasez de investigaciones y publicaciones sobre arqueología histórica de los campos de batalla españoles, en los que se emplearon armas de avanguardia. Esta enorme laguna, constituye un gran inconveniente; pero también es una puerta abierta que invita a seguir en esta línea de trabajo tan poco explorada. Y más aun cuando la investigación se desarrolla en un espacio geográfico en el que se concentran numerosos episodios bélicos. No hay duda que ello genera una mezcla de hallazgos que puede dificultar su correcta identificación. Esa es una de las razones por las que no se ha querido desarrollar aquí el estudio de los materiales vinculados con episodios bélicos del s. XVII e incluso anteriores. A medida que se incrementen los hallazgos en las nuevas fases de investigación probablemente resultará más oportuno identificar y estudiar estos materiales.

Esta prospección se ha desarrollado siguiendo el eje de una carretera local. De hecho la banda de prospección asignada era de 500 m a cada lado de la vía. Todos los materiales se han recuperado en superficie, todo lo más a 25 cm de profundidad. No es difícil imaginar qué hubiera pasado con muchos de estos objetos de haberse producido, por ejemplo, un desdoblamiento de la carretera. Al no ser zona de protección arqueológica, y al encontrarse en superficie, la primera pasada de la máquina excavadora habría acabado con ellos. Es por este hecho, tan habitual en nuestro país, que conviene llamar la atención sobre la necesidad de emplear todas las herramientas que están a nuestro alcance, para salvaguardar el registro arqueológico. Una breve prospección con detector de metales, puede aportar las mismas evidencias que la habitual prospección visual, y además muchísimas otras que resultan invisibles a nuestros ojos. Si en los años 80 del pasado siglo, algunos jóvenes arqueólogos se atrevieron a proponer en nuestro país métodos ya implantados varias décadas atrás en el ámbito anglosajón y demostraron la validez y utilidad de la prospección superficial (Cerrato 2011: 3), quizá sea el momento de avanzar y mejorar esta técnica, con sólo añadirle un poco más de tecnología.

Finalmente, incidir que en España, a día de hoy, no existe todavía un censo preciso de campos de batalla. Pero dado que la influencia anglosajona está llegando a los más recónditos espacios de nuestra sociedad, sin duda pronto se comenzará a elaborar. Cosa distinta es que se llegue a disponer, como sucede en EEUU por ejemplo, de presupuestos millonarios para la adquisición, protección y estudio de estos espacios históricos. Entre tanto, lo que sí es posible hacer es aumentar la vigilancia sobre las zonas afectadas y concienciar a los jóvenes y a los docentes de la importancia de su protección y de su estudio metódico mediante las técnicas y tecnologías disponibles. Que, afortunadamente, cada vez son más.

## NOTA

1. El episodio completo aparece relatado, desde el punto de vista portugués, en *Relaçam do estrago de S. Felices, vila do duque de Alba, expugnada pello governador das armas D Rodrigo de Castro. Lisboa, 16 de septiembre de 1647*.
2. Aunque ya empieza a ser abundante la actividad investigadora dedicada a este tema en nuestro país, la arqueología de los campos de batalla no alcanza aún los niveles de actividad y publicaciones que existen en el ámbito anglosajón. Hasta la fecha, campos de batalla de armas de avancarga solo se han estudiado con metodología arqueológica en Talamanca, Barcelona (Rubio 2009), Somosierra, Madrid (Pastor 2001) y Sierra de la Cruz, Castellón donde se han recuperado cerca de 500 proyectiles de la Primera Guerra Carlista.
3. La PMI consiste básicamente en ponerse en la piel de un soldado de la época, pensar y ver el entorno como lo vería él, con sus oportunidades y amenazas según el armamento disponible. Más detalles en Ramírez (2014: 175).
4. Aunque ya existían los proyectiles de metralla, la novedad tecnológica que incorporó el teniente Shrapnel fue la espoleta temporizada. Estos proyectiles se probaron con éxito en la Península Ibérica y se mejoró su sistema de espoleta de madera. Durante la I Guerra Mundial y en nuestra Guerra Civil de 1936, se emplearon en gran cantidad, aunque lógicamente el proyectil ya no era una esfera hueca de hierro. Más detalles sobre el modelo original en Wikipedia: Shrapnel.
5. Inicialmente las municiones francesas eran de *a 16* balas por libra. Pero al extenderse la costumbre de cargar el fusil sin sacar la bala de su envoltorio de papel fue necesario reducirlas y se pasó *a 18* balas por libra, pesando cada proyectil unos 27,2 gr. Finalmente, la producción masiva de fusiles durante la Revolución en multitud de talleres, provocó que las mismas municiones no entraran siempre en todas las armas. Y por eso se acordó reducir el calibre *a 20* balas en libra, o lo que es lo mismo, sobre 24,48 gr y 16 mm de diámetro. Además no todas las armas reglamentarias tenían el mismo diámetro de boca. Mientras que la infantería y los dragones usaban el modelo estándar, la caballería de línea usaba mosquetón y pistola cuyo calibre en boca era 17,1 mm. En cambio la pistola de gendarmes era de 15,2 en boca. Más datos en Dauriac (2011: 27-46).
6. En estos casos se recurre a la fórmula desarrollada por Daniel Sivilich para estimar con bastante certeza el diámetro de una esfera de plomo, alterado con cierto grado de impurezas, (Sivilich 2016: 26-27).

## AGRADECIMIENTOS

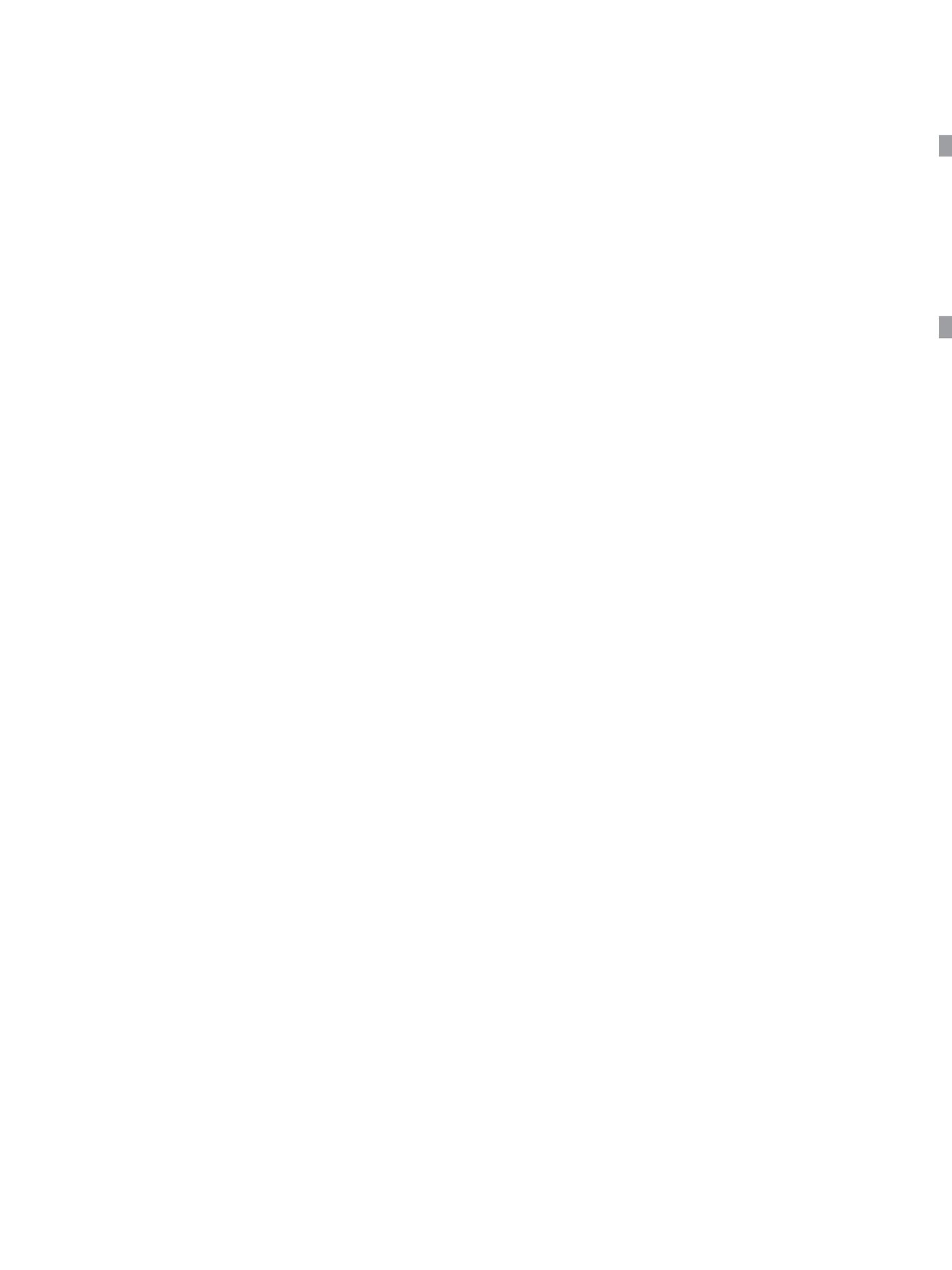
Quiero expresar mi gratitud hacia aquellas personas que han colaborado de una forma u otra en hacer realidad este proyecto. En primer lugar a la doctora Xelo Mata, del Departamento de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Valencia, por confiar en mí y en este proyecto antes que nadie. También quiero agradecer las facilidades prestadas por el Ayuntamiento de Gallegos de Argañán para el desarrollo de la prospección y aplaudo el interés de sus representantes por acercarse a conocer de primera mano cómo se realizan estas investigaciones. Mi sincero agradecimiento a todos los propietarios de las parcelas que me autorizaron para trabajar en las mismas y, cómo no, a los vecinos que se animaron a probar, bajo un sol abrasador, los misteriosos mecanismos del detector y la azada. Muchas gracias a Paco, María, José Eladio, Hugo y en especial a doña Adelaida Benito.

## BIBLIOGRAFÍA

- BEAMISH, L. (1832): *History of the King's German Legion*, V 1, London.
- BECERRA, E; REDONDO, F. (1988): *Ciudad Rodrigo en la Guerra de la Independencia*, Ciudad Rodrigo.
- BELMAS, J. (1837): *Journaux des sieges faits ou soutenus par les français dans le péninsule, de 1807 a 1814*, París.
- CERRATO, E ( 2011): La prospección arqueológica superficial, un método no destructivo para una ciencia que sí lo es, *Arte, Arqueología e Historia* 18, 151-160.
- DAURIAC, E. (2011): *Les armes de Napoléon*, Isle.
- DELIBES, G. (1977): *El vaso campaniforme en la Meseta española*, Valladolid.
- FITZCLARENCE, F. (1851): *A Manual of Out-Post Duties. A Private journal of general Craufurd's out-post operations on the Coa and Agueda in 1810 by Shaw Kennedy*, London.
- FOARD, G. (2008): *Integrating documentary and archaeological evidence in the investigation of battles: a case study from Seventeenth-Century England*, PhD Tesis. University of East Anglia.
- GONZÁLEZ GARCÍA, C. (2015): *Un lugar llamado Gallegos en el Campo de Argañán*, Castellón.
- GUINGRET, M. (1817): *Relation historique et militaire de la campagne de Portugal, sous le maréchal Masséna, Prince d'Essling*, Limoges.
- GUIRAO, R.; CAMINO, M. A (1999): *Botones españoles de uniforme*, Madrid.
- GUIRAO, R.; MACIAS, F.; MILIAN M. A. (2013): *Botones de uniforme. España 1791-2011*, Madrid.

- GUTIÉRREZ, C; LÓPEZ, A; SIMÓN, A; MUÑOZ, P.; BASHORE, C.; CHAMÓN, J; MARTÍN, I; SANZ, E; PARDO, A. I; MARÍN, J. A. (2010): Puntas de Palmela: procesos tecnológicos y experimentación, *TP* 67(2), 405-418.  
DOI: <https://doi.org/10.3989/tp.2010.10047>
- HORWARD, D. (1984): *Napoleón y la Península Ibérica. Ciudad Rodrigo y Almeida dos asedios análogos, 1810*, Salamanca.
- INSTITUTO GEOGRÁFICO NACIONAL: MTNE 1:25.000 - 525 I.
- INSTITUTO GEOGRÁFICO NACIONAL: PNOA-MA-OF-ETRS89-HU29-H50-0525.
- KAISER, J. M (2003): Puntas de flecha de la Edad del Bronce en la Península Ibérica. Producción, circulación y cronología, *Complutum* 14, 73-106.
- MARTÍN RODRIGO, R. (1997): La Guerra de Sucesión en Salamanca, *Revista de Estudios* 40, 85-132.
- PASTOR, F. J.; ADAN, M. J. (2001): *El campo de batalla de Somosierra (30-XI-1808)*, Madrid.
- RAFTER, M. (1858): *The rifleman; or adventures of Percy Blake*, London.
- RAMÍREZ, M. (2014): *Los yacimientos olvidados: registro y musealización de campos de batalla*, Tesis doctoral inédita, Universidad de Alcalá.
- RUBIO, X. (2009): *Modelització i simulació aplicades a la recerca i interpretació de camps de batalla*, Tesis doctoral inédita. Universidad de Barcelona.
- SAINZ, F. (2008): *La medalla de devoción en Europa entre los siglos XVI y XIX*,  
Shrapnel: <https://es.wikipedia.org/wiki/Shrapnel>. (Consulta 26-1-2018).
- SHURGER, A. (2015): *The archaeology of the Battle of Lützen: an examination of 17th century military culture*, PhD Tesis. University of Glasgow.
- SIMMONS, G. (1899): *A British rifle man; the journals and correspondence of Major George, Rifle Brigade, during the Peninsular war and the campaign of Waterloo*, London.
- SIVILICH, D. (2016): *Musket ball and small shot identification. A guide*, Oklahoma.
- TOMKINSON, W. (1895): *The Diary of a Cavalry Officer in the peninsular and Waterloo campaigns*, London.
- VILLENNA, J. (1988): *Almeida. Subsídios para a sua historia*, 2 vols., Viseu.
- WARRE, W. (1909): *Letters from the Peninsula, 1808-1812*, London.

# NOTICIARIO



## RESULTADOS PRELIMINARES DE LA CAMPAÑA DE EXCAVACIÓN EN EL YACIMIENTO DEL PALEOLÍTICO MEDIO DEL BARRANC FONDO (BENISSA, ALICANTE)

ALEIX EIXEA VILANOVA , MIGUEL ÁNGEL BEL MARTÍNEZ , ÁLVARO MARTÍNEZ ALFARO 

Dpt. Prehistòria, Arqueologia i H<sup>a</sup> Antiga. Universitat de València. alejo.eixea@uv.es, miguel.bel@uv.es, alvaro.martinez-alfaro@uv.es

### ANTECEDENTES

Son escasas las referencias que poseemos del yacimiento. Tan sólo algunas de carácter oral que se han ido transmitiendo hasta llegar a nosotros. En este sentido, debido a la falta de documentación, es el profesor de la Universitat de València, Valentín Villaverde, quien nos aportó la mayor parte de la información sobre los antecedentes históricos y arqueológicos del conjunto. El yacimiento se descubrió a finales de los años 90 cuando un grupo de personas de la zona encontró el hallazgo esporádico de algunos útiles en piedra, fundamentalmente sílex, en las inmediaciones del abrigo. Esta noticia le llegó a él mismo quien decidió realizar una primera visita para ver el estado del emplazamiento. En ésta, el mismo profesor, en un rápido vistazo de la superficie pudo encontrar una veintena de lascas de sílex y algunas raederas tanto de talla discoide como Levallois, lo que le llevaba a pensar en una cronología del Paleolítico medio. También, y a pesar de su mal estado de conservación, pudo determinar algunos restos óseos, como falanges, diáfisis y elementos articulares pertenecientes a distintos taxones como la cebra y caballo. Todos ellos también con características

propias de poblaciones pleistocenas. Fue el mismo Valentín Villaverde quien lo puso en conocimiento a las autoridades del momento quienes decidieron no dar a conocer los hallazgos con el objetivo de proteger y resguardar el emplazamiento de posibles clandestinos y aficionados. Así, el yacimiento quedó en la memoria hasta que en el año 2015 el profesor Villaverde nos lo comunicó debido al interés que teníamos en continuar con la excavación de conjuntos musterienses. Fue en 2017 cuando decidimos ponernos en contacto con el alcalde y el concejal de la localidad, quienes no tenían constancia del yacimiento. Se realizó una visita y se determinó la entidad del relleno y se planificaron los trabajos a desarrollar el año siguiente solicitando el permiso de excavación a la Dirección General de Patrimonio de la Generalitat Valenciana.

### PRESENTACIÓN DEL YACIMIENTO

El yacimiento del Barranc Fondo se ubica dentro del término municipal de la localidad alicantina de Benissa, a unos 70 km al N de Alicante y 110 km al S de Valencia (fig. 1). El abrigo, situado a unos 340 m s.n.m, se orienta



hacia el SO, y posee unas dimensiones máximas de 15 m de ancho, 8 m de alto y unos 6 m de profundidad. Geológicamente, el yacimiento reposa sobre las areniscas con glauconita, calizas arenosas y margas del Mioceno inferior (Aquitaniense superior-Burdigaliense). Esta nueva unidad manifiesta a escala de Hoja (Benissa 822, 30-32) (IGME 2008) y de región importantes cambios, tanto en sus facies como en el espesor. En ésta zona el espesor de la unidad es bastante superior al medido, siendo sus facies también diferentes y constituidas por calizas arenosas, areniscas y margas gris-azuladas, estas últimas en capas muy delgadas. Presentan fragmentos de bioclastos, de corales y moluscos, así como una gran riqueza en nódulos y concentraciones de glauconita. En otros puntos, como en la carretera de Jalón a Bernia, a la altura del P.K.8, y en contacto mecánico con el Cenomaniense, aparecen capas verticales de calizas arenosas y bioclásticas de tonos ocre y amarillentos, que alternan con niveles delgados de margas gris-azuladas, con restos de moluscos y equínidos.

La caracterización de la unidad, desde el punto de vista paleontológico, ha dado como resultado la existencia de una gran cantidad de fragmentos de algas, lamelibranquios y equínidos, así como también de foraminíferos de los grupos de las: Globigerinas, Globigerinoides, Globorotalias, Lepidocyclinas, Miogipsinas, Dentalinas y Rotálidos, que en conjunto caracterizan el Mioceno inferior, y en concreto el Aquitano-Burdigaliense. Además, esta unidad representa un brusco cambio en la sedimentación

de la plataforma miocena, pasándose mediante un fuerte proceso regresivo, de facies de talud y de plataforma externa, a facies de cordón litoral.

En relación a la campaña de excavación del yacimiento, se realizó durante los días 3 al 14 de septiembre de 2018. Se contó con la participación del equipo de dirección e investigación, formado por Aleix Eixea, Miguel Ángel Bel y Álvaro Martínez Alfaro, todos de la Universitat de València. La zona de actuación se centró, primeramente, en 3 m<sup>2</sup> que, posteriormente y a medida que se descendía, se amplió a 6 m<sup>2</sup>. Los cuadros pertenecían a las bandas C y E (3 a 5) y el objetivo fue llevar a cabo una primera cata a modo de sondeo que nos permitiera ver la entidad del relleno y comprobar que el yacimiento se encontraba *in situ*. La zona elegida fue el lateral sagital izquierdo del abrigo en el cual se hallaba el corte a vista hecho por la maquinaria al vaciar el antiguo vertedero (fig. 2).

## METODOLOGÍA

La metodología utilizada en la excavación se ha ajustado al sistema clásico de levantamiento por cuadrículas de 1 m<sup>2</sup>. Como norma general, los materiales líticos superiores a 2 cm de longitud y los óseos de más de 3 cm se posicionan tridimensionalmente, mediante el empleo de un teodolito y dibujo en papel milimetrado. Sin embargo, en el transcurso de la excavación algunos materiales identificables que no llegan a estas medidas (fragmentos

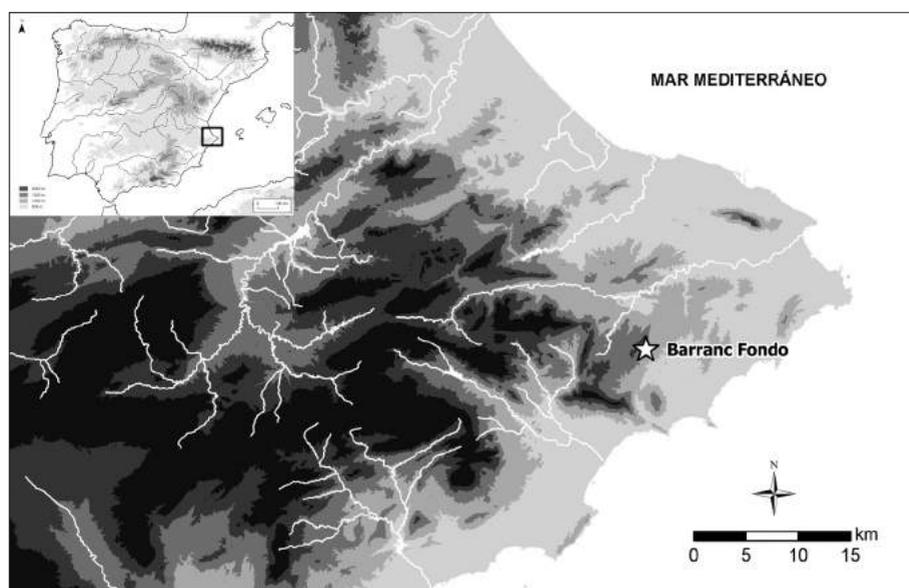


Fig. 1: Ubicación del yacimiento.

de lascas, fragmentos retocados, epífisis, fragmentos dentales, microfauna, etc.), son también situados. Para facilitar un mayor control de la dispersión espacial del material no acotado o localizado en criba, cada metro cuadrado se divide en el proceso de excavación en subcuadros de 25 cm de lado (0,0625 m<sup>2</sup>), consiguiendo así una malla de 16 unidades por metro cuadrado.

La potencia de las tallas artificiales en las que se divide cada nivel se sitúa en torno a los 5 cm, ajustando en lo posible el final del levantamiento a la unidad estratigráfica subyacente. El sedimento de cada subcuadro se almacena en cubos individualizados y posteriormente pasa a ser cribado. La criba se realiza en seco debido a la falta de accesibilidad de agua que hay en el yacimiento, utilizando una doble malla de 4 y 2 mm. El material recuperado en criba, normalmente esquirlas líticas y óseas, pasa a formar parte de la bolsa de cada subcuadro para ser recontado y añadido posteriormente a la base de datos en el laboratorio.

## ESTRATIGRAFÍA

Respecto a los niveles levantados, constan de un total de seis y se distribuyen de la siguiente manera (fig. 3):

- Un primer nivel I, caracterizado por una potencia desigual (entre los 5 y 10 cm) y color marrón oscuro, con abundante materia orgánica (paja, elementos vegetales, excrementos de oveja, etc.), en el que no se pudieron documentar materiales arqueológicos. Tan solo algunos elementos cerámicos de época moderna.

- El nivel II, de coloración rojiza fuerte, presenta fracción pequeña y media (3-5 cm) de morfología redondeada. Su potencia oscila entre los 4-6 cm de espesor. El contacto con el nivel I es limpio y bien delimitado, sobre todo por su diferente coloración, aunque en algunos puntos el color oscuro del I impregna pequeñas superficies del II.

- El nivel III, similar en la composición sedimentaria que el anterior, se distingue por una tonalidad rojiza más clara e inexistencia de fracción. Sí se documenta una pequeña pulsación de unos 3 o 4 cm de carbonatos. Su potencia es de 6-8 cm. Sus contactos con el II y IV son complicados debido a su misma estructura arenosa y de coloración rojiza.

- El nivel IV, posee una tonalidad rojiza más oscura y tendiendo hacia colores más amarronados, no tiene fracción. Su potencia es de 5-8 cm.

- El Nivel V se caracteriza por la presencia de numerosos grandes bloques de entre 10-20 cm que cubren la



Fig. 2: Vista general de la superficie inicial de excavación.

práctica totalidad de la superficie de excavación. La sedimentación continúa siendo arenosa de tonalidad rojiza aunque un poco más clara (amarillenta). La potencia gira en torno a los 30-40 cm de espesor.

- Finalmente, el nivel VI está compuesto por una estructura de arenas, con una fracción media y grande y, todo ello, brechificado, lo que dificultó su excavación. Su potencia asciende a unos 2 metros.

## ESTUDIO DEL MATERIAL ARQUEOLÓGICO

El número de elementos documentados en esta campaña de excavación es bajo, tanto a nivel lítico como óseo. Entre otros, en el primer caso, se recuperaron varios elementos líticos elaborados sobre lasca entre los que dominan un fragmento de lasca laminar y un fragmento de lasca, en ambos casos de talla indeterminada, debido a que no presentan elementos característicos propios de una gestión lítica específica (Levallois, disoide, Quina, entre otras). En ambos casos, se adscriben al nivel II. También se documentaron algunas esquirlas derivadas de la talla en el nivel III. En todos los casos, una breve observación del terreno y los análisis preliminares macroscópicos llevados a cabo, parecen apuntar hacia un tipo de sílex local que se ubica a poca distancia del yacimiento (5-10 km). A partir del estudio de la zona y de los mapas geológicos, se observa como durante el Cenomaniense inferior y durante todo el Turoniense, vuelve a implantarse una fuerte transgresión en la



Fig. 3: Detalle del corte estratigráfico (frontal proximal).

que aparece una distribución uniforme de facies. En las partes bajas de los mismos, es dónde se depositaron potentes series de calizas con *Pithonellas* y nódulos de sílex (IGME 2008). La realización de nuevas prospecciones sistemáticas por el territorio circundante nos va a permitir ahondar con mayor precisión en las características de estos tipos de sílex y sus ambientes de formación.

En el segundo caso, a lo largo de todos los niveles se determinaron restos de conejo (falanges, ulnas, dientes, fragmentos de diáfisis, etc.) y, también de cabra, sobre todo a partir de elementos dentales. Excepcionalmente, en el nivel I y III se identificaron varios molares de caballo. Respecto a los restos indeterminados, predominan las tallas medias y pequeñas las cuales podrían corresponder a los principales taxones comentados anteriormente. En relación a la microfauna, en la separación de las tierras flotadas se han documentado a lo largo de toda la secuencia tanto elementos craneales como postcraneales los cuales se encuentran en proceso de estudio.

En todos los casos, los restos arqueológicos se encuentran poco alterados y en un buen estado de conservación (bajo índice de fracturación y fragmentación, ausencia de pátinas y termoalteraciones y muy poco concrecionados).

Finalmente, a pesar de que no se observaron hogares ni elementos de combustión (manchones cenicientos, rubefacciones, etc.), sí que se pudieron recuperar algunos restos de carbón que, a la espera de su análisis, podrán ser identificados taxonómicamente y, posteriormente, enviados a datar. Todo ello, está en manos de la Dra. Yolanda Carrión de la Universitat de València. Del mismo modo, gracias al cribado con agua de las tierras excavadas en los

distintos niveles mediante el uso de máquina de flotación, se va a poder buscar en ellas elementos carpológicos que corren por parte de Carmen Martínez-Varea, también de la Universitat de València. En ambos casos, y junto con el estudio de la microfauna por parte del Dr. Pere M. Guillem, el objetivo fundamental es establecer con mayor precisión las características del conjunto desde un punto de vista cronológico y paleoambiental.

Respecto a la fauna, el análisis taxonómico y tafonómico detallado se está realizando en el Gabinet de Fauna Quaternària del Museu de Prehistòria de València por parte del Dr. Alfred Sanchis.

## CONCLUSIÓN

A la luz de la intervención arqueológica llevada a cabo y con los materiales recuperados en las recogidas superficiales pasadas junto con los recuperados en la campaña de excavación, las inferencias que podemos realizar hoy en día son aún preliminares. Así y todo, podemos destacar que el emplazamiento del Barranc Fondo se presenta como un nuevo yacimiento arqueológico debido a la presencia de elementos de tipo antrópico tanto faunísticos como líticos. En este sentido, no podemos encuadrarlo cronológicamente con exactitud aunque los hallazgos conocidos con anterioridad fruto de las recogidas realizadas en los años 90 sugieren una cronología perteneciente al Paleolítico medio (industrias de lascas, elementos de talla discoide y Levallois, utillaje compuesto fundamentalmente por raederas, etc.).

Desde un punto de vista ocupacional, la buena representación de restos faunísticos y de las partes anatómicas comentadas anteriormente, muchos de ellos de cápridos y conejos, junto con los pocos elementos antrópicos, sugiere la posibilidad de que el abrigo funcionara tanto como hábitat para pequeños carnívoros (zorros, lobos, cuones, etc.) como para los grupos humanos. Todo ello, dentro de unas pautas de ocupación del yacimiento muy esporádicas en que los aportes tanto de unos como de otros fueron muy escasos.

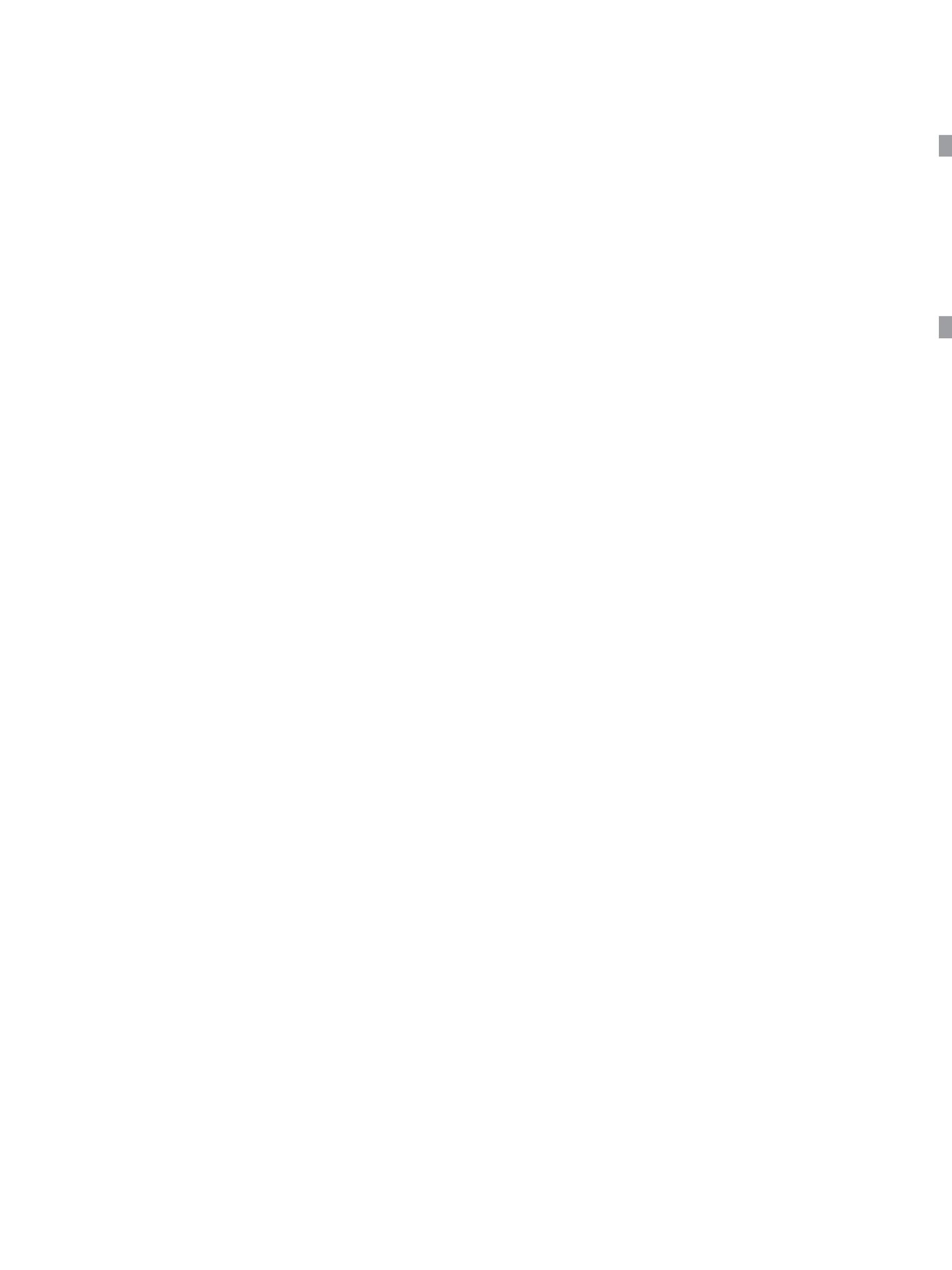
El estudio pormenorizado de los materiales, sobre todo los elementos faunísticos y antracológicos, esperamos que nos permita establecer con mayor precisión la cronología y la reconstrucción paleoambiental de este nuevo yacimiento y, lo que es más importante, de la zona, ya que la ausencia de este tipo de trabajos en los estudios de los yacimientos del entorno sitúa Barranc Fondo un lugar clave para la reconstrucción de las secuencias climáticas del S del País Valenciano.

## AGRADECIMIENTOS

El trabajo de campo y la investigación se ha financiado a través de los siguientes proyectos de investigación: “El pasado lejano: aproximación a la conducta y la ocupación del territorio en el paleolítico valenciano” (PROMETEO/2017/060) y “Síntesis del Paleolítico medio y superior en Valencia y Murcia: aspectos cronológicos, paleoambientales, económicos y culturales” (HAR2017-85153-P). Agradecer al profesor Valentín Villaverde la ayuda prestada, del mismo modo que al Ayuntamiento de Benissa y a Benissa Impuls toda la infraestructura necesitada durante los días de excavación.

## BIBLIOGRAFÍA

IGME (2008): *Hoja 822, 30-32, Benissa. E. 1:50.000. Segunda serie. Primera edición.* Servicio de Publicaciones. Ministerio de Industria. Madrid.



## ACTUACIÓN ARQUEOLÓGICA EN LOS DEPÓSITOS MESOLÍTICOS DE CUEVA DE LA COCINA (DOS AGUAS, VALENCIA): VALORACIÓN PRELIMINAR

ORETO GARCÍA PUCHOL<sup>1</sup> , SALVADOR PARDO-GORDÓ<sup>2</sup> , AGUSTÍN DIEZ CASTILLO<sup>3</sup> , ALFREDO CORTELL NICOLAU<sup>1</sup> , JOAQUIM JUAN CABANILLES<sup>4</sup>, SARAH B. McCLURE<sup>5</sup> , MIRCO RAMACCIOTTI<sup>6</sup>

(1) Grup d'Investigació PREMEDOC. Dpt. Prehistòria, Arqueologia i H<sup>a</sup> Antiga. Universitat de València. oreto.garcia@uv.es, Alfredo.Cortell-Nicolau@uv.es

(2) Investigador postdoctoral "Juan de la Cierva". Grup de Recerca GRAMPO. Dpt. Prehistòria. Universitat Autònoma de Barcelona. salvador.pardo@uab.cat

(3) Grup d'Investigació GRAM. Dpt. Prehistòria, Arqueologia i H<sup>a</sup> Antiga. Universitat de València. adiez@uv.es

(4) Museu de Prehistòria - S.I.P. Diputació de València. Joaquim.juan@dival.es

(5) Dpt. of Anthropology. The Pennsylvania State University. sbm19@psu.edu

(6) Dpt. Prehistòria, Arqueologia i H<sup>a</sup> Antiga. Universitat de València. mirco.ramacciotti@gmail.com

### INTRODUCCIÓN

En el año 2015 iniciamos una nueva etapa de actuaciones arqueológicas en el yacimiento prehistórico de Cueva de la Cocina (Dos Aguas, Valencia). El objetivo de este nuevo programa de intervenciones ha consistido en recabar información estratigráfica, paleoeconómica, paleoambiental y cultural sobre los depósitos prehistóricos de esta cavidad, que permitan de este modo una lectura más ajustada de las anteriores excavaciones efectuadas por Lluís Pericot (Pericot 1945; Fortea 1973) y Javier Fortea (Fortea *et al.* 1987) (fig. 1). Desde esa fecha, y hasta el año 2018, se han realizado una serie de sondeos en campañas de campo anuales financiadas por el Museu de Prehistòria de la Diputació de València. Desde la publicación de las primeras noticias sobre el lugar (Pericot 1945), Cueva de la Cocina se convirtió en una importante referencia para la caracterización tecno-económica y cultural de los últimos cazadores y recolectores holocenos en la fachada Mediterránea de la península Ibérica, adscripción que fue contextualizada y detallada por Javier Fortea (1973) en su trabajo sobre los complejos

microlaminares y geométricos del Epipaleolítico. La presencia de evidencias de cultura material de cronología neolítica, especialmente algunos fragmentos de cerámica con decoración impresa en un contexto en el que abundaban los materiales líticos mesolíticos, contribuyó al desarrollo de la hipótesis a propósito de la aculturación del sustrato (Fortea 1973).

Entre los objetivos abordados en el marco de los proyectos HAR2012-33111 MESOCOCINA y HAR2015-68962 EVOLPAST se encuentran la evaluación de las dinámicas socioecológicas a lo largo de la amplia secuencia mesolítica, así como el análisis del proceso de neolitización en un marco de trabajo diseñado para la obtención y estudio de registros arqueológicos precisos. La interpretación de la secuencia de Cueva de la Cocina constituye uno de los ejes de actuación, nutrido tanto a partir de las nuevas investigaciones de campo, como del análisis de las intervenciones realizadas con anterioridad. En este nuevo marco de trabajo se circunscriben los resultados preliminares que presentamos a continuación a partir de la descripción de la intervención efectuada en el sondeo 4.



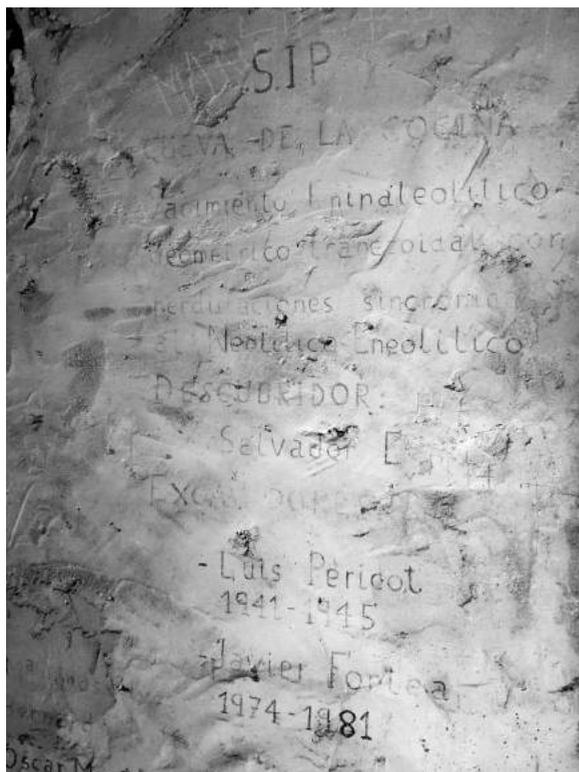


Fig. 1: Muro situado a la entrada de la cavidad (derecha) con indicación de las campañas efectuadas en Cueva de la Cocina y sus participantes.

## DESCRIPCIÓN DE LOS TRABAJOS REALIZADOS

Los trabajos de campo llevados a cabo en esta tercera etapa de actuaciones en la cavidad incluyen a un total de seis sondeos excavados en las inmediaciones de la gran cata efectuada por Lluís Pericot en la entrada, y hacia el interior, en relación con alguna de las intervenciones puntuales de Javier Fortea (García Puchol *et al.* 2015; 2016). La cueva es amplia y ofrece un espacio bien iluminado en su zona anterior, dónde se concentran las principales evidencias de ocupaciones prehistóricas (fig. 2). Allí se sitúa el área de excavación de los años 1941 y 1945, cuando se excavaron un total de cuatro grandes catas contiguas (1941, 1942, 1943 y 1945) que alcanzaron el nivel de arcillas de base (Pericot 1945). Esta intervención cuenta con una descripción de los trabajos de campo, acorde con la metodología de la práctica arqueológica en esos momentos, que ha permitido su reconstrucción en base a los datos referidos sobre la extensión y la profundidad de las diferentes capas rebajadas (Diez Castillo *et al.* 2017).

Por su parte, Javier Fortea planteó una gran cata en la parte intermedia de la cavidad sin conexión con los trabajos de Pericot, así como una zanja que partía del sondeo de Pericot y que comunicaba con un segundo sondeo menor también situado en esta parte intermedia de la cueva. Estas intervenciones fueron recogidas minuciosamente atendiendo a técnicas modernas de excavación, de forma que han podido ser reconstruidas con un gran detalle (Pardo-Gordó *et al.* 2018).

En este texto nos centraremos en la descripción del sondeo 4 (fig. 3), abierto en la campaña de 2015, sobre el cuál hemos seguido trabajando hasta la última intervención realizada (2018). Se trata de un sondeo de 5,5 m<sup>2</sup> ubicado en el sector excavado más próximo a la entrada actual de la cavidad, a 1 m del cerramiento. En la primera campaña pudimos comprobar la conservación de depósitos arqueológicos intactos por debajo de la base del muro antiguo, visible en este tramo al no haberse visto afectado por las excavaciones de Pericot. De este modo pudimos comprobar que por debajo del mismo se desarrollaba un nivel con materiales prehistóricos, aspecto que propició que en las siguientes campañas ampliáramos el sondeo hasta llegar, en el transcurso de la última realizada, al depósito de base prácticamente en toda la extensión rebajada. En el transcurso de la excavación se ha llevado a cabo un registro minucioso de todos los hallazgos y se ha procedido a cribar todo el sedimento con agua. Del mismo modo se ha realizado un registro espacial y fotográfico preciso de las diferentes UUEE que ha permitido la generación de ortofotos y modelos 3D (fig. 3). La descripción que presentamos del depósito excavado así como de las evidencias materiales y biológicas, permiten una primera aproximación a propósito de su interpretación en relación con las ocupaciones mesolíticas en la cavidad.

## RESULTADOS

En un trabajo reciente publicamos el detalle de las fechas radiocarbónicas obtenidas sobre una selección de muestras procedentes de las intervenciones de Pericot y una propuesta de modelización cronológica bayesiana a partir de la información de la secuencia arqueológica y las dataciones (García Puchol *et al.* 2018). En el año 2018 (Pardo-Gordó *et al.* 2018) se han dado a conocer las fechas obtenidas sobre una selección de muestras de la intervención efectuada por Fortea (fig. 4). Este nuevo marco permite precisar con mayor detalle la dinámica de

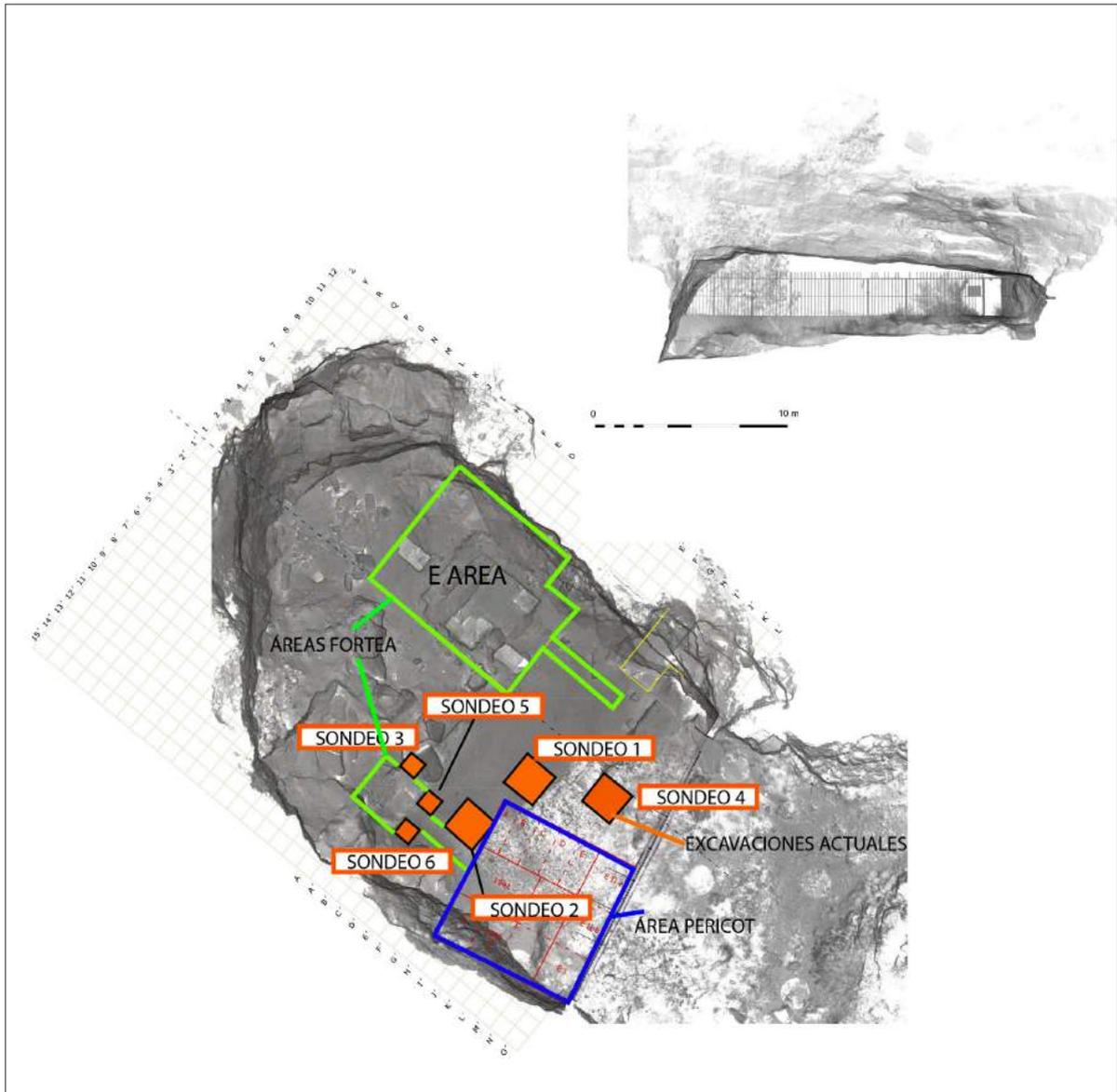


Fig. 2: Plano de la cavidad con la ubicación de los diferentes sectores excavados hasta la actualidad.

las ocupaciones en el yacimiento durante el Mesolítico, y a lo largo del Neolítico y la Edad del Bronce. Las fechas radiocarbónicas corroboran la amplitud de la secuencia mesolítica en la cavidad desde la primera mitad del IX y hasta mediados del VIII milenio cal BP, que incluye el desarrollo de las fases establecidas por Fortea: A (predominio de trapecios) y B (triángulos tipo Cocina). Una datación del último tercio del VIII milenio cal BP coincide con las evidencias materiales del primer neolítico en la cavidad (presencia de cerámicas impresas cardiales y

de gradina). Con los datos actuales se confirmaría la existencia de un hiato entre las últimas ocupaciones del mesolítico y las primeras evidencias de frecuentaciones neolíticas. A este respecto conviene advertir de la desigual preservación de los depósitos neolíticos y posteriores en la cavidad. El tradicional uso de la misma como redil ha propiciado el vaciado periódico de sedimento tal como refieren los testimonios locales, aspecto que ha afectado principalmente a los depósitos más recientes. Otro tipo de procesos naturales han afectado igualmente a los niveles



Fig. 3: Modelo 3D del sector 4 al final de la campaña 2018.

arqueológicos, tal como ha podido comprobarse tras el examen de la documentación del sector E excavado por Fortea (Pardo-Gordó *et al.* 2018). En este caso, los escasos restos de cultura material del Neolítico antiguo (cerámica) aparecen a modo de intrusiones en los depósitos mesolíticos, en clara desconexión con las fechas radiocarbónicas obtenidas. En los sectores excavados por Pericot los fragmentos cerámicos relacionados con ocupaciones neolíticas y posteriores se circunscribieron principalmente al área inmediata a la pared meridional de la cavidad (1942 y 1945 I), principalmente al espacio que se situaba al exterior del muro antiguo de cierre (1945 I y II), ubicación que pudo haber contribuido a su preservación. Este último sector ha sido el único publicado con más detalle hasta la fecha, puesto que a partir del mismo Pericot y Fortea establecieron la secuencia del yacimiento (Fortea 1973).

El sondeo 4 se localiza en el límite entre el antiguo muro de cierre de la cavidad y hacia el exterior del mismo (fig. 2). El hallazgo de su base, descrita también en los diarios de Pericot, permite su ubicación en relación con las catas de 1943 y 1945 II. El depósito prehistórico intacto excavado se corresponde con acumulaciones de

ocupaciones de cronología mesolítica. Aunque todavía no disponemos de dataciones relacionadas con este sector, las características de la cultura material y de los restos biológicos recuperados así lo confirmarían. Entre la cultura material abundan los restos de talla y los útiles líticos, con una especial incidencia de las morfologías geométricas triangulares (triángulos tipo Cocina) asociadas a microburiles. Los restos de fauna resultan también numerosos así como la malacofauna, especialmente terrestre, pero también se han hallado restos de origen marino (*cerastoderma*). Las piezas líticas sobre caliza relacionadas con diferentes actividades de procesado están bien representadas.

El nivel arqueológico fértil es de apariencia homogénea y coloración grisácea, textura arcillosa y con abundantes clastos. Alguna de las concentraciones de piedras detectadas podrían relacionarse con algún tipo de estructura dismantelada, en tanto que en otros casos podría explicarse por aportes naturales dada su proximidad a la boca de entrada. No se distinguen suelos de ocupación, aspecto que será explorado con detalle a partir del análisis espacial de la distribución de los restos en curso de realización. El nivel descansa directamente

Sondeo/Capa	Muestra	Especie	Ref. laboratorio	<sup>14</sup> C age BP	SD	δ <sup>13</sup> C	δ <sup>15</sup> N	C:N
Pericot 1941 Capa 3	Hueso	<i>Cervus elaphus</i>	UCIAMS-147346	6970	35	-19,5	4,0	3,25
Pericot 1941 Capa 6	Hueso	<i>Cervus elaphus</i>	UCIAMS-145194	7300	30	-20,3	3,9	3,20
Pericot 1941 Capa 8	Hueso	<i>Capra pyrenaica</i>	UCIAMS-145195	7475	25	-20,4	4,2	3,18
Pericot 1941 Capa 11	Hueso	<i>Capra pyrenaica</i>	UCIAMS-147347	7415	35	-19,5	3,8	3,22
Pericot 1941 Capa 13	Hueso	<i>Capra pyrenaica</i>	UCIAMS-147348	7905	40	-19,0	4,5	3,24
Pericot 1945 Capa 6	Hueso	<i>Capra pyrenaica</i>	Beta-267435	6840	50	nd	nd	nd
Pericot 1945 Capa 8	Hueso	<i>Capra pyrenaica</i>	Beta-267436	7080	50	nd	nd	nd
Pericot 1945 Capa 10	Hueso	<i>Capra pyrenaica</i>	Beta-267437	7050	50	nd	nd	nd
Pericot 1945 Capa 12	Hueso	<i>Capra pyrenaica</i>	Beta-267438	7350	40	nd	nd	nd
Pericot 1945 Capa 13	Hueso	<i>Capra pyrenaica</i>	Beta-267439	6760	40	nd	nd	nd
Pericot 1945 Capa 17	Hueso	<i>Capra pyrenaica</i>	Beta-267440	7610	40	nd	nd	nd
2015 Zanja 3 UE1030	Carbón	<i>Rama pinus sp</i>	Beta- 426849	6350	30			
Fortea, D6, Nivel G	Hueso	<i>Ovis aries</i>	UCIAMS-174145	4425	25	-22,4	4,2	3,47
Fortea, D5, Nivel H, Capa 4	Hueso	<i>Ovis aries</i>	UCIAMS-174146	3725	20	-20,3	4,5	3,41
Fortea, B5, Nivel H, Capa 2	Hueso	<i>Capra pyrenaica</i>	UCIAMS-145198	6985	25	-19,2	4,4	3,16
Fortea, B4, Nivel H3, Capa 5	Hueso	<i>Cervus elaphus</i>	UCIAMS-145196	7455	25	-20,2	4,8	3,17
Fortea, B4, Nivel H4, Capa 6	Hueso	<i>Capra pyrenaica</i>	UCIAMS-145197	7710	30	-19,1	4	3,15

Fig. 4: Tabla con el detalle de las dataciones del yacimiento publicadas hasta la fecha.

sobre las arcillas pleistocenas que conforman la base de las acumulaciones antrópicas (Fumanal 1986). Su profundidad es variable, adaptándose a la cubeta conformada por el depósito basal, y alcanzado los 40 cm en el corte meridional. Gran parte del relleno arqueológico de la cavidad se concentra sobre esta amplia depresión situada en la entrada, donde su máxima cota es de 4,10 m en el sector excavado junto a la entrada y pegado a la pared S (1945 I). Hacia el interior de la cueva su altura disminuía progresivamente hasta alcanzar los límites de la depresión. La situación del sector 4 coincide con uno de los bordes laterales de esta depresión sobre la que se conformó gran parte del depósito arqueológico. Su excavación ha permitido entrever al menos una parte de la historia del desmantelamiento de parte de los niveles arqueológicos superiores en Cueva de la Cocina.

Con los datos actuales sabemos que los niveles superiores de la secuencia, sobre todo aquellos relativos a las ocupaciones del Neolítico y la Edad del Bronce, desaparecieron en gran parte del espacio ubicado en el interior del muro de cierre antiguo, preservándose únicamente en la parte intermedia, donde las grandes losas caídas del techo posiblemente en época moderna (Fumanal 1986) facilitaron su conservación, y en la zona pegada a la pared y al exterior del muro. La propia construcción del mismo descansaba directamente sobre niveles de cronología mesolítica en el sector 4. La

excavación de Pericot ofrece pistas también sobre este aspecto puesto que, en los sectores excavados más al interior (1941 y 1943A y B), el nivel de arcillas rojas afloraba en las primeras capas de excavación bajo un relleno que incluía exclusivamente materiales de cronología mesolítica. La extracción masiva de estiércol que tuvo lugar en el periodo transcurrido entre las intervenciones de Pericot y Fortea, descrita en los informes de campo de Fortea, pudo haber agudizado el desmantelamiento en esta área.

A modo de conclusión añadiremos que los trabajos realizados recientemente en el sector 4 han permitido la excavación de depósitos intactos de cronología mesolítica en la cavidad. Su análisis pormenorizado, junto a su contextualización en el marco del conjunto de las intervenciones realizadas, permitirá avanzar en la interpretación de esta interesante secuencia que incluye depósitos del Mesolítico, el Neolítico y la Edad del Bronce.

## AGRADECIMIENTOS

El trabajo presentado se ha llevado a cabo en el marco del proyecto HAR2015-68962-P (MINECO/FEDER): “EVOLPAST: Dinámicas evolutivas y patrones de variabilidad cultural de los últimos cazarecolectores y el primer neolítico en el este peninsular (circa 7000-4500 cal BC)”, Ministerio de Economía y Competitividad, Gobierno de España. Las actuaciones de campo han sido financiadas por el programa de excavaciones SIP/Museu de Prehistòria de la Diputació de València.

## BIBLIOGRAFÍA

- DIEZ CASTILLO, A.; CORTELL, A.; GARCÍA PUCHOL, O.; ESCRIBÁ, P. (2017): Entorno 3D para el análisis y la recreación virtual de las actuaciones arqueológicas en Cueva de la Cocina (Dos Aguas, Valencia), *Virtual Archaeology Review* 8, 75-83.  
DOI: <https://doi.org/10.4995/var.2017.7028>
- FORTEA, J. (1973): *Los complejos microlaminares y geométricos del Epipaleolítico mediterráneo español*, Memorias del Seminario de Prehistoria y Arqueología 4, Salamanca.
- FUMANAL, M. P. (1986): *Sedimentología y clima del País Valenciano: las cuevas habitadas en el Cuaternario reciente*, Serie Trabajos Varios. S.I.P. 83, Valencia.
- GARCÍA PUCHOL, O.; DIEZ CASTILLO, A.; McCLURE, S. B.; JUAN CABANILLES, J.; PARDO-GORDÓ, S.; CORTELL, A.; ESCRIBÁ, P. (2016): Cueva de la Cocina (Dos Aguas, Valencia): Intervención, metodología, resultados, *Saguntum-PLAV* 48, 191-195.  
DOI: <https://doi.org/10.7203/SAGVNTVM.48.9203>
- GARCÍA PUCHOL, O.; JUAN CABANILLES, J.; McCLURE, S. B.; DIEZ CASTILLO, A.; PARDO-GORDÓ, S. (2015): Avance de resultados de los nuevos trabajos arqueológicos en Cueva de la Cocina (Dos Aguas, Valencia): campaña de 2015, *Saguntum-PLAV* 47, 251-255.  
DOI: <https://doi.org/10.7203/SAGVNTVM.47.7195>
- GARCÍA PUCHOL, O.; McCLURE, S. B.; JUAN CABANILLES, J.; DIEZ CASTILLO, A.; BERNABEU, J.; MARTÍ, B.; PARDO-GORDÓ, S.; PASCUAL, J. LL.; PÉREZ, M.; MOLINA, LL.; KENNETT, D. J. (2018): Cocina cave revisited: Bayesian radiocarbon chronology for the last hunter-gatherers and first farmers in Eastern Iberia, *Quaternary International* 472b, 259-271.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.quaint.2016.10.037>
- PARDO-GORDÓ, S.; GARCÍA PUCHOL, O.; DIEZ CASTILLO, A.; McCLURE, S.; B., JUAN CABANILLES, J.; PÉREZ, M.; MOLINA, LL.; BERNABEU, J.; PASCUAL, J. LL.; KENNETT, D.J.; CORTELL, A.; BASILE, M. (2018): Taphonomic processes inconsistent with indigenous Mesolithic acculturation during the transition to the Neolithic in the Western Mediterranean, *Quaternary International* 483, 136-147.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.quaint.2018.05.008>
- PERICOT, L. (1945): La Cueva de la Cocina (Dos Aguas). Nota preliminar, *APL* II, 39-71.

## DOS NUEVAS ESFINGES DEL POBLADO PROTOHISTÓRICO DE EL MACALÓN (NERPIO, ALBACETE) LOCALIZADAS EN EL MUSEO ARQUEOLÓGICO DE CARTAGENA

BENJAMÍN CUTILLAS VICTORIA<sup>1</sup> , MARÍA NAVARRO FERNÁNDEZ<sup>2</sup> 

(1) Grupo de Investigación en Arqueología (E041-02). Dpto. de Prehistoria, Arqueología, Hª Antigua, Hª Medieval y Ciencias y Técnicas Historiográficas. Universidad de Murcia. benjamin.cutillas@um.es

(2) Dpto. de Prehistoria, Arqueología, Hª Antigua, Hª Medieval y Ciencias y Técnicas Historiográficas. Universidad de Murcia. maria.navarrof@um.es

Las primeras intervenciones arqueológicas acometidas en el asentamiento de El Macalón (Nerpio, Albacete) se desarrollaron en 1943 a cargo de Emeterio Cuadrado mientras desempeñaba su función como Comisario Local de Excavaciones Arqueológicas de Cartagena. Producto de estas actividades fue el hallazgo de dos esculturas zoomorfas que, por las propias vicisitudes de la época, acabaron depositadas en el Museo Arqueológico de Cartagena. A pesar de su publicación preliminar por su excavador como representaciones de *leonas* (Cuadrado 1945a; 1945b), estos elementos escultóricos no fueron nunca retomados ni han sido revisados en las colecciones del Museo en los 75 años que han transcurrido desde su descubrimiento; ni siquiera se encuentran en otros estudios que tratan otros lotes de escultura zoomorfa procedentes del mismo yacimiento (Chapa 1980).

Ante esta situación, anómala en cualquier caso debido a la envergadura de las esculturas, el hallazgo fortuito de uno de los ejemplares en los fondos del Museo en 2017 supuso el punto de partida para fijar nuestra atención sobre ellas. Se trata de dos ejemplares zoomorfos labrados en arenisca que amplían el *corpus* escultórico procedente del mismo yacimiento, conservado en el Museo

Arqueológico de Albacete. Sin embargo, el valor de este conjunto va mucho más allá del componente estrictamente escultórico o estético. Estamos, sin duda, ante un producto del contexto cultural iniciado a partir del s. VIII a.C. entre las comunidades autóctonas del Sureste ibérico y los nuevos lenguajes e ideologías foráneos que, desde los asentamientos coloniales, se introducen en las regiones prelitorales y del interior a partir de los propios circuitos indígenas. Así, este trabajo pretende volver a presentar estas piezas a la comunidad científica y realizar una primera aproximación sobre algunas de las problemáticas que las envuelven.

### LOS HALLAZGOS ESCULTÓRICOS Y SU CONTEXTO ARQUEOLÓGICO: 75 AÑOS DE INVESTIGACIONES EN EL YACIMIENTO DE EL MACALÓN

Al ser nombrado Ingeniero Encargado de Obras en la Mancomunidad de Canales del Taibilla, Emeterio Cuadrado tuvo que instalarse en Cartagena donde entró en contacto con un ambiente preocupado por el pasado de la antigua Carthago Nova. Estas nuevas relaciones





Fig. 1: Situación del asentamiento de El Macalón (Nerpio, Albacete) en relación a otros asentamientos de la Primera Edad del Hierro del SE peninsular (Cartografía base: MDT – IGN) y fotografía de los frentes N y E del cerro de El Macalón en 1944 tomada por Emeterio Cuadrado (1945a).

favorecieron su interés por los vestigios arqueológicos y, tras años de trabajo, fue nombrado Comisario Local de Excavaciones Arqueológicas, impulsando la creación del Museo Arqueológico de la ciudad y la organización de los Congresos Arqueológicos del Sureste Peninsular (Ramallo 2017). Sin embargo, sus actividades no solo se limitaron a la ciudad portuaria, sino que, debido a la ejecución del proyecto del Taibilla, también actuó en la parte NO de Murcia y la zona limítrofe de Albacete detectando más de veinte yacimientos arqueológicos (Cuadrado 1945a).

Entre estos, destaca por varias razones el poblado de El Macalón, situado en la margen derecha del río Taibilla sobre un cerro rocoso amesetado que sobresale sobre su terreno inmediato (fig. 1). Primera, por su localización geoestratégica en una zona de frontera que separa el Alto Guadalquivir, las llanuras manchegas y el Alto Segura (Fumadó 2014). Segunda, por la potencia de sus estructuras y el aprovechamiento del terreno como demuestra la construcción de su importante muralla de más de 260 m de longitud que cierra la mitad oriental del cerro, su zona de más fácil acceso (López 2015). Y, tercera, porque fue en uno de los pocos yacimientos de este área en los que Cuadrado realizó excavaciones arqueológicas, proponiendo una ocupación del asentamiento del s. V al III a.C. (Cuadrado 1945a).

Sin embargo, estudios y excavaciones posteriores han podido precisar la secuencia cronológica del yacimiento entre los ss. VIII y V a.C. (García 1960; Soria 1999; López 2015), identificando además en los últimos años una zona de necrópolis al SO que se relaciona con el lugar de procedencia de las esculturas descubiertas por Cuadrado (López 2015). Es cierto que los ejemplares encontrados—aquellos que acabaron en el Museo Arqueológico de Cartagena (fig. 2)— estaban descontextualizados en una casa en la falda del cerro (Cuadrado 1945a), pero el hallazgo de nuevas esculturas encontradas por él mismo en años posteriores, junto a otros fragmentos localizados por Sánchez Jiménez (Chapa 1980), sugieren la existencia de un conjunto escultórico de entidad correspondiente a un importante espacio de representación de las élites que controlaban y proyectaban su poder en este territorio montañoso.

### **LAS ESCULTURAS DE EL MACALÓN: NUEVAS IMÁGENES EN PIEDRA PARA UN NUEVO PARADIGMA CULTURAL**

El conjunto escultórico asociado a la necrópolis de El Macalón depositado en el Museo Arqueológico de Albacete está formado por un total de seis esculturas



Fig. 2: Esculturas zoomorfas de El Macalón depositadas en el Museo Arqueológico de Cartagena. Archivo de los autores.

de bulto redondo, cuatro esfinges y una cabeza y un posible cuerpo de león (Chapa 1985). Sin embargo, siguiendo las descripciones de cada ejemplar (Chapa 1980), ninguna se corresponde con las dos esfinges del Museo Arqueológico de Cartagena, lo que permite concluir, en primer lugar, que el lote de esculturas conservado de El Macalón es más elevado del hasta ahora planteado, con un total de ocho esculturas, seis de ellas correspondientes a esfinges exentas. Las semejanzas en sus características, como la arenisca amarillenta en la que se encuentran manufacturadas, la técnica en la que estaban realizadas o el estilo iconográfico que representan, evidencian el carácter colectivo del conjunto y parecen revelar una misma mano ejecutora o taller determinado.

Centrándonos en las esfinges, estos animales fantásticos considerados como el medio de transporte al más allá, siguen un esquema propiamente oriental semejante al de la esfinge del Parque de Elche o las esfinges de la Dama de Galera (Almagro y Torres 2011). Las de El Macalón se representan acostadas sobre sus cuatro patas, con las alas tomando una posición curva hacia el cuerpo sin señales de plumas y una línea dorsal que difiere de unos ejemplares a otros, pero cuyo vientre se eleva hacia los cuartos traseros. En tanto a estos, se conservan los muslos que descansan sobre una pata fina que acaba en una garra afilada en la que se pueden distinguir cuatro dedos en algunos ejemplares. La cola, que sale entre las dos nalgas en la parte posterior de las esculturas, continúa hacia uno de los laterales de las imágenes coincidiendo con el inicio del muslo. Además, algunas conservan un plinto que enmarca la escena y sobre el que se apoya la imagen (fig. 3).

La gran diferencia entre los ejemplares publicados (Chapa 1980) y los aquí presentados es la divergencia en su tamaño. Mientras que los primeros son esculturas de medianas dimensiones cuyas medidas no superan en ningún caso los 84 cm de longitud, las depositadas en Cartagena por Cuadrado cuentan con unas medidas de 112 cm de longitud, 72 de alto y 32 de anchura en el caso de la mejor conservada, y de 117 cm de longitud, 62 de altura y 34 cm de ancho en la hallada en los fondos. Todo ello contando que ninguna conserva la cabeza ni los cuartos delanteros, proceso que, a la vista de los nuevos ejemplares identificados, podría responder a una acción intencional en el frontal de las esculturas resultado de algún tipo de movimiento iconoclasta que pusiera fin a la integridad de estas imágenes (fig. 4).

De esta manera, las esfinges de El Macalón del Museo Arqueológico de Cartagena permiten completar un registro escultórico más complejo de lo que se podía entrever, con esculturas no solo de distinto tamaño, sino diferentes entre sí en su propia morfología. Su adscripción al posible espacio funerario asociado a El Macalón (López 2015), junto a la cronología propuesta entre los ss. VII y VI a.C. (González 2013 *apud* López 2015), evidencian un registro complejo lleno de interrogantes sobre la disposición de estas esculturas –bien como elementos individuales, bien formando parte de un gran monumento– así como sobre la adopción y apropiación de estos tipos foráneos por unas élites autóctonas en busca de un lenguaje diferente con el que proyectar su poder y representarse ante los suyos y los foráneos.

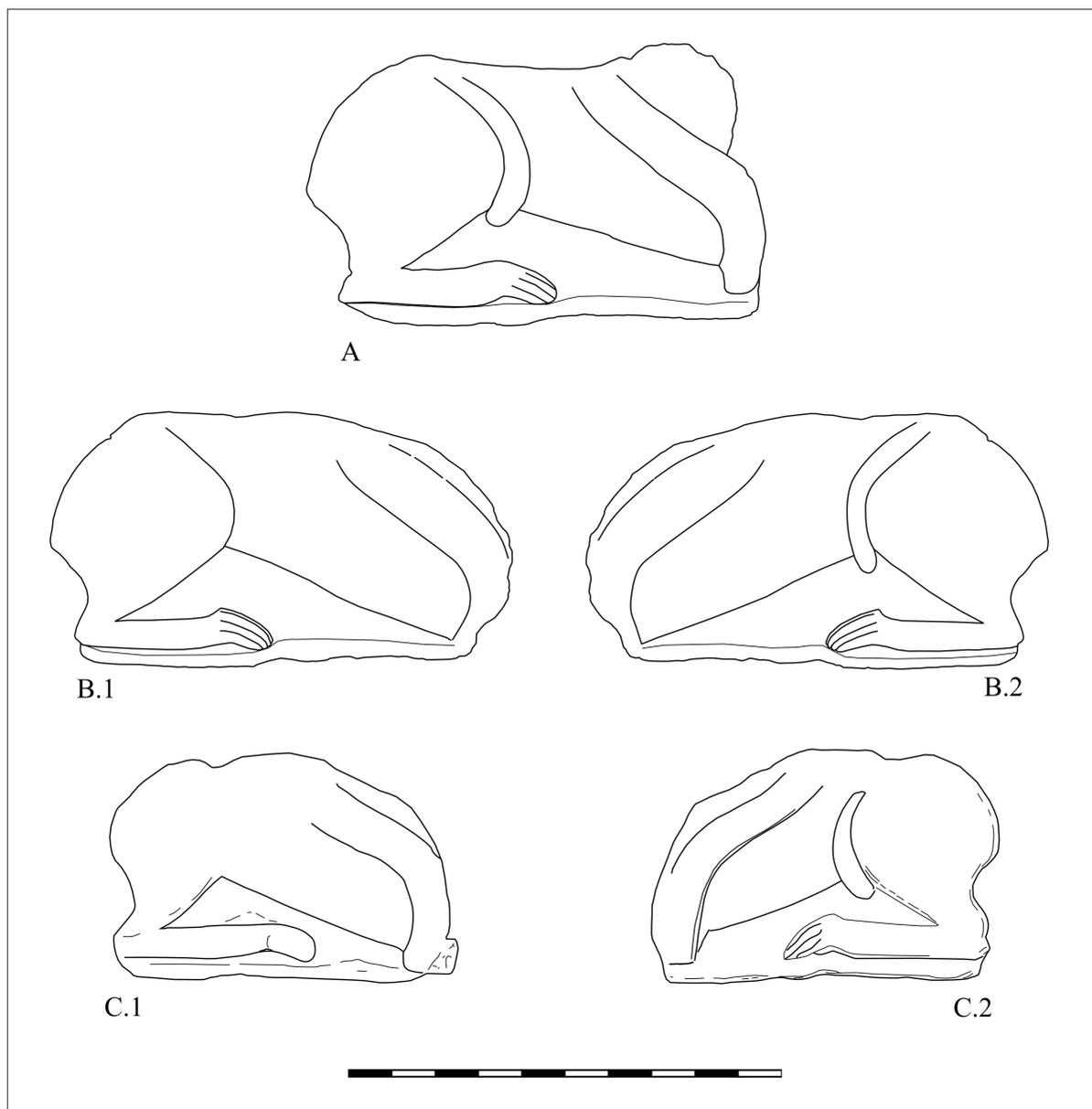


Fig. 3: Esfinges de El Macalón. A y B: dibujos de las esculturas de las esfinges estudiadas del Museo Arqueológico de Cartagena. C: dibujo de una de las esfinges del Museo Arqueológico de Albacete a partir de Chapa (1980: fig. 4.55).

### CONSIDERACIONES FINALES

La llegada de fenicios occidentales a las costas del SE de la península Ibérica supuso un gran cambio de paradigma que marcó la transición para las comunidades autóctonas del Bronce Final a la Primera Edad del Hierro. Desde el litoral hasta las regiones de interior (Ros, 1989), el establecimiento de nuevos contactos

ligados a los intercambios comerciales supuso la apertura de unas relaciones bidireccionales por las que también comenzaron a circular influjos que afectaron a los patrones económicos, sociales, políticos, arquitectónicos o ideológicos de las comunidades indígenas.

Entre estos, la llegada de nuevos lenguajes iconográficos se analiza como una de las consecuencias más importantes de este complejo fenómeno. En manufacturas



Fig. 4: Fotografías de detalle de la escultura hallada en los fondos del Museo Arqueológico de Cartagena donde se aprecia el frontal de la imagen y el posible piqueteado intencional que sufrió la cabeza y las patas delanteras. Archivo de los autores.

como la alfarería o la orfebrería, los nuevos códigos no se reproducen de forma automática, sino que se unen a las tradiciones y estéticas endógenas hasta apropiarse de lo nuevo y configurar una nueva realidad. No obstante, para la escultura parece diferente. Son las nuevas élites indígenas de ese emergente sistema las que, mientras se desarrollan los poblados y las áreas funerarias tienden a monumentalizarse a lo largo del s. VII a.C., se apropian de un nuevo lenguaje iconográfico mediterráneo que reproducen como propio a partir de un artesanado especializado que se caracteriza por una gran movilidad que le permitiría llegar hasta estas regiones de interior.

En este contexto deben entenderse las esculturas de El Macalón, tanto las esfinges como los leones, que conforman uno de los conjuntos escultóricos más relevantes de la península Ibérica para esta cronología. Estaríamos ante la emergencia de una determinada forma de representación social en un espacio funerario con tumbas monumentalizadas cuyas esculturas seguían los tipos escultóricos de los prototipos fenicios (Almagro y Torres 2011). Sin embargo, en algún momento a partir de mediados del s. VI a.C. se produce la posible destrucción intencional

de las esculturas aquí estudiadas, coincidiendo con un cambio de paradigma cultural y político detectado en todo el SE peninsular y cuya repercusión geográficamente más cercana es el abandono del núcleo de Los Almadenes (Cañavate *et al.* 2017). Todas estas circunstancias suponen una consecuencia más del debilitamiento del modelo establecido durante la Primera Edad del Hierro y su sustitución por un nuevo sistema marcado por los inicios y el desarrollo de la cultura ibérica.

#### AGRADECIMIENTOS

Esta investigación se ha realizado en el marco de las tareas comprendidas en el Proyecto *Carthago Nova desde su entorno litoral. Paleotopografía y evolución medioambiental del sector central del Sureste Ibérico. Dinámica poblacional y productiva* (HAR2017-85726-C2-1-P) concedido por el MINECO. Benjamín Cutillas es beneficiario de un Contrato Predoctoral FPU del Plan Propio de Investigación de la Universidad de Murcia y María Navarro de una Beca de Colaboración MECID.

Queremos mostrar nuestra gratitud a Miguel Martín Camino, conservador del Museo Arqueológico de Cartagena, y a todo el personal del Museo por sus atenciones continuas durante nuestros trabajos en el mismo.

## BIBLIOGRAFÍA

- ALMAGRO, M.; TORRES, M. (2011): *La escultura fenicia en Hispania*, Madrid.
- CAÑAVATE, V.; SALA, F.; LÓPEZ, F. J.; NAVAL, R. (2017): Los Almadenes y la cuenca del río Mundo, un modelo de paisaje cultural para la protohistoria albacetense, *El Oriente de Occidente. Fenicios y púnicos en el área ibérica* (F. Prados, F. Sala, eds.), Alicante, 105-128.
- CHAPA, T. (1980): *La escultura zoomorfa ibérica en piedra*, Madrid.
- CHAPA, T. (1985): *La escultura ibérica zoomorfa*, Madrid.
- CUADRADO, E. (1945a): Poblado Ibérico de El Macalón, *Las Ciencias X* (3), 551-565.
- CUADRADO, E. (1945b): Las leonas ibéricas del Macalón, *Publicaciones de la Junta Municipal de Arqueología de Cartagena* 1, 26-28.
- FUMADÓ, I. (2014): El caballero de El Macalón (Nerpio, Albacete). La emergencia de las aristocracias ibéricas y sus nuevas formas de representación, *CuPAUAM* 40, 81-95.
- GARCÍA, M. A. (1960): Excavaciones y estratigrafías en el poblado ibérico de El Macalón (Nerpio), *Revista de Archivos, bibliotecas y museos* 68 (2), 709-755.
- GONZÁLEZ, S. (2013): *Memoria de la Propuesta de investigación y valoración patrimonial. Documentación y estudio del poblamiento ibérico en la cuenca alta del río Segura (Albacete). Interacción entre paisajes simbólicos y espacios productivos*, Informe entregado a la Consejería de Cultura - JCLM.
- LÓPEZ, I. (2015): (Re)excavando el Macalón (Nerpio, Albacete): panorama y perspectivas para una futura propuesta de estudio, *Antesteria* 4, 123-145.
- RAMALLO, S. F. (2017): Cartagena, de la indiferencia al entusiasmo por la recuperación patrimonial, *Phicaria V. Conviviendo con la Arqueología: las capitales de las grandes potencias mediterráneas de la antigüedad, una mirada alternativa* (M. M. Ros, ed.), Mazarrón, 123-164.
- ROS, M. M. (1989): *Dinámica urbanística y cultura material del Hierro Antiguo en el valle del Guadalentín*, Murcia.
- SORIA, L. (1999): El poblado protohistórico de El Macalón (Nerpio, Albacete). Nuevas aportaciones a la luz de las últimas investigaciones, *Sautuola* 6, 289-296.

## PRIMERA CAMPAÑA DE EXCAVACIÓN EN EL POBLADO IBÉRICO DEL PICO DE LOS AJOS (YÁTOVA, VALÈNCIA)

DAVID QUIXAL SANTOS<sup>1</sup>, CONSUELO MATA PARREÑO<sup>2</sup> , CLARA MARTÍNEZ MORENO<sup>1</sup>

(1) Dpt. de Prehistòria, Arqueologia i Història Antiga. Universitat de València. david.quixal@uv.es, clamarmo@alumni.uv.es

(2) GRAM, Departament de Prehistòria, Arqueologia i Història Antiga. Universitat de València. consuelo.mata@uv.es

El Pico de los Ajos es un poblado fortificado ubicado en la cima de Sierra Martés, cadena montañosa que separa los actuales términos municipales de Yátova y Cortes de Pallás (València). Pese a tratarse de uno de los yacimientos ibéricos más destacados de la provincia, declarado BIC y conocido por el hallazgo de una importante colección de plomos escritos en íbero (Fletcher 1980), no se había realizado ningún tipo de intervención arqueológica hasta el momento. No obstante, el poblado cuenta con estudios de su sistema defensivo oriental (Díes y Gimeno 1995), así como aproximaciones a su extensión, cronología y funcionalidad (Quixal 2010; 2013).

Su principal amenaza es la grave actividad expoliadora que ha sufrido, y por desgracia aún sufre, desde las décadas finales del siglo pasado, sobre todo a raíz del hallazgo de los plomos. Ello ha provocado que buena parte de las plataformas y laderas que constituyen el yacimiento estén plagadas de agujeros de clandestino, tanto antiguos como modernos. Buena parte de los materiales de este yacimiento, depositados en el Museu de Prehistòria de València y el Museo Arqueológico de Buñol, proceden de excavaciones no regladas. Esta circunstancia, sumada al interés de recuperar y difundir el patrimonio histórico

local, motivó al Ayuntamiento de Yátova a iniciar un proyecto de colaboración con la Universitat de València, fruto del cual ha sido posible el inicio de los trabajos arqueológicos.

La primera campaña se desarrolló del 17 al 31 de julio del 2017 por parte de un equipo compuesto por los codirectores de la excavación, Consuelo Mata y David Quixal, juntamente con la Dra. Vanessa Albelda, así como los estudiantes del grado de Historia Clara Martínez, Joaquim Botella, Jaume Alberola, Raquel Anchel, José Luis Azorín, Isabel García, Diana Navarro, Darío Pérez, Ana Serrano y Adrián Sotos. Al tratarse de una campaña inicial y reducida, los objetivos se limitaron a establecer secuencias de ocupación y trazar directrices de cara futuras campañas.

El poblado tiene unas 2,5 ha de superficie. Su perímetro está adaptado a la propia forma de la cima, teniendo una anchura muy reducida, pero con casi 500 m de longitud desde el Sector 1 o plataforma más occidental de la sierra, hasta el sistema defensivo que cierra el poblado por el E, poco antes de llegar al punto geodésico del Pico Martés. En toda la longitud encontramos una serie de espacios diferenciados con abundante material superficial.





Fig. 1: Ortofoto del área excavada en el sector 1 durante la campaña de 2017.

A diferencia de otros poblados ibéricos en alto, la sierra escogida como ubicación no presenta una fisonomía de cima amesetada, sino que alterna continuamente zonas planas con otras en pendiente.

Los trabajos se centraron en el Sector 1, uno de los más afectados por la actividad clandestina, dado que incluso antes de comenzar ya se podían seguir alineaciones de piedras en superficie (fig. 1). En especial, destaca la presencia de un largo muro longitudinal, de unos 30 m de longitud, que atraviesa la plataforma más o menos por el centro. Al N de dicho muro, se observa una serie de muros perpendiculares al mismo, con una separación aproximada entre ellos de 4 / 4,30 m, definiendo y modulando hasta seis o siete departamentos en batería.

En dicho sector la excavación se dividió en dos sondeos muy próximos entre sí. El Sondeo 1 corresponde a uno de los departamentos de la citada batería, supuestamente el más oriental. Lo hemos denominado Departamento 1, a falta de determinar si existiría otro más al E. Por otra parte, el Sondeo 2 se dispuso en el centro de la plataforma. Esta división en sondeos es completamente artificial y únicamente buscaba organizar mejor los trabajos en esta área, ya que el objetivo final es excavar en extensión.

La elección de dicho Departamento 1 se justifica por el buen estado de conservación de uno de sus muros, visible en superficie, y porque el paquete de tierra de su interior no parecía muy alterado, a pesar de contar con un pequeño agujero de clandestino muy reciente. Los trabajos arqueológicos han permitido definir tres lados con estructuras murarias: O (1052), S (1051) y E (1053). En el último de éstos, el lado oriental, el muro se completa en su tramo inicial con un recorte en la roca, que se talló para servir de basamento. En el ángulo SO del departamento hemos documentado una escalera compuesta por varios peldaños, de ahí que el acceso desde el S (calle o espacio abierto) se realizaría por ese lado y el departamento sería un semisótano. El cierre del departamento por el N ha quedado pendiente para una futura campaña. El departamento cuenta con 3,40 m de anchura interior y se ha excavado 4,30 m de longitud, es decir, una superficie interior aproximada de 14,60 m<sup>2</sup> (pensamos que entre el 50/65% del espacio total).

La estratigrafía del departamento estaba bastante alterada. Tras el nivel superficial encontramos un estrato de nivel de tierra de color oscuro con abundante piedra, cuya fiabilidad estratigráfica es bastante dudosa. No tenemos claro si se trata de un nivel de derrumbe, de si es

tierra removida o si es directamente resultado del vaciado del resto de departamentos en el pasado, a modo de terrera. Aparece material, pero no todo lo completo y abundante que cabría esperar en un yacimiento como éste. Por debajo aparece un estrato de poca profundidad, justo por encima del pavimento y, por lo tanto, mucho más fiable. Presenta un llamativo color gris, tipo ceniza, lo que sumado a la existencia de abundantes carbones podría constituir un nivel de incendio. No obstante, se conserva mejor y se halla más material cerca de los muros. En la esquina suroccidental se localizó una contera en posición primaria, hincada en el ángulo de la habitación, y asociada a ella restos de carbón que podrían provenir del astil. Del mismo modo, en el lado occidental se localizaron también abundantes carbones, así como algunos clavos de gran tamaño que podrían provenir de la puerta o de alguna estantería. Por último, por debajo de todo encontramos un nivel de pavimento preparado y blanquecino, excelentemente conservado (1056).

Por su parte, el Sondeo 2 se adaptó a la existencia previa de un agujero de clandestino de poca profundidad, adosado a un muro visible perfectamente en superficie antes de comenzar los trabajos (1003) (fig. 1). En el espacio delimitado se han localizado dos muros incompletos cuyo trazado es más o menos paralelo (1003 y 1008), pero la proximidad entre ambos hace complicado interpretarlos como contemporáneos. Parece que se trataría de muros de cronología anterior a la batería de departamentos situada al N, quedando prácticamente desmantelados a la hora de reconstruir el espacio central. La estratigrafía y los materiales asociados así lo demuestran.

Al E de los muros, se documenta, por debajo del nivel superficial, un extenso estrato compacto con abundante material, restos de adobe y algunos carbones. Formando parte de él se halló una mancha de cenizas y carbones de forma circular. Del mismo modo, en el lado meridional de este sondeo, documentamos una capa compacta de tierra amarillenta, con abundantes adobes y cerámicas a mano, que podría corresponder a la fase fundacional del poblado.

En el extremo septentrional del sondeo hallamos otros dos tramos del muro longitudinal que articula todo el espacio (1012 y 1013), continuidad del muro longitudinal 1051 del Sondeo 1. Ambos tramos quedaban separados por el umbral de una puerta, acceso de un supuesto departamento. En todos los casos las estructuras se construyen sobre la roca y presentan diferentes hiladas de mampostería.

Durante los últimos días de excavación se realizó un tercer sondeo en un área diferente del yacimiento, el Sector 4. En él la montaña configura una especie de espolón o saliente hacia el S, hacia el llano de Venta Gaeta, justo en la zona de acantilados más abrupta. Decidimos excavar con celeridad por la localización superficial de dos grandes losas hincadas verticalmente, con disposición peculiar, sumado a que la tierra parecía no haber sido removida. El pequeño sondeo únicamente recuperó la alineación de losas verticales y un muro que cierra en ángulo recto con las mismas. La estratigrafía conservada era muy simple y la potencia conservada era ínfima, con la única ventaja de que el terreno parecía no haber sido alterado. Prueba de ello es el hallazgo de una fíbula anular hispánica de bronce, muy bien conservada. En superficie pudimos localizar nuevas alineaciones de piedras, por lo que la construcción parece mucho mayor y la excavación deberá ampliarse en ulteriores campañas. La espectacularidad de la ubicación, sumado a los materiales destacados, hacen de este sector un lugar interesante para continuar trabajando en el futuro, a fin de poder determinar su funcionalidad y significación.

Derivado de todos estos trabajos hemos obtenido un destacable volumen de materiales arqueológicos, principalmente cerámicos, cuyas labores de inventario, clasificación y dibujo están en marcha. En la estratigrafía hemos podido corroborar parte de la amplia diacronía que atribuíamos a este poblado a partir de su material superficial. El material más antiguo, con cerámicas a mano, importaciones fenicias y producciones torneadas toscas y de pastas grises, correspondería a los momentos iniciales de la Edad del Hierro (ss. VII-VI a. C.) documentados en los citados niveles del sondeo 2. Por último, los niveles más recientes se datarían en los ss. III-II a. C., a partir de la presencia de *kalathoi* e imitaciones ibéricas de piezas clásicas. En esa cronología podemos fechar la fase de abandono del Departamento 1 / Sondeo 1, contexto que muestra una interesante variedad por tipos cerámicos, siguiendo las tipologías establecidas (Mata y Bonet 1992). Por último, en niveles superficiales de nuevo se han podido recoger cerámicas de toda la horquilla que abarca del s. VII al I a. C., tanto ibéricas (urnas de orejetas, fusayolas, decoración figurada compleja o imitaciones de formas clásicas), como importaciones (ánforas y *pithoi* fenicios del S peninsular, ánforas púnico-ebusitanas, ánforas itálicas vesubianas o barniz negro campaniense).

Además de la cerámica, se ha recuperado un lote destacado de metales, un conjunto no muy abundante de fauna y se han recogido muestras de sedimento para poder llevar a cabo estudios paleobotánicos (carbones y semillas). Por último, se han documentado diferentes materiales constructivos (adobes, restos de techumbres, hogares, etc.), así como fragmentos de molino realizados con diferentes piedras areniscas.

De forma paralela a los trabajos de excavación, se prospectaron los diferentes sectores del yacimiento. Las batidas, realizadas por parejas y con ayuda de GPS, trataban de ubicar todos los materiales visibles, a fin de identificar si existe una correlación entre diferentes zonas y cronologías concretas, dentro de la larga secuencia de ocupación del poblado. En 2017 prospectamos cuatro de estos sectores, dejando los siguientes para próximos años. Esta actividad ha sido muy interesante, ya que ha aportado una gama y diversidad de materiales mayor que la recuperada en la excavación, con piezas de todas las fases de ocupación, que van desde el final de la Prehistoria hasta el Imperio Romano.

## BIBLIOGRAFÍA

- DÍES, E.; GIMENO, L. (1995): El sistema defensivo de la zona SE del yacimiento ibérico del Pico de los Ajos (Yátova, Valencia), *Sagvntvm-PLAV* 29, 85-92.
- FLETCHER, D. (1980): *Los plomos ibéricos de Yátova*, Serie Trabajos Varios. S.I.P. 81, València.
- MATA, C.; BONET, H. (1992): La cerámica ibérica: ensayo de tipología, *Estudios de arqueología ibérica y romana: homenaje a Enrique Pla Ballester*, Serie Trabajos Varios. S.I.P. 89, València, 117-174.
- QUIXAL, D. (2010): El Pico de los Ajos (Yátova) y el poblamiento ibérico en torno a los ríos Magro y Mijares, *Revista de Estudios Comarcales Buñol-Chiva* 9, 25-35.
- QUIXAL, D. (2013): Las comunicaciones entre los territorios ibéricos del interior valenciano: Kelín y La Carència entre los siglos VI-I a.C., *L'oppidum de la Carència de Torís i el seu territori* (R. Albiach coord.), Serie Trabajos Varios. S.I.P. 116, València, 293-301.

## LA EMISIÓN NÚMIDA DE SIGA (SS. II-I A.C.) CON JINETE LANCEANDO

DAVID MARTÍNEZ CHICO<sup>1</sup>, LAURENT CALLEGARIN<sup>2</sup>

(1) Universitat de València. david\_ele@live.com

(2) Université de Pau et des pays de l'Adour - Casa de Velázquez. laurent.callegarin@casadevelazquez.org

A finales de 2014 pudimos acceder a una colección jienense, en la que documentamos esta pieza singular, que probablemente procede de Andalucía. La moneda (fig. 1) pesa 3,02 g, mide unos 16 mm y tiene un eje de 10 horas. Pertenece a una emisión no estudiada, sin que esté descrita en ninguna obra de referencia sobre el mundo nómida (Müller 1860; Mazard 1955; Jenkins 1969; Alexandropoulos 2007).



Fig. 1: Colección privada (*ex* Lucernae, venta en eBay #291320924221, visitada 09/12/2014).

En el anverso muestra un busto masculino y barbado a derecha (al parecer con repinte, dando la sensación de tener dos barbas) y en el reverso un jinete con casco a caballo, sosteniendo una jabalina en actitud de lanzarla, también

hacia la derecha; y la leyenda curvada  $\text{SYG}'\text{N}^1$  bajo el caballo, en el exergo, pero en mal estado de conservación. Ambas caras poseen gráficas punteadas, siendo la del anverso más gruesa.

El análisis iconográfico se hace vital, en tanto en cuanto nos determina su emisor. El busto del anverso tiene precedentes en otras acuñaciones nómidas, más concretamente en monedas de algunos de sus primeros reyes, conocidos por la fuentes literarias, como los masilios Masinisa o Micipsa (203-148 / 148-118 a.C.) (Alexandropoulos 2007: 396, n° 11 y lám. 5) y sobre todo el masilo Sifax (?-202 a.C.) (fig. 2). Concretamente las amonedaciones que más paralelos iconográficos guardan fueron emitidas de acuerdo a una metrología de cuartos (Alexandropoulos 2007: 393, n° 3 y lám. 5; *Id.*: 398, n° 19 y lám. 6).



Fig. 2: Bronce de Sifax (tipo Mazard 1955: n° 6). British Museum. 1867.1109.130 (Foto: L. Callegarin). Medidas: 3,31 g / 19 mm / 12h.



Sin embargo, el busto barbado del anverso de nuestra moneda, y a diferencia de las emisiones númeradas masesilas, no presenta una cinta o láurea, motivo de la realeza. A pesar de ello, el anverso de esta emisión adopta una influencia de indudable sabor masesilo, amén del rostro norteafricano y la barba espesa y puntiaguda. El reverso es asimismo, muy significativo, incluso como fuente primaria histórica, al materializar las palabras de Tito Livio (35, 11,7), quien describió a los jinetes númerados como medio desnudos, sin llevar más armas que sus jabalinas<sup>2</sup>. A pesar de esto, la imagen de nuestro jinete presenta muchos más detalles, pues monta a pelo, lleva casco, pantalones sueltos y quizás también un pectoral.

Tal y como está dispuesto el jinete, su semejanza numismática más directa<sup>3</sup> se encuentra en el reverso de unos broncecillos emitidos teóricamente en Siga por Sifax (213-202 a.C.) (Alexandropoulos 2007: 393, n° 2 y 3 y lám. 5; Alexandropoulos 2013: 21). Hablamos, en efecto, de las piezas reseñadas por Mazard (1955: n° 4, 5, 6, 8 y 9), con la leyenda SPQ HMMLKT en cartela rectangular y la presencia de cinco, cuatro, tres, dos y un glóbulo respectivamente como marcas de valor o emisión (Alexandropoulos 2007: 393); de este modo y según Alexandropoulos (2007: 393), sólo las que poseen un glóbulo pueden considerarse como cuartos de unidad (de 3,0 g) y unidades (de 10-12 g), mientras que las otras restantes mitades de unidad (de 6,0 g).



Fig. 3: Segundo ejemplar conocido (CNG 7/10/2015, lote 1615).

La leyenda curvada bajo el caballo se encuentra bastante deteriorada. Afortunadamente, la confirmación de la leyenda ha venido de la mano de una segunda pieza, subastada en Classical Numismatic Group (7/10/2015, lote 1615) (fig. 3), con 4,03 g, 14 mm y 10 h también. Este segundo ejemplar permite leer la leyenda neopúnica como  $\text{\textcircled{S}}\text{YG}^{\text{N}}$ , es decir, alusiva a la ciudad de Siga<sup>4</sup>. La mencionada casa de subastas ya sugirió que era inédita.

Profundizando en la historiografía de las piezas númeradas, más concretamente las referentes a Boco I (110-80 a.C.) y sus sucesores (ca. 80-33 a.C.), comprobamos que

esta pieza guarda alguna semejanza con la número 578 de Mazard (1955: n° 578 = Alexandropoulos 2007: 406, n° 44 y lám. 7). Esta pieza, sin embargo, fue descrita por los citados autores en interrogación con cabeza real y caballo parado a derecha. Hemos de suponer que Alexandropoulos sólo recoge el dibujo presente en la obra de Mazard (fig. 4, A) y puede deducirse que el dibujo de Mazard (1955: 175 y 257, n° 578), idealiza el tipo monetario, pues no se trata de un caballo, sino de un toro o carnero (fig. 4, B). Tanto la destacada gráfila punteada y gruesa del anverso, como la caracterización del busto barbado y el “caballo” con orejas terminadas en antenas, además de sus comunes medidas (3,06 g, 17 mm y 12h), posiblemente sugieran estar ante una metrología similar a nuestra serie.



Fig. 4: Moneda de Siga con leyenda neopúnica SYG. A. Dibujo según Mazard (1955: n° 578); B. Ejemplar inv. R188 de la Bibliothèque Nationale de France (Foto: L. Callegarin).

Sin embargo, determinar las cronologías de las emisiones númeradas entraña serias dificultades. Simplemente la asociación de un reinado con ciertas monedas es una labor, en la mayoría de los casos, imposible, al no existir la titulación del rey en la mayoría de las piezas. Esto provoca que las dataciones sean más bien laxas y a veces jalonadas entre distintos reinados. Este es el caso de las emisiones de Masinisa y Micipsa, y Boco I y Boco II (cuya titulación, existente para este último caso, es la misma). Idéntica problemática hay para el divisor antes comentado (fig. 4), que parece situarse en el periodo de Boco I (110-80 a.C.) y sus sucesores (ca. 80-33 a.C.), por lo que sería una metrología distinta.

Este problema no existe para las emisiones broncecillas de Sifax (213-202 a.C.), cuyo estudio, realizado por Mazard (1955: 18-21), ha posibilitado sistematizar las monedas en sendas series. En la primera de ellas encontramos un cuarto de unidad (Mazard 1955: 20, n° 9 = Alexandropoulos 2007: 393, n° 3), de metrología e

iconografía similares (3,0 g, 16 mm) (jinete portando bastón), pero con un glóbulo bajo el caballo. Partiendo de esto, nuestra nueva emisión podría ubicarse aquí, pero la ausencia del glóbulo imposibilita hacerlo. No sólo eso, sino la leyenda curvada del reverso, como aparece en nuestra emisión, es atípica de las primeras series, cuyas leyendas siempre están rectas y en cartelas cuadrangulares. El estilo es otro factor que lo aleja radicalmente: mientras que los caballos de los bronceos nómadas de Sifax tienen buenas hechuras, las que poseen los caballos de nuestras dos monedas son significativamente menores y con cierta tendencia al esquematismo.



Fig. 5: Bronce de Boco I con leyenda SYG'N. Bibliothèque Nationale de France, inv. 739 (Foto: L. Callegarin). Medidas: 7,21 g / 22 mm / 6h.

Al no presentar en el reverso glóbulo como indicación de su valor (propio de las primeras acuñaciones reales de Sifax y por influencia púnica), no creemos que esta nueva emisión deba enmarcarse en las emitidas por Sifax y Verminad (213-200 a.C.), este último con moneda argéntea solamente y titulación clara, sino más bien entre las de Boco I (110-80 a.C.) y sus sucesores (ca. 80-33 a.C.).

Amela Valverde (2017: 194), tras publicar la subastada en Classical Numismatic Group (fig. 3), concluye también que la moneda debió ser emitida por Boco I o Boco II, con su consiguiente efigie. El nombre del monarca en el anverso no se menciona, aunque sí el del taller en el reverso, es decir, lo mismo que ocurre en la moneda de la fig. 4, adscrita a otra emisión, pero caracterizada con toro. Incluso observamos una misma ejecución de reversos.

De nuevo el estilo nos sirve para deducir ciertas proximidades cronológicas: el retrato de nuestra serie es muy similar al de Sifax (primeras emisiones), pero sobre todo al de Boco I (fig. 5; tipo en Mazard 1955: n° 107 y Alexandropoulos 2007: 405, n° 42a y lám. 7), a quien Alexandropoulos atribuye todas las series de bronce de la ceca de Siga (Alexandropoulos 2007: 194-196). Pero hay una diferencia, la posición de la cabeza es siempre a

la izquierda por Sifax, y en la gran mayoría de las monedas a la derecha por Boco I (como en nuestros dos ejemplares, figs. 1 y 3). Otro elemento esencial es la epigrafía. En las leyendas de Sifax, las letras son púnicas, y en las leyendas de Boco I y de la ceca de Siga son neopúnicas. Dentro de los nombres de Sifax (SPQ), de Boco I (BQS) y de Siga (SYG'N)<sup>5</sup>, hay solamente una letra en común: la *samek*.

La *samek* empleada en la leyenda de Siga es muy similar a la que encontramos en el nombre de Boco I (fig. 6). No hay duda que la leyenda de nuestro ejemplar monetario pertenece más al ámbito de la época de Boco I que a la de Sifax.

Los nuevos datos sobre la emisión nómada de Siga y con jinete lanceando permiten una mejor definición tras dos ejemplares conocidos (figs. 1 y 3). Nos encontraríamos pues ante una emisión de mitades mauritanas devaluadas, acuñadas entre finales del s. II y mediados del I a.C. en la ciudad de Siga. Según Estrabón (XVII, 3, 9), Siga en estos momentos se encontraba en ruinas (Posidonio, ca. 100 a.C.), pero, gracias a la anexión del territorio de Jugurta en el 105 a.C., bajo Boco I la ciudad debió experimentar una recuperación, desempeñando un destacado papel como nueva capital real de Mauritania. Ya en el 104 a.C., Boco I, ahora cliente de la República romana, apoyaría a los romanos poniendo a su disposición tropas auxiliares para rescatar Lilibea, en Sicilia, asediada por esclavos rebeldes (Diodoro, XXXVI, 5, 4). Podemos suponer que la imagen del reverso de nuestra serie rinde homenaje a estas famosas tropas de jinetes, en el transcurso de la Segunda Guerra Servil.

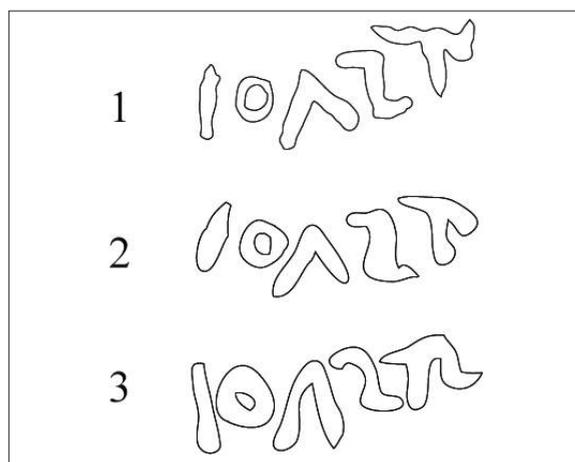


Fig. 6: Diferentes leyendas de la ceca de Siga (1. CNG 100, lote 1615, 2015; 2. Col. privada, ex Lucernae; 3. A nombre de Boco I: BnF inv. 738, Mazard 1955: n° 111).

Las piezas de esta nueva emisión tienen un peso medio de 3,52 g (2), cuya metrología es similar a la propia de las emisiones de Siga (Mazard 1955: n° 578) y de She-mesh a nombre de Boco I (Mazard 1955: n° 113, con peso de 3,8 g), ajustándose también a las tardías procedentes de las cecas de Camarata, Timici, Tamuda y Sala. En cuanto a los cuños hasta ahora documentados en la emisión de Siga con jinete lanceando, existen únicamente cuatro, tanto de anverso como de reverso, todos ellos diferentes (figs. 1 y 3), siendo, por tanto, una emisión relativamente reducida.

## NOTAS

1. No estamos totalmente convencidos de la lectura de la primera letra, podría ser también “S” (una *samek*).
2. En otras fuentes iconográficas, como en la conocida estela de Abizar (Cabilia, Argelia), el soldado nómida también es representado con jabalinas.
3. Un jinete similar también se halla representado en un raro denario de Juba II (Alexandropoulos 2007: 419, n° 154U y lám. 8), pero es el rey lanceando a un pequeño jabalí.
4. Esta pieza fue incluso compilada como *unicum* por Amela Valverde (2017).
5. En la leyendas de Boco I y de la ceca de Siga, la letra S tiene a veces una grafía poco convencional que la acerca a las Š (*shin*) o Ş (*sadé*).

## BIBLIOGRAFÍA

- ALEXANDROPOULOS, J. (2007): *Les monnaies de l'Afrique antique. 400 av. J.-C. - 40 ap. J.-C.*, Toulouse.
- ALEXANDROPOULOS, J. (2013): L'atelier monétaire de Siga: esquisse d'une histoire, *L'homme et la Société* 6, 19-28.
- AMELA VALVERDE, L. (2017): Moneda inédita de Siga (Numidia occidental), *Varia Nummorum* 7, 189-196.
- JENKINS, G. K. (1969): *Sylloge Nummorum Graecorum. The Royal Collection of Coins and Medals, Danish National Museum. North Africa, Syrtica-Mauretania*, Copenhagen.
- MAZARD, J. (1955): *Corpus Nummorum Numidiae Mauretaniaeque*, París.
- MÜLLER, L. (1860): *Numismatique de l'ancienne Afrique*, Copenhagen.

## UN FRAGMENT D'ESCUPTURA TROBAT A LA VIL·LA ROMANA DEL RAJOLAR (GANDIA, VALÈNCIA)

FERRAN ARASA I GIL 

Dpt. de Prehistòria, Arqueologia i H<sup>a</sup> Antiga. Universitat de València. Ferran.Arasa@uv.es

El fragment d'escultura que presentem es trobà a la vil·la romana del Rajolar (Gandia, la Safor), en la campanya de 2006 dirigida per J. V. Escrivà i I. Sifres, als qui agraïsc la informació sobre l'excavació. La notícia fou mencionada per E. Moscardó (2008: 190) en un treball sobre el poblament rural d'època romana al sector N del territori de *Dianium*. Posteriorment, el director del Museu Arqueològic de Gandia, J. Cardona, em va facilitar les primeres fotografies i l'estudi de la peça, que vaig poder efectuar en abril del 2016. La vil·la, una de les de major superfície de la comarca, presenta una àmplia cronologia que s'estén entre els ss. I i IV-V dE. El fragment escultòric, l'únic trobat en les excavacions d'aquesta vil·la, aparegué al sondeig C de la parcel·la B-2, que correspon a la *pars fructuaria* (fig. 1). Formava part del rebliment (UE 3014) d'un pou situat a la vora d'una canalització (UE 3020) que passa a prop del *torcularium* (fig. 2), juntament amb materials de construcció, en un context que pot datar-se en els ss. I-II (Escrivà i Sifres 2006: 157, fig. 79).

La peça és de marbre blanc de gra fi i no s'ha sotmés a cap neteja, per la qual cosa la seua superfície presenta una coloració terrosa. Les seues dimensions són 15,5 cm

d'altura, 14,5 cm d'amplària i 10 cm de grossària (fig. 3). Pertanyia a una figureta exempta de proporcions menors que el natural que representava un personatge masculí, del qual es conserven les cuixes, des dels genitals fins als genolls, que mostren un modelatge suau. En la part superior, la línia de fractura talla els genitals i dibuixa un plànol prou regular; i en la inferior davalla d'esquerra a dreta i és més irregular. En general està ben conservada, excepte algunes gratades i esvorancs moderns, i presenta un bon acabat, amb la superfície allisada. Les fractures de la part inferior són més recents que les de la superior i del costat dret, el que indica que es va trencar almenys en dos moments. La cama esquerra presenta un orifici de 4 mm de diàmetre i 6 mm de profunditat per a un pern, bé per a fixar-la per ser una peça a banda, bé per a unir-la després d'una hipotètica fractura. El pes del cos descansa en la cama dreta i té l'esquerra lleugerament doblada i avançada. Dels genitals se'n conserven els testicles, un poc danyat el dret. En l'extrem superior de la cuixa esquerra es veu l'inici del maluc i de la zona glútia.

En la part posterior es veu el mantell que cau verticalment fins a davall de les natges i resta exonerat per la zona central i el costat esquerre, on se separa de la cama





Fig. 1: Perspectiva aèria de l'excavació. La peça es trobà en el pou situat a la vora de la canalització visible a la zona central de la part superior (Escrivà i Sifres, 2006: fig. 57).



Fig. 2: Pou on es va trobar el fragment escultòric (Escrivà i Sifres, 2006: fig. 23).

avançada i té una grossària màxima de 3,7 cm. Per darrere, la superfície presenta alguns plecs molt suaus: a la banda dreta una vora es plega de manera sinuosa formant un feix un poc inclinat cap a la dreta; la resta forma tres plecs a penes perceptibles que davallen cap a l'esquerra cada vegada més inclinats. Per davant el mantell resulta visible entre les cuixes i per darrere de l'esquerra que queda exempta per estar un poc avançada, on se'n distingeixen dos plecs verticals. En l'extrem inferior dret se'n veu un rebaixament que pot correspondre a la vora inferior que davalla cap a l'esquerra. A l'altura de la part baixa de la cuixa esquerra hi ha adossat a aquesta l'extrem

superior d'un element molt incomplet que està cobert parcialment pel mantell en la part posterior; en la seua part exterior està rematat per una protuberància arrodonida, de la qual arranca un plànol de fractura que davalla fins a la cuixa. Per la part posterior es veuen diverses empremtes d'un suau cisellat inclinades cap a la dreta. Entre les cuixes, per davall de l'escrot, hi ha una ranura arrodonida de 3 mm d'amplària que s'estén fins que aquestes comencen a separar-se. Dues més es veuen entre el mantell i la cuixa esquerra, en la part superior quan es troben més pròxims, i en la part dreta en la línia de junta entre el mantell i la cuixa.

Una figura d'aquestes característiques fóra normal atribuir-la a algun dels tipus més freqüents de Dionysos/Bacus, com el que el representa acompanyat de la pantera (Gasparri, s. v. "Dionysos", "Bacchus" *LIMC*, III, 1986: 414-514, 540-566), del qual tenim un exemplar geogràficament pròxim a l'Ereta dels Moros d'Aldaia (l'Horta Sud, València), conservat al *Museo Arqueològic Nacional* (Balil 1988: 235-236, lám. X, núm. 199). De fet, a les províncies hispàniques les representacions d'aquesta divinitat són freqüents en la decoració escultòrica de les *villae* (Koppel 1995: 37-38), com veiem de manera particular al País Valencià (Arasa 2004: 233). Tanmateix, la manca d'atributs no permet la seua identificació, i la presència del mantell cobrint tota l'esquena fins a més avall de les natges no es correspon amb els tipus escultòrics més freqüents d'aquesta divinitat, que només en alguns

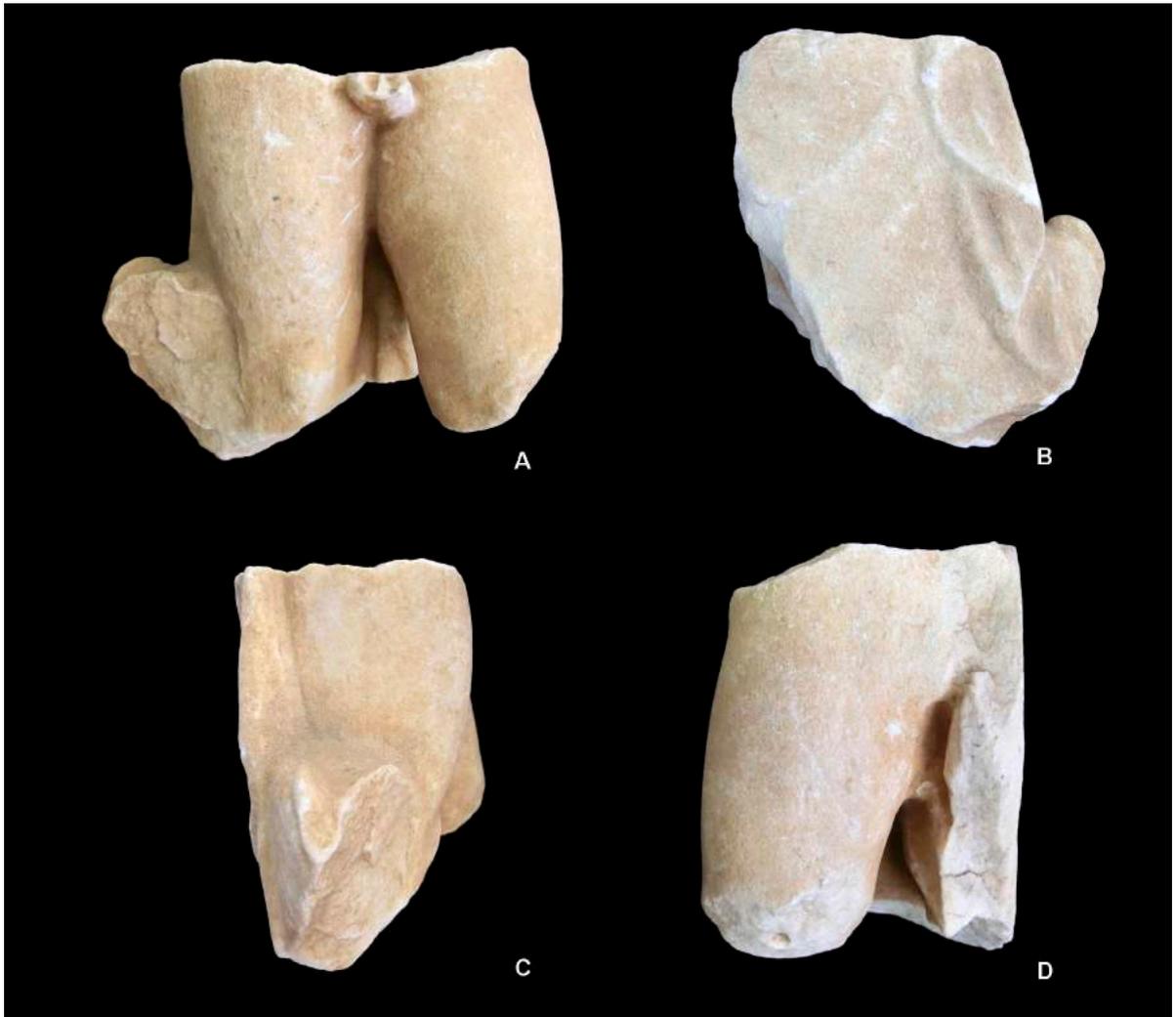


Fig. 3: Vistes frontal (A), posterior (B), dreta (C) i esquerra (D) del fragment escultòric.

casos porta l'himàtion penjant del muscle esquerre i enrotllat al braç, com en una rèplica romana d'un original hel·lenístic conservat als Museus Capitolins de Roma (Gasparri, s. v. "Dionysos", *LIMC*, III: 433, núm. 102). És per això que el ventall de possibilitats queda obert a les figuracions d'altres divinitats o fins i tot d'un atleta.

En les divinitats més freqüentment representades que porten mantell, com Hermes i Apol·lo, generalment aquest es disposa d'una forma diferent. La vora inclinada cap a la dreta que ací veiem no es correspon amb el drapjat més habitual, ni en el cas d'Hermes que el porta sobre el muscle esquerre, de vegades amb un extrem penjant del braç, com veiem en el tipus Richelieu (Siebert, s. v. "Hermes", *LIMC*, V, 1990: 367-368, núm. 946); ni en

el d'Apol·lo quan porta la clàmide subjecta amb una fíbula sobre el muscle dret i creuada sobre el pit amb l'extrem també penjant del braç esquerre (Simon i Bauchhenss, s. v. "Apollo", *LIMC*, II, 1992: 452, núm. 556, de *Virunum*). Tampoc s'adiu amb el cas de les estàtues de joves amb la clàmide sobre el pit i penjant de l'esquena amb plecs completament verticals, com podem veure en el cas de *Carthago Nova* (Noguera 1991: 104-110, núm. 26, làm. 26); ni amb altres casos en què penja igualment del muscle esquerre i cau en diagonal per l'esquena formant un feix de plecs, com veiem en un tors de Còrdova de difícil identificació (Garriguet 2013: 389-392, fig. 6). No podem descartar, però, que es tracte d'una variant d'algun d'aquests tipus.

Una figura com aquesta, exempta i de proporcions menors que el natural, degué formar part de la decoració de la vil·la, tal vegada en un espai obert com el peristil o en les termes. L'element que apareix al costat dret de la figura i li serveix de suport és possiblement un tronc, del qual resta l'extrem superior amb el que podria ser una branca. Les formes arrodonides de les cuixes pareixen correspondre a una figura juvenívola, que es representa en posició frontal i que porta un mantell que per darrere li arribava fins a la part alta de les cuixes. Les reduïdes dimensions de la part conservada –en la qual no es reconeix cap atribut– no permeten identificar amb seguretat el subjecte que representava. Per tractar-se d'una part reduïda de la figura, només pot establir-se una datació aproximada en els ss. I-II dC.

## BIBLIOGRAFIA

- ARASA, F. (2004): La decoración escultórica de las *villae* en el País Valenciano, *Actas de la IV Reunión sobre Escultura Romana en Hispania* (T. Nogales, L. J. Gonçalves, coord.), Madrid, 229-253.
- BALIL, A. (1988): *Esculturas romanas de la Península Ibérica (IX)*, BSAA, LIV, 223-253.
- ESCRIVÀ, J. V.; SIFRES, I. (2006): *Vil·la romana El Rajolar. Pars rústica. Parcel·la B2. Gandia*, Valencia.
- GARRIGUET, J. A. (2013): Novedades de escultura romana en Córdoba, *Actas de la VII Reunión de Escultura Romana en Hispania. Homenaje al Prof. Dr. Alberto Balil* (F. Acuña, R. Casal, S. González Soutelo, eds.), Santiago de Compostela, 377-402.
- KOPPEL, E. M. (1995): La decoración escultórica de las *villae* romanas en Hispania, *Poblamiento rural romano en el sureste de Hispania*, Murcia, 27-48.
- LIMC = *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae* (1981 ss), Zürich-München.
- MOSCARDÓ, E. (2008): El poblamiento rural romano en el territorio norte de *Dianium*. La comarca de la Safor-Vallidigna (Valencia), *Sagvntvm-PLAV* 40, 177-192.
- NOGUERA, J. M. (1991): *La ciudad romana de Carthago Nova: la escultura*, Murcia.

## REVISIÓN DE LECTURA DE UNA INSCRIPCIÓN ROMANA DE PIÑEL DE ABAJO (VALLADOLID. *HEP* 9, 1999, 604)

JUAN MANUEL ABASCAL PALAZÓN 

Área de Historia Antigua. Universitat d'Alacant. juan.abascal@ua.es

En el valle medio del río Duero y en su margen derecha, pocos kilómetros al norte del cauce fluvial y de las localidades de Pesquera y Peñafiel, se encuentra Piñel de Abajo, un enclave conocido en la bibliografía como lugar de origen de tres inscripciones funerarias romanas. Unos kilómetros al norte de Piñel de Abajo, entre los ríos Esqueva y Duero, discurre el arroyo Jaramiel, que da nombre a una dehesa y caserío de Jaramiel de donde parecen proceder los epígrafes<sup>1</sup>.

El primer de ellos fue dado a conocer por A. Recio hace casi medio siglo (Recio 1971: 445-457) y luego por los editores del conjunto provincial (Mañanes y Solana 1999: 32-33 n.º 16), en ambos casos con una lectura poco satisfactoria, pues el difunto se llamaba en realidad Bologenus, como se han ocupado de poner de manifiesto algunos de los editores posteriores (De Bernardo y Sanz 2009: 230). De la misma dehesa de Jaramiel, del lugar denominado “El Llano Castillo” procede un segundo fragmento epigráfico (Carretero *et al.* 1994: 356-358 n.º 3; *HEP* 6, 1996, 989), conservado en el Museo de Valladolid, que formaba parte de una estela que ha perdido una gran parte del texto (Mañanes y Solana 1999: 34-35 n.º 17; *HEP* 9, 1999, 605).

El tercer monumento, del que voy a ocuparme, es una estela que se encuentra empotrada a ras de suelo en la fachada exterior de la casa n.º 35 de la calle Real de Arriba en Piñel de Abajo. Fue dada a conocer en 1994 (Carretero *et al.* 1994: 353-356 n.º 2; *HEP* 6, 1996, 988), en 1999 (Mañanes y Solana 1999: 29-32 n.º 15; *HEP* 9, 1999, 604) y en 2002 (Hernández 2002: 102 n.º 11). Las dificultades de lectura de esta pieza son máximas debido a la presencia de restos de cemento en la parte inferior y en el perímetro superior, lo que afecta a alguna letra y a la decoración de la cabecera.

Mientras que la estructura y decoración de la estela habían sido dadas a conocer ya con suficiente detalle, las lecturas publicadas hasta la fecha no permiten una interpretación coherente del texto, por lo que realicé una nueva inspección del mismo el 30 de junio de 2018. Los resultados son los que presento en estas líneas. La parte visible del monumento, que por su parte inferior está empotrada en la acera y por arriba está abrazado con cemento, mide (61) x (49) x ? cm. El texto está grabado en una cartela rebajada de (35) x 40 cm, con letras cuya altura oscila entre 2 y 3 cm. La A carece en todos los casos de travesaño horizontal.





Fig. 1: Estela de Piñel de Abajo.

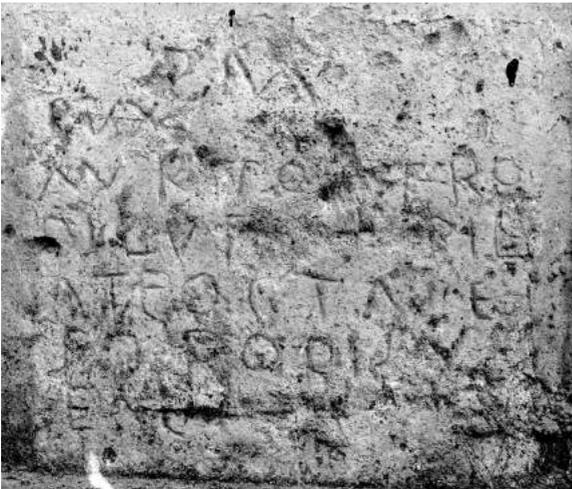


Fig. 2: Detalle del texto en la estela de Piñel de Abajo.

En el primer renglón (fig. 1, 3) sólo se distingue la invocación a los dioses Manes, escrita con una *D* muy pequeña y una *M* ancha y en posición oblicua. En el segundo, no quedan otras letras que las tres ya vistas con anterioridad, es decir, *P VX*, todas ellas muy juntas entre sí y colocadas en la parte izquierda de la línea; el resto del

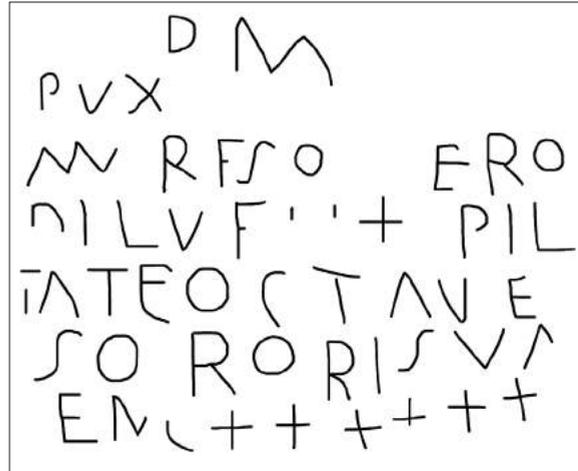


Fig. 3: Restos de letras en la inscripción de Piñel de Abajo.

renglón nunca fue utilizado y está completamente libre de rasgos de escritura. Ninguna de esas tres letras está unida con otra, por lo que hay que descartar los nexos propuestos por los primeros editores (Carretero *et al.* 1994: 353-356 n.º 2) que dieron lugar a un nombre personal *Pivax(a)* que no existe.

El tercer renglón comienza con el *praenomen* *Manius* (también usado como *nomen gentile*; cf. Schulze 1904/1991, 469), escrito en la forma habitual, es decir, como una *M* con un apéndice oblicuo por la derecha. Cada vez es mejor conocido el uso de este *praenomen* en las inscripciones romanas de Hispania (Abascal *et al.* 2011: 88), por lo que no debe extrañar su presencia aquí. A continuación se lee una *R* y quedan los rastros de una *E* que precede a una *S* muy tumbada pero aún intacta y a una *O*, con lo que estamos ante la voz *Reso*, dativo del *cognomen* latino *Resus*. En el centro de la línea hay una zona dañada en la que pudo haber algún elemento de interpunción. A su derecha, sin nada que las preceda, se ven bien las letras *ERO*, que pertenecen a la misma palabra que los cuatro caracteres iniciales del cuarto renglón: aquí se ve una *P* con el ojo sin cerrar y el pie dañado por un golpe, seguida de los caracteres *ILV*. En consecuencia, entre los renglones tercero y cuarto hay que leer *ERO-PILV*, es decir, <H>erop<h>ilu<s>, un conocido *cognomen* de origen griego (Solin 2003: 73); es muy probable, como se ve por la estructura del texto, que aquí hubiera que esperar un genitivo <H>erop<h>il{i} para entender la filiación del difunto. A continuación, aún en la cuarta línea, se ve bien una *F* seguida de una zona dañada en la que sólo se distingue el extremo superior de

dos astas verticales, con lo que hay que entender *fil(io)*, y una cruz griega perfectamente grabada. Entre el final del cuarto renglón y el comienzo del quinto se lee *PILTATE*, una forma irregular del bien conocido nombre griego *P<h>iltate* (Solin 2003: 959). Ese quinto renglón se completa con la voz *OCTAVE*, es decir, una forma irregular del *cognomen* en dativo *Octav<a>e*. La sexta línea y el inicio de la séptima han sido leídos de forma unánime por todos los editores y allí dice, efectivamente, *SORORI SVA/E*. Pero detrás de la *E* sólo se ve un probable nexo *AN*, aunque la *A* carece de travesaño horizontal, y el pie de una *L*, identificación que sólo es posible si se compara esa letra con la primera *E* del quinto renglón. La sexta línea, como ya vieron los editores anteriores, se completa con seis cruces griegas consecutivas que sólo manifiestan el *horror vacui* del grabador.

A tenor de lo anterior, el texto dice lo siguiente:

*D(is) M(anibus)*  
*p(osuit) ux(or)*  
*M' (= Manio) R̄eso (vac.) <H>ero-*  
*p<h>il[i] f[i]l(io) (crux) P<h>il-*  
 5 *tate Octav<a>e*  
*sorori sua-*  
*e ân(norum) L (sex cruces)*

4 Al inicio del renglón se lee *PILV* en vez de *PILI*.  
 Variantes:

*D(is) M(anibus) | Pivax(ae) | Ma(nius) Ripō[- -]*  
*Froldilu f(ilio?) [- -] pi Llatro Cotase | sorori*  
*suale an(norum) L ++++++*

Carretero *et al.*

*D(iis) M(anibus) | P(osuit?) ux(or?) | m[a]rito [-]*  
*TRO | AILVE f(ilio?) [- -] TRIL | [-] ATRO OTASE*  
*| sorori suale an(norum) L ++++++*

Mañanes y Solana.

*D(iis) M(anibus) | pi(a) ux(or) | murito (sic) [-]*  
*TRO | DILV R[- -] L | ATRO(nis) f(ilio) Octavie*  
*| sorori suale an(norum) L*

Hernández

Es decir, los difuntos citados en el texto son dos. Se trata de *Manius* (- - -) *Resus*, hijo de *Herophilus*, al que le dedica el epitafio su anónima esposa; y de *Octava*, hermana de *Philtate*, de la que se indica la edad del fallecimiento.

En el caso del primer difunto hay que imaginar que *Manius* es un *praenomen* y no el *nomen gentile* homónimo (Schulze 1904/1991: 469; Solin y Salomies 1988: 112), bien documentado incluso en Hispania (Abascal 1994: 179) pero que suele escribirse *in extenso* y no en la forma abreviada. En todo caso, no se puede descartar ninguna de las dos opciones. Si *Manius* es aquí un *praenomen*, el difunto poseía la plena ciudadanía y se omitió su *nomen gentile*. La difunta, enterrada junto a él con una misma estela, es identificada con un nombre único y podría ser tanto una esclava como una liberta de *nomen* omitido. Esta posible –y probable– doble omisión del *nomen* hace suponer que era el mismo en los dos casos y sobradamente conocido en el ámbito local, por lo que podría tratarse de dos libertos de un mismo individuo que no aparece identificado en el texto. La omisión del gentilicio es un fenómeno bien conocido en inscripciones de miembros de las élites de las ciudades y del estado, especialmente en el s. I de la Era (Salomies 1988: 125-129); el fenómeno se observa también en otros textos posteriores pero no es habitual en contextos serviles o libertinos.

El *cognomen* latino *Resus*, no recogido en la obra de Kajanto, aparece en inscripciones de Lugdudum (*CIL* XIII 2260), Puteoli (*Q. Attius Resus, CIL* X 2122), Cerdeña (*Mattius Resus, CIL* X 7816), Milán (*AE* 1990, 768a-b) e incluso en la provincia de Africa (*Mesuleolus Resus, CIL* VIII 9815), pero era desconocido hasta el presente en Hispania.

Más frecuente es el *cognomen* griego *Herophilus* (Solin 2003: 73), escrito también como *Heropilus* (*Ti. Iulius Heropilus, CIL* VI 15517; *Heropilus, CIL* XV 5254a y b en una marca de aretina). A los casos conocidos en Italia (*L. Pontius Herophilus* en *CIL* VI 24722, *C. Trausius C. l. Heropilus* en *CIL* VI 27569 [= 5635], *P. Istumennius P. l. Herophilus*, en *NSA* 1914, 380 n.º 23, etc.) hay que unir dos testimonios en la Baetica, uno de ellos en Arcos de la Frontera (*[-. Tere]ntius [He]rophilus* en *CIL* II 1363) y el otro en Anticaria (*Sex. Peducaeus Sex. fil. Herophilus* en *CIL* II<sup>2</sup>/5, 743 = II 180b\*). A ellos hay que añadir un tercer testimonio, procedente de Ávila, en donde parece identificarse a un *<H>eroph[il]us* (*HEp* 13, 2003/04, 50).

Lo mismo puede decirse del *cognomen* griego *Philtate* (Solin 2003: 959), con 15 testimonios muy repartidos, de los que dos proceden de Hispania. El primero de ellos se encuentra en una inscripción de Sagunto (*CIL* II<sup>2</sup>/14, 509 = II 3929) y el segundo –en la forma *Philtates*– se lee en una conocida inscripción de Lugo (*EE* 8.2, 311) que

constituye el epitafio de la *ornatrix* que atendía a *CJ---* *Cattunilla*, una dama de origen turinés (Degrassi 1978: 51-56), que debió ser la esposa de un alto funcionario romano (Alföldy 2001: 233-238, con más bibliografía; *AE* 2001, 1213; *HEp* 11, 2001, 320).

Respecto al *cognomen Octava*, Kajanto ya registró hace medio siglo varios testimonios del masculino *Octavus* (Kajanto 1965: 293; Solin 2005: 174) pero sólo uno del femenino *Octava* (*Pomponia Octava* en *CIL* VI 24669, de Roma); a esa magra relación viene a sumarse este ejemplo.

La invocación inicial sugiere fechar el monumento en el s. II. Hay que tener en cuenta que la paleografía, manifiestamente irregular y debida a una mano inexperta, no puede emplearse aquí como criterio de datación.

## NOTA

1. Este trabajo se ha realizado en el marco del proyecto de investigación *Sociedad romana y hábito epigráfico en la Hispania citerior*, HAR2015-65168-P (MINECO/FEDER), subvencionado por el Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España. Las imágenes son obra del autor del texto. Los paralelos no hispanos que se citan en este texto han sido tomados de la base de datos Clauss/Slaby (<http://www.manfredclauss.de>), consultada el día 7 de julio de 2018. Quiero agradecer a Manfred Clauss y a sus colaboradores el esfuerzo por mantener viva esa base de datos que sostiene de forma eficaz la edición epigráfica en nuestros días.

## BIBLIOGRAFÍA

- ABASCAL, J. M. (1994): *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, Murcia.
- ABASCAL, J. M.; ALFÖLDY, G.; CEBRIÁN, R. (2011): *Segobriga V. Inscripciones romanas (1986-2010)*, Madrid.
- ALFÖLDY, G. (2001): *Eine clarissima femina in Lucus Augusti*, *ZPE* 136, 233-238 (Versión española en *id.*, *Provincia Hispania superior*, A Coruña 2002, 81-91).
- CARRETERO, S.; SAN MIGUEL, L. C.; ARRANZ, J. A. (1994): Hallazgos epigráficos romanos de la dehesa de Jaramiel Alto (Piñel de Abajo, Valladolid), *V Congreso Internacional de Estelas funerarias*, Soria, 349-359.
- DE BERNARDO, P.; SANZ, C. (2009): Nueva estela funeraria romana, con onomástica céltica, de Padilla de Duero (Peña-fiel, Valladolid), *BSAA Arqueología* 75, 223-242.
- DEGRASSI, A. (1978): Un torinese relegato a Lucus Augusti della Spagna, *Atti del I Congresso Internazionale di Archeologia dell'Italia settentrionale*, Torino, 51-56 (= Un turinés relegado a Lucus Augusti (España), *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Lugo* 9, n.º 85-86, 1978, 298-303).
- HERNÁNDEZ GUERRA, L. (2002): *Indigenismo y romanización de la provincia de Valladolid*, Valladolid.
- KAJANTO, I. (1965): *The Latin Cognomina (Societas Scientiarum Fennica. Commentationes Humanarum Litterarum 36, 2)*, Helsinki.
- MAÑANES, T.; SOLANA, J. M. (1999): *Inscripciones de época romana de la provincia de Valladolid*, Valladolid.
- RECIO, A. (1971): Una antigua inscripción sepulcral de la dehesa de Jaramiel, en la provincia de Valladolid, *BSEAA* 37, 445-457.
- SALOMIES, O. (1988): Epigraphische Beiträge, *Arctos* 22, 113-132.
- SCHULZE, W. (1904/1991): *Zur Geschichte lateinischer Eigennamen. Mit einer Berichtigungsliste zur Neuauflage von O. Salomies*, Zürich-Hildesheim (ed. original de 1904).
- SOLIN, H. (2003): *Die griechischen Personennamen in Rom. Zweite, völlig neu bearbeitete Auflage I-III*, Berlin-New York.
- SOLIN, H. (2005): *Analecta Epigraphica*, *Arctos* 39, 159-198.
- SOLIN, H.; SALOMIES, O. (1988): *Repertorium nominum gentilium et cognominum Latinorum*, Hildesheim-Zürich-New York.

## NORMAS PARA LA PRESENTACIÓN DE ORIGINALES

*SAGVNTVM – Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia* es una revista que publica un volumen anual dedicado principalmente a la prehistoria y arqueología de la península Ibérica y del ámbito Mediterráneo occidental, así como al patrimonio arqueológico.

Los trabajos enviados para su publicación deberán ser inéditos y no estar pendientes de evaluación en otras revistas, incluidas las ediciones electrónicas. Se admiten textos en todas las lenguas oficiales de España además del portugués, francés, italiano, inglés y alemán. Los trabajos serán remitidos a la redacción de la Revista: Prof. Pere Pau Ripollès Alegre, SAGVNTVM–PLAV, Dept. de Prehistòria, Arqueologia i Història Antiga, Facultat de Geografia i Història, Avda. Blasco Ibàñez, 28, 46010-València (email: [saguntum@uv.es](mailto:saguntum@uv.es)) y PREFERIBLEMENTE a través de: <http://ojs.uv.es/index.php/saguntum>, dándose de alta como autor/a y siguiendo los pasos que se indican.

Los originales recibidos se remitirán a dos evaluadores externos, mediante el sistema de doble ciego, en cuyo proceso no se tardará más de cuatro meses. No se tendrán por aceptados para su publicación en el volumen anual de la revista hasta que se haya completado positivamente el proceso de evaluación. Con la publicación impresa de los trabajos, los autores aceptan que el Departament de Prehistòria i

Arqueologia de la Universitat de València pueda permitir la difusión y el libre acceso a través de las direcciones electrónicas y enlaces del editor.

El contenido de los trabajos es responsabilidad de los autores firmantes y no expresa la posición ni la opinión del Consejo de Redacción. Los originales no aceptados se devolverán a sus autores.

El objetivo fundamental de las normas que se detallan a continuación es lograr la mayor difusión internacional de la revista. Las bases de datos internacionales exigen el cumplimiento de convenciones formales referentes a: presentación de texto y figuras; fecha de aceptación; identificadores del autor; extensión, título, resumen y palabras clave en inglés; precisión en las citas bibliográficas.

### SECCIONES

La revista tiene dos secciones:

Artículos: Salvo casos excepcionales, los originales tendrán una extensión máxima de 10.000 palabras con bibliografía y notas incluidas; el número de figuras tendrá que estar equilibrado con el texto. El total será aproximadamente de 25 Din A4 por una sola cara. En la primera página del texto figurará

el título del trabajo, un resumen no superior a 150 palabras y entre tres y cinco palabras clave, todo ello redactado en inglés y en la lengua del artículo. El nombre, la dirección y el lugar de trabajo de los autores deberá constar en un documento aparte. Otro tanto se realizará con los pies de figuras y la bibliografía que se ajustará a lo descrito más abajo. Estarán sometidos a evaluación externa, anónima (doble ciego).

Noticario: Se recogen de forma breve (2000 palabras incluida la bibliografía) novedades de campañas de excavación, prospección o proyectos de investigación, así como presentación de hallazgos puntuales. La parte gráfica tendrá que estar equilibrada con el texto y en cualquier caso no superará una página completa. Se someterán a lectura del comité de redacción.

## ENTREGA

Los originales deberán enviarse **PREFERIBLEMENTE** a través de: <http://ojs.uv.es/index.php/saguntum>, dándose de alta como autor/a y siguiendo los pasos que se indican.

En su defecto, se enviarán en soporte informático (CD o DVD), en formato .doc. Se solicita que los trabajos estén organizados en archivos separados: uno con el texto, otro con los datos de los autores que figurarán después al final del trabajo, otro con los pies de figuras, otro con la bibliografía, siguiendo las normas que se describen a continuación, así como las figuras debidamente identificadas. El disco debe incluir una copia de las fuentes no estándar utilizadas.

## TAMAÑO E ILUSTRACIONES

La caja de texto y láminas es de 7,5 cm cuando se compone a una columna, permitiendo una amplitud máxima de 16 x 20,5 cm para el caso de imágenes que ocupen las dos columnas. La documentación gráfica deberá estar proporcionada con los contenidos del texto, será de calidad suficiente y estar ordenada con claridad; las figuras e imágenes se presentarán en formato .jpg .eps o .tiff. Los dibujos de materiales, planimetrías, etc., tendrán, como mínimo, el tamaño de caja (16 x 20,5 cm) y una resolución de 600 ppp; las imágenes tendrán también el tamaño de caja y una resolución mínima de 300 ppp. Las tablas y gráficas se mandarán siempre en formato excel, ajustando los colores a la gama de grises para su publicación en papel.

Toda la parte gráfica (tablas, cuadros, fotos, dibujos, planos, etc.) deberá numerarse de forma correlativa y se considerarán figuras.

Para la edición electrónica se pueden enviar imágenes en color, con las mismas características citadas con anterioridad.

De las ilustraciones que no sean del autor o autora se deberá indicar su procedencia. Para ellas, SAGVNTVM entiende que se han solicitado y recibido los permisos de reproducción pertinentes y, por tanto, no se hace responsable del uso no autorizado de las ilustraciones y de las consecuencias legales por infracción de derechos de propiedad intelectual.

El/la autor/a podrá indicar, al final del trabajo, la fecha de finalización del mismo. La revista indicará la fecha de recepción y aceptación del original en su versión definitiva.

## TIPOGRAFÍA, ABREVIATURAS Y REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Los textos deberán ser organizados en epígrafes, sin numerar, y podrán ser jerarquizados utilizando la siguiente tipografía:

**MAYÚSCULA NEGRITA:** enunciado principal

**MAYÚSCULA NORMAL:** epígrafe principal

**MAYÚSCULA CURSIVA:** epígrafe secundario

Se escribirán en cursiva los títulos bibliográficos y las palabras en lengua diferente a la del texto, así como las citas textuales de otros autores, que no irán entrecomilladas. Los títulos de los artículos irán en letra normal, sin comillas.

Por norma, y salvo excepciones singulares justificadas, los topónimos nunca irán en cursiva.

El artículo que precede a un topónimo arqueológico irá en mayúscula (ej.: El Carambolo) pero se deben utilizar los apócope al y del cuando la frase lo requiera.

El artículo que precede a los topónimos geográficos irá en minúscula (ejs.: la Contestania; el Bajo Guadalquivir; la Atlántida).

Los puntos cardinales se escribirán abreviados, en mayúsculas y sin punto detrás (N, S, E, O).

Los términos m, cm, km, ha, –siempre en singular– irán abreviados y sin punto detrás.

Las cifras se escribirán en letras hasta diez y en números a partir de 11. Hasta 10.000 las cifras se escribirán sin punto (ej.: 2000). Si se trata de medidas, enumeraciones o inventarios, todas las cifras estarán expresadas en números.

Las fechas se harán constar abreviando siglo = s., o siglos = ss.; e indicando a.C. (o equivalente) sólo cuando sea pertinente y procurando evitar la reiteración.

En el texto, las referencias a las ilustraciones se harán siempre utilizando la forma abreviada, indicando (fig. 1), (fig. 1, 3), (fig. 1, 3; fig. 2, 2). Las notas y agradecimientos se pondrán al final del texto y deberán limitarse al máximo.

## CITAS Y BIBLIOGRAFÍA

Deben evitarse las citas bibliográficas irrelevantes.

Las citas bibliográficas irán entre paréntesis, en minúsculas, con el apellido del autor o autores seguido del año de la publicación sin coma entre ambos: Ej.: (Bonsor 1898). Se utilizará *et al.* cuando haya tres o más autores, cuyos apellidos aparecerán completos en la lista bibliográfica (Jordá *et al.* 1961). La referencia a las páginas se hará sin abreviaturas (p. o pp.), precedido de dos puntos (Fletcher 1954: 220) y para las figuras se utilizará el mismo sistema (Bonet y Mata 2002: fig. 20). La separación entre referencias dentro de una misma será de la manera siguiente: (Mata 2001; 2005; Ramon 1995).

La bibliografía irá al final del trabajo, en una lista alfabética. Se deberá hacer constar el DOI (Identificación de Objeto Digital) en aquellos artículos de revistas que dispongan del mismo (<http://www.crossref.org>), así como la fecha de consulta en las ediciones electrónicas. El listado bibliográfico deberá seguir el modelo siguiente:

### Libros:

CELESTINO, S.; JIMENEZ, F. J. (1993): *El palacio santuario de Cancho Roano IV. El sector norte*, Badajoz.

### Actas de congresos, capítulos de libros:

BERNABEU, J.; BONET, H.; MATA, C. (1987): Hipótesis sobre la organización del territorio edetano en época ibérica plena: el ejemplo del territorio de Edeta/Llíria, *Actas de las primeras jornadas sobre el mundo ibérico. Iberos* (A. Ruíz, M. Molinos, eds.), Jaén, 137-156.

VILLAVARDE, V.; DOMINGO, I.; LÓPEZ-MONTALVO, E.; GARCÍA-ROBLES, M. R. (2002): Descripción de los motivos pintados en el Abric II de la Cova dels Cavalls, *La Cova dels Cavalls en el Barranc de la Valltorta (Tírig, Castelló)* (R. Martínez, V. Villaverde, coords.), Valencia, 83-133.

### Artículos y apartados en Artículos, en revistas:

BENDALA, M. (1994): Reflexiones sobre la Dama de Elche, *REIb* 1, 85-105.

BERNABEU, J.; OROZCO, T. (1994): La Cerámica, En J. Bernabeu *et al.*, Niuet (l'Alqueria d'Asnar). Poblado del III Milenio a.C., *Recerques del Museu d'Alcoi* 3, 28-41.

LONGIN, R. (1971): New Method of Collagen Extraction for Radiocarbon Dating, *Nature* 230, 241-242. DOI: <http://dx.doi.org/10.1038/230241a0>

### Publicaciones en internet y páginas web:

MATA, C.; MORENO, A.; QUIXAL, D. (2008): Hábitat rural y paisaje agrario durante la segunda Edad del Hierro en el este de la Península Ibérica, *International Congress of Classical Archaeology. Meetings between cultures in the ancient mediterranean. Bolletino di Archeologia*, Roma, <[http://151.12.58.75/archeologia/index.php?option=com\\_content&view=article&id=11&Itemid=11](http://151.12.58.75/archeologia/index.php?option=com_content&view=article&id=11&Itemid=11)> (Consulta 15-II-2011).

*Punica granatum*, <[www.florayfaunaiberica.org](http://www.florayfaunaiberica.org)> (Consulta 28-II-2011).

### Catálogos y Corpus:

CNH = VILLARONGA, L. (1994): *Corpus Nummum Hispaniae ante Augusti Aetatem*, Madrid.

IRPVI = CORELL, J. (2002): *Inscripcions romanes del País Valencià. I. (Saguntum i el seu territori)*, València.

Los nombres de las revistas se abreviarán según lo establecido en *L'Année Philologique* ([http://www.annee-philologique.com/files/sigles\\_fr.pdf](http://www.annee-philologique.com/files/sigles_fr.pdf)) cuando consten en el mismo.

Las citas de autores clásicos se harán utilizando abreviaturas y separando párrafos con comas (Estr. III, 7, 32); (Plin. *Nat.* XXI, 216).

## CORRECCIÓN DE PRUEBAS

Los autores se comprometen a corregir las pruebas de imprenta en un plazo no superior a diez días, contados a partir de la recepción de las mismas, evitando introducir variaciones significativas o adicionales al texto ya impreso. Cada trabajo publicado tendrá derecho a recibir, de forma gratuita, un único ejemplar de la revista. Igualmente se remitirá un pdf de su trabajo.

## DECLARACIÓN DE PRIVACIDAD

Los nombres y direcciones de correo electrónico introducidos en la revista se usarán exclusivamente para los fines declarados y no estarán disponibles para ningún otro propósito o persona.



**SAGVNTVM. EXTRA**  
**Títulos publicados en la serie**

SAGVNTVM-Extra 1, C. Aranegui (ed.), Los Íberos, príncipes de Occidente. Las estructuras de poder en la sociedad ibérica, Barcelona 1998. (Agotado)

<https://ojs.uv.es/index.php/saguntumextra/issue/view/199>

SAGVNTVM-Extra 2, J. Bernabeu, T. Orozco (eds.), II Congrés del Neolític a la Península Ibèrica, València 1999.

<https://ojs.uv.es/index.php/saguntumextra/issue/view/200>

SAGVNTVM-Extra 3, C. Mata, G. Pérez Jordà (eds.), Íbers. Agricultors, artesans i ramaders. III Reunió sobre Economia en el mon ibèric, València 2000.

<https://ojs.uv.es/index.php/saguntumextra/issue/view/201>

SAGVNTVM-Extra 4, C. Aranegui (ed.), Lixus. Colonia fenicia y ciudad púnico-mauritana. Apuntes sobre la ocupación medieval, València 2001.

SAGVNTVM-Extra 5, E. Badal, J. Bernabeu, B. Martí (eds.), El paisaje en el Neolítico Mediterráneo. Neolithic Landscapes of the Mediterranean, València 2002.

SAGVNTVM-Extra 6, C. Aranegui (ed.), Lixus-2. Ladera Sur. Excavaciones arqueológicas marroco-españolas en la colonia fenicia. Campañas 2000-2003, València 2005.

<https://ojs.uv.es/index.php/saguntumextra/issue/view/690>

SAGVNTVM-Extra 7, M. Kbir Alaoui, Revisando Kuass (Assilah, Marruecos). Taller cerámico y enclave fenicio, púnico y mauritano, València 2007.

SAGVNTVM-Extra 8, C. Aranegui, H. Hassini (eds.), Lixus-3. Área suroeste del sector monumental [Cámaras Montalbán] 2005-2009, València 2010.

SAGVNTVM-Extra 9, C. Mata, G. Pérez Jordà, J. Vives (eds.), De la cuina a la taula. IV Reunió d'Economia en el primer mil·leni a.C., València 2010. (Agotado)

<https://ojs.uv.es/index.php/saguntumextra/issue/view/106>

SAGVNTVM-Extra 10, C. Gómez Bellard, E. Díes Cusí, V. Marí, Tres paisajes ibicencos: un estudio arqueológico, València 2011.

<https://ojs.uv.es/index.php/saguntumextra/issue/view/107>

SAGVNTVM-Extra 11, E. Badal, Y. Carrión, E. Grau, M. Macías, M. Ntinou (eds.), 5th International Meeting of Charcoal Analysis. The Charcoal as Cultural and Biological Heritage, València 2011. (Agotado)

<https://ojs.uv.es/index.php/saguntumextra/issue/view/108>

SAGVNTVM-Extra 12, J. Bernabeu, M.A. Rojo, LL. Molina (coords.), Las Primeras Producciones Cerámicas: el VI Milenio cal AC en la Península Ibérica, València 2011.

<https://ojs.uv.es/index.php/saguntumextra/issue/view/126>

SAGVNTVM-Extra 13, E. Badal, Y. Carrión, M. Macías, M. Ntinou (coords.), Wood and Charcoal. Evidence for Human and Natural History, València 2012.

<https://ojs.uv.es/index.php/saguntumextra/issue/view/164>

SAGVNTVM-Extra 14, A. Roppa, Comunità urbane e rurali nella Sardegna punica di età ellenistica, València 2013. (Agotado)

<https://ojs.uv.es/index.php/saguntumextra/issue/view/180>

SAGVNTVM-Extra 15, A. Vizcaino, S. Machause, V. Albelda, C. Real (eds.), Desmuntant Lara Croft. Dones, Arqueologia i Universitat, València 2014.

<https://ojs.uv.es/index.php/saguntumextra/issue/view/276>

SAGVNTVM-Extra 16, J. L. Jiménez, E. Díes, J. Tierno (eds.), *hišn Turīš* - Castell de Turís - *El Castellet*. 500 años de historia, València 2014.

<https://ojs.uv.es/index.php/saguntumextra/issue/view/324>

SAGVNTVM-Extra 17, C. Aranegui (ed.), *El sucronensis sinus* en época ibérica, València 2015.

<https://ojs.uv.es/index.php/saguntumextra/issue/view/534>

SAGVNTVM-Extra 18, F. X. Duarte Martínez, *L'Avinguda d'Espanya*, 3 (Eivissa). Un taller púnic de producció ceràmica. Ceràmiques engalbades púnico-hel·lenístiques d'Eivissa, València 2016.

<https://ojs.uv.es/index.php/saguntumextra/issue/view/677>

SAGVNTVM-Extra 19, F. Arasa, C. Mata (eds.), Homenaje a la profesora Carmen Aranegui Gascó, València 2017.

<https://ojs.uv.es/index.php/saguntumextra/issue/view/761>



