

NÉSTOR F. MARQUÉS GONZÁLEZ

## MONEDAS DE GUERRA Y DE TRIUNFO DE OCTAVIANO. LAS SERIES CAESAR DIVI F E IMP CAESAR (RIC I<sup>2</sup> 250-274)

*En 2014 hemos celebrado el bimilenario de la muerte de Augusto, uno de los personajes más destacados del mundo antiguo. Su política y su moral supusieron un importante cambio para el Estado Romano, gracias en parte a su magistral uso de la propaganda política. Octaviano, desde que su tío-abuelo le convirtiera en su heredero, hizo buen uso de la manipulación pública para conseguir sus fines durante el triunvirato y el conflicto posterior. Presentamos una recopilación de su propaganda política y militar en este último momento de la República en que Roma pasó del triunvirato a la guerra civil y a la ulterior proclamación del joven Octaviano como Augusto. Observaremos las monedas de guerra que fueron acuñadas entre las batallas de Naulochus y Actium y las representaciones de triunfo posteriores que posibilitaron la ascensión final de un joven con ínfulas de poder que llegó a dominar el mundo.*

**Palabras clave:** Augusto, Octaviano, monedas, guerra, triunfo.

### COINS OF WAR AND TRIUMPH OF OCTAVIAN. THE CAESAR DIVI F AND IMP CAESAR SERIES (RIC I<sup>2</sup> 250-274)

*In 2014 we celebrated the bimillennial anniversary of the death of Augustus, one of the most prominent figures of the ancient world. His policy and morals marked a major shift for the Roman State, thanks partly to his masterful use of political propaganda. Octavian, after becoming his great-uncle's heir, made good use of public manipulation to achieve his goals during the triumvirate and the subsequent conflicts. Now we are presenting a collection of his political and military propaganda in this last period of the Republic in which Rome went from the triumvirate to the civil war and the subsequent proclamation of the young Octavian as Augustus. We deal with war coins minted between the battles of Naulochus and Actium and the representations of the subsequent triumphs that resulted in the final ascent of a young man with pretensions of power who got to rule the world.*

**Key words:** Augustus, Octavian, war, triumph, coinage.

En el presente artículo, elaborado con una dedicación especial al emperador Augusto en el bimilenario de su muerte (14 d.C. - 2014 d.C.), trataremos de sintetizar las propuestas hasta ahora planteadas acerca de las emisiones monetales en plata y oro RIC I<sup>2</sup> 250-274 que se caracterizan por las leyendas CAESAR DIVI F e IMP CAESAR y en las que se encuentra ausente cualquier tipo de titulación adicional, lo que ha propiciado un amplio debate

bibliográfico hasta nuestros días sobre su adscripción cronológica, acrecentado –más si cabe– por la ambigüedad iconográfica que presentan los diseños de la mayoría de las monedas de estas series, enclavadas en el contexto de la ruptura de relaciones entre Marco Antonio y Octaviano, su posterior enfrentamiento y el triunfo definitivo del último de ellos. En las figuras 1 y 2 presentamos una descripción de todas ellas.



Catálogo	Anverso	Reverso
RIC I <sup>2</sup> 250 AR	a/ Cabeza de Octaviano a dcha. b/ Cabeza de Octaviano a izq.	Venus apoyada en una columna con lanza y casco en las manos. En el suelo, escudo con una estrella ( <i>Sidus Iulium</i> )
RIC I <sup>2</sup> 251 AR	Busto diademado de Venus con collar	Octaviano con traje militar avanzando hacia la izq. con la capa al vuelo, cetro en la mano izq. y la dcha. extendida
RIC I <sup>2</sup> 252 AR	Cabeza de Octaviano a dcha.	Pax a izq. con rama de olivo y cornucopia.
RIC I <sup>2</sup> 253 AR	Busto diademado y drapeado de Pax. Detrás cornucopia, delante rama de olivo	Octaviano con traje militar a dcha., con lanza y alzando la mano en señal de <i>adlocutio</i>
RIC I <sup>2</sup> 254 AR	a/ Cabeza de Octaviano a dcha. b/ Cabeza de Octaviano a izq.	Victoria alada a izq. sobre globo, portando palma y corona de laurel
RIC I <sup>2</sup> 255 AR	Cabeza de Octaviano a izq.	Victoria alada a dcha. sobre globo, portando palma y corona de laurel
RIC I <sup>2</sup> 256 AR	Busto alado de la Victoria a dcha.	Octaviano representado como Neptuno, desnudo con capa y <i>parazonium</i> . Aplustre en la mano izq. y cetro en la dcha. Apoya su pie sobre una esfera
RIC I <sup>2</sup> 257 AR	Cabeza de Octaviano a dcha.	Mercurio hacia dcha., sentado en una roca con petaso y lira. En algunos ejemplares se distinguen las <i>talavaria</i>
RIC I <sup>2</sup> 258 AV	Cabeza de Octaviano a izq.	Cuadriga lenta avanzando a izq., con una pequeña cuadriga encima
RIC I <sup>2</sup> 259 AV	Cabeza de Octaviano a izq.	Cuadriga lenta avanzando a dcha., con una pequeña cuadriga encima
RIC I <sup>2</sup> 260 AV	Cabeza de Octaviano a dcha.	Biga rápida a dcha. conducida por la Victoria con corona de laurel en la mano dcha. y palma y riendas en la izq.
RIC I <sup>2</sup> 261 AV	Cabeza de Octaviano a dcha.	Biga rápida a dcha. conducida por la Victoria con palma en la mano dcha. y riendas en la izq.
RIC I <sup>2</sup> 262 AV	Cabeza de Octaviano a dcha.	Estatua ecuestre de Octaviano a izq., levantando la mano dcha. en señal de <i>adlocutio</i>
RIC I <sup>2</sup> 263 AR	Victoria con palma y corona de laurel sobre proa de barco.	Octaviano sobre cuadriga lenta, con rama y riendas

Fig. 1. Emisiones con la leyenda CAESAR DIVI F en el reverso.

Estas series monetales de Octaviano tienen la particularidad de presentar dos leyendas muy simples que se repiten siempre en los reversos: CAESAR DIVI F(ilius) (RIC I<sup>2</sup> 250-263) e IMP(erator) CAESAR (RIC I<sup>2</sup> 264-274). Existe también una emisión en cuyo reverso aparece la leyenda IMP CAESAR DIVI F (RIC I<sup>2</sup> 543) rodeando un escudo. Algunos autores la atribuyen a un periodo anterior. *Octavian's name is there given in its full pre-27 form as on his coinage of 37-36 (RRC 537-8, 540)* (Rich y Williams 1999: 176). Por ello hemos decidido no incluirla en nuestro estudio. Por otro lado, la

emisión RIC I<sup>2</sup> 274 (fig. 3) ha sido interpretada como una conmemoración de la batalla de *Philippi* y de la venganza contra los asesinos de César al presentar a Marte –posiblemente *Mars Vltor*– en el anverso y las armas junto con el *Sidus Iulium* en el reverso (Kraft 1969: 14). La diferenciación de la disposición de su leyenda en contra de la repetitividad gráfica de las demás emisiones junto con lo amplio de su adscripción iconográfica hacen difícil su relación con el resto, por lo que debemos dejarla en duda tanto cronológica como iconográficamente.

Catálogo	Anverso	Reverso
RIC I <sup>2</sup> 264 AR	Victoria con palma y corona de laurel sobre proa de barco.	Octaviano sobre cuadriga lenta, con rama y riendas
RIC I <sup>2</sup> 265 AR	a/ Cabeza de Octaviano a dcha. b/ Cabeza de Octaviano a izq.	Trofeo naval sobre proa
RIC I <sup>2</sup> 266 AR	Cabeza de Octaviano a dcha.	<i>Curia Iulia</i> . Encima Victoria
RIC I <sup>2</sup> 267 AR	Cabeza de Octaviano a dcha.	Arco de Triunfo de un solo vano; encima cuadriga
RIC I <sup>2</sup> 268 AV	Cabeza de Octaviano a dcha.	Victoria de frente con las alas extendidas sobre globo con corona y <i>Vexillum</i>
RIC I <sup>2</sup> 269 AR	a/ Cabeza de Octaviano a dcha. b/ Cabeza de Octaviano a izq.	Herma laureado sobre rayo
RIC I <sup>2</sup> 270 AR	Cabeza de Octaviano a dcha. en forma de herma; detrás rayo.	Octaviano <i>togatus</i> sentando en una <i>sella curulis</i> , sosteniendo una Victoria
RIC I <sup>2</sup> 271 AR	Cabeza laureada de Octaviano a dcha., representado como Apolo	Estatua de Octaviano con capa, lanza y <i>parazonium</i> sobre columna rostral
RIC I <sup>2</sup> 272 AR	Cabeza laureada de Apolo	Octaviano velado dirigiendo una yunta de bueyes durante el rito fundacional de una ciudad
RIC I <sup>2</sup> 273 AV	Cabeza de Diana a dcha; detrás arco y carcaj	Templo con trisquel en el tímpano y aplustres en los laterales; dentro, trofeo naval sobre proa a izq.
RIC I <sup>2</sup> 274 AR	Cabeza de Marte con casco Leyenda IMP	Escudo con estrella ( <i>Sidus Iulium</i> ); detrás lanza y <i>parazonium</i> . Leyenda CAESAR

Fig. 2. Emisiones con la leyenda IMP CAESAR en el reverso.

Volviendo al grupo de emisiones que vamos a tratar, es destacable que su falta de especificidad plantee *a priori* complicaciones en cuanto a su adscripción cronológica concreta. En los catálogos monetales del s. XIX como el de Cohen, a estas emisiones se les atribuía un periodo cronológico más bien laxo de entre el 35 y el 28 a.C. (Cohen 1880: 71-74). Sin embargo, ya en el s. XX, los tipos iconográficos de las monedas hicieron que Mattingly (1923: cxx y ss.) las asociara por primera vez con el momento inmediatamente posterior a la batalla de *Actium*, aduciendo una cronología para ellas que iba desde el 31 a.C. al 27 a.C. Proponía además Mattingly una diferenciación cronológica entre las monedas con leyenda CAESAR DIVI F, que fechó entre el 31-29 a.C. y las que portaban IMP CAESAR, adscritas al periodo posterior, 29-27 a.C. y situaba la acuñación de ambas series en las cecas de Éfeso y Pérgamo. Posteriormente Kraft (1969) estudió de manera profunda –aunque demasiado


 Fig. 3. Denario de Octaviano, Brundisium o Roma. RIC I<sup>2</sup> 274 3,92 g 3 h. Classical Numismatic Group, Inc. Coin shop. [www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=87875](http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=87875)

imaginativa en algunos casos– la iconografía de las dos grandes series monetales relacionándolas con la batalla de *Actium* y los acontecimientos inmediatamente posteriores, agrupando algunas de ellas en parejas complementarias, de manera subjetiva y parcial según Crawford (1974b: 246-247), que invitó cuanto menos

a una reflexión calmada sobre la presunción de una contemporaneidad de los tipos expuestos por Kraft en tan corto periodo de tiempo (c. 29-28 a.C. según Kraft) sólo por el hecho de su emparejamiento tipológico; aceptando por otro lado dicho emparejamiento desde un punto de vista estilístico –algo que continúa vigente hasta nuestros días–. Para Crawford, la situación era bastante más complicada tanto cronológica como estilísticamente. Según el célebre numismático inglés, algunas de las monedas que nos ocupan presentaban imágenes demasiado equívocas y poco claras como para adscribirlas a un periodo tan conciso, preguntándose además si Octaviano no habría acuñado moneda entre el año 34 a.C. y el momento de su triple triunfo por las victorias contra los partos y contra Marco Antonio y Cleopatra en *Actium* y Alejandría, celebrados el 13, 14 y 15 de agosto del 29 a.C.

A través de las evidencias de los tesoros de *Beauvoisin* y *Vigatto* (RRC 459 y 475) y gracias a una comparativa con las emisiones legionarias de Marco Antonio (RRC 544) –fechadas c. 32-31 a.C.– estableció una contemporaneidad de circulación entre ambas emisiones (Crawford 1974b: 247) proponiendo incluso una fecha algo anterior para las series de Octaviano, llevándolas hasta c. 34 a.C. momento desde el que se habrían ido acuñando los diferentes tipos de manera espaciada hasta el 29 a.C. (Crawford 1969: 41 y ss; 1974b: 247).

Por su parte Sutherland realizó en 1976 una importante labor al reunir un total de 716 ejemplares del conjunto de las emisiones CAESAR DIVI F e IMP CAESAR (Sutherland 1976). Gracias al estudio de los cuños de los ejemplares catalogados, pudo establecer la utilización compartida de los cuños de anverso para las diferentes amonedaciones –incluso entre áureos y denarios– concluyendo que las monedas debieron acuñarse muy próximas en el tiempo y en una sola ceca (Sutherland 1976: 144). Sin embargo, Sutherland concibió el conjunto monetario como dos series independientes –a pesar del uso compartido de cuños que atribuyó a excepciones por un ligero solapamiento de las emisiones (Sutherland 1976: 145)– diferenciándolas a través de sus dos leyendas características y de las diferencias que observó en los retratos de Octaviano (*vid. infra*). Sutherland seguía en estos planteamientos las propuestas de Mattingly (1923: cxx) y en parte de Grueber (1910: 8 y ss.), que defendía una cronología más amplia para el primer grupo (36-27 a.C.) y una similar para el segundo (29 - 27 a.C.). Esto le costó poco después la crítica de Sydenham: *There seems no logical reason, either from the nature of the titles or from*

*the style of the coins, why the legends CAESAR·DIVI·F and IMP·CAESAR should not have been used simultaneously, since they clearly complement each other* (Sydenham 1920: 36), aunque él proponía una fecha de acuñación de c. 23-20 a.C. (Sydenham 1920: 37). Por otra parte Grueber, adelantándose a hipótesis muy posteriores, propuso Roma como ceca más probable para estas emisiones, siendo también criticado por Sydenham, quien creía que debían asignarse a Éfeso y Pérgamo (Sydenham 1920: 35).

Para las monedas con leyenda CAESAR DIVI F, Sutherland propuso una cronología de c. 32-29 a.C. por haber sido utilizadas para pagar a sus tropas antes y después de la batalla de *Actium* –interpretándolas como emisiones de guerra (*war-coinage*) (Sutherland 1976: 143)– y considerando su fecha de inicio en el 32 a.C. por la desaparición de la leyenda triunviral a consecuencia de la finalización del triunvirato el 31 de diciembre del 33 a.C. Este planteamiento ha sido criticado por la existencia de varias emisiones monetales anteriores al 33 a.C. que no llevan leyenda triunviral alguna (RRC 534/2-3, 535) (Assenmaker 2007: 164 nota 19). Posteriormente (c. 29-27 a.C.) según Sutherland, debió acuñarse la masa monetaria que porta la leyenda IMP CAESAR, precisamente por el uso del *praenomen* IMP(erator) al que atribuía una datación *post quem* del 29 a.C. momento en el que, según Dion Casio (52, 41, 3-4), lo recibió *de iure*. Esta distinción de dos grupos de emisión fue criticada posteriormente por Rich y Williams para quienes la fecha de Dion Casio no debió ser más que un error. Ya fuera realmente un error o el reconocimiento oficial de un título que Octaviano ya tenía *de facto*, la evidencia numismática muestra que Octaviano había empleado el *praenomen* IMP(erator) en otras emisiones desde el 38 a.C. (RRC 534/1, 534/3, 537-8, 540) (fig. 4) (Rich y Williams 1999: 172 nota 7), quedando desautorizado el argumento de Sutherland en la bibliografía posterior (Assenmaker



Fig. 4. Áureo de Octaviano. Ceca móvil. RRC 534/1 8,23 g 1 h. The British Museum, BM R.9428. © The Trustees of the British Museum.

2007: 163; Dillon 2007: 37 nota 15). De hecho a través del estudio de cuños de Sutherland se puede comprobar la coetaneidad de ambas leyendas; las monedas RIC I<sup>2</sup> 263 y 264 presentan los mismos tipos –Victoria sobre proa de nave en el anverso y Octaviano sobre cuadriga en el reverso– diferenciándose únicamente por la leyenda CAESAR DIVI F (RIC I<sup>2</sup> 263) e IMP CAESAR (RIC I<sup>2</sup> 264), compartiendo además, un cuño de anverso.

A pesar de los erróneos argumentos cronológicos de Sutherland, su estudio supuso por otra parte la consolidación de la localización de la ceca de estas emisiones en Italia –Brundisium o Roma– (Sutherland 1976: 156-157), como ya habían avanzado Kraft y Crawford (Crawford 1974b: 246), en contra de la teoría de una ceca oriental propuesta por otros autores anteriores como Laffranchi (1919: 16) con Nicomedia y Nicea; o Sydenham (1920: 35) y Mattingly (1923: CXX) con Éfeso y Pérgamo.

La investigación que rodeaba a las monedas que nos ocupan cesó entonces durante unos años ayudando a consolidar los argumentos esgrimidos principalmente por Sutherland. En 1987 se publicó la obra de Zanker *Augustus und die Macht der Bilder*, traducida al castellano como *Augusto y el Poder de las Imágenes*, obra de referencia obligada en el campo de la novedosa propaganda política de Augusto en los albores del Imperio. Zanker tuvo muy en cuenta en su obra la importancia de las acuñaciones monetales, otorgándoles una preeminencia especial en el periodo que comprende la derrota de Sexto Pompeyo en *Naulochus* y el triunfo final en la batalla de *Actium*. Zanker, a diferencia de los autores anteriores, quiso ver en algunas de las monedas motivos que hacían referencia a la victoria de *Naulochus*. Estas imágenes del triunfo sobre Sexto Pompeyo habrían servido al mismo tiempo como propaganda en un momento anterior a la batalla de *Actium*, creando una amalgama de significados políticos diversos que Zanker no desligó, fechando las emisiones en un momento anterior al 31 a.C. y por tanto actuando siempre como elementos de propaganda triunfal y legitimación política para elevar el espíritu de sus tropas en un momento anterior a la batalla (Zanker 1987). Esta poliseimia iconográfica puede estar justificada en el caso de las emisiones RIC I<sup>2</sup> 256, 263 - 265, 273, teniendo en cuenta el carácter naval de ambas batallas. Sin embargo, esta ambigüedad manifiesta ha sido criticada posteriormente por Gurval tachando el trabajo de Zanker en lo referente a las acuñaciones de Octaviano de arbitrario e inconsistente (Gurval 1995: 5). Hay que tener en cuenta también que Zanker (1987) no mencionó de manera explícita todas

las monedas pertenecientes a este periodo, no apareciendo reflejadas en su obra las emisiones RIC I<sup>2</sup> 257 - 261, 263, 264, 272 y 274.

El propio Gurval, criticando el *accio-centrismo* reinante, propuso entonces una nueva visión de la situación política en Roma entre los años c. 36-27 a.C. otorgando un lugar más destacado a la, según él, desmerecida y relegada victoria de *Naulochus* (Gurval 1995) en el contexto del triunfo global de Octaviano, reflejado por tanto en sus emisiones monetales. Eligiendo específicamente algunos de los tipos monetales, Gurval consiguió encuadrarlos en el contexto de la victoria contra Sexto Pompeyo, cuidándose, eso sí, de mantener la ambigüedad de un margen algo más amplio en los tipos más problemáticos, concluyendo en algunos casos que *this possibility cannot be excluded, but the situation in the aftermath of the victory at Naulochus is equally appropriate* (Gurval 1995: 62).

En un artículo de Rich y Williams dedicado a un áureo inédito de crucial importancia en el contexto de la inflexión que supuso la vuelta a la república y la aceptación del nombre de Augusto por parte de Octaviano (Rich y Williams 1999), los autores propusieron una rectificación cronológica para las emisiones CAESAR DIVI F e IMP CAESAR con respecto a la dada por Crawford (34-29 a.C.) retrasando ligeramente la fecha de conclusión de su producción hasta el año 28 a.C. Aceptaron por tanto la cada vez más extendida opinión de que ciertos tipos podrían hacer referencia a la victoria de Octaviano sobre Sexto Pompeyo (Rich y Williams 1999: 171).

Más recientemente, Assenmaker, en contraposición con otras hipótesis más restrictivas, ha planteado ampliar el arco cronológico de acuñación de las emisiones a los años de *Naulochus* y *Actium* (Assenmaker 2007: 162 y ss.) fechándolas de manera genérica entre los años 36-27 a.C. retrocediendo a las hipótesis de finales del s. XIX, como él mismo reconoce, para otorgarles una datación general más prudente (Assenmaker 2007: 163). Es partidario, siguiendo los mismos planteamientos de Gurval, de relacionar varios tipos iconográficos directamente con la victoria sobre Sexto Pompeyo, queriendo así bascular el peso del triunfo universal de Octaviano entre la predominante *Actium* y la olvidada *Naulochus* (Assenmaker 2008: 59). Destaca además por la diferenciación de las emisiones RIC I<sup>2</sup> 252, 253, 256, 262, 265, 267, 271 y 273; a las que otorga una cronología segura de 36-31 a.C. (Assenmaker 2007: 171), quedando el resto de emisiones englobadas ciertamente en el amplio arco cronológico antes mencionado. Finalmente, en el estudio pormenorizado

de los tipos representados, Assenmaker trata de rebatir la mayoría de las teorías tradicionales (*vid. infra*) constituyendo esta recopilación de nuevas propuestas, la mayor contribución de su estudio a las emisiones que nos ocupan.

El trabajo más reciente que se ha realizado sobre el tema, corresponde a Dillon, que ha querido dejar de lado en gran medida la controvertida interpretación de los tipos monetales, aceptando la cronología genérica de Rich y Williams –34-28 a.C.– (Dillon 2007: 37), para centrarse en la magnitud de emisión y su reflejo en las fuentes clásicas, tomando como punto de referencia el estudio que realizara Sutherland en 1976 y contemplando la problemática desde la precaria situación financiera de Octaviano, un enfoque poco tratado hasta ahora, como veremos más adelante.

## ICONOGRAFÍA, SIGNIFICADO Y PROPAGANDA

### EL RETRATO DE OCTAVIANO

El estilo del retrato de Octaviano a izquierda o derecha salvo en *RIC I*<sup>2</sup> 270 (en forma de herma) y 271 (laureada en representación de Apolo), está presente en 17 de las 25 emisiones catalogadas en *RIC I*<sup>2</sup> y que aquí trataremos, considerando por separado todas las monedas catalogadas en *RIC I*<sup>2</sup> a pesar de las pequeñas diferencias que existen entre ellas. *RIC I*<sup>2</sup> 254-255 (Victoria a izq. o dcha.), 258-259 (cuadriga avanzando a izq. o dcha.), 260-261 (en 261 no aparece la corona de laurel) y 263-264 (diferenciadas por la leyenda). Este retrato ha suscitado debate en la bibliografía, sirviendo ya desde comienzos del s. XX a Sydenham para asociar estas series con los cistóforos acuñados en Éfeso y Pérgamo –*RIC I*<sup>2</sup> 477-482 y 505-510 respectivamente– y así adscribir las monedas a estas mismas cecas y en una cronología similar –c. 23-20 a.C.– (Sydenham 1920: 35). Posteriormente y tras la aceptación de su acuñación en la península Itálica, comentando que *the feeling of the types is wholly western: indeed, it is wholly italian* (Sutherland 1976: 156), Sutherland clasificó los retratos de Octaviano en dos tipos, uno al que llamó heroico o helenizante más delicado y con expresión segura y otro realista o itálico más pesado, pensativo y natural. En esta distinción Sutherland encontró un motivo más para proponer la división temporal de las dos series (Sutherland 1976: 144 - 145). Esta artística a la par que imaginativa descripción del retrato de Octaviano en las series

CAESAR DIVI F e IMP CAESAR ha sido posteriormente criticada por Gurval (1995: 52-57) por su alto grado de subjetividad artística, dado que una comparativa rápida de los tipos muestra que en realidad la diferencia entre los retratos de los diferentes tipos es mínima e inapreciable en muchos casos. Gurval también criticó la interpretación cronológica de Sutherland dado que como puede comprobarse en su estudio de cuños, ambos tipos de busto aparecen en las dos series que él diferenció (Gurval 1995: 56). Todo ello hace que la hipótesis de Sutherland quede desautorizada en favor de una explicación más simple. Las sutiles diferencias que presenta el retrato de Octaviano en las distintas emisiones no son más que la distinción en el grado de pericia y maestría de los abridores de cuños en cada una de las emisiones producidas (Gurval 1995: 54).

### ICONOGRAFÍA Y ADSCRIPCIÓN CRONOLÓGICA

#### *EMISIONES DE GUERRA ENTRE NAULOCHUS Y ACTIUM*

A pesar de que en estudios precedentes se habían planteado algunas hipótesis acerca de la iconografía de las series CAESAR DIVI F e IMP CAESAR, fue Kraft (1969) el primero en proponer un coherente sistema programático general en relación con la batalla de *Actium*, gracias a las asociaciones divinas y los diversos sucesos inmediatamente posteriores (Kraft 1969: 14), en especial Marte con la batalla de *Philippi*, Diana con *Naulochus* y Apolo con *Actium*, representados en las emisiones *RIC I*<sup>2</sup> 274, 273 y 272 respectivamente. Esta *coherencia secuencial* perfecta de algunos de los tipos representados fue seguida posteriormente por varios autores como Zanker (1987: 76-78), quien tomó a Kraft como referente numismático para su obra. Sin embargo, más recientemente han surgido algunas voces discordantes que han considerado que esta concepción sistemática es el resultado de una construcción intelectual sesgada y no de un verdadero análisis histórico (Assenmaker 2007: 162).

El ejemplo quizá más recurrente e irresistible de las series programáticas de *Actium* propuestas por Kraft se corresponde con seis emisiones (*RIC I*<sup>2</sup> 250-256) (figs. 5-10) emparejadas dos a dos y tratando las emisiones *RIC I*<sup>2</sup> 254-255 como una, pues su única diferencia es la lateralidad de la Victoria del reverso. El esquema de Kraft es el que se advierte según el orden de las figuras siguiente:



Fig. 5. Denario de Octaviano. Anv. Cab. de Octaviano. Rev. Fig. de Pax. Brundisium o Roma. RIC I<sup>2</sup> 252 3,71 g 11 h. Classical Numismatic Group, Inc. 07/01/2008 lote 640.



Fig. 8. Denario de Octaviano. Anv. Busto de Pax. Rev. Fig. de Octaviano. Brundisium o Roma. RIC I<sup>2</sup> 253 3,72 g 2 h. Classical Numismatic Group, Inc. 06/01/2014 lote 605.



Fig. 6. Denario de Octaviano. Anv. Cab. de Octaviano. Rev. Fig. de Venus. Brundisium o Roma. RIC I<sup>2</sup> 250a 3,84 g 1h. Classical Numismatic Group, Inc. 07/01/2008 lote 638.



Fig. 9. Denario de Octaviano. Anv. Busto de Venus. Rev. Fig. de Octaviano. Brundisium o Roma. RIC I<sup>2</sup> 251 3,82 g 12 h. Classical Numismatic Group, Inc. 07/01/2013 lote 985.



Fig. 7. Denario de Octaviano. Anv. Cab. de Octaviano. Rev. Fig. de Victoria. Brundisium o Roma. RIC I<sup>2</sup> 255 3,88 g. Numismatica Ars Classica NAC AG 11/05/2005 lote 430.



Fig. 10. Denario de Octaviano. Anv. Busto de Victoria. Rev. Fig. de Octaviano. Brundisium o Roma. RIC I2 256 3,75 g 3 h. Classical Numismatic Group, Inc. 07/01/2013 lote 989.

Zanker por su parte también ofreció este mismo esquema describiendo la perfección de la situación de este modo:

*Si se ordenan unas junto a otras las tres monedas con las diosas y sus correspondencias, podrá leerse la secuencia programática: antes de la batalla Octaviano se dirige al ejército y al séquito con el gesto de la adlocutio. El fin de la lucha es, como siempre, la paz. La diosa de la paz lleva el cuerno de la abundancia y el laurel. En la segunda moneda Octaviano conduce a su ejército a la lucha con un gesto enfático. Se halla bajo la protección de Venus Genetrix, que en una moneda lleva un precioso collar y en la otra observa pensativa las armas de Marte mientras en el escudo luce expresivamente el Sidus Iulium. La tercera*

*moneda exalta al vencedor. La victoria acude sobre la esfera universal hacia Octaviano y éste aparece representado en la actitud de Neptuno (Zanker 1987: 77-78).*

Además de la inherente credibilidad que a primera vista tiene esta argumentación, Zanker también apuntó cómo esta secuencia se ajustaba perfectamente a los puntos del discurso de Octaviano en los momentos que precedieron a la batalla (Dio Cass. 50, 24 y ss.): referencia a los méritos anteriores, protección divina y bendición de la paz como consecuencia de la victoria (Zanker 1987: 78). Zanker identificó los tipos mencionados como pre-acticos, difiriendo en este aspecto de Kraft que les otorgó una cronología posterior a la batalla (c. 29-28 a.C.).

Crawford ya propuso algunas objeciones a esta idea, argumentando que a pesar de la apreciable ordenación del grupo, no había certeza de que sus elementos hubieran sido producidos, o siquiera concebidos en conjunto (Crawford 1969: 247). Especial duda se ha observado en la pareja de denarios *RIC I*<sup>2</sup> 254/255-256 que muestran la alegoría de la Victoria y a Octaviano como vencedor de una batalla naval, representado como Neptuno con el pie sobre un globo y con un aplustre en la mano. Últimamente se ha planteado la posibilidad de que esta imagen podría ser perfectamente válida tanto para la batalla de *Actium* como para la de *Naulochus* por el carácter similar de ambas (Gurval 1995: 61; Assenmaker 2007: 167-168; 2008: 57).

La contraposición de los argumentos antes expuestos parece antagonizar ambas propuestas, a pesar de que es posible encontrar un punto de conciliación entre ellas. Bien es verdad que la ambigüedad de las seis emisiones comentadas hace que su atribución exclusiva a *Actium* sea algo precipitada. Sin embargo, es la propia ambigüedad la que nos permite plantear un significado doble para estas emisiones. Especialmente en el caso de la emisión *RIC I*<sup>2</sup> 256 podemos ver que pudo haber sido acuñada para conmemorar la batalla de *Naulochus* y poco después haber sido empleada por Octaviano para exaltar la pasión de los soldados ante el enfrentamiento naval de *Actium*, en un ejemplo de dualidad propagandística que pretendía tanto conmemorar los hechos del pasado como augurar los acontecimientos del futuro próximo, como el propio Octaviano comenta en su discurso pre-actico: *Igualmente, por Zeus, habéis combatido contra Sexto, sólo por Sicilia, y contra el mismo Antonio, sólo por Mutina, de tal manera que a ambos derrotasteis* (Dio Cass. 50, 28, 4). Parece por tanto, posible que, como tantas otras veces sucedió en la propaganda augustea, el desarrollo de los acontecimientos fuera el catalizador de la creación –de manera conjunta o no– de estas emisiones monetales que, a la postre, debieron servir para pagar el *stipendium* de las tropas de Octaviano en un momento anterior a la batalla de *Actium*, sirviendo a la vez para conmemorar las victorias pasadas y para reforzar el ideal de la paz universal y la protección divina de *Venus Genetrix*, ante la inminente batalla contra Antonio. Por ello, su cronología más probable debe establecerse c. 34-31 a.C. aceptando la cronología de inicio de las emisiones propuesta por Crawford (1969: 247). El uso de la leyenda triunviral por parte de Octaviano está atestiguado por última vez en la emisión *RRC* 540 fechada

c. 36-35 a.C. por lo que la fecha de c. 34 a.C. parece la más probable para un posible inicio de las primeras emisiones *CAESAR DIVI F* e *IMP CAESAR* por el vacío numismático que se produciría entre el año 34 a.C. y la batalla de *Actium*, momento en el que Octaviano habría tenido que pagar a una gran cantidad de tropas, lo cual le habría acarreado una situación de precariedad económica. Más adelante comentaremos cuales fueron las medidas que se tomaron.



Fig. 11. Áureo de Octaviano. Brundisium o Roma. *RIC I*<sup>2</sup> 273 7,5 g 6 h. Classical Numismatic Group, Inc. 07/01/2008 lote 651.

Son varias las emisiones que se han relacionado con la batalla de *Naulochus*, algunas parecen bastante evidentes; tal es el caso del áureo *RIC I*<sup>2</sup> 273 (fig. 11), con Diana en el anverso, y un trofeo naval dentro de un templo con un trisquel en el tímpano en el reverso. La advocación de la diosa Diana como *Siciliensis* parece clara en esta moneda en la que se asocia con el trisquel –símbolo siciliota por excelencia– del reverso. Del mismo modo que Apolo fue el protector de *Actium*, como se muestra en las monedas acuñadas en Lugdunum c. 15-13 a.C. en conmemoración de la batalla (*RIC I*<sup>2</sup> 170-171), Diana aparece representada como diosa protectora de la batalla de *Naulochus* en áureos y denarios de este mismo momento (*RIC I*<sup>2</sup> 172-173).



Fig. 12. Denario de Octaviano. Brundisium o Roma. *RIC I*<sup>2</sup> 265a. 3,57 g. Numismatica Ars Classica NAC AG 06/04/2006 lote 393.

En el mismo sentido, el denario RIC I<sup>2</sup> 265 (fig. 12) muestra un trofeo naval muy similar al del áureo que acabamos de comentar (RIC I<sup>2</sup> 273). Esta similitud ha dado pie a que algunos autores la atribuyan también dentro del grupo de emisiones que conmemoran la victoria de la batalla de *Naulochus* (Sutherland 1976: 154; Gurval 1995: 58; Assenmaker: 2008: 57). En este caso la similitud que presentan los trofeos, a pesar de las sutiles diferencias que se pueden observar, hacen que el periodo de acuñación más probable de ambas emisiones sea aquel comprendido entre los años 34-31 a.C.

También podemos incluir en este grupo la emisión RIC I<sup>2</sup> 271 (fig. 13), que muestra una *columna rostrata*, adornada con las proas de nave y anclas *-rostra et anchorae-* de los barcos del enemigo vencido en *Naulochus*. Sobre la columna se encuentra una estatua desnuda, identificada como Octaviano, con una capa al hombro, lanza y *parazonium*. Apiano menciona la *ovatio* que recibió Octaviano junto con la erección de la estatua dorada sobre la *columna rostrata* en el Foro con una inscripción *τὴν εἰρήνην ἐστασιασμένην ἐκ πολλοῦ συνέστησε κατὰ τε γῆν καὶ θάλασσαν* (Restableció la paz, interrumpida durante largo tiempo, en la tierra y en el mar) (Apiano *Bell. Civ.* 5,13,130). El anverso de esta emisión es singular por ser el único de entre todas las que estamos tratando en el que la cabeza de Octaviano aparece laureada, en correspondencia directa con la imagen triunfal del reverso (Gurval 1995: 58). Por otro lado, pero en el mismo sentido, Zanker (1987: 64) relaciona la corona con otro honor concedido a Octaviano por el Senado tras la celebración de la *ovatio* del año 36 a.C: llevar la corona de laurel en cualquier ocasión (Dio Cass. 49,15,1) haciendo que podamos adscribir sin duda esta emisión entre las que conmemoraron la victoria sobre Sexto Pompeyo con anterioridad al 31 a.C.



Fig. 13. Denario de Octaviano. Brundisium o Roma. RIC I<sup>2</sup> 271 3,71 g 7 h. Classical Numismatic Group, Inc. 14/05/2014 lote 735.

A diferencia de las emisiones que acabamos de comentar, existen otras cuyos tipos no presentan suficientes rasgos definitorios para poder adscribirlos con seguridad a un hecho particular, si es que en su origen estuvieron pensadas con esa mentalidad. Prueba de todo ello es la emisión de denarios RIC I<sup>2</sup> 257 (fig. 14) que muestra en el reverso a Mercurio con el petaso, una lira y cuyas *talaria* pueden apreciarse en los ejemplares mejor conservados. En la actualidad ya está aceptada de forma unánime esta interpretación que en el pasado suscitó tanta controversia. Sydenham (1920: 33) y Mattingly (1923: cxxiii) ya lo identificaron con Mercurio mientras que Kraft 1969: 14-18 defendió que se trataba de *Apolo Leucadius*. Por su parte Sutherland (1976: 150) vio a *Apolo Actius*, aunque al parecer sin mucha seguridad puesto que en la página 133 dudaba de su adscripción y en su tabla de cuños identificaba el reverso como *Mercury on rock*. Quienes dudaron de la iconografía de Mercurio lo hicieron por la aparición de la lira, olvidando que Apolo la tañía pero Mercurio fue su inventor.



Fig. 14. Denario de Octaviano. Brundisium o Roma. RIC I<sup>2</sup> 257 3,79 g. Áureo & Calicó 20/03/2014 lote 1120.

La identificación cierta de la figura del reverso como Mercurio hace que las interpretaciones que asociaban la figura con el dios vencedor de la batalla de *Actium*, se desvanezcan. A pesar de que también se ha propuesto una relación con el restablecimiento del comercio de Sicilia en Italia tras la batalla de *Naulochus* (Grueber 1910: 11 nota 1), no podemos estar seguros de esta interpretación pudiendo no identificarse con ningún suceso concreto (Gurval 1995: 60), dejando la cuestión por el momento sin resolver.

Otra de las emisiones cuya adscripción ha sido más controvertida presenta en el reverso una estatua ecuestre al galope de Octaviano heroizado con su cuerpo desnudo, cubierto tan solo por un manto al viento en la cadera y

con el brazo derecho extendido en señal de *adlocutio* (*RIC I*<sup>2</sup> 262) (fig. 15). Sutherland no dudó, al calificarla como *very easily explicable*, de que la iconografía de esta emisión debía interpretarse como Octaviano en el papel de *dux* durante una salutación a las tropas o como su llegada triunfal a Roma en agosto del 29 a.C. (Sutherland 1976: 149).



Fig. 15. Áureo de Octaviano. Brundisium o Roma. *RIC I*<sup>2</sup> 262 7,74 g. Numismatica Ars Classica NAC AG 04/04/2011 lote 867.

Sin embargo, Zanker la asoció por el contrario a la estatua ecuestre erigida en honor de Octaviano en el Foro el dos de enero del año 43 a.C. (Zanker 1987: 58-61). Dicha estatua, según Zanker, fue representada en varias series monetales anteriores. La primera de ellas (*RRC* 490/1 y 3) fechada en el 43 a.C., presenta una estatua muy similar a aquella de Sila (*RRC* 381/1a) con el caballo en reposo. La siguiente (*RRC* 497/1) –42 a.C.– presenta un tipo similar al que se le ha añadido una proa de nave bajo la estatua, marcando su lugar de colocación junto a los *rostra* y añadiendo un *lituus* en la mano de Octaviano. La tercera de las emisiones (*RRC* 518/2) –41 a.C.– cambia completamente el esquema inicial presentando un caballo al galope y eliminando la alusión al Senado –S·C– de las emisiones anteriores; sustituyéndola por la leyenda POPVL·IVSSV reflejando de forma magistral que el homenaje había sido concedido a petición del pueblo. A pesar de que otros autores no han apoyado esta teoría (Hill 1980: 213), Zanker consideró que las tres monedas anteriores –y la que forma parte de la serie CAESAR DIVI F– deben representar una misma estatua ecuestre. Las dos primeras, en las que el caballo está parado, serían diferentes versiones preliminares de la estatua y las que presentan el caballo al galope se corresponderían con el diseño finalmente erigido.

Por otro lado, Assenmaker ha considerado recientemente la posibilidad de que la moneda no conmemore la estatua ecuestre sino la entrada a caballo de Octaviano en

Roma (Dio Cass. 49,15,1) durante la *ovatio* del año 36 a.C. por la victoria de *Naulochus* (Assenmaker 2007: 176). A nuestro parecer, la similitud iconográfica de esta emisión (*RIC I*<sup>2</sup> 262) con aquella del 41 a.C. (*RRC* 518/2) es suficientemente intensa como para que la imagen representada en la más tardía no haya tomado al menos como modelo la estatua ecuestre de Octaviano. Tal vez, de nuevo en un ejemplo más de dualidad simbólica, esta moneda represente la entrada triunfal a caballo de Octaviano en Roma rememorando a la vez la estatua ecuestre como símbolo de legitimación de su poder pocos años después de haberse erigido aquel primer monumento honorífico.

Finalmente y en referencia a las victorias de *Naulochus* y *Actium* existen tres emisiones (*RIC I*<sup>2</sup> 260, 261, 272) cuya adscripción a una u otra victoria se plantea prácticamente imposible. Las dos primeras (*RIC I*<sup>2</sup> 260, 261) (fig. 16, sólo *RIC I*<sup>2</sup> 260) muestran un tipo similar; se trata de una Victoria alada con palma sobre una biga rápida, en clara alusión a una victoria militar de Octaviano. Sin embargo, la falta de argumentos a favor o en contra alguna de las dos batallas hace que no podamos determinar un arco cronológico más allá del genérico (*vid. supra*) para estas dos emisiones áureas.



Fig. 16. Áureo de Octaviano. Brundisium o Roma. *RIC I*<sup>2</sup> 260 7,71 g. Numismatica Ars Classica NAC AG 05/03/2009 lote 133.

Algo similar ocurre en el caso del denario *RIC I*<sup>2</sup> 272 (fig. 17). Octaviano se muestra en el reverso *togatus capite velato* en actitud de sacerdote dirigiendo una yunta de bueyes que ara la tierra para crear el *sulcus primigenius*. Sutherland, siguiendo a Kraft (1969: 11-19) identificó en la moneda la fundación de Nikopolis c. 29 a.C. en el lugar en el que había estado el campamento de Octaviano durante el enfrentamiento de *Actium* (Sutherland 1976: 151). A pesar de que la interpretación del tipo como Octaviano en actitud de fundador de ciudades (Mattingly 1923: cxxiv), no parece que exista una referencia directa

que nos permita relacionarlo con la fundación de Nikopolis. A pesar de que la cabeza de Apolo del anverso podría indicar que nos encontramos en un momento posterior a la victoria de *Actium*, no podemos estar seguros de ello puesto que tras la batalla de *Naulochus* también fueron licenciados y establecidos en colonias una gran cantidad de hombres (Apiano *Bell. Civ.* 5, 13, 129; Dio Cass. 49, 13-14) (Gurval 1995: 59). Por otra parte, Laffranchi (1919: 16) interpretó el tipo como alusión a la extensión del *pomerium* de Roma por parte de Octaviano. Más recientemente Assenmaker, ha dudado de esta interpretación limitando su hipótesis a la representación de Octaviano en relación con Rómulo, fundador de Roma, asociando la cabeza de Apolo del reverso con la promesa de la construcción de un templo en su honor en el Palatino (Dio Cass. 49, 15, 5) *la colline romuléenne par excellence* (Assenmaker 2008: 68-69).



Fig. 17. Denario de Octaviano. Brundisium o Roma. RIC I<sup>2</sup> 272 3,72 g. Numismatica Ars Classica NAC AG 17/05/2012 lote 1004.

Tras la batalla de *Actium* y a pesar de su victoria, Octaviano se encontraba en una situación económica desastrosa habiendo realizado expropiaciones de grandes cantidades de dinero para financiarse, como muestran las fuentes clásicas (Dio Cass. 50,10,4-5) y tratando de recuperar intacta la mayor parte del botín capturado a Antonio (Dio Cass. 50,34,1 y 35,5-6). Todo ello ha sido tratado recientemente por Dillon (2007) aportando nuevos datos sobre las finanzas de Octaviano en el momento inmediatamente posterior a la victoria de *Actium*. A través de las evidencias de la tesaurización monetar, Dillon muestra como las emisiones de Octaviano se encuentran representadas de forma muy inferior a las emisiones legionarias de Marco Antonio (*RRC* 544/1-39) a pesar de su derrota. Se plantea, por tanto, la posibilidad de que Octaviano, necesitado de capital para sus intenciones inmediatas empleara las monedas de su rival vencido como medio de pago para sus tropas y para la devolución de los

préstamos solicitados (Dillon 2007: 44-45). *A priori* podría parecer contraproducente la utilización de las monedas de su enemigo para pagar a sus tropas, pero existen varios factores que justifican su utilización por parte de Octaviano, mostrando una vez más su magistral empleo de la propaganda para su interés personal. Habría sido muy sencillo fundir toda la plata de las emisiones de Antonio para reacuñarla con sus tipos –y seguramente en parte así fue– pero la pureza de la plata de las emisiones legionarias era tan solo del 92,2%, en contraposición con el 96,84% de media en sus emisiones de guerra. La reacuñación de los tipos habría supuesto de hecho un gran gasto de tiempo, personal y sobre todo una reducción ficticia de la cantidad de moneda a emitir según el estándar romano; nada de esto favorecería a Octaviano, por lo que la solución más sencilla pasaba por distribuir las monedas de Antonio entre sus tropas (Dillon 2007: 45).

Por otro lado Octaviano no tenía miedo de la memoria de su enemigo, ni mucho menos, puesto que la repartición de las emisiones legionarias podía ser interpretada de manera que mostrase cómo las legiones de Marco Antonio, representadas en los denarios, habían abandonado a su general para unirse a Octaviano (Dillon 2007: 48), representando una vez más la satisfacción del vencedor universal en el que Octaviano se había convertido.

#### EMISIONES TRIUNFALES Y CONMEMORATIVAS

Las emisiones comentadas hasta ahora hacían referencia en mayor o menor medida a acontecimientos transcurridos *grosso modo* entre las batallas de *Naulochus* y *Actium*. Sin embargo, debemos cambiar ahora de contexto, alejándonos de las batallas para acercarnos a las emisiones referentes o coetáneas al triple triunfo que recibió Octaviano a su regreso a Roma los días 13, 14 y 15 de agosto del año 29 a.C. La primera de ellas (RIC I<sup>2</sup> 258, quadriga a izq.; 259, quadriga a dcha.) (fig. 18, sólo RIC I<sup>2</sup> 258) presenta en el reverso una quadriga triunfal vacía sobre la que hay otra pequeña quadriga. El significado de esta escena podría ser, como propusieron Crawford (1974a: 363) y Sutherland (1976: 150), la promesa de un triunfo futuro aún no realizado, por lo que podríamos fechar esta emisión entre la victoria de *Actium* y el momento de consecución del triunfo prometido (31-29 a.C.). Assenmaker (2007: 176) duda de esta interpretación planteando la posibilidad de que no se trate de un carro triunfal sino de una tensa o carro usado en la *pompa circensis* para transportar las *exuviae deorum*, por las decoraciones figuradas que se pueden apreciar en el grabado

del carro. Sin embargo, debemos notar que los laterales del carro en las emisiones *RIC I* 263-264 (*vid.* figs. 19 y 20) presentan unas figuras de estilo similar, teniendo la seguridad, en ese caso, de que se trata de un carro triunfal montado por Octaviano, otorgando más verosimilitud a los planteamientos de Crawford y Sutherland.



Fig. 18. Áureo de Octaviano. Brundisium o Roma. *RIC I* 258 7,98 g. Numismatica Ars Classica NAC AG 07/10/2009 lote 302.

Pero si existe una representación monetaral cuyo significado sea inequívoco en la bibliografía reciente, ese es el tipo que muestra a la Victoria con palma y corona de laurel sobre proa de nave en el anverso y la cuadriga triunfal de Octaviano en el reverso (Sutherland 1976: 150; Assenmaker 2007: 176) en sus dos variantes, siendo las únicas del conjunto que comparten los mismos tipos con diferente leyenda. Una de ellas lleva CAESAR DIVI F en el exergo (*RIC I* 263) (fig. 19) y la otra IMP CAESAR en la misma ubicación (*RIC I* 264) (fig. 20). Esta clara alegoría representa a una Victoria naval –*Actium*– en el anverso que da paso y parece querer coronar a Octaviano que conduce el carro de su desfile triunfal en el reverso, fechando la emisión *c.* 29 a.C. momento de celebración del triple triunfo en Roma.

Otro de los honores concedidos a Octaviano fue la construcción de un arco de triunfo como nos recuerda Dion Casio (51, 19, 1) Le concedieron el triunfo por su victoria sobre Cleopatra, un arco triunfal en Brindisi y otro en el Foro Romano. La emisión *RIC I* 267 (fig. 21), parece mostrar en el reverso un arco de triunfo de un solo vano coronado por una cuadriga que se ajusta cronológica y estilísticamente a los comentarios de Dion Casio. Parece lógico pensar que el arco representado sea el del Foro Romano tomando en consideración la cohesión iconográfica de las emisiones del triunfo; sin embargo podría representar también, aunque no parece probable, el arco de Brundisium (Sutherland 1976: 151, 157). En contra de estos argumentos, Assenmaker (2007: 174) ha



Fig. 19. Denario de Octaviano. Brundisium o Roma. *RIC I* 263 3,69 g. Hess-Divo AG 04/05/2009 lote 1505.



Fig. 20. Denario de Octaviano. Brundisium o Roma. *RIC I* 264 3,81 g 12 h. Classical Numismatic Group, Inc. 03/01/2011 lote 611.

apuntado siguiendo tal vez a Richter (1889: 154) o a Gurval (1995: 41) que tras la batalla de *Naulochus* también fue decretada la erección de un monumento similar (Dio Cass. 49, 15, 1). Sin embargo, este arco anterior es descrito como coronado por trofeos, no correspondiendo en ningún caso con la representación del arco de nuestra emisión. Para la discusión acerca de los arcos de triunfo dedicados a Augusto en el Foro Romano *cfr.* Gurval (1995: 40 y *ss.*), Richter (1889), Holland (1946) y Scott (2000).

El 28 de agosto del año 29 a.C., tan solo unos pocos días después del triple triunfo, Octaviano inauguró la *Curia Iulia*, finalizando así la construcción que había comenzado César en el año 44 a.C. En su interior se colocó la famosa estatua de la Victoria traída desde Tarento que se adornó



Fig. 21. Denario de Octaviano. Brundisium o Roma. *RIC I* 267 3,83 g 5 h. Classical Numismatic Group, Inc. 03/01/2011 lote 612.

con elementos de botín (Dio Cass. 51, 22, 1-2). En la parte delantera de la Curia se construyó además un pórtico frontal del que todavía quedan marcas de la sustentación del tejadillo en la fachada y los apoyos de las basas de las columnas en el pavimento. A pesar de que la *Curia Iulia* fue completamente destruida en el incendio de Carino del año 283 d.C, fue restituida a imagen y semejanza de la antigua Curia por Diocleciano en el año 303 d.C. La emisión RIC I<sup>2</sup> 266 (fig. 22), ampliamente debatida (cfr. Malacrino 2004) parece ajustarse perfectamente a la descripción antes aportada de la Curia, todavía en pie en el Foro Romano (Sutherland 1976: 154; Zanker 1987: 104-105; Malacrino 2004).



Fig. 22. Denario de Octaviano. Brundisium o Roma. RIC I<sup>2</sup> 266 3,75 g 10 h. Classical Numismatic Group, Inc. 07/01/2008 lote 653.

A pesar de la tremenda similitud formal y de la coherencia efectista de su aparición en la serie de emisiones triunfales de Octaviano, algunos autores han criticado, ya desde antiguo, esta visión, siendo la alternativa más repetida el Templo de *Divus Iulius* (Grueber 1910: 14 nota 1; Mattingly 1923: cxxiii, nota 4). Sin embargo, y a pesar de que esta última opción parece hoy ya superada, siguen existiendo detractores de considerar la representación como segura (cfr. Gurval 1995: 62) a pesar de que no parece razonable dada la ausencia de elementos identificadores del templo como el *Sidus Iulium*. Gurval planteó sus dudas ante la aparición de la Victoria de Tarento en la parte superior de la Curia, como parece estar representada en la moneda. Sutherland, interpretando el pasaje de Dion Casio propuso que el texto podría referir que la Victoria se colocó sobre la Curia. (Sutherland 1976: 154, nota 19). Gurval criticó esta propuesta entendiendo que la interpretación más coherente y aceptada era la de la colocación de la Victoria dentro del edificio (Gurval 1995: 62). Sin embargo, pensamos que podrían existir otros motivos para que la Victoria de Tarento pudiera haber sido representada en la parte superior de la Curia y no en su interior.

En primer lugar, como vemos en la moneda, la parte superior del edificio aparece predominantemente destacada sobre el resto, lo que indica que se pretendía dar una importancia capital a lo que allí se estaba representando. Es obvio que la aportación de la estatua de la Victoria de Tarento sería un hecho destacado en la inauguración de la Curia y por ello algo que Octaviano habría deseado resaltar. La imposibilidad de representar la estatua en la misma escena que el edificio podría haber dado pie a la licencia del grabador de su colocación en la coronación de la Curia para concederle la importancia que merecía (Rich y Williams 1999: 179). Quizá, y aunque no tengamos testimonio directo de ello, la emisión pudo ser realizada en un momento anterior a la inauguración de facto de la Curia y por tanto a la colocación de la estatua de la Victoria. Esto podría indicar que el grabador conocía el hecho del traslado próximo de la estatua en la inauguración pero no el de su colocación en el interior y no en la coronación. Otra alternativa indicaría la pretensión inicial de colocar la Victoria en la parte superior de la Curia y la modificación en la realidad de este plan, tal vez, por motivos estructurales.

Por otra parte, la emisión áurea RIC I<sup>2</sup> 268 (fig. 23) presenta una Victoria sobre un globo con las alas extendidas, portando una corona en la mano derecha y un *vexillum* en la izquierda. Si comparamos esta Victoria con la que se ve en la parte superior de la emisión RIC I<sup>2</sup> 266 (*Curia Iulia*) podemos observar, como han hecho otros autores (Zanker 1987: 104; Gurval 1995: 62) que se trata de la misma representación, por lo que la imagen de la emisión RIC I<sup>2</sup> 268 debe ser la única que conservamos de la Victoria de Tarento colocada en la *Curia Iulia* por orden de Octaviano. En contra de esta opinión, Gurval, leyendo a Dion Casio, concluyó que no debía insistirse tanto en esta opinión teniendo en cuenta que esta representación carecía de los adornos del botín de guerra mencionados en las fuentes escritas (Gurval 1995: 62).



Fig. 23. Áureo de Octaviano. Brundisium o Roma. RIC I<sup>2</sup> 268 7,8 g. Numismatica Ars Classica NAC AG 07/01/2009 lote 303.

Sin embargo, debemos pensar que la emisión áurea debía constituir una representación de detalle tan solo de la estatua, haciendo referencia a la victoria universal como muestra el globo sobre el que se encuentra. A pesar de todo, la emisión *RIC I*<sup>2</sup> 266 presenta dos figuras en los laterales del frontón de la Curia acompañando a la Victoria. Zanker y más recientemente Malacrino han apuntado que estas estatuas portan sendas lanzas hacia el exterior y un ancla y un remo hacia el interior, elementos característicos de los trofeos navales; tal vez los mismos que menciona Dion Casio como parte del botín egipcio (Zanker 1987: 104). En conclusión, los datos de que disponemos actualmente nos llevan a pensar que aun con los problemas que plantean, las emisiones *RIC I*<sup>2</sup> 266 y 268 representan respectivamente la *Curia Iulia* y la Victoria de Tarento, en conmemoración de su inauguración el 28 de agosto del 29 a.C. por lo que su acuñación debió llevarse a cabo probablemente en este año.



Fig. 24. Denario de Octaviano. Brundisium o Roma. *RIC I*<sup>2</sup> 269b 3,83 g 3 h. Classical Numismatic Group, Inc. 18/09/2013 lote 1006.



Fig. 25. Denario de Octaviano. Brundisium o Roma. *RIC I*<sup>2</sup> 270 3,73 g. Numismatica Ars Classica NAC AG 05/03/2009 lote 139.

Tras la finalización de los homenajes triunfales, Octaviano debía cumplir la promesa que ya estaba presente desde el 36 a.C. de devolver la paz y restaurar la *res publica*. La conjunción de estos actos y la idealización del nuevo gran dominio de Roma parece estar representado en las emisiones *RIC I*<sup>2</sup> 269-270. La primera de ellas

(fig. 24) muestra a Octaviano en el anverso y un herma laureado sobre un rayo en el reverso. La segunda emisión (fig. 25) tiene en el anverso el busto de Octaviano laureado representado como un herma con el rayo detrás y en el reverso la figura de Octaviano como magistrado sentado en una *sella curulis*, con una pequeña Victoria en la mano.

Estas representaciones, se plantean tremendamente expresivas y clarificadoras de las intenciones de Octaviano en los albores del nuevo régimen. El herma ha sido identificado con la figura de *Iuppiter Feretrius* (Zanker 1987: 78) aunque la interpretación más verosímil es la de su asimilación con el dios *Terminus* (Mattingly 1923: cxiii-cxiv; Sutherland 1976: 150) asociado siempre a Júpiter (Grueber 1910: 14 nota 1). *Terminus* era el dios de los límites de las tierras, las ciudades y los estados y tenía su santuario en el Capitolio junto al templo de Júpiter Óptimo Máximo, a quien se le asimilaba a menudo (Ovid. *Fasti* 2, 639-684; Tit Liv. 1, 55); de ahí la aparición del rayo en las emisiones. El hecho de que Octaviano aparezca representado como herma, asociándose a *Terminus* denota la expresión de la conquista de nuevos territorios y la expansión de los límites de Roma en Oriente y Egipto. Ovidio en sus *Fasti* termina su comentario de las *terminalia* diciendo: *Romanae spatium est Urbis et orbis idem* (las fronteras de la Urbe romana son las mismas que las del orbe) (Ovid. *Fasti* 2,684). Este es el reflejo de los planteamientos de Octaviano, el dominio universal, escenificado en la Victoria contra los enemigos exteriores, la expansión de las fronteras, la consecución de la paz y la estabilidad del Estado; todos ellos logros que Octaviano otorga a Roma, de ahí su representación como *Terminus* en la emisión *RIC I*<sup>2</sup> 270. En el reverso de esta misma emisión encontramos el siguiente paso en su camino lento pero seguro. En este caso y por primera vez en las series CAESAR DIVI F e IMP CAESAR Octaviano ya no aparece en actitud militar, sino civil, *togatus* como magistrado. Además, la Victoria que sostiene en la mano está colocada de espaldas a él, como si la estuviera ofreciendo, posiblemente, al Pueblo Romano. La similitud de la figura con aquella de las emisiones *RIC I*<sup>2</sup> 266, 268, hace posible que la escena represente a Octaviano brindando al Pueblo Romano la Victoria de Tarento para su colocación en la *Curia Iulia* (Rich y Williams 1999: 179-180). Esta actitud renovada le identifica como el único capaz de restaurar la dignidad de la *res publica* gracias a sus victorias y a la consecución final de la paz universal.

No podemos pasar por alto la similitud del reverso de la emisión RIC I<sup>2</sup> 270 con el áureo inédito, magistralmente presentado por Rich y Williams (fig. 26). En el reverso del áureo aparece Octaviano sentado en la misma disposición que en el denario de la serie IMP CAESAR con la salvedad de que sostiene un rollo en lugar de una Victoria. El áureo puede ser datado por su leyenda durante el sexto consulado de Octaviano (28 a.C.) por lo que nuestra emisión debe ser anterior a ese año, si tenemos en cuenta la ausencia de leyenda que caracteriza a las series CAESAR DIVI F e IMP CAESAR. El hecho de que el denario RIC I<sup>2</sup> 270 pueda conmemorar, como ya hemos comentado, la colocación de la Victoria en la *Curia Iulia* y por tanto la inauguración del edificio en sí, además de la llegada de la paz universal y la restitución de la normalidad y la legalidad de la *res publica*, hace que su datación más probable sea el año 29 a.C.; un año de inflexión en el que se celebró la victoria universal de un Octaviano que cambió el traje militar por la toga de magistrado al servicio del nuevo Estado, poniendo punto y final a las series CAESAR DIVI F e IMP CAESAR.



Fig. 26. Áureo de Octaviano. Ceca indeterminada de Asia Menor. Inédito en RIC 7,95 g. The British Museum, BM CM 1995.4-1.1. © The Trustees of the British Museum.

## CONSIDERACIONES FINALES

En retrospectiva, la importancia de los acontecimientos que sucedieron en los momentos de acuñación de las series CAESAR DIVI F e IMP CAESAR se plantea capital para comprender el porqué de la transformación social y política que sobrevino en Roma con el comienzo del principado. Augusto, siendo aquí todavía Octaviano, se presenta como uno de los grandes artífices de la propaganda política en la antigüedad y todo ello queda reflejado en estas emisiones monetales que muestran abiertamente su capacidad de liderazgo y su posición clara y segura ante los acontecimientos. Su relación con las distintas divinidades protectoras y garantes de su victoria, su representación

como comandante militar y a la vez como gobernante y las alegorías del triunfo y la restauración del Estado no hacían más que encaminar directamente a Octaviano hacia un futuro que parecía predeterminado por los dioses. A pesar de ello, no debemos pensar en una programación anticipada de los acontecimientos, sino en una mentalidad capaz de resolver contratiempos e imprevistos empleándolos en favor de su figura de manera pública y notoria en todo tipo de representaciones, desde los más grandes monumentos hasta los detalles del grabado de las emisiones monetales.

Las monedas que Octaviano había ideado para arengar el espíritu de sus tropas y de toda Roma, tras la victoria se convirtieron a su vez en símbolos conmemorativos de su triunfo universal, la paz y por supuesto del restablecimiento de la legalidad del Estado. Por ello, estas emisiones monetales se descubren como una fuente de información capital para el estudio de uno de los momentos más trascendentales de la historia romana. Pronto, el mismo Octaviano que con 19 años se había convertido en el heredero del malogrado César, llegaría a ser el gobernante indiscutible de Roma: AVGVSTVS.

NÉSTOR F. MARQUÉS GONZÁLEZ  
Universidad Complutense de Madrid  
nestor.marques@me.com

## BIBLIOGRAFÍA

- ASSENMAKER, P. (2007): CAESAR DIVI F et IMP CAESAR. De la difficulté de dater des émissions monétaires, *Liber amicorum Tony Hackens* (G. Moucharte, M. B. Florenzano, F. de Callataÿ, Piero Marchetti, L. Smolderen, P. Yannopoulos, eds.), Louvain-la-Neuve, 159-177.
- ASSENMAKER, P. (2008): Monnayage et idéologie dans les années de Nauloque et d'Actium, *Revue Belge de Numismatique et Sigillographie* CLIV, 55-85.
- COHEN, H. (1880): *Description historique de monnaies frappées sous l'Empire romain communément appelées médaille impériales*. Tomo 1. 2<sup>a</sup> ed., París.
- CRAWFORD, M. H. (1974b): Reseña de K. Kraft (1969): Zur Münzprägung des Augustus, Wiesbaden, *JRS* 64, 246-247.
- DILLON, J. N. (2007): Octavian's Finances after Actium, before Egypt: The CAESAR DIVI F/IMP CAESAR Coinage and Antony's Legionary Issue, *Chiron* 37, 35-48.
- GRUEBER, H. A. (1910): *Coins of the Roman Republic in the British Museum*, The Trustees of the British Museum, Londres.
- GURVAL, R. A. (1995): *Actium and Augustus. The Politics and Emotions of Civil War*, University of Michigan Press.

- HILL, P. V. (1980): Buildings and monuments on augustean coins, *NAC IX*, 197-21.
- HOLLAND, L. B. (1946): The triple arch of Augustus, *AJA* 50 (1), 52-59.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.2307/499748>
- KRAFT, K. (1969): *Zur Münzprägung des Augustus*, Wiesbaden.
- LAFFRANCHI, L. (1919): *La monetazione di Augusto*, Milán.
- MALACRINO, C. (2004): Architectura numismatica. Il caso della Curia Iulia, *La tradizione iconica come fonte storica. Il ruolo della numismatica negli studi di iconografia* (M. Cacamio, D. Castrizio, M. Puglisi, eds.), Atti del I encontro di studio del Lexicon Iconographicum Numismaticae (Messina, 6 - 8 marzo 2003), 421-431.
- MATTINGLY, H. (1923): *Coins of the Roman Empire in the British Museum. Vol I Augustus to Vitellius*, The Trustees of the British Museum, Londres, ed. 1983.
- RIC I* = SUTHERLAND, C. H. V. (1984): *The Roman Imperial Coinage. Volume I revised edition: From 31 BC to AD 69*, Londres.
- RICH, J. W.; WILLIAMS, J. H. C. (1999): *Leges et Ivra P. R. Restitutit. A New Aureus of Octavian and the Settlement of 28-27 BC*, *NC* 159, 169-213.
- RICHTER, O. (1889): Die Augustusbauten auf dem Forum Romanum, *Jahrbuch des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts* 4, 137-162.
- RRC* = CRAWFORD, M. H. (1974a): *Roman Republican Coinage*, Cambridge.
- RRCH* = CRAWFORD, M. H. (1969): *Roman Republican Coin Hoards*, Cambridge.
- SCOTT, R. T. (2000): The triple arch of Augustus and the roman triumph, *JRA* 13, 183-191.
- SUTHERLAND, C. H. V. (1976): Octavian's gold and silver coinage from c. 32 to 27 B.C., *NAC V*, 129-157.
- SYDENHAM, E. A. (1920): The Coinages of Augustus, *NC* 20, series IV, 17-59.
- ZANKER, P. (1987): *Augustus und die Macht der Bilder*. München. (Traducción castellana: *Augusto y el poder de las imágenes*, ed. 2011, Alianza Forma).