



# One minute papers: rendimiento y satisfacción del alumnado



**Milagros Vivel Búa**

Profesora del Departamento de Economía Financiera y Contabilidad de la Universidad de Santiago de Compostela  
[mila.vivel@usc.es](mailto:mila.vivel@usc.es)



**Rubén Lado Sestayo**

Investigador del Departamento de Economía Financiera y Contabilidad de la Universidad de Santiago de Compostela  
[ruben.lado@usc.es](mailto:ruben.lado@usc.es)



**Sara Fernández López**

Profesora del Departamento de Economía Financiera y Contabilidad de la Universidad de Santiago de Compostela  
[sara.fernandez.lopez@usc.es](mailto:sara.fernandez.lopez@usc.es)

| Fecha presentación: 03/06/2014 | Aceptación: 21/10/2014 | Publicación: 23/12/2014

## Resumen

El proceso de mejora de enseñanza-aprendizaje en el contexto universitario ha generado la aplicación de nuevas o mejoradas técnicas docentes, las cuales fomenten una participación activa del alumno y una mayor interacción con el profesor. El objetivo de este trabajo ha sido analizar el grado de satisfacción del alumnado universitario con una de las innovaciones docentes más populares, sobre todo, por su bajo coste y sencillez, que es el one minute paper, la cual registró una alta tasa de participación en el contexto analizado. En particular, esta experiencia docente se hizo en una asignatura de contabilidad en el Grado de Administración y Dirección de Empresas de la Universidad de Santiago de Compostela.

**Palabras clave:** aprendizaje, evaluación, one minute paper, universidad

## Resum

El procés de millora d'ensenyament-aprenentatge en el context universitari ha generat l'aplicació de noves o millorades tècniques docents, les quals fomenten una participació activa de l'alumne i una major interacció amb el professor. L'objectiu d'aquest treball ha estat analitzar el grau de satisfacció de l'alumnat universitari amb una de les innovacions docents més populars, sobretot, pel seu baix cost i senzillesa, que és el one minute paper, la qual va registrar una alta taxa de participació en el context analitzat. En particular, aquesta experiència docent es va fer en una assignatura de comptabilitat en el Grau d'Administració i Direcció d'Empreses de la Universitat de Santiago de Compostela.

**Paraules clau:** aprenentatge, avaluació, one minute paper, universitat.

## Abstract

The university teaching-learning strategy has generated the application of new or improved teaching techniques which encourage an active participation and an interaction with the teacher on the students. The aim of this study was to analyze the degree of satisfaction of university students with one of the most popular teaching innovations, above all, for its low cost and simplicity, which is the one minute paper, which reported a high rate of participation in this context. In particular, this teaching experience was in a subject in the Bachelor of Accounting and Business Administration from the University of Santiago de Compostela.

**Key words:** academic writing, written composition, teaching innovation, higher education



## 1. Introducción

Un mercado laboral cada vez más dinámico y exigente y un entorno tecnológico en continua evolución, han provocado que los titulados universitarios no sólo tengan que ser portadores de conocimientos o contenidos, sino también de competencias, capacidades y habilidades. En consecuencia, el sistema universitario actual establece su eje en el aprendizaje tras la implantación del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES).

Ahora bien, la pregunta clave a resolver es cómo dotar al alumnado de estos recursos en las aulas, provocando que tenga una alta implicación y una activa participación en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Es un debate que trasciende el entorno europeo y ya, a finales de los años noventa, existía en universidades de prestigio como la Universidad de Harvard y la Universidad de Berkeley en EE.UU (Stead, 2005). Así, de acuerdo con una encuesta realizada a profesorado universitario estadounidense en el área de economía en los años 1995 y 2000, se comprobó que la lección magistral apoyada en el uso ocasional de la pizarra era el método docente por excelencia (Becker y Watts, 1996, 1998, 2001; Belden, 1992; Benzinger y Christ, 1997). Sin embargo, sin negar la validez de esta herramienta, la comunidad académica era, y todavía es, consciente de la necesidad de utilizar otros instrumentos que faciliten un aprendizaje activo y cooperativo, entre otros factores.

En consecuencia, los últimos años han sido protagonistas de una revolución pedagógica en la que los académicos han planteado y, en ocasiones, perfeccionado o adaptado, múltiples técnicas para la enseñanza de las distintas disciplinas científicas otorgando al alumno un papel activo. Ello representa un importante reto, tanto para el profesorado, ya que consume gran parte de tu tiempo de trabajo, entre otros recursos, como para el alumnado, el cual debe adaptarse a un nuevo ambiente de aprendizaje con sus requerimientos asociados en la evaluación.

Focalizándonos en estos últimos, esto es, los alumnos, se plantea la necesidad de evaluar empíricamente si la calidad de la enseñanza que perciben a través de las nuevas técnicas docentes compensa la inversión realizada por parte de las instituciones educativas y, en particular, del docente. Por este motivo, este trabajo muestra una experiencia de evaluación formativa a través de la aplicación de los *one minute papers*. En concreto, se evalúa el grado de satisfacción de los alumnos con esta técnica que, en términos generales, se basa en la resolución de un conjunto limitado de cuestiones una vez finalizada una sesión de clase (Sáez y Rodríguez, 2003). Con carácter secundario, también se analiza el impacto de su aplicación sobre el rendimiento académico para aproximar su eficacia en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

La muestra de estudio está formada por alumnos matriculados en una materia de contabilidad correspondiente al tercer curso del grado de Administración y Dirección de Empresas de la Universidad de Santiago de Compostela durante el curso académico 2011-2012. Cabe notar que este alumnado constituye la primera promoción que realiza todos sus estudios universitarios bajo la modalidad de grado y no de licenciatura en dicho centro. Los datos analizados proceden de la realización de una encuesta a los alumnos para evaluar su nivel de interés, utilidad percibida, grado de satisfacción y observaciones sobre la aplicación de dicha técnica docente durante todo un semestre.

Este estudio realiza dos contribuciones a la literatura académica:

1) Se presenta evidencia empírica sobre la aplicación de la herramienta docente *one minute paper* para la evaluación continua de alumnado universitario. A nuestro juicio, los trabajos académicos previos han adoptado un enfoque predominantemente teórico y no tanto empírico, existiendo para el caso de España únicamente las referencias de Rivero et al. (2000), Sáez y Rodríguez (2003), Beltrán et al. (2011), y Sáez, et al. (2010). Esta cuestión resulta especialmente crítica en el ámbito de la contabilidad, la cual configura una materia omnipresente en cualquier grado vinculado a la gestión empresarial. Como indican García-Benau y Zorio-Grima (2012), la investigación en el área contable se ha centrado más en otras cuestiones de análisis y no tanto en aquellas vinculadas a la docencia.

2) Se analiza una experiencia docente extrapolable a otros contextos académicos debido, fundamentalmente, a que un objetivo universal para todos los profesores es el óptimo aprendizaje por parte del alumnado. En este sentido, el estudio constituye una buena referencia para diseñar la aplicación del *one minute paper*, el cual representa una técnica docente que, por un parte, consume una pequeña cantidad de recursos, cuestión crítica en la actualidad debido a las restricciones a las que se haya sujeta la comunidad educativa, y, por otra, puede generar resultados de aprendizaje muy satisfactorios.

Tras este apartado introductorio, el siguiente epígrafe del trabajo realiza una descripción de la técnica de *one minute paper*, haciendo referencia no sólo a sus objetivos y funcionamiento en un contexto universitario sino también a sus ventajas e inconvenientes, sobre todo, frente a otras metodologías tradicionales de enseñanza. El apartado tercero presenta el estudio empírico realizado a través de la descripción de la muestra y la exposición y comentario de los principales resultados obtenidos. El trabajo finaliza con un epígrafe que recopila las principales conclusiones obtenidas.

## 2. *One minute paper*: concepto y utilidad

El *one minute paper* hace referencia a un conjunto de técnicas docentes, también conocidas como *papel al minuto*, las cuales, con carácter general, implican la resolución de un conjunto limitado de cuestiones una vez finalizada una sesión de clase (Sáez y Rodríguez, 2003). Estas preguntas siempre deben tener una redacción clara, de respuesta abierta y breve, así como referida a la percepción del alumno sobre unos contenidos de la clase que ha finalizado u otras actividades realizadas (Morales, 2010, 2011). Se recomienda que no se planteen más de tres preguntas y éstas pueden referirse a la identificación de conceptos clave, ejemplos u opiniones sobre el tema abordado. Posteriormente, el profesor recoge los cuestionarios resueltos y los revisa para, en la siguiente sesión, compartir y debatir con los alumnos sus respuestas.

El *one minute paper* permite conocer y analizar de manera casi inmediata dos aspectos:

- La evolución de los alumnos en la asimilación de los contenidos, sin llegar a ser un examen o una prueba parcial que, tradicionalmente, han sido utilizados en los sistemas evaluación universitaria.
- La adecuación del trabajo docente en el aula para el logro de la transmisión de unos conocimientos al alumnado.

Como consecuencia, la información recopilada a través de esta técnica docente permite diseñar y aplicar acciones oportunas que corrijan las deficiencias detectadas con el objetivo de alcanzar un buen rendimiento académico apoyado en un aprendizaje óptimo (Felder, 1992).

Los principales precursores de los *one minute papers* fueron el profesor Charles Schwartz de la Universidad de Berkeley y los *Harvard Assessment Seminars*, que se celebraron para identificar y promover estrategias docentes innovadoras y adaptadas al entorno de trabajo actual que mejorasen el proceso de aprendizaje en las aulas universitarias. Angelo y Cross (1993) indican que es una técnica ampliamente utilizada en las aulas universitarias y, por ejemplo, Light (1990) lo cifra en 200 docentes en la Universidad de Harvard, y Cross (1996) en más de 400 tan solo seis años después, esto es, en un breve espacio de tiempo se amplió notablemente su nivel de utilización.

La aplicación del *one minute paper* es una innovación docente que no consume una gran cantidad de recursos y resulta sencilla en cuanto a diseño y puesta en práctica (Morales, 2010, 2011; Lerís y Sein-Echalice, 2009). Además, constituye un instrumento de enseñanza complementario de la lección magistral que, en contraposición a ésta, permite una interacción profesor-alumno que puede ser muy productiva en términos de aprendizaje (Chizmar y Ostrosky, 1998; Rivero et al., 2000; Sáez y Rodríguez, 2003; Froyd y Layne, 2008). Estos aspectos son especialmente importantes en un contexto como el actual, caracterizado por una considerable limitación de recursos a la que se enfrenta la comunidad universitaria.

El *one minute paper* también se caracteriza por su flexibilidad para adaptarse a las necesidades específicas del docente y/o alumnos y ser utilizada en todas las áreas de conocimiento. Por ejemplo, se puede resolver al inicio de una sesión de clase para recordar o afianzar contenidos explicados anteriormente, o al finalizar la misma como forma de identificar el nivel de comprensión de lo explicado. Al mismo tiempo, y como se indicó anteriormente, el estilo y contenido de cada pregunta puede ser diverso (Cuseo, 2010; Graeff, 2010). De hecho, los alumnos pueden trabajar diferentes competencias curriculares a través del *one minute paper*, como son:

- *Análisis y la síntesis de contenidos*. La respuesta que realiza el alumno no sólo está sujeta a una restricción temporal, puesto que la resolución del cuestionario no puede exceder unos pocos minutos, sino también espacial, porque, generalmente, el docente indica o recomienda un tamaño máximo de la respuesta.
- *Comunicación oral y escrita*. El *one minute paper* se resuelve por escrito y, al contener preguntas de respuesta abierta, conlleva que el alumno trabaje y mejore sus destrezas comunicativas a nivel escrito. Además, tras la revisión realizada por el profesor de las respuestas de todos los alumnos, se realiza una puesta común en clase que permite un *feedback* entre ambos agentes educativos (Lucas, 2010).
- *Resolución de problemas*. El diseño de las preguntas que contiene el *one minute paper* permiten que el alumno trabaje su capacidad de resolución de problemas específicamente vinculados con los contenidos de la materia y, en ocasiones, también de otras vinculadas.
- *Sentido ético*. En función de la naturaleza de los contenidos impartidos, pueden plantearse cuestiones, bien

a través de la resolución individual del *one minute paper*, bien en la sesión colectiva posterior de revisión de respuestas, que trabajen el sentido ético en el ámbito profesional (Morales, 2010, 2011).

Finalmente, cabe indicar que, como cualquier otra técnica docente, el *one minute paper* no está exento de inconvenientes y limitaciones. Desde la perspectiva del profesor, y como indican Sáez y Rodríguez (2003), se puede generar un sentimiento de frustración al verificar un bajo nivel de asimilación de contenidos a pesar del tiempo dedicado a su diseño e implantación en el aula, máxime cuando se trata de grupos de alumnos muy numerosos. De acuerdo con Romero (2001), ello puede mejorarse si el docente opta por hacer un número reducido de *one minute papers*, la revisión por muestreo aleatorio y no de la totalidad de las respuestas, y la utilización de un soporte informático para su realización y corrección.

Bajo el punto de vista de los alumnos, los inconvenientes asociados al *one minute paper* son que puede ser identificado con exámenes parciales, generando una importante tasa de abandono en su participación, y/o que sus preguntas no se correspondan o refieran a los contenidos que consideren más complicados o necesarios. De este modo, resulta crucial que exista, por una parte, una importante labor de comunicación por parte del docente para explicar en qué consiste esta técnica y que su propósito fundamental es mejorar la asimilación de los contenidos, y por otra, una interacción continua con el alumno para identificar sus necesidades en la materia y alienarlos con los objetivos de aprendizaje fijados.

En suma, el *one minute paper* es una herramienta de aprendizaje que requiere el establecimiento de unos parámetros básicos *a priori* (diseño del cuestionario, impacto en la evaluación, momento de realización, etc.) mediante su adaptación a los rasgos básicos y demandas de profesor y alumno, de forma que se potencie su efectividad académica.

### 3. Estudio empírico

#### 3.1. Contexto de investigación

Este trabajo analiza el grado de satisfacción del alumnado con la técnica de innovación docente *one minute paper* mediante la realización de una encuesta (Anexo 1). En particular, se utiliza una muestra formada por alumnos matriculados en la asignatura de contabilidad financiera del tercer curso del Grado de Administración y Dirección de Empresas de la Universidad de Santiago de Compostela en el curso académico 2011-2012. Esta materia se imparte en el primer semestre, por parte de dos docentes, y su alumnado se distribuye en tres grupos expositivos y seis grupos interactivos.

La metodología docente aplicada en el desarrollo de las sesiones de clase consistió en:

- Lección magistral, para la exposición de los contenidos en las sesiones expositivas.
- Realización de actividades prácticas, que incluyen los cuestionarios *one minute paper*, en las sesiones interactivas.

En relación con el uso de las nuevas tecnologías que, como indica Simkins (1999), pueden ser un buen complemento de los métodos tradicionales de enseñanza para la mejora de la calidad docente, se utilizaron la asistencia tutorial a través del correo electrónico y la implantación de un campus virtual para el seguimiento de la materia.

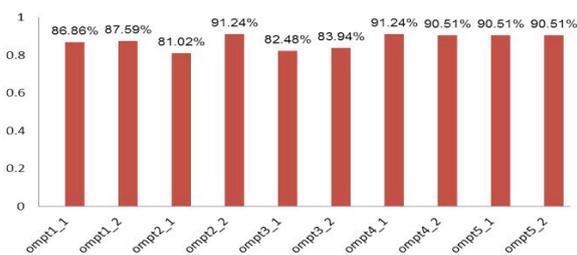


Figura 1. Tasa de participación en los *one minute papers* (% sobre alumnos sujetos a evaluación continua) largo del grado. Nota: la variable *ompti\_j* se refiere al *one minute paper* correspondiente al tema *i* y número *j*, donde *i* puede variar de 1 a 5 (5 temas) y *j* de 1 a 2 (2 *one minute paper* por tema).

Los sistemas de evaluación contenidos en el programa académico son dos: única y continua. Así, la primera supone solamente la realización de un examen teórico y práctico en las fechas oficiales establecidas por la universidad. Por su parte, la evaluación continua también implica la realización de este examen y, a mayores, de las actividades prácticas antes referidas, y fue el seleccionado por la amplia mayoría de los matriculados (137 alumnos, 85,09%) frente a la única (24 alumnos, 14,91%).

Focalizándonos en la aplicación de la técnica de *one minute paper*, ésta comenzó con su presentación en el aula a todo el alumnado con dos objetivos: i) explicar esta actividad como una herramienta para mejorar la comprensión de los contenidos; ii) diferenciarlo de los exámenes o pruebas parciales. La estructura del *one minute paper* se corresponde con el esquema propuesto por Draper (2007), el cual propone la formulación de tres tipos de preguntas: de *feedback* sobre lo que el alumno considera más relevante o confuso de la clase, de *contenidos* explicados en la misma, y de *reflexión* sobre los mismos. Cada *one minute paper* supuso un tiempo máximo de 10 minutos, y se hicieron dos por cada uno de los cinco temas del programa.

Su realización fue voluntaria y se hizo al comienzo de la clase interactiva refiriéndose a los contenidos expuestos en la sesión expositiva anterior. De esta forma, el docente ubica y activa al alumno para la sesión de clase a desarrollar. Asimismo, no eran anónimos dado que, como indica Morales (2011), la obligatoriedad de poner el nombre puede contribuir a que el alumno se comprometa en mayor medida con sus respuestas, esto es, adquiere una responsabilidad en la realización de esta actividad.

### 3.2. Análisis descriptivo: participación y eficacia del *one minute paper*

Durante todo el semestre se resolvieron diez *one minute papers*, obteniendo una tasa de participación alta y estable como muestra la Figura 1 (próxima al 87% de media en el primero y casi del 91% en el último).

Su resolución podía tener una contrapartida en la evaluación del alumno, pero sólo si lo realizaba correctamente, esto es, a diferencia de un examen, no penalizaba la calificación del alumno. De este modo, se pretendía motivar al alumno a que participase en los mismos, sobre todo, teniendo en cuenta que era la primera vez que se enfrentaba a esta técnica. En concreto, su valoración, que formaba parte del ítem de resolución de actividades prácticas, supuso valorar cada pregunta hasta un máximo de 1 punto y, posteriormente, en función de la puntuación total obtenida en el *one minute paper*, se realizaba una, media o ninguna anotación en la ficha del alumno (Cuadro 1).

Valoración obtenida en el <i>one minute paper</i>	Calificación otorgada	Anotación en la ficha del alumno dentro del ítem de realización de actividades prácticas
3-2,5	Bien	1
2,49-1,5	Regular	0,5
1,49-0	Mal	0
En blanco	No sabe/ no contesta	0

Cuadro 1. Estructura de corrección del *one minute paper*

Al finalizar cada *one minute paper*, el docente recogía todos los cuestionarios resueltos y los revisaba para, en la siguiente sesión de clase, comentar las respuestas haciendo hincapié en aquellos conceptos o ideas que no se habían asimilado correctamente y/o suficientemente.

Al mismo tiempo, existía el compromiso por parte del docente de que parte de las cuestiones resueltas a través de esta técnica serían utilizadas en los dos exámenes oficiales de la materia (Enero y Junio), como así también establecieron Sáez y Rodríguez (2003) en su estudio para alumnos de la Universidad de Vigo.

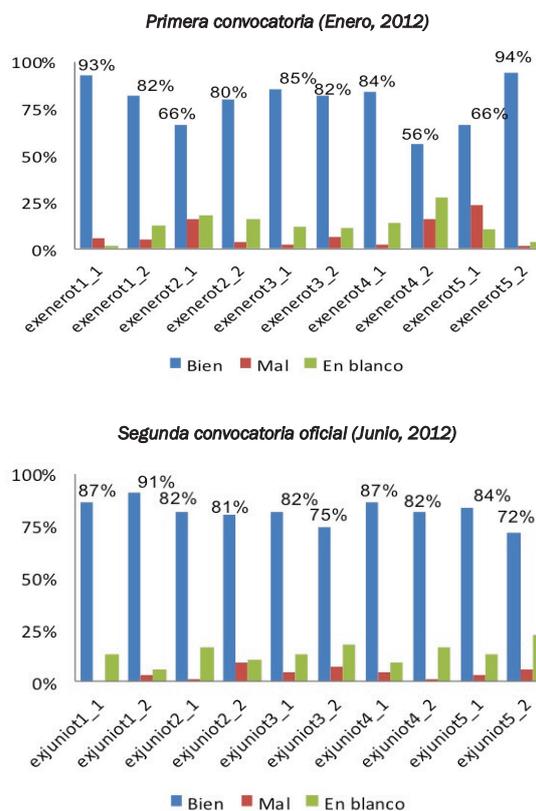


Figura 2. Resultados obtenidos por el alumnado de evaluación continua en las preguntas del examen oficial que habían realizado previamente a través de *one minute papers* (% de respuestas). Nota: las variables *exeneroti\_j* y *exjunioti\_j* se refiere a la respuesta (bien/mal/en blanco) del alumno en el examen oficial de enero y junio respectivamente, relativa al tema *i* y número *j*, donde *i* puede variar de 1 a 5 (5 temas) y *j* de 1 a 2 (2 *one minute paper* por tema).

Nº de one minute papers realizados	Nº de alumnos que los realizaron (% s/ Max. = 137)	1ª convocatoria Examen oficial (Enero 2012)		2ª convocatoria Examen oficial (Junio 2012)	
		Presentados (% s/ Max.=124)	Aprobados (%s/ presentados)	Presentados (% s/ Max.=64)	Aprobados (%s/ presentados)
10	87 (63,50%)	85 (68,55%)	41 (33,06%)	39 (60,94%)	16 (25,00%)
9	18 (13,14%)	16 (12,90%)	6 (4,84%)	10 (15,62%)	3 (4,69%)
8	5 (3,65%)	4 (3,22%)	1 (0,81%)	4 (6,25%)	1 (1,56%)
7	8 (5,84%)	7 (5,64%)	0 (0,00%)	5 (7,81%)	2 (3,12%)
6	6 (4,38%)	6 (4,84%)	1 (0,81%)	3 (4,69)	2 (3,12%)
5	4 (2,92%)	2 (1,61%)	0 (0,00%)	1 (1,56%)	0 (0,00%)
4	1 (0,73%)	1 (0,81%)	1 (0,81%)	0 (0,00%)	0 (0,00%)
3	2 (1,46%)	1 (0,81%)	0 (0,00%)	0 (0,00%)	0 (0,00%)
2	2 (1,46%)	0 (0,00%)	0 (0,00%)	0 (0,00%)	0 (0,00%)
1	3 (2,19%)	1	0 (0,00%)	1 (1,56%)	0 (0,00%)
0	1 (0,73%)	1 (0,81%)	0 (0,00%)	1 (1,56%)	1 (1,56%)
TOTAL	137	124	50	64	25

Cuadro 2. Distribución de la tasa de aprobados en exámenes oficiales según el número de *one minute papers* realizados. Nota: el número máximo de alumnos que pueden realizar los *one minute papers* son 137, esto es, el número de alumnos que optaron por el sistema de evaluación continua.

Concretamente, en cada convocatoria oficial de examen se incluyeron dos preguntas de cada tema que habían sido previamente resueltas a través de *one minute papers*. Como se recoge en la Figura 2, una amplia mayoría de los alumnos sujetos a evaluación continua (137) que se presentaron a estos exámenes (124 en Enero y 64 en Junio), respondieron correctamente estas cuestiones.

El Cuadro 2 permite concretar que la mayor tasa de aprobados para los alumnos de evaluación continua se da entre aquellos que han participado en todos los *one minute papers*, tanto en la primera como segunda convocatoria oficial de examen, lo cual también contribuye a reafirmar la eficacia de esta técnica docente. De hecho, a mayor número de *one minute papers* realizados, comprobamos que menor es el número de estos alumnos que no superan la parte test del examen.

Por su parte, también se analizó en qué medida se produce una correspondencia entre la respuesta correcta/incorrecta/en blanco de la pregunta en el examen oficial y la respuesta que había dado el alumno a esa misma cuestión cuando la resolvió a través del *one minute paper*. De este modo, se obtuvo una importante reducción en el número de respuestas incorrectas, esto es, existe un porcentaje importante de alumnos que no resolvieron correctamente la pregunta cuando hicieron el *one minute paper* correspondiente pero, posteriormente, sí la acertaron en el examen oficial (77,39% en Enero y 87,67% en Junio). Por tanto, se puede afirmar que el trabajo realizado en el aula por parte del docente, una vez que revisaba los *one minute papers* resueltos por el alumnado, resultó positivo para que comprendiesen mejor los contenidos preguntados y, en consecuencia, no volvieran a equivocarse en su resolución en el examen oficial.

### 3.3. Análisis de la satisfacción del alumnado a través del *one minute paper*

Finalizado el semestre, se realizó una encuesta a todos los alumnos de evaluación continua, con el objetivo de conocer sus impresiones y grado de satisfacción sobre la técnica *one minute paper* (Anexo I). Este cuestionario fue anónimo y contenía preguntas relativas no sólo al planteamiento y desarrollo de la propia técnica en el aula, sino también a aspectos relacionados con el estudio de la materia.

El Cuadro 3 muestra la estadística descriptiva de todos los alumnos que voluntariamente realizaron la encuesta. En particular, ésta fue realizada por 117 de alumnos, siendo mayoría las mujeres (62,39%) frente a los hombres (37,61%). No obstante, dos cuestionarios fueron eliminados del análisis posterior debido que la mayoría de sus preguntas no fueron respondidas por los alumnos, esto es, estaban en blanco.

	Total	
	Edad	Nota media expediente académico
Media	20,99	6,28
Max.	28	8,94
Min.	20	3,17
Desv. Estándar	1,56	0,86
N	117	105

Cuadro 3. Estadística descriptiva de los alumnos que realizaron el cuestionario sobre el *one minute paper*. Nota: el número total de alumnos que realizaron la encuesta asciende a 117, si bien no todos identificaron su nota media del expediente académico en la misma. Asimismo, dos cuestionarios fueron eliminados del análisis empírico posterior porque la mayoría de sus preguntas no habían sido respondidas por los alumnos.

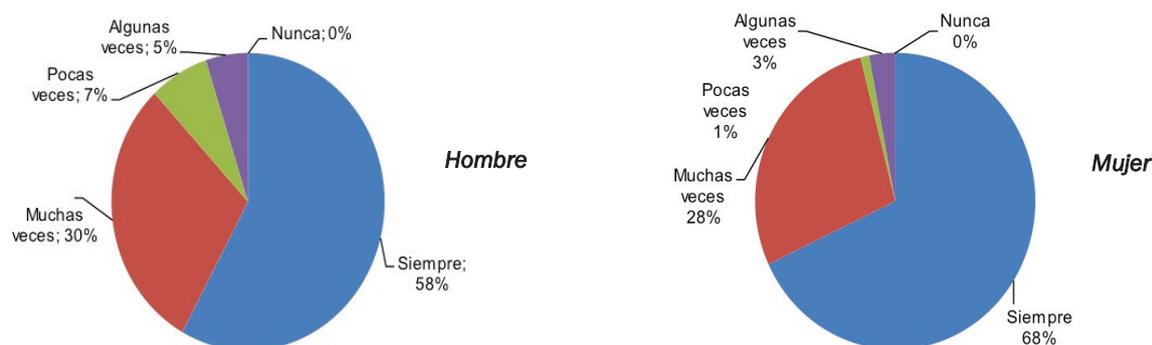


Figura 3. Frecuencia de participación del alumnado en la realización del *one minute paper* en función del sexo.

En suma, la tasa de respuesta total representa el 72,67% del total de alumnos matriculados en la materia durante el curso académico 2011-2012 (161 alumnos), y el 85,40% de los que optaron por la evaluación continua (137 alumnos). Asimismo, en promedio, su edad está próxima a los 21 años y su nota media académica es 6,28 puntos (máximo: 10 puntos).

Todos los alumnos que realizaron la encuesta sobre el *one minute paper* manifestaron que lo habían realizado alguna vez, de un total de diez que se habían planteado en todo el semestre. En concreto, el 64,66% afirmó que *Siempre* y un 28,45% contestó *Muchas veces*.

Atendiendo a su distribución por sexo, la Figura 3 confirma estos resultados, si bien muestra que existe un mayor porcentaje de mujeres (68,49%) que *Siempre* realizaron los *one minute papers* frente a los hombres (58,14%).

Por su parte, a la pregunta *Antes de comenzar la realización de one minute papers en la materia, ¿el profesor explicó su estructura y aplicación en clase?*, todos los alumnos respondieron afirmativamente. Ello confirma que ambos docentes aplicaron las mismas pautas al iniciar la aplicación de la técnica y que ello fue percibido y recordado por el alumnado a la conclusión del semestre.

Centrándonos en los alumnos que manifestaron haber realizado los *one minute papers pocas, algunas veces o nunca*, esto es, el 6,90% del total encuestados, el Cuadro 4 muestra la valoración que dieron a las motivaciones recogidas en la encuesta. Así, las dos razones fundamentales que justifican, a su juicio, su baja participación son que no llevaban el estudio de la materia al día (3,5), y la no asistencia con regularidad a la clase expositiva (3,28). Estos resultados se mantienen para los alumnos, pero cabe destacar que, entre las alumnas, los dos ítems más relevantes son que no disponían de tiempo suficiente para resolverlo y no entendían las preguntas.

Por otra parte, las motivaciones menos relevantes fueron: llegar tarde a la sesión interactiva (1,5), no comprender las explicaciones del profesor (1,5), y que la realización de los *one minute papers* era una actividad voluntaria (1,5). Atendiendo a la distribución de las respuestas por valor asignado, se comprueba que un 66,67% se corresponden con el valor más bajo, esto es, 1 = *muy en desacuerdo*, para estos tres ítems. Asimismo, se observa que existe cierta polaridad en las respuestas para los ítems: *no entendía las preguntas planteadas*, que verifica su adecuación a las necesidades/demandas de estos alumnos ya que un 80% están en desacuerdo con ello, y *porque era una actividad con escaso peso en la calificación final de la materia*, donde casi el 70% estaban *muy en desacuerdo* con tal afirmación. En general, estos resultados coinciden con aquellos registrados para las alumnas, pero difieren parcial-

mente entre los alumnos, donde el ítem menos relevante es que no entendían las preguntas.

En definitiva, estos datos ponen de manifiesto que esta técnica no puede ser interpretada como una actividad puntual y aislada dentro del desarrollo de la materia, sino una actividad periódica que contribuye de forma continua a un mejor aprendizaje de los contenidos junto con el resto de instrumentos docentes como, por ejemplo, la lección magistral utilizada en las sesiones expositivas, y un estudio regular por parte del alumno.

Respecto a los alumnos que manifiestan haber realizado *one minute papers siempre o muchas veces* (93,10% de los encuestados), el Cuadro 5 muestra que la motivación más importante fue *porque me servía para practicar cuestiones teóricas que formarán parte del examen final de la materia* (4,48). Ello se confirma también entre las alumnas, si bien es el segundo ítem más valorado para los alumnos, que destacan como primera motivación que *era una actividad que no penalizaba mi calificación en la materia si no lo resolvía correctamente* (4,42).

Por tanto, en general, los alumnos percibían esta técnica como una herramienta útil para la preparación teórica de la materia. Este resultado es especialmente importante para los docentes, dado que la mejora de la comprensión teórica de los contenidos era uno de los objetivos fundamentales que motivaron su implantación, sobre todo, al constatar un importante número de suspensos en los exámenes de cursos académicos previos debido a la no superación de la parte teórica.

Asimismo, el Cuadro 5 muestra que la consideración del *one minute paper* dentro de la evaluación fue bien acogida, puesto que las dos siguientes ítems más importantes se refieren a que era una actividad puntuable (4,38) pero que, en caso de resolución incorrecta, no penalizaba la calificación final (4,32). Nuevamente, ello se verifica entre el colectivo femenino, si bien los alumnos incorporan el factor relativo a la asistencia regular a clase como tercera motivación.

Al examinar la distribución de las respuestas en función del valor seleccionado, se comprueba que la mayoría se concentra en una valoración igual a 5 = *muy de acuerdo* para estos tres ítems. Cabe notar que ninguna de las razones expuestas en el cuestionario obtuvo una valoración media inferior a 3 (*indiferente*), siendo la puntuación media más baja para *estudiaba la materia con frecuencia* (3,41). Asimismo, en el apartado de observaciones que contenía esta pregunta quinta del cuestionario, tres alumnos manifestaron que participaron *siempre o muchas veces* en la resolución de *one minute papers* porque: i) les ayudaba a plantear dudas y entender mejor la materia; ii) se hacían en clase, no planteándose como trabajo personal fuera del aula.

Ítems	TOTAL					HOMBRES					MUJERES				
	N	Media	Max.	Min.	Desv. Estándar	N	Media	Max.	Min.	Desv. Estándar	N	Media	Max.	Min.	Desv.
No estaba en clase interactiva cuando se planteaban	7	2,71	5	1	1,70	5	2,6	4	1	1,52	2	3	5	1	2,83
Llegaba tarde a clase interactiva	6	1,5	3	1	0,84	4	1,75	3	1	0,96	2	1	1	1	0
No asistía regularmente a clase expositiva	7	3,28	5	2	1,11	4	4	5	3	0,82	3	2,33	3	2	0,58
No llevaba la materia al día	6	3,5	5	2	1,38	4	4	5	2	1,41	2	2,5	3	2	0,71
No sabía las respuestas a las preguntas planteadas	6	2,83	5	1	1,47	4	2,75	5	1	1,71	2	3	4	2	1,41
No me daba tiempo a terminarlo	5	2,6	5	1	1,67	4	2	3	1	1,15	1	5	5	5	0
No entendía las preguntas planteadas	5	1,8	5	1	1,79	3	1	1	1	0	2	3	5	1	2,83
No entendía la explicación del profesor sobre la materia	6	1,5	3	1	0,84	4	1,25	2	1	0,5	2	2	3	1	1,41
Porque era una actividad voluntaria	6	1,5	3	1	0,84	4	1,25	2	1	0,5	2	2	3	1	1,41
Porque era una actividad con escaso peso en la calificación final de la materia	6	1,67	4	1	1,21	4	1,25	2	1	0,5	2	2,5	4	1	2,12

Cuadro 4. Estadística descriptiva de las motivaciones expuestas por el alumnado que afirma haber realizado *one minute papers* pocas, algunas veces o nunca. Nota: en la escala Likert utilizada para la encuesta, la interpretación de los valores se corresponde con: 1 = muy desacuerdo, 2 = desacuerdo, 3= indiferente, 4= de acuerdo, 5= muy de acuerdo.

Ítems	TOTAL					HOMBRES					MUJERES				
	N	Media	Max.	Min.	Desv. Estándar	N	Media	Max.	Min.	Desv. Estándar	N	Media	Max.	Min.	Desv. Estándar
Asistía regularmente a clase expositiva	106	4,20	5	1	1,11	38	4,37	5	1	0,94	68	4,10	5	1	1,19
Estudiaba la materia con frecuencia	105	3,41	5	1	0,82	38	3,21	5	2	0,77	67	3,52	5	1	0,82
Entendía las preguntas planteadas en el OMP	104	3,67	5	1	0,76	38	3,79	5	1	0,77	66	3,61	5	1	0,74
Entendía la explicación del profesor sobre la materia	104	4,02	5	1	0,81	36	3,92	5	1	0,91	68	4,07	5	1	0,76
Porque era una actividad puntuable en la calificación final de la materia si se resolvía correctamente	108	4,38	5	1	1,01	38	4,5	5	2	0,95	70	4,31	5	1	1,04
Porque era una actividad que no penalizaba mi calificación en la materia si no lo resolvía correctamente	106	4,32	5	1	0,99	38	4,42	5	1	0,98	68	4,26	5	1	1,00
Porque me servía para practicar cuestiones teóricas que formarán parte del examen final de la materia.	108	4,48	5	1	0,79	38	4,34	5	2	0,85	70	4,56	5	1	0,75
Porque me servía para practicar cuestiones teóricas que generalmente me resultan en los exámenes.	105	4,04	5	1	0,91	38	3,95	5	2	0,93	67	4,09	5	1	0,90

Cuadro 5. Estadística descriptiva de las motivaciones expuestas por el alumnado que afirma haber realizado *one minute papers* siempre o muchas veces. Nota: en la escala Likert utilizada para la encuesta, la interpretación de los valores se corresponde con: 1 = muy desacuerdo, 2 = desacuerdo, 3= indiferente, 4= de acuerdo, 5= muy de acuerdo.

Ítems	TOTAL					HOMBRES					MUJERES				
	N	Media	Max.	Min.	Desv. Estándar	N	Media	Max.	Min.	Desv. Estándar	N	Media	Max.	Min.	Desv. Estándar
Me ayuda a plantear dudas en clase	114	3,72	5	1	0,86	42	3,59	5	1	0,96	72	3,79	5	2	0,79
Me ayuda a tener una participación más activa en clase	114	3,43	5	1	1,04	42	3,38	5	1	1,06	72	3,46	5	2	1,03
Me resulta útil el comentario de las respuestas de mis en su corrección en clase.	114	3,78	5	1	0,88	43	3,79	5	1	0,96	71	3,77	5	2	0,83
Me motiva a utilizar las tutorías	112	2,65	5	1	0,95	42	2,52	5	1	0,97	70	2,73	5	1	0,95
Me motiva a estudiar la materia con frecuencia	113	3,72	5	1	0,88	43	3,49	5	1	0,98	70	3,87	5	2	0,78
Mejora mi comprensión de los temas	115	4,16	5	1	0,78	43	3,98	5	1	0,94	72	4,26	5	3	0,65
Me ayuda a preparar las pruebas periódicas de la materia	113	4,19	5	2	0,81	42	3,98	5	2	0,95	71	4,32	5	2	0,69
Consume un tiempo excesivo y valioso de clase	114	2,04	4	1	0,92	43	2,16	4	1	0,97	71	1,97	4	1	0,89
Creo que debería utilizarse en otras materias de contabilidad	115	3,78	5	1	0,97	43	3,81	5	1	1,10	72	3,76	5	1	0,89
Creo que debería utilizarse en otras materias al margen de la contabilidad	115	3,71	5	1	1,15	43	3,67	5	1	1,37	72	3,74	5	1	1,00
No los deberíamos haber realizado en la materia	113	1,54	5	1	0,83	43	1,63	5	1	1,11	70	1,48	3	1	0,61
Muestra el interés de la profesora por nuestro aprendizaje	115	4,27	5	1	0,82	43	4,19	5	1	0,93	72	4,33	5	1	0,75

Cuadro 6. Opinión del alumnado que ha realizado *one minute papers* (respuesta a la primera pregunta de la encuesta) sobre su realización y corrección. Nota: en la escala Likert utilizada para la encuesta, la interpretación de los valores se corresponde con: 1 = muy desacuerdo, 2 = desacuerdo, 3 = indiferente, 4 = de acuerdo, 5 = muy de acuerdo.

A la pregunta *en tu opinión, ¿te resulta útil la realización del one minute paper para el estudio de la materia?*, un 97,39% de los encuestados respondieron afirmativamente (98,61% para las mujeres y 95,35% para los hombres). En concreto, sólo tres alumnos consideraron que la aplicación de esta técnica no resultaba útil para su aprendizaje. Asimismo, un único alumno manifestó que el *one minute paper* era adecuado para su estudio, pero que prefería resolverlo por su cuenta y no hacerlo en clase. Ello denota una falta de comprensión de la naturaleza de la propia técnica que el docente expuso el primer día de clase, como confirman el 100% de los encuestados en sus respuestas a la pregunta segunda del cuestionario.

Además, en relación con el *feedback* del profesor hacia el alumnado una vez hecho el *one minute paper*, un 87,72% de los encuestados afirmó que este los resolvía con posterioridad a su realización (83,10% para las mujeres y 95,35% para los hombres), y un 98% de éstos que su explicación les resultaba útil para comprender la solución (98,30% para las mujeres y 97,56% para los hombres). Asimismo, en el supuesto de no entender la exposición del profesor sobre la resolución del *one minute paper*, sólo un 60,26% de los alumnos que afirmaban que el profesor los resolvía en clase, planteó sus dudas al respecto (63,26 para las mujeres y 55,17% para los hombres).

Profundizando en la percepción del alumno que ha realizado alguna vez *one minute papers* (respuesta *SÍ* a la primera pregunta del cuestionario) sobre la realización y corrección de los *one minute papers* en clase, el Cuadro 6 muestra que están *de acuerdo* en que muestra el interés del profesor por su aprendizaje (4,27), le ayuda a preparar las pruebas periódicas de la materia (4,19), y mejora su comprensión de los temas (4,16). Asimismo, estos alumnos están *muy en desacuerdo* con el hecho de eliminar su realización (1,54), y en *desacuerdo* con que suponen un consumo de tiempo excesivo y valioso de clase (2,04). No obstante, no consideran que su realización les motive a utilizar las tutorías (2,65). Estos resultados se mantienen al desagregar los datos en función del sexo del alumno.

Si nos focalizamos en aquellos alumnos que manifestaron haber realizado *one minute papers muchas veces o siempre* (respuesta a la tercera pregunta del cuestionario), se obtiene la misma jerarquía en las respuestas.

Finalmente, y en relación con el estudio de la materia, un 94,78% de los alumnos encuestados opinan que ésta debe llevarse al día (98,61% para las mujeres y 88,37% para los hombres). Asimismo, un 83,48% afirma que estudió la materia todas las semanas, si bien un alumno también manifestó que tenía su propio horario para el estudio, mientras que otro respondió que sólo la estudiaba cuando intuía que se iba a realizar una prueba.

#### 4. Conclusiones

La comunidad universitaria ha asistido y asiste a un proceso continuo de mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje que dote a los alumnos de competencias, capacidades y habilidades suficientes para un buen ejercicio profesional posterior. Así, el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) ha implicado la aplicación de nuevas o, en su caso, renovadas, metodologías docentes, donde se pretende que el alumno tenga un papel activo acompañado de una importante interacción con el docente. Ahora bien, una cuestión clave que debe ser resuelta es si los alumnos perciben y/o están satisfechos con este nuevo marco académico.

De este modo, el objetivo de este trabajo ha sido evaluar el grado de satisfacción de alumnos universitarios con una de las innovaciones docentes más populares que es el *one minute paper*. En general, los resultados mostraron un alto y estable grado de implicación del alumnado en la aplicación de la técnica y una asociación positiva con su rendimiento académico. Ello es especialmente significativo para los docentes porque las materias de contabilidad han registrado en los últimos cursos académicos una importante tasa de fracaso en el examen final.

Asimismo, casi todos los alumnos la consideraron una herramienta útil para su aprendizaje. En este sentido, consideramos necesario también manifestar que los docentes responsables de esta experiencia de evaluación formativa valoramos positivamente los resultados obtenidos. A pesar de la carga de trabajo asociada, sobre todo, a la revisión de los *one minute papers*, consideramos muy positiva la mejora alcanzada en términos de feedback con el alumno.

Como líneas de mejora, se plantea la necesidad de apoyar la resolución de *one minute papers* en medios tecnológicos. Ello es debido, fundamentalmente, a la existencia de grupos cada vez más numerosos de alumnos que son responsabilidad exclusiva de un único docente. Así, de acuerdo con Chizmar y Ostrosky (1998), la revisión de los *one minute papers* en un aula con 24 alumnos consume, en promedio, una hora si estos se realizan en papel, como ha sido el caso de este trabajo, y tan sólo 15 minutos utilizando un soporte informático. Al mismo tiempo, se promoverá la participación del alumno en el diseño de las cuestiones contenidas en los *one minute papers* para potenciar su participación en clase.

#### 5. Bibliografía

Angelo, Thomas A.; Cross, K. Patricia (1993). *Classroom assessment techniques. A handbook for college teachers*. San Francisco (EE.UU.): Jossey-Bass.

Becker, William; Watts, Michael (2001). Teaching Methods in U.S. Undergraduate Economics Courses. *Journal Economics Education*, 32(3), pp.269-279. <http://www.jstor.org/discover/10.2307/1183384?sid=21105478229313&uid=3737952&uid=40882&uid=2&uid=70&uid=2129&uid=7519056&uid=62&uid=3&uid=67>

Becker, William; Watts, Michael (1998). *Teaching Economics to Undergraduates: Alternatives to Chalk and Talk*. New York: Edward Elgar Publishing Limited.

Becker, William; Watts, Michael (1996). Chalk and talk: A national survey on teaching undergraduate economics. *American Economic Review*, 86(2), pp. 448-453. [http://www.jstor.org/stable/2118168?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](http://www.jstor.org/stable/2118168?seq=1#page_scan_tab_contents)

Belden, S. (1992). A comment on Wall Street. A Case in Ethics. *Financial Practice and Education*, 1(2), pp.53-54.

Beltrán, José Luis; Pereira, José Manuel; Sáez, José Luis (2011). Aplicación práctica de técnicas docentes para Contabilidad Financiera. *Revista de Educación en Contabilidad, Finanzas y Administración de Empresas*, 2(1), pp.3-34. <http://www.educade.es/docs/02/01-beltran.pdf>

Benzinger, C.; Christ, P. (1997). A summary of teaching methods among economics faculty. *Journal of Economic Education*, 28(1), pp.182-188.

Chizmar, John; Ostrosky, Anthont (1998). The One Minute Paper: Some Empirical Findings. *Journal of Economic Education*, 29(1), pp.3-10. <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/00220489809596436>

Cross, K. Patricia (1996). Classroom Research: Implementing the Scholarship of Teaching. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 60(4), pp.402-407. <http://archive.ajpe.org/legacy/pdfs/aj6004402.pdf>

Cuseo, Joe, (2010). *The One Minute Paper en Student Success Strategies*. Documento de trabajo de On Course Workshop. (<http://www.oncourseworkshop.com>). <http://oncourseworkshop.com/self-awareness/one-minute-paper/>

Draper, Stephen D. (2007). *One minute papers*. Departamento de Psicología. Universidad de Glasgow. <http://www.psy.gla.ac.uk/~steve/resources/tactics/minute.html>

Felder, Ricgard M. (1992). How About a Quick One?. *Chemical Engineering Education*, 26(1), pp.18-19. <http://www4.ncsu.edu/unity/lockers/users/f/felder/public/Columns/Quickone.html>

Froyd, Jeff; Layne Jean (2008). Faculty Development Strategies for Overcoming the "Curse of Knowledge". *NY 38th ASEE/IEEE Frontiers in Education Conference S4D-16* (Octubre 22 - 25, 2008). <http://ieeexplore.ieee.org/stamp/stamp.jsp?tp=&arnumber=4720529>

García-Benau, María A.; Zorio-Grima, Ana. (2012). Experiencia sobre la utilización de un mix de metodologías docentes en la educación universitaria de la contabilidad. *Cuadernos de Contabilidad*, 13(33), pp.613-657. [http://www.javeriana.edu.co/fcea/cuadernos\\_contab/vol13\\_n\\_33/vol13\\_33\\_12.pdf](http://www.javeriana.edu.co/fcea/cuadernos_contab/vol13_n_33/vol13_33_12.pdf)

Graeff, Timothy R. (2010). Strategic Teaching for Active Learning. *Marketing Education Review*, 20(3), pp.265-278. <http://mesharpe.metapress.com/content/34114373582631x6/> doi:10.2753/MER1052-8008200307

Lerís, M<sup>a</sup> Dolores; Sein-Echaluce M<sup>a</sup> Luisa (2009). Una experiencia de innovación docente en el ámbito universitario. Uso de las nuevas tecnologías. *Arbor*, CLXXXV Extra 2009, pp.93-110. <http://arbor.revistas.csic.es/index.php/arbor/article/view/378/381>

Light, Richard (1990). *The Harvard Assessment Seminars*. Universidad de Harvard (EE.UU.). <https://net.educause.edu/ir/library/pdf/ffp0604.pdf>

Lucas, Gale (2010). Initiating Student-Teacher Contact Via Personalized Responses to One Minute Papers. *College Teaching*, 58(2), pp.39-42. <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/87567550903245631>

Morales, Pedro (2010). Investigación e innovación educa-

- tiva. *Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 8(2), pp.47-73. <http://www.redalyc.org/pdf/551/55114080004.pdf>
- Morales, Pedro (2011). *El 'one minute paper'*. Documento de trabajo de la Universidad Pontificia Comillas. <http://www.upcomillas.es/personal/peter/otrosdocumentos/OneMinutePaper.pdf>
- Rivero, R., Rivero, J. y Gil, L. (2000). El "one minute paper" y algunas otras técnicas docentes. *IX Encuentro de ASEPUC* (Las Palmas de Gran Canaria, España, mayo).
- Romero, Desiderio (2001). *La enseñanza de la economía: algunas reflexiones sobre la metodología y el control de la actividad docente*. Documento de Trabajo DOC. N.º 4/03, Instituto de Estudios Fiscales. [http://www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/documentos\\_trabajo/2003\\_04.pdf](http://www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/documentos_trabajo/2003_04.pdf)
- Sáez, José Luis; Beltrán, José Luis; Garrido, Irene (2010). *La estrategia docente del papel al minuto aplicada a materias del área de economía financiera y contabilidad dentro del Espacio Europeo de Educación Superior*. En: I.A. Maximsev, V.V. Krasnoprosin y C.Prado Román, Global (cords.), *Financial & Business Networks and Information Management Systems*, pp.77-87. <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/51643/1/077-087.pdf>
- Sáez, José Luis; Rodríguez, M<sup>a</sup> Paz (2003). *Una nueva técnica docente. El punto más dudoso*. Asociación Española de Economía de la Empresa - XIII Jornadas Hispano-Lusas de Gestión Científica (Lugo, España, febrero). [http://www.ti.usc.es/lugo-xiii-hispano-lusas/pdf/07\\_EXP\\_DOCENTES/02\\_saez\\_rodriguez.pdf](http://www.ti.usc.es/lugo-xiii-hispano-lusas/pdf/07_EXP_DOCENTES/02_saez_rodriguez.pdf)
- Simkins, Scott P. (1999). Promoting Active-Student Learning Using the World Wide Web in Economic Courses. *Journal of Economic Education*, 30(3), pp.278-291. <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/00220489909595990>
- Stead, David R. (2005). A review of the one-minute paper. *Active Learning in Higher Education*, 6(2), pp.118-131. [http://enseignants.insa-toulouse.fr/\\_resources/ameliorer%2520mon%2520cours/Des%2520pedagogies%2520actives/Stead\\_2005.pdf?download=true](http://enseignants.insa-toulouse.fr/_resources/ameliorer%2520mon%2520cours/Des%2520pedagogies%2520actives/Stead_2005.pdf?download=true) doi:10.1177/1469787405054237

#### Anexo. Cuestionario de satisfacción sobre la técnica *one minute paper*

Por favor, rellena el siguiente cuestionario de forma ANÓNIMA.

EDAD		HOMBRE		MUJER		GRUPO INTERACTIVO		NOTA MEDIA	
------	--	--------	--	-------	--	-------------------	--	------------	--

- ¿Has realizado *One Minute Papers* alguna vez durante este curso?
  - Sí
  - No
- Antes de comenzar la realización de *One Minute Papers* en la materia, ¿el profesor explicó su estructura y aplicación en clase?
  - Sí
  - No
- En caso afirmativo, ¿cuántas veces has realizado aproximadamente los *One Minute Papers*?
  - Siempre
  - Muchas veces
  - Pocas veces
  - Algunas veces
  - Nunca
- En caso de haber realizado los *One Minute Papers*: POCAS, ALGUNAS VECES o NUNCA, ¿por qué no lo hiciste?

Motivo	1. Muy desacuerdo	2. Desacuerdo	3. Indiferente	4. De acuerdo	5. Muy de acuerdo
No estaba en clase interactiva cuando se planteaban	1	2	3	4	5
Llegaba tarde a clase interactiva	1	2	3	4	5
No asistía regularmente a clase expositiva	1	2	3	4	5
No llevaba la materia al día	1	2	3	4	5
No sabía las respuestas a las preguntas planteadas	1	2	3	4	5
No me daba tiempo a terminarlo	1	2	3	4	5
No entendía las preguntas planteadas	1	2	3	4	5
No entendía la explicación del profesor sobre la materia	1	2	3	4	5
Porque era una actividad voluntaria	1	2	3	4	5
Porque era una actividad con escaso peso en la calificación final de la materia	1	2	3	4	5
Otros (expón brevemente)					

- 6) En tu opinión, ¿te resulta útil la realización de *One Minute Papers* para el estudio de la materia?
- Sí
  - No
  - Otras (expón brevemente)
- 7) En caso de que no te resulte útil, indica brevemente porqué:
- 8) ¿La profesora resolvió los *One Minute Papers* en una clase posterior a su realización?
- Sí
  - No
  - Otras (expón brevemente)
- 9) En caso afirmativo, ¿te resultó útil la explicación de la profesora sobre la solución de los *One Minute Papers* previamente realizados?
- Sí
  - No
  - Otras (expón brevemente)
- 10) En caso de no entender la explicación de la profesora sobre la solución de los *One Minute Papers*, ¿planteaste tus dudas al respecto?
- Sí
  - No
  - Otras (expón brevemente)
- 11) Sobre la realización y corrección de *One Minute Papers* en clase, contesta a las siguientes cuestiones de acuerdo con la escala señalada:

Ítem	1. Muy desacuerdo	2. Desacuerdo	3. Indiferente	4. De acuerdo	5. Muy de acuerdo
Me ayuda a plantear dudas en clase	1	2	3	4	5
Me ayuda a tener una participación más activa en clase	1	2	3	4	5
Me resulta útil el comentario de las respuestas de mis compañeros en su corrección en clase.	1	2	3	4	5
Me motiva a utilizar las tutorías	1	2	3	4	5
Me motiva a estudiar la materia con frecuencia	1	2	3	4	5
Mejora mi comprensión de los temas	1	2	3	4	5
Me ayuda a preparar las pruebas periódicas de la materia	1	2	3	4	5
Consume un tiempo excesivo y valioso de clase	1	2	3	4	5
Creo que debería utilizarse en otras materias de contabilidad	1	2	3	4	5
Creo que debería utilizarse en otras materias al margen de la contabilidad	1	2	3	4	5
No los deberíamos haber realizado en la materia	1	2	3	4	5
Muestra el interés de la profesora por nuestro aprendizaje	1	2	3	4	5
Otros (expón brevemente)					

- 12) En tu opinión, ¿crees que esta materia debe llevarse al día?
- Sí
  - No
  - Otras (expón brevemente)
- 13) ¿Con qué frecuencia estudiaste esta materia?
- Todos los días
  - Todas las semanas
  - Todos los meses
  - Casi nunca
  - Otras (expón brevemente)
- 14) En tu opinión, ¿cuáles son tus recomendaciones para mejorar la utilización de los *One Minute Papers* en el estudio de la materia?

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN

**| Cita recomendada de este artículo**

Vivel Búa, Milagros; Lado Sestayo, Rubén y Fernández López, Sara (2014). *One minute papers: rendimiento y satisfacción del alumnado*. @tic. revista d'innovació educativa. (nº 13). URL. Fecha de consulta, dd/mm/aaaa.

