



# Los mecanismos de la socialización virtual



**Francisco Ignacio Revuelta Domínguez**

Profesor Ayudante Doctor del Departamento de Ciencias de la Educación de la Universidad de Extremadura

[fird@unex.es](mailto:fird@unex.es)

| Fecha presentación: 08/10/2012 | Aceptación: 04/12/2012 | Publicación: 20/12/2012

## Resumen

El objetivo del artículo es confirmar la activación, en los entornos virtuales, de los mecanismos de socialización estudiados en contextos presenciales. El hallazgo de 21 mecanismos de socialización es una de las aportaciones teóricas. El estudio de la socialización virtual necesita un diseño mediante una estrategia multimétodo y aproximaciones micro y macrosociológica, con técnicas como: análisis de redes sociales, caso único del grupo virtual, técnica Delphi, etnografía virtual y análisis de contenido. Finalmente, la verificación de los mecanismos de socialización on-line: identificación, adaptación, aprendizaje social, internalización y asimilación, parecen los más apropiados para el trabajo en la enseñanza a distancia.

**Palabras clave:** socialización on-line, mecanismos de socialización, grupo de discusión, etnografía virtual, TIC

## Resum

L'objectiu de l'article és confirmar l'activació, en els entorns virtuals, dels mecanismes de socialització estudiats en contextos presencials. La troballa de 21 mecanismes de socialització és una de les aportacions teòriques. L'estudi de la socialització virtual necessita un disseny mitjançant una estratègia multimètode i aproximacions micro i macrosociològica, amb tècniques com: anàlisi de xarxes socials, cas únic del grup virtual, tècnica Delphi, etnografia virtual i anàlisi de contingut. Finalment, la verificació dels mecanismes de socialització en línia: identificació, adaptació, aprenentatge social, internalització i assimilació, semblen els més apropiats per al treball en l'ensenyament a distància.

**Paraules clau:** socialització en línia, mecanismes de socialització, grup de discussió, etnografia virtual, TIC

## Abstract

The aim of this paper is to confirm the activation, in virtual environments, the mechanisms of socialization studied in classroom contexts. We found 21 mechanisms of socialization. This is a theoretical contributions. The study of virtual socialization requires a design using a multimethod strategy and micro and macro-sociological approaches, techniques such as social network analysis, case-studies with virtual group, Delphi, virtual ethnography and content analysis. Finally, we have verified the mechanisms of socialization on-line: identification, adaptation, social learning, internalization and assimilation. They are best suited to work in distance learning.

**Key words:** virtual socialization, mechanisms of socialization, discussion group, virtual ethnography, ICT



## 1. Introducción

Estudiar la socialización en Internet (on-line o virtual) es, *a priori*, una empresa difícil. La problemática de estudiar mecanismos internos de los sujetos, teniendo como referente las manifestaciones objetivas de éstos, tiene un largo recorrido a lo largo de la historia de las ciencias sociales y de las ciencias del comportamiento.

Por otro lado, una de las funciones clásicas de los medios de comunicación es educar a las masas. No sólo ofrecen contenidos curriculares, sino que intentan transmitir los valores y las formas de comportamiento más adecuados a las exigencias de la sociedad del momento. La televisión ha sido, en los últimos 60 años, el medio por excelencia para este fin. La Tecnología Educativa ha estudiado las formas en que los medios transmiten estos contenidos educativos y ha reflexionado sobre las mejores formas de hacerlo. Actualmente, la televisión educativa está en proceso de reflexión y necesita de un replanteamiento de modelos eficientes (Fuenzalida, 2011) en contraposición a modelos instruccionales de décadas pasadas.

A finales de los años 90 se inicia, con el acceso masivo a Internet, una nueva forma de enfrentarnos al mundo. Hasta el momento, tanto los medios audiovisuales (artes en el tiempo) como los medios escritos (artes en el espacio) habían *amaestrado* nuestro cerebro hacia un pensamiento lineal. Pero Internet ha instaurado una nueva secuencia, el pensamiento en red. Posteriormente, llegaron las agregaciones sociales, denominadas *comunidades virtuales* y sobre las que se han escrito, con mayor o peor fortuna, muchas obras científicas y ensayos.

Respecto de las posibilidades de aprendizaje a través de Internet, también debemos señalar la multitud de obras que tratan el tema. Pero, no hemos hallado fuentes bibliográficas que traten sobre cómo transmitimos y aprendemos normas y valores sociales a través de Internet. Se ha hablado mucho sobre Sociabilidad on-line (Turkle, 1997; Castells, 2001<sup>1</sup>; Correa y Tirado, 2002; Mayans, 2002; Galvez, 2004) o lo que es lo mismo, ser sociable a través de la red y disfrutar de ello. Por *ser sociable* debemos entender *inclinación al trato con los demás*<sup>2</sup>, con lo que existen lugares o ciberlugares donde la gente interactúa por el hecho de hacerlo. No nos ha sido suficiente esta idea sobre la que se pueden extraer ideas erróneas con el mismo fin planteado. Aún así, este trabajo plantea dar un paso más.

## 2. Antecedentes

Los trabajos de Nicholson (2002), Ahuja y Galvin (2003) e Irwin y Berge (2006) se aproximan tangencialmente al objetivo de este estudio, a saber, los mecanismos de socialización que se activan en las interacciones de aprendizaje a distancia mediada por tecnología.

El primero de ellos se centra en grupos asincrónicos en aulas de enseñanza a distancia. A pesar de que habla o utiliza términos sobre socialización, en realidad está refiriéndose a sociabilidad que no aporta nada a nuestro planteamiento inicial.

Los segundos revelan rasgos sobre estrategias socializadoras en los grupos virtuales asincrónicos de su estudio, no obstante, entiende la socialización on-line como tipologías

de intercambio de información. Establecen tres tipos: normativa, regulativa y cognitiva; siempre en función del comportamiento en el intercambio de información (búsqueda y suministro de información) y bajo un estatus de los miembros (inicial o estable). Pero no profundizan en los mecanismos que se activan en dichos procesos.

Son Irwin y Berge (2006) los que, en sus conclusiones, destacan las dificultades de los estudios de la socialización on-line. Señalan que dichos estudios deben ser exhaustivos y parciales, con el objetivo de ir comprendiendo el fenómeno de la socialización on-line. No aportan indicios, ni dimensiones o referentes.

En Internet, todos dejamos un rastro, fundamentalmente el texto escrito aunque con el desarrollo tecnológico cada vez somos más accesible a mostrarnos a través de otros lenguajes: gráficos (infografías), videos, charlas, micropildoras de aprendizaje, CV en video, etc. No obstante, éstos últimos no son objeto de análisis en esta investigación.

Una vez planteados los antecedentes y algunas limitaciones preliminares, exponemos que la hipótesis de partida del trabajo:

Existen mecanismos de socialización en entornos presenciales que se dan en entornos virtuales.

De esta forma, el planteamiento inicial trata de verificar cuáles son dichos mecanismos de socialización que se activan en los participantes de los entornos virtuales.

Reconociendo que las producciones de los sujetos en la red, es fundamentalmente textual, investigar en Internet se puede realizar desde dos planteamientos o perspectivas:

1. Las producciones de los agentes que ponen a disposición de todos sus productos, estos son: portales horizontales y verticales, páginas web personales e institucionales, prensa on-line, publicaciones on-line, blogs y gestores de redes sociales.
2. Las comunicaciones o mensajes de los agentes inmersos en un proceso de interacción comunicativa basada en texto (Lalueza et al, 2008: 63).

Nuestra investigación se posiciona en la segunda. Nos interesan las interacciones entre los sujetos presentes en una agrupación en comunidad y en la red que resulte del interés común a los participantes sin que medien otros intereses u otras formas de agrupamiento institucionalizado. Por ello, el grupo de discusión on-line fue nuestra selección.

Creemos que entrar en un grupo sin hacerse con sus normas sociales, preguntando sobre un determinado tema supone limitar la respuesta en los propios sujetos, podría dar lugar a sesgos como responder a lo que el investigador quiere oír.

La única aproximación que nos permitía actuar de dicha manera es la metodología cualitativa de la investigación. Jones (2003: 70-71) comenta que, desde el punto de vista metodológico presente en los estudios sobre la apropiación en las comunidades virtuales, faltan indicadores precisos sobre dónde indagar y qué indagar.

<sup>1</sup> Conferencia inaugural del programa de doctorado sobre la Sociedad de la Información y el conocimiento. [<http://www.educared.org.ar/vicaria/adjuntos/lab-curr/leccion-inaugural-castells.pdf>]. Fecha de consulta: 19.04.2011

<sup>2</sup> Definición de *Sociable* en la Vigésima segunda edición del Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española.

Mecanismos intrínsecos individuales	Mecanismos que se generan de el exterior y obligan a la autorreflexión personal para su adecuación, ejecución de una conducta y fomento del proceso de socialización	Mecanismos que facilitan el proceso de adaptación social y el aprendizaje.
IMITACIÓN-AP. SOCIAL++	ASIMILACIÓN***	FACILITACIÓN SOCIAL+
IDENTIFICACIÓN*	ADAPTACIÓN***	JOVIALIDAD****
INTERNALIZACIÓN#	DIFERENCIACIÓN*	SENSIBILIDAD SOCIAL****
SUSTITUCIÓN*	CONFORMIDAD+++	
INTEGRACIÓN#	GENERALIZACIÓN*	
	LIDERAZGO****	
	AUTOCONTROL****	
	INHIBICIÓN*	
	AGRESIVIDAD****	
	APATÍA****	
	ANSIEDAD-T.MIDEZ****	

\*PARSONS (1982)  
 \*\*ROCHER (1977)  
 \*\*\*PIAGET (1979)  
 +++ SILVA y MARTORELL (1982)  
 -TEPLETT (e) LEVENS (1982)  
 --- LASDE (1997)  
 --- ASCHÉ (1958)  
 #VYGOTSKY (2000)

Tabla 1. Propuesta Integradora de los mecanismos de socialización estudiados desde una perspectiva interdependiente entre individuo y sociedad (Elaboración propia).

La idea de Jones de usar la etnografía en estos entornos se soluciona con la propuesta de Hine (2004) con su “Etnografía virtual”. Otro autor que comienza sus estudios en la red aplicando la misma técnica es Kozinets (1997, 1998, 1999, 2002) que la denomina *Netnografía*. Ambos autores intentan la revelación de las nuevas estructuras sociales y que sus procesos subyacentes se hagan visibles desde el estudio de los propios participantes en la red.

Estudios etnográficos virtuales académicos hay muchos pero, por su relevancia en España, destacamos los estudios de Mayans (2002) y Contreras (2004). Para ambos, la ambigüedad de la metodología supone una reflexión primera sobre cómo hacer las cosas y se preguntan si realmente *lo hecho* está fuertemente justificado. Así, son los primeros aportes a esta disciplina que se va ir conformando a lo largo del tiempo.

El proceso de socialización proporciona la consecución de tres objetivos de gran importancia (Musitu y García, 2001): *el control del impulso, la preparación y ejecución del rol y el cultivo de fuentes de significado*.

La socialización es *consciente e inconsciente*. El complicado sistema de enseñanza de nuestra sociedad, desde la clase de infantil a la universidad, es, asimismo, el medio institucional más visible de socialización consciente<sup>3</sup>. Allí donde un individuo imparta deliberadamente un sistema cultural a otro, la socialización está llevándose a cabo, aunque el individuo en cuestión aprenda imperfecta, parcial o inadecuadamente.

Los ejemplos de socialización inconsciente son mucho más numerosos y, complejos. Se aprende la mayor parte de aspiraciones, habilidades y papeles sin darse cuenta de lo que se hace. La simple interacción con otros nos socializa de diversas formas.

Podemos hacernos una idea sobre lo que los autores de corte *sistémico* o *mecanicista* llaman *mecanismos de socialización*, pues según su idea no son más que *micro-procesos* que forman parte del proceso de socialización. Forman parte de la *construcción social* del individuo y aglutinan: la socia-

lización mecanicista, la enculturación antropológica y la construcción de la personalidad psicológica o *personalización* – definidos de forma global los procesos como algo evolutivo de (re)construcción del sujeto social a medida que va pasando de una etapa a otra en la vida y adquiriendo nuevas *formas de hacer y de pensar* en sociedad.

Estos mecanismos de socialización, así denominados para Guy Rocher (1977: 139-150), autor mecanicista, son mecanismos psíquicos. Rocher identifica “dos mecanismos principales de socialización” (1977: 140): el aprendizaje (entendido como aprendizaje social) y la interiorización del otro.

Parsons (1982), autor sistémico, respecto de la socialización, advierte que éste es un proceso particular de aprendizaje y se trata de la adquisición de las orientaciones precisas para funcionar satisfactoriamente en un rol. Llama *mecanismo de socialización* al proceso motivacional por virtud del cual se produce en relación a su significado funcional con respecto al sistema de interacción.

De esta forma concibe dos sistemas de interacción, por un lado el sistema social y por otro el sistema de la personalidad que posee tres mecanismos para poder estar en equilibrio: mecanismos de aprendizaje, de defensa y de *ajustamiento*.

El mecanismo de aprendizaje supone un proceso de *cambio* en el estado de personalidad como sistema. Los mecanismos de defensa y de *ajustamiento* suponen procesos de *equilibrio*, procesos que contrarrestan tendencias de cambio en el sistema.

No es objeto de este artículo presentar íntegramente todos y cada uno de los mecanismos propuestos para su estudio y su análisis, por ello ofrecemos la Tabla 1 con el fin de mostrar a los lectores cuáles de ellos fueron sometidos a estudios preliminares y la posibilidad de poder recurrir a las obras originales.

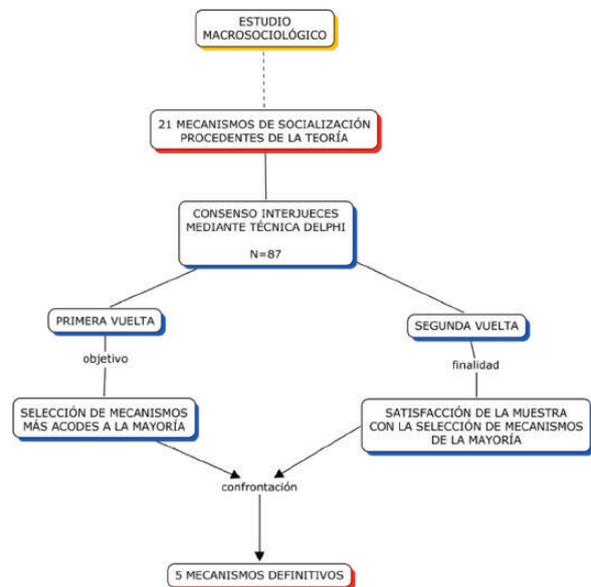


Figura 1. Esquema del diseño de investigación del estudio macrosociológico.

<sup>3</sup> “Los procesos de socialización son considerados, consiguientemente, como influencias sobre la aptitud, para beneficio de las oportunidades proporcionadas por las instituciones escolares, y que al mismo tiempo, favorecen el rendimiento social e intelectual de los alumnos” (Simms y Simms, 1972: 9).

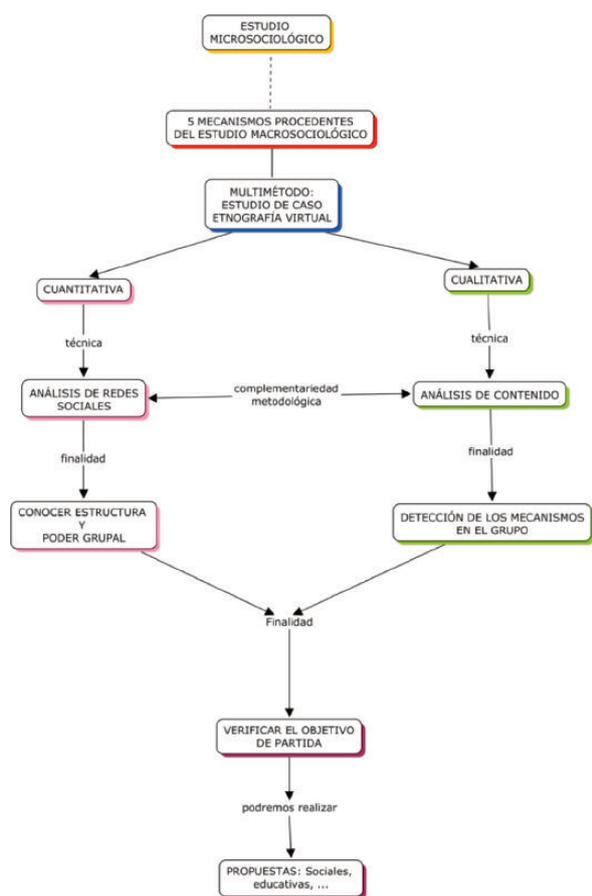


Figura 2. Esquema del diseño de investigación del estudio microsociológico.

TOTALES DELPHI		
45 Universidades	61 Departamentos	N = 1490

Tabla 2. Muestra de expertos que participaron en la técnica Delphi.

CATEGORÍAS	% seleccionado 1ª vuelta	CV 1ª vuelta	% Satisfacción 2ª vuelta	% Insatisfacción 2ª vuelta	CV 2ª vuelta	¿se admite en el estudio?
Conformidad	23%	34,39%	40,90%	57,60%	31,57%	NO
Imitación	37,90%	38,12%	54,60%	43,90%	30,78%	NO
Facilitación	14,90%	31,22%	60%	33,40%	35,85%	NO
Aprendizaje social	89,70%	16,1%	97%	1,50%	13,9%	SI
Identificación	57,60%	31,66%	77,30%	16,70%	21,48%	SI
Asimilación	43,70%	34,65%	63,60%	33,30%	29,89%	SI
Liderazgo	17,20%	32,48%	44%	53%	43,72%	NO
Respeto-Autocontrol	29,90%	35,39%	45,50%	48,60%	35,42%	NO
Jovialidad	8%	25,37%	41%	51,60%	58,41%	NO
Sensibilidad social	43,70%	34,65%	45,50%	53,10%	35,7%	NO
Agresividad-Terquedad	3,40%	17,86%	57,60%	37,80%	50,31%	NO
Apatía-Retratamiento	2,30%	14,8%	50%	42,40%	48,54%	NO
Ansiedad-Timidaz	2,30%	14,8%	51,60%	45,40%	50,85%	NO
Internalización	58,60%	31,13%	80,30%	12,10%	21,26%	SI
Generalización	13,80%	30,44%	51,60%	40,90%	37,39%	NO
Frustración	3,40%	17,86%	44%	48,60%	51,98%	NO
Adaptación	72,40%	26,16%	94%	4,50%	17,06%	SI
Integración	82,80%	20,76%	61,0%	90,90%	16,99%	NO
Diferenciación	21,8%	34,1%	57,60%	36,20%	31,4%	NO
Sustitución	1,10%	10,6%	46,60%	25,70%	47,39%	NO
Inhibición	4,60%	20,1%	60,60%	31,80%	41,04%	NO

Tabla 3. Tabla resumen para la toma de decisiones que compara los porcentajes de selección y el coeficiente de variabilidad (CV) de los expertos para cada uno de los mecanismos.

GRÁFICA DE PORCENTAJES DE SELECCIÓN Y SATISFACCIÓN DE LOS EXPERTOS.

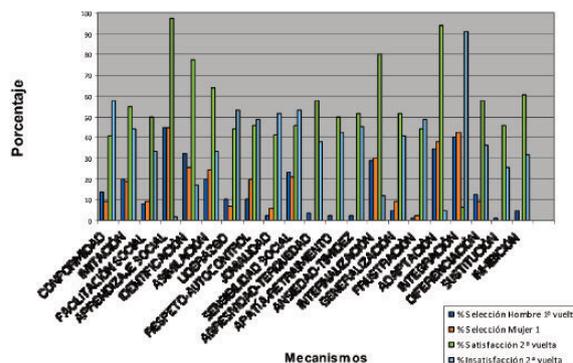


Figura 3. Resultados de la Técnica Delphi de ambas vueltas.

### 3. Método

En una investigación como la que aquí se presenta obliga a emplear una estrategia metodológica multimétodo, que aglutine orientaciones cuantitativas y cualitativas de la investigación social.

La sociedad, y cada uno de los fenómenos que en ella existen y se manifiestan, permite dos accesos epistemológicos: por un lado, el macrosociológico y, por otro, el microsociológico. Estos dos accesos no son excluyentes sino que mantienen entre sí una relación dialéctica entre individuo (aproximación microsociológica) y sociedad (aproximación macrosociológica). “Con el término macrosociología se pretende definir aquellos análisis epistemológicos referidos en exclusividad a los procesos sociales de largo alcance significativo y temporal; también referidos a aquellas unidades, estructuras y sistemas de largo alcance constituyente de una sociedad” (Hernández Sánchez, 2004a: 846). Por lo tanto, el objeto material de la macrosociología estará constituido por categorías o conceptos tales como la industrialización, urbanización, movimientos sociales, socialización, revolución, etc.

Por otro lado, Hernández Sánchez (2004b: 911) propone que “bajo este término suelen designar los sociólogos el estudio o análisis de las interacciones o relaciones entre individuos de una comunidad o colectividad con independencia de su dimensión cuantitativa. Es un término concebido y desarrollado siempre en relación con el término macrosociología”. Así, ambos estudios están íntimamente relacionados, van y vienen en su planteamiento inicial y posterior desarrollo. Las Figuras 1 y 2 revelan los diseños de los subestudios de esta investigación.

En la primera de ellas (Figura 1) se describe el estudio macro cuyo fin era validar mediante la técnica Delphi para expertos, cuáles era los mecanismos más apropiados para ser estudiados con la muestra.

La segunda (Figura 2) expone el diseño del estudio micro cuya complementariedad metodológica se hace necesaria para entender como la estructura grupal, facilita o delimita la aparición y verificar de los mecanismos activados.

### 4. Resultados y Discusión

Del primer estudio, el macrosociológico (Figura 1), se obtienen los mecanismos que entran a formar parte del segundo estudio. Así, tras las dos vueltas de la técnica Delphi aplicada a expertos nacionales e internacionales (Tabla 2), se llega al consenso sobre los mecanismos que formarán parte del segundo estudio.

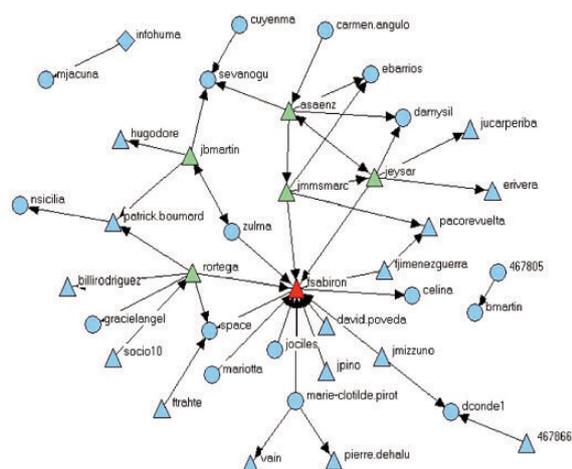


Figura 4. Representación gráfica de la red según el grado.

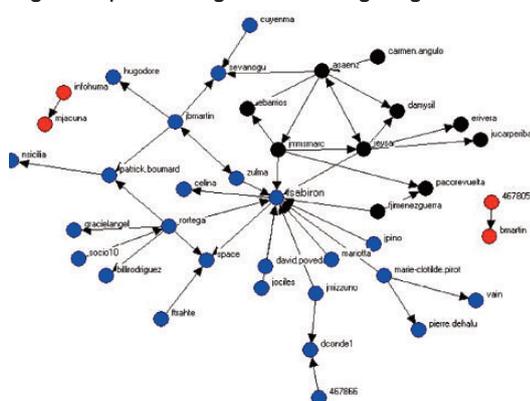


Figura 5. Representación de la aplicación del algoritmo Newman-Girvan (presente en el programa UCINET) para la definición de las comunidades de práctica.

La muestra de expertos está conformada por 1490 profesores de 61 departamentos pertenecientes a 44 universidades del territorio nacional. Un profesor de los integrantes de la muestra pertenecía a la Georgetown University (EEUU) y participó por interés propio ya que un compañero le facilitó la información de la existencia del mismo. A continuación, la Figura 3 muestra los resultados de las dos vueltas.

La Tabla 3 muestra los datos obtenidos y refleja los criterios de selección. Se muestran los datos completos de cara a ilustrar la toma de decisiones que den lugar a estudios posteriores o derivados de éste.

Los expertos estiman que solamente 5 categorías resumen en alto grado el proceso de socialización virtual susceptible de ser analizados en proyectos de investigación. Por lo tanto, las categorías seleccionadas que hemos tenido en cuenta para realizar nuestro estudio, son las siguientes:

- Aprendizaje social
- Identificación
- Asimilación
- Internalización
- Adaptación

En cuanto a los resultados del estudio microsociológico (ver diseño en Figura 2), éstos se van a ofrecer en dos partes. Por un lado el resultado del análisis de redes sociales y detección de comunidades de práctica. Y por otro, tras el análisis de contenido realizado, la verificación de la presencia de los mecanismos de socialización en los entornos virtuales.

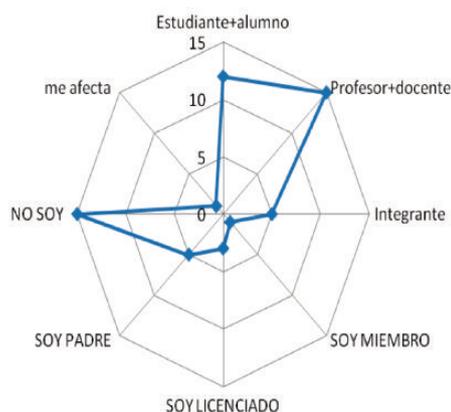


Figura 6. Diagrama radial de frecuencias detectadas sobre el mecanismo Identificación.

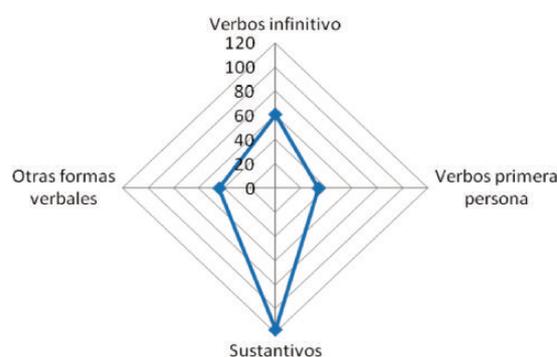


Figura 7. Diagrama radial de frecuencias detectadas sobre el mecanismo Internalización.

#### 4.1. El análisis de redes sociales

Sucintamente, “el análisis de redes sociales se ocupa del estudio de las relaciones entre una serie definida de elementos (personas, grupos, organizaciones, países e incluso acontecimientos). A diferencia de los análisis tradicionales que explican, por ejemplo, la conducta en función de la clase social y la profesión, el análisis de redes sociales se centra en las relaciones y no en los atributos de los elementos” (Molina, 2001: 13).

La interactividad en el análisis de redes sociales de mensajes textuales escritos por los participantes de un entorno virtual radica principalmente en respuesta a otro mensaje.

En la Figura 4, los triángulos representan el género masculino del grupo, los círculos, el femenino. El rojo indica la persona que mayor número de mensajes ha recibido durante el tiempo medido, seguido de las personas en color verde que también son las que más mensajes reciben.

Podemos observar en este punto, cómo los flujos de información constituyen comunidades de práctica que vemos en colores en la Figura 5. De este modo, podemos categorizar y ofrecer la siguiente clasificación de comunidades de práctica detectadas:

- (a) *Comunidad de práctica principal:* De color azul detectamos una comunidad de práctica activa en número de intervenciones. Se relacionan entre sí miembros del grupo con los participantes más activos y centralizados. Este grupo activo representa el 32,05% de los sujetos activos.
- (b) *Comunidad de práctica secundaria:* De color negro detectamos una comunidad de práctica que interviene

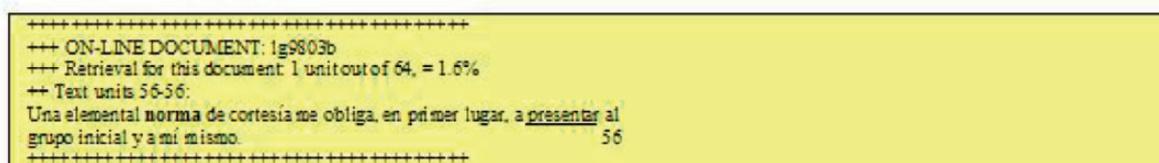


Figura 8. Ejemplo de producción textual de un participante del grupo de discusión.

en menor medida y con participantes poco centrales. Su interés reside en dar respuesta a los comentarios más aislados. Son 10 los miembros activos de esta comunidad lo que equivale al 12,82 % de los participantes activos de este grupo.

(c) *Comunidad de práctica aislada:* De color rojo y en forma de dos diadas separadas, la comunidad de práctica aislada sólo interviene en la respuesta a comentarios parciales como los comentarios que se salen de los tópicos o temas generales y tratados con mayor frecuencia. Esos son 4 sujetos que equivalen al 5,13 % de los participantes activos.

(d) *Comunidad de participantes lectores:* Como en todos los grupos virtuales existe un grupo de potenciales participantes que solamente leen las intervenciones de los demás. Este tipo de comunidad no es visible como las que hemos descrito anteriormente, pero con toda certeza puede ser obviamente detectada si comparamos el número de suscritos activos con el número de suscritos total a la lista. En este caso concreto ya vimos en la descripción del grupo que los miembros suscritos eran 78, de ellos, 39 son miembros activos de la lista lo que equivale al 50% de los participantes.

Desde el punto de vista del contenido de los mensajes y las manifestaciones de los procesos estudiados, vamos a presentar los resultados más representativos de cada uno de los mecanismos verificados.

#### 4.1.1. Mecanismo de la identificación

El sentido de pertenencia a un grupo es lo que nos hace sociales. Así, es el mecanismo de la identificación el que primero sale a manifestarse en todas nuestras interacciones. El estudio del grupo da como resultado para este mecanismo lo que se señala en la Figura 6.

#### 4.1.2. Mecanismo de la internalización

En la Figura 7 podemos observar el espacio de importancia del mecanismo de internalización. Este espacio está fuertemente asociado a la explicitación no-personal del mecanismo junto con los referentes simbólicos específicos de este mecanismo como son los sustantivos utilizados; categoría en el que se incluyen aquellos tales como: *norma, criterio, modelo, pauta, regla, medida, creencia, valor*, y sus formas plurales.

Reconocida la explicitación general y el referente simbólico, podemos concluir con algún ejemplo donde el mecanismo de la internalización está presente en el grupo de estudio.

En este primer ejemplo (Figura 8) vemos cómo el sujeto explicita una norma elemental de cortesía de presentación al grupo. Hemos destacado en subrayado el verbo para demostrar la táctica general de los sujetos de hablar en términos *apersonales*; en lugar de utilizar la fórmula “me presento a todos” o “me presento al grupo” subsume al “yo” que va a realizar la acción ante el grupo. En este caso, el grupo cobra mucha importancia.

#### 4.1.3. Mecanismo de la asimilación

En cuanto se refiere al mecanismo de la asimilación dentro del conjunto de mecanismos que conforman la socialización on-line, éste puede manifestarse de tres formas:

(a) La primera de ellas es la explicitación de las creencias y la verbalización de opiniones que suponen ya pre-procesos cognitivos de enfrentamiento a situaciones nuevas en estadios anteriores. Lógicamente, para expresar esta modalidad, es necesario revelar la primera persona del singular de referencia al “yo”.

(b) La segunda de ellas se explicita con el fin de superar nuevas situaciones sociales. Es común, en los grupos y foros de discusión, los silencios. Son asimilados éstos como falta de interés por la temática. En este grupo, la estrategia de solución a este problema es generar nuevas documentaciones que motiven los diálogos. En esta modalidad predomina el uso de verbos en infinitivo o participio.

(c) La tercera de ellas, como en los anteriores mecanismos, se ofrece a través de sustantivos pertenecientes a la familia semántica referida a procesos de cambio, desglose y división temporal. A su vez, se diferencian dos aspectos: uno de ellos referidos a los cambios propios de los paradigmas científicos sobre los que discuten estos participantes, es decir, aquí los cambios son conceptuales; el otro, los cambios sobre los que actuamos asiduamente, con los propios miembros del sujeto y con las herramientas tecnológicas que albergan las listas de distribución.

#### 4.1.4. Mecanismo de la adaptación

Podemos concluir para este mecanismo que la adaptación se pone de manifiesto de la siguiente manera:

- Capacidad de adaptación a los aspectos técnicos de la plataforma.
- Capacidad de asimilar y acomodar nuevas ideas respecto de los contenidos que se tratan en dicha formación.

Creemos que el ajuste entre ambas dará lugar a fructíferos aprendizajes y mejorará los trabajos colaborativos. Los tutores han de consensuar los nuevos esquemas, respecto de los contenidos, para que surta efecto la adaptación de los sujetos.

#### 4.1.5. Mecanismo del aprendizaje social

Un síntoma externo de este mecanismo es la auto-eficacia. Las cuatro fuentes para la generación de la auto-eficacia (Bandura, 1987) son: los propios logros en el pasado, la observación del comportamiento de los demás, la persuasión verbal y la auto-percepción del estado fisiológico del organismo.

Para la detección, hemos partido de los enunciados a los ítems de la escala de auto-eficacia (Sanjuán, Pérez y Bermudez, 2000: 511) La auto-eficacia percibida por los sujetos de este grupo virtual se centra en lo que pueden o no hacer y/o proporcionar al grupo. Parece lógico pensar que un uso amplio de los verbos modales (en este caso nos centramos en el verbo “poder”) va seguido de los adjetivos que modulan y expresan la capacidad de realizar una determinada acción.

## 5. Conclusiones y propuestas educativas para trabajar la Socialización on-line

A pesar de que se deben modificar algunas limitaciones iniciales, hemos conseguido todos los objetivos propuestos en esta investigación y, por lo tanto, podemos concluir que existen rasgos identificativos de los mecanismos de socialización virtual que son básicos para el aprendizaje en entornos de formación on-line, y que su conocimiento puede ser de utilidad a los docentes y tutores virtuales que diseñan contenidos y moderan grupos virtuales.

Las propuestas de actuación deben ser trabajadas e investigadas para generar mayor *corpus* de conocimiento de los que denominamos ya, *Socialización on-line*, y que el presente trabajo inicie su andadura como subdisciplina teórica que sirva a las disciplinas de la Sociología, Educación y Sociología de la Educación.

De cara a cumplir con este objetivo nos vamos a centrar en propuestas específicas para cada uno de los mecanismos detectados.

El *mecanismo de la identificación* es espontáneo. Ante la naturaleza espontánea de este mecanismo, la propuesta radica en motivar para que aparezca desde que se configura el grupo, para que todos y cada uno de los participantes se auto-identifiquen con algunos grupos ya presentes en él. Hemos observado que éste proceso no interfiere en el desarrollo de las interacciones grupales posteriores, es más, promueve la formación espontánea de comunidades de práctica basada en las transacciones privadas de flujos informativos.

Sobre el *mecanismo de la internalización*, la activación del mismo, se establece en la explicitación de las normas, ya sean generales o específicas. Así, los tutores virtuales deben exponerlas también al inicio de un curso virtual para que, una vez activado el mecanismo de internalización de las normas, todos las tengan presentes y no se originen conflictos posteriores.

En relación al *mecanismo de la asimilación*, éste se manifiesta bajo tres formas diferentes: explicitación de creencias, superación de nuevas situaciones sociales y a través de procesos de cambio. Parece evidente que el mecanismo de la asimilación es fundamental en el proceso de cualquier tipo de aprendizaje.

La evidencia de que la explicitación de las creencias fomenta la asimilación de cualquier tipo de contenido es una estrategia que debe ser asumida por todos los docentes, y máxime, en los entornos virtuales de aprendizaje. Plantear cuestiones sobre las creencias, conceptos abstractos y complejos, en unión con todas las creencias de los distintos participantes de un grupo virtual, fomentará la comprensión de los mismos.

Por otro lado, la superación de nuevas situaciones sociales provoca la activación de la asimilación, ya sea en cuanto a normas de conducta, de actividades a realizar, de adaptación a las demandas de rol, etc.

Y por último, los procesos de cambio activan la asimilación que dará lugar a la presencia de la acomodación de los nuevos contenidos. Ambos mecanismos suponen la activación del mecanismo de la adaptación.

El *mecanismo de la adaptación* en los grupos virtuales tiene dos referentes para el buen desarrollo de una actividad de formación on-line; por un lado, la adaptación al uso y manejo de la tecnología que media entre las interacciones, y por otro lado, la adaptación a los contenidos que hemos comentado junto con la asimilación. Volvemos a comprobar que los mecanismos no son parcelas aisladas sino que se activan conjuntamente, uno después de activarse otro, etc.

La propuesta que aconsejamos se centrará en la preocupación que deben tener los tutores sobre sus tutorandos para que sean diestros en el uso de herramientas y aplicaciones que median entre los sujetos. Sugerimos que la adaptación a los instrumentos tecnológicos transcurra y sea efectiva como máximo en la primera semana del curso.

Para ello, podemos plantear la construcción de manuales y tutoriales adaptados a las necesidades concretas del grupo en cuestión. La personalización de los materiales deberá efectuarse a demanda del tutorando, ya que las implicaciones personales deben ser atendidas por su tutor.

Respecto a la adaptación a los contenidos, como ya dijimos, debemos asegurar la activación de la asimilación previa a la acomodación, activándose así la adaptación. Este referente debe estar presente en el transcurso de la actividad virtual.

Finalmente, nos queda delimitar las propuestas de acción educativa respecto del *mecanismo del aprendizaje social*.

Tenemos que insistir en la dificultad del estudio de este mecanismo. El hallazgo del constructo de referencia, que infiere la presencia de la activación del mecanismo del aprendizaje social, ha sido el de la auto-eficacia. De este modo, en los entornos virtuales, los tutores deben hacer públicos los resultados de las soluciones a las actividades propuestas, de cara a la activación y valoración de la auto-eficacia percibida. Asimismo, nos aseguraremos que la valoración constante con resultados de las acciones de los participantes de mayor nivel, potenciará las capacidades de ajuste entre el aprendizaje del participante con menor nivel y anterior, teniendo en cuenta los objetivos de formación establecidos en la actividad.

## 6. Referencias

- Ahuja, Manju. K. y Galvin, John. E. (2003). Socialization in Virtual Groups. *Journal of Management*, 29 (2), pp. 161-185.
- Bandura, Albert. (1987). *Pensamiento y Acción*. Barcelona: Martínez Roca.
- Asch, Solomon. E. (1968). *Psicología social* (4ª ed.). Buenos Aires: Universitaria.
- Castells, Manuel. (2001). *La galaxia Internet*. Madrid: Areté.
- Contreras, Pau. (2004). *Me llamo Kohfam. Identidad hacker, una aproximación antropológica*. Barcelona: Gedisa.
- Correa, Ramón Ignacio y Tirado, Ramón (2002). La dimensión social de las redes telemáticas. *Pixel Bit, Revista de medios y educación*, 18, pp. 13-23.
- Gálvez, Ana Mª (2004). *Posicionamientos y puestas en pantalla. Un análisis de la producción de sociabilidad en los entornos virtuales*. Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Barcelona. <http://www.tesisenxarxa.net/handle/10803/5434>
- Hernández, Alfredo (2004a). Macrosociología. En Uña, Octavio y Hernández, Alfredo (Dirs.): *Diccionario de sociología*. Madrid: ESIC.
- Hernández, Alfredo (2004b). Microsociología. En Uña, Octavio y Hernández, Alfredo (Dirs.): *Diccionario de sociología*. Madrid: ESIC.
- Fuenzalida Fernández, Valerio (2011). Resignificar la educación televisiva: desde la escuela a la vida cotidiana. *Comunicar*, 18 (36), pp. 15-24. doi:10.3916/C36-2011-02-01.
- Hine, Christine. (2004). *Etnografía virtual*. Barcelona: UOC.
- Irwin, C. y Berge, Z. (2006). Socialization in the Online

- Classroom. *e-Journal of Instructional Science and Technology*, 9 (1). [http://www.ascilite.org.au/ajet/e-jist/docs/vol9\\_no1/papers/full\\_papers/irwin\\_berge.pdf](http://www.ascilite.org.au/ajet/e-jist/docs/vol9_no1/papers/full_papers/irwin_berge.pdf)
- Jones, S. G. (2003): *Cibersociedad 2.0*. Barcelona: UOC.
- Kozinets, Robert. V. (1997). I want to Believe: A Netnography of The X-Philes' Subculture of Consumption. *Advances in Consumer Research*, 24, ed., Merrie Brucks and Deborah J. MacInnis, Provo, UT: Association for Consumer Research, pp. 470-475. <http://www.acrweb-site.org/volumes/display.asp?id=8088>
- Kozinets, Robert. V. (1998). On Netnography: initial reflections on consumer research investigations of cyberculture. *Advances in Consumer Research*, Volume 25, ed., Joseph Alba and Wesley Hutchinson, Provo, UT: Association for Consumer Research, pp. 366-371. <http://www.acrweb-site.org/volumes/display.asp?id=8180>
- Kozinets, Robert. V. (1999). E-Tribalized Marketing?: The Strategic Implications of Virtual Communities of Consumption. *European Management Journal*, 17 (3), pp. 252-264. [http://kozinets.net/\\_oneclick\\_uploads-/2008/06/etribalized\\_marketing\\_emj.pdf](http://kozinets.net/_oneclick_uploads-/2008/06/etribalized_marketing_emj.pdf)
- Kozinets Robert. V. (2002). The Field Behind The Screen: Using Netnography For Marketing Research in Online Communities. *Journal of Marketing Research*, 39 (February), pp. 61-72. <http://www.nyu.edu/classes/bkg/methods/netnography.pdf>
- Laluzza, José Luis, Crespo, Isabel y Camps, Silvia (2008). Las tecnologías de la información y la comunicación y los procesos de desarrollo y socialización. En Coll, César. y Monereo, Carlos (Eds.). *Psicología de la educación virtual*, pp. 54-73.
- Leyens, Jacques Philippe (1982). *Psicología social*. Barcelona: Herder.
- Maya, Valentina. (2008). Señas de identidad de la mujer rural. En Maya Frades, Valentina: *Mujeres rurales*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca. Colección Aquilafuente (129).
- Mayans, Joan. (2002). *Género Chat. O cómo la etnografía puso un pie en el ciberespacio*. Barcelona: Gedisa.
- Molina, José Luís (2001). *El análisis de redes sociales: una introducción*. Barcelona: Bellaterra.
- Musitu, Gonzalo y García, José Fernando (2001). *Escala de socialización parental en la adolescencia*. Madrid: TEA.
- Nicholson, Scott (2002). Socialization in the «virtual hallway»: Instant messaging in the asynchronous Web-based distance education classroom. *Internet and Higher Education*, 5, pp. 363-372.
- Parsons, Talcott (1982). *El sistema social*. Madrid: Alianza Universidad.
- Parsons, Talcott & Bales, Robert F. (1955). *Family, socialization and interaction process*. New York: The Free Press.
- Piaget, Jean (1979). *Introducción a la psicología genética* (2ª ed.). Buenos Aires: Paidós.
- Rocher, Guy (1977). *Introducción a la sociología general* (5ª ed.). Barcelona: Herder.
- Sanjuán, Pilar, Pérez, Ana Mª y Bermudez, José (2000). Escala de auto-eficacia general: datos psicométricos de la adaptación para la población española. *Psicothema*, 12, pp. 509-513. Suplemento 2.
- Simms, Joan Anne y Simms, Thomas Henry (1972). *Socialización y rendimiento en educación. De tres a trece años*. Madrid: Morata.
- Silva, Fernando, Martorell, Mª Carmen (1982). *La batería de socialización. Escalas para la evaluación de la socialización en ambientes escolares a nivel de E.G.B.* Valencia: Promolibro.
- Suárez, Cristobal (2011). Asincronía, textualidad y cooperación en la formación virtual. *Revista española de pedagogía*, 69 (249), pp. 339-358.
- Tarde, Gabriel (1907). *Las leyes de la imitación: estudio sociológico*. Madrid: Daniel Jorro.
- Timasheff, Nicholas S. (1965). *La teoría sociológica. Su naturaleza y desarrollo* (3ª ed.). México: Fondo de cultura económica.
- Turkle, Sherry (1997). *La vida en pantalla*. Barcelona: Paidós.
- Vygotski, Lev S. (2000). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Barcelona: Crítica.

| Cita recomendada de este artículo

Revuelta Domínguez, Francisco Ignacio (2012). Los mecanismos de la socialización virtual. @tic. revista d'innovació educativa. (nº 9). URL. Fecha de consulta, dd/mm/aaaa.