

TERRA. Revista de Desarrollo Local

e-ISSN: 2386-9968

Número 6 (2020), 115-147

DOI 10.7203/terra.6.16601

IIDL – Instituto Interuniversitario de Desarrollo Local

Disrupción rural: un primer paso para la construcción de destinos turísticos con enfoque territorial. Una visión integrada desde la “Grounded Theory”

María del Carmen Solano Báez

Investigadora. Observatorio de Desarrollo Rural Local y Empleo (Murcia, España)

carmen.solano@observalocal.com

<https://orcid.org/0000-0003-4431-9956>

Prudencio José Riquelme Perea

Prof. Titular de la Facultad de Ciencias del Trabajo (Universidad de Murcia, España)

halconps@um.es

César García Pina

Doctorando Escuela Internacional de Doctorado (Universidad de Murcia, España)

cesar.garcia1@um.es

<https://orcid.org/0000-0002-0638-3415>



Esta obra se distribuye con la licencia Creative Commons
Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional

SECCIÓN ARTÍCULOS

Disrupción rural: un primer paso para la construcción de destinos turístico con enfoque territorial. Una visión integrada desde la “Grounded Theory”

Resumen: Esta investigación se enmarca en el estudio del proceso de configuración de destinos turísticos rurales, en el cual se investiga la transición de territorio a destino. El objetivo de este trabajo es analizar el proceso de distanciamiento en el medio rural, identificado gracias a las potencialidades derivadas del uso de la triple codificación que caracteriza la *Grounded Theory*. El distanciamiento es definido como una desterritorialización multidimensional y caracterizado por cuatro rupturas: socioproductiva, sociocultural, socioambiental y política. Este proceso se identifica como el momento en el cual un territorio oscila entre el declive y la reconstrucción para el impulso del desarrollo territorial basado en las especificidades del territorio. Es una investigación cualitativa inductiva, realizada a partir de la perspectiva glaseriana de la *Grounded Theory* como metodología de investigación y análisis. Aborda la desterritorialización desde una perspectiva filosófica y económica para explicar el proceso de distanciamiento. Una fase de conceptualización del territorio previa a la construcción de destinos turísticos en el medio rural.

Palabras clave: Grounded Theory, distanciamiento, desterritorialización.

Rural disruption: A first step towards building tourist destinations with territorial approach. An integrated vision from the Grounded Theory

Abstract: This research is part of the study of the process of configuration of rural tourist destinations, in which the transition from territory to destination is researched. The aim of this paper is to analyze the process of distancing in the rural environment, identified thanks to the potentialities derived from the use of the triple coding that characterizes the Grounded Theory. Distancing is defined as a multidimensional deterritorialization, characterized by four ruptures: socio-productive, socio-cultural, socio-environmental and political. This process is identified as the moment in which a territory oscillates between decline and reconstruction in order to promote territorial development based on the specificities of the territory. It is a qualitative inductive research, carried out from the glaserian perspective of the Grounded Theory as a research and analysis methodology. It approaches deterritorialization from a philosophical and economic perspective to explain the process of distancing. A phase of conceptualization of the territory prior to the construction of tourist destinations in the rural areas.

Key words: Grounded Theory, distancing, deterritorialization.

Recibido: 02 de febrero de 2020

Devuelto para revisión: 06 de abril de 2020

Aceptado: 14 de mayo de 2020

Referencia / Citation:

Solano, M^a. C., Riquelme, P. J., y García, C. (2020). Disrupción rural: un primer paso para la construcción de destinos turísticos con enfoque territorial. Una visión integrada desde la “Grounded Theory”. *TERRA. Revista de Desarrollo Local*, (6), 115-147. DOI 10.7203/terra.6.16601

IDEAS CLAVE / HIGHLIGHTS / IDEES CLAU

- | | | |
|---|---|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. La <i>Grounded Theory</i> construye una visión integrada que mejora la comprensión de las problemáticas del medio rural.2. El medio rural afronta un proceso disruptivo por la agudización de distintos problemas estructurales.3. La disrupción provoca un distanciamiento que se traduce en una desterritorialización multidimensional.4. La disrupción ocasionada por tensiones sociales, culturales, económicas, ambientales y políticas obliga a repensar el territorio.5. La disrupción genera un punto de inflexión que favorece la construcción de un destino con enfoque territorial. | <ol style="list-style-type: none">1. The <i>Grounded Theory</i> builds an integrated vision that improves the understanding of rural issues.2. Rural areas face a disruptive process due to the exacerbation of different structural problems.3. Disruption causes a distancing that results in a multidimensional deterritorialization.4. The disruption caused by social, cultural, economic, environmental and political tensions forces a rethinking of the territory.5. Disruption generates a turning point that favours the construction of a destiny with a territorial approach. | <ol style="list-style-type: none">1. La “<i>Grounded Theory</i>” construeix una visió integrada que millora la comprensió de les problemàtiques del medi rural.2. El medi rural afronta un procés disruptiu per l'agudització de diferents problemes estructurals.3. La disrupció provoca un distanciament que es tradueix en una desterritorialització multidimensional.4. La disrupció ocasionada per tensions socials, culturals, econòmiques, ambientals i polítiques obliga a repensar el territori.5. La disrupció genera un punt d'inflexió que afavoreix la construcció d'un destí amb enfocament territorial. |
|---|---|--|

1. INTRODUCCIÓN

Lo rural es un constructo resultado de continuos procesos de acción social que configuran su carácter mutante (Alario et al., 2018), “construyéndose, deconstruyéndose, reconstruyéndose y/o reinventándose día a día.” (Entrena, 1998, p. 281). Diversos autores identifican dos procesos de cambio que han afectado el mundo rural: la modernización y la globalización (Alario et al., 2018; Entrena, 1998; Haesbaert, 2013; Woods, 2005, 2017). La globalización es, para ellos, el fenómeno que más repercusiones ha tenido en el ámbito rural, subordinando los procesos locales e invisibilizando lo local y lo regional (González, 2004; Riquelme, 2000; Woods, 2017).

La globalización ha favorecido la deslocalización de las actividades agrícolas, provocando lo que se define como “agriculturas desterritorializadas” (Linck, 2001, p. 88). Entre los cambios asociados a la globalización, la modernización en los procesos de producción agrícola y el debilitamiento de las cadenas de suministro locales, han modificado la posición de la agricultura en el medio rural, pasando a un lugar secundario en su economía (Woods, 2005). Estos cambios impuestos en la agricultura han generado cambios en las relaciones sociales y culturales entre los agricultores y las comunidades locales (Woods, 2017). La desarticulación de las personas, las ideas y las cosas, asociadas a la globalización, genera procesos de desterritorialización y desarraigo obviando la definición de su territorio (Haesbaert, 2011).

Estos cambios de posición de la agricultura en la economía y en la sociedades, también son producto de reformas en las políticas agrícolas que han alterado todos los aspectos de este sector (Woods, 2005). Desde la adhesión de España a la Unión Europea, la Política Agrícola Común (PAC) ha marcado el ritmo en su agricultura. Si bien España es uno de los países europeos con más territorio agrícola, también es uno de los estados que más abandono de tierras ha tenido desde su adhesión. Ello justifica las ayudas compensatorias al cese anticipado de la agricultura, y a la limitación de la producción (Compés y García, 2009). Estos factores, unidos a las transformaciones económicas de España en los años sesenta, junto a las ideas desarrollistas, no sólo despoblaron las zonas agrarias (Camarero, 2009; Entrena, 1998), sino que estigmatizan cualquier señal o símbolo relacionado con la cultura campesina (Lucas, 2008). En la actualidad se ha creado una dicotomía entre un rural dinámico, y un rural vacío y en declive, a la vez que se observa una transición de las funciones productivas del sector primario hacia la configuración de territorios para servicios (Alario et al., 2018).

Así es como LEADER se reconfigura como vía para atender los desequilibrios territoriales producidos por la PAC (García, 2011), suponiendo el origen del desarrollo rural con enfoque territorial en Europa, así como el proceso de territorialización de la política de desarrollo rural europea. La PAC, de esta forma, pasó de un enfoque agrarista a uno de desarrollo rural y, gracias a LEADER, a un enfoque territorial de ese desarrollo rural (Ramos y Garrido, 2011). En la práctica, este proceso se ha traducido en una modificación tanto en el ámbito como en la dimensión geográfica de la actuación, situándose la categoría de territorio LEADER como una delimitación territorial que agrupa a territorios con dinámicas socioeconómicas similares. Esparcia et al. (2015) resaltan dos grandes innovaciones de LEADER: el enfoque territorial ascendente por y para la población, y una vía de articulación de la misma. La aparición de este instrumento permitió generar nuevas estructuras de gobernanza en el medio rural al ser los propios agentes del territorio quienes diseñan y protagonizan sus estrategias territoriales de desarrollo (Farinós et al., 2018).

Además, LEADER se configura como una vía para la diversificación de la economía rural y complementariedad de rentas agrarias, siendo el turismo una de las principales alternativas (Jurado y Pazos-García, 2016). Concretamente en la Región de Murcia el turismo rural se reguló en el año 1992 (Millán, 2012) y coincide con la implementación de la Iniciativa Comunitaria LEADER I. No obstante, para hablar de éste y otros tipos de turismo en el medio rural (ecoturismo, de naturaleza, alternativo, agroturismo, etc.), es conveniente analizar las transformaciones previas a la configuración de un destino turístico y, por tanto, también anteriores al cambio en su especialización sectorial.

Así, en este artículo se profundiza en la categoría conceptual de distanciamiento, definido como un proceso de desterritorialización multidimensional, un momento previo a la configuración de un destino con enfoque territorial. De acuerdo con Haesbaert (2011), la desterritorialización está determinada por la noción de territorio al que se hace referencia de tal forma que, el territorio no solo define el tipo de desterritorialización, sino la reterritorialización asociada a esta. Este artículo adoptará, por tanto, el enfoque territorial, debido a la importancia que tiene el territorio como factor que contribuye a la comprensión del proceso de desterritorialización.

Esta categoría conceptual de distanciamiento, identificada gracias a las potencialidades de la triple codificación que caracteriza la Grounded Theory (GT), es definida como una desterritorialización multidimensional, y se articula en torno a cuatro rupturas identificadas en el marco del estudio sobre la configuración de un destino turístico, con especial énfasis en el proceso de transición de territorio a destino (Solano, 2019). Esos momentos del distanciamiento son el punto de inflexión de un territorio rural que oscila entre situaciones de declive, y procesos de construcción de estrategias para la dinamización territorial. El objetivo de este artículo es profundizar en la comprensión de dichos procesos y caracterizar los puntos de ruptura que afrontan.

En la investigación se parte de tres aspectos: una metodología con amplio potencial para generar explicaciones, como la GT (Carrero et al., 2012; Charmaz, 2006) que, mediante la conceptualización de los datos, da una visión condensada y abstracta de los patrones identificados por el triple proceso de codificación del método comparativo constante (Glaser, 2016; Holton, 2007, 2010, 2017). Un conjunto de territorios dinámicos que los hace susceptibles de poner a prueba esos procesos de transición, entre el debilitamiento y la activación que diferencian los territorios vacíos de territorios más activos (Alario et al., 2018). Y, por último, la innovación aportada por el enfoque territorial, participativo, integrado, multisectorial y ascendente de LEADER (Esparcia et al., 2015).

La investigación se realizó en la zona de actuación de los cuatro Grupos de Acción Local (GAL) de la Región de Murcia¹ que conforman los territorios LEADER. Un territorio LEADER se caracteriza por ser una demarcación territorial de tamaño reducido y homogénea desde el punto de vista geográfico, económico y social. Además, cuenta con los recursos que permiten la aplicación de una estrategia de desarrollo con enfoque ascendente, integrado y participativo (García, 2011). Esta elección responde a tres aspectos clave: son la vía de implementación de las innovaciones de LEADER, son el origen del turismo rural en la Región y, por ello, son territorios que presentan nuevas funciones productivas asociadas al ocio y los servicios.

¹ Territorios de implementación de los Planes Territoriales de Desarrollo Rural del periodo 2007-2013 Regulado por la Orden de 26 de marzo de 2009, de la Consejería de Agricultura y Agua y territorios de implementación de las Estrategias de Desarrollo Local Participativo del periodo 2014-2020 reguladas por la Orden de 29 de junio de 2016 de la Consejería de Agua, Agricultura y Medio Ambiente.

A través de la identificación de fenómenos comunes en España, México y Tailandia, se realiza un tránsito entre lo local y lo global, confirmando una mayor profundidad al análisis e incrementando la robustez del estudio. En este caso, el análisis de experiencias en zonas vulnerables de España favorece un análisis diferencial entre el desarrollo del turismo en zonas vulnerables y zonas dinámicas, mientras que la mirada hacia México y Tailandia ofrece la comprensión de experiencias en zonas que se han caracterizado por un gran éxito del despliegue turístico, que los ha situado entre los diez destinos más visitados del planeta (OMT, 2019). A su vez, estas dos áreas recogen zonas pioneras en el desarrollo de turismo rural. Todo lo anterior permite comprender: ¿qué sucede en los territorios LEADER de la Región de Murcia? ¿qué sucede más allá del turismo impulsado por este enfoque? ¿qué lleva a un territorio rural a convertirse en un destino turístico? Y, específicamente de interés para este artículo, ¿qué sucede previo a este proceso de cambio?

Así, el texto presenta, en primer lugar, el marco teórico con los conceptos clave del estudio y los fundamentos del proceso de desterritorialización-reterritorialización de Deleuze y Guattari (2002), Guattari y Rolnik (2006) y Haesbaert, (2011, 2013). A continuación, se explican los principios metodológicos que guiaron esta investigación donde se aborda la GT y los rasgos que caracterizan a la corriente glaseriana. A continuación, se muestra, de forma sintética, el proceso de codificación y análisis de datos. Posteriormente se presentan los resultados de la investigación que integran la revisión de literatura realizada². Finalmente, el texto cierra con el apartado de conclusiones, en donde se presentan los principales hallazgos de la investigación.

2. EL TERRITORIO: ENTRE LO NORMATIVO Y LO TEÓRICO

De acuerdo con la GT, el marco teórico se redacta con un enfoque general para situar el objeto de estudio y no implica la generación de hipótesis como sucede en las investigaciones de corte lógico-deductivo (Carrero et al., 2012). Es importante señalar este matiz puesto que este elemento metodológico condiciona la estructura del texto, y también el desarrollo de la propia investigación. De esta manera, el marco teórico ofrece tres miradas sobre el territorio: la institucional, la técnica y la de destino, que se superponen asimétricamente a la mirada de los habitantes y de los técnicos que buscan potenciar procesos de desarrollo territorial.

Tanto lo rural como la concepción de territorio, se establecen en función no solo de la disciplina que los define, sino de los fines que se espera que estos cumplan. El territorio, como factor determinante para la comprensión del fenómeno de la desterritorialización, adopta un enfoque territorial para su conceptualización. De tal modo que la definición del territorio en este artículo se realiza desde la perspectiva que proponen Maillat (1995), Alburquerque (2008), Pecqueur (2005), Vázquez (2009), y Ramos y Garrido (2011).

Debido a los cambios que afronta el medio rural, Mora et al. (2015) abogan por una definición de este de forma espacial y no sectorial. Es decir, la clásica definición asociada a los sectores productivos tradicionales debe atender la multifuncionalidad y la multiculturalidad de lo rural (Alario et al., 2018), ya que actualmente se encuentran múltiples formas de ocupar lo rural (Almeida, 2017). La importancia de los matices entre

² Se estructura de este modo siguiendo los lineamientos de la Teoría Fundamentada, que indica la integración de la literatura como estrategia de confirmación y no de verificación, de modo que ésta no aportó un marco interpretativo previo (Carrero et al., 2012).

la definición de lo rural y la del territorio, radica en la importancia que este adquiere a nivel político para la ejecución de programas y proyectos de desarrollo rural (Somoza, 2015).

Los teóricos del desarrollo territorial definen el territorio como una construcción colectiva (Linck, 2008; Pecqueur, 2005), que sucede a partir de la organización de los actores del territorio en torno a una estrategia territorial que ordena todas las potencialidades en función de sus especificidades. Por ello, se entiende como un elemento esencial de los procesos de cambio (Millat, 1995). Desde la perspectiva de Albuquerque (2008), el territorio integra la dimensión económica, socio-institucional, político-administrativa, ambiental y de formación para la promoción de un desarrollo sostenible. A esta visión se superpone la de destino, una mirada que se incorpora para el desarrollo del turismo rural pero que resulta insustancial. Desde hace más de 25 años, Sarasa (1994, 2014) evidenció la superficialidad en la planificación turística, ya que las estrategias de desarrollo rural y de turismo rural no convergen y no comprenden la capacidad de uso y gestión del territorio.

Desde este ámbito existen enfoques que frecuentemente se limitan a una perspectiva de la oferta y la demanda, destacando el trabajo de Lew (1987), pero desvinculados de la relación entre la vida cotidiana de las personas y los lugares turísticos, que, en muchos casos, se convierte en una oferta de productos y servicios desconectados y que, por tanto, requieren una actividad vertebradora (García, 2011). Frake (2002) propone entender el concepto de destino desde un enfoque sociocultural para comprender las relaciones sociales y culturales que emergen en la práctica, y reconocer desde la perspectiva económica, la necesidad de cooperación entre los actores: “la suma de intereses, actividades, instalaciones, infraestructura y atracciones crean la identidad de un lugar: el destino” (Frake, 2002, p. 105).

El estudio de las relaciones entre los agentes y la distancia socialmente construida entre el medio rural y el urbano en medio de la actividad turística, ha confirmado que los territorios son construcciones sociales en curso, no son únicamente espacios preestablecidos, inalterables o neutrales, sino que son construcciones continuas de relaciones sociales que evolucionan constantemente por las dinámicas del desarrollo (Li, et al, 2019). De ahí la relevancia del análisis de las dinámicas previas a la configuración de un destino turístico rural para un abordaje integral de los territorios que, como lugares visitados por los turistas (Leiper, 1995), afrontan modificaciones en la forma de vida de los habitantes que no siempre son analizadas.

La complejidad que tiene el territorio y la diferenciación sobre las distintas miradas que hay sobre él, es en sí mismo, uno de los problemas que se introduce en la investigación y con los que se ha trabajado para poder comprender el proceso de la desterritorialización. A partir de ahí, este se analiza desde el enfoque territorial, es decir a partir de principios ascendentes, transversales e integrales. Sin olvidar la perspectiva de los agentes del territorio, que aportan una perspectiva multidimensional y transitan de la noción de territorio-soporte al visión del territorio-recurso (Esparcia y Noguera, 1999). Desde esta última visión, LEADER considera las especificidades de los territorios que llevan implícito este cambio de concepción del territorio (Castillo y Ramos, 2010).

La noción de desterritorialización, a la que se referirá reiteradamente este apartado, y la perspectiva desde la que se interpreta dicho proceso, reconoce que “para construir un nuevo territorio, hay que salir del territorio en que se está, o construir allí mismo otro distinto” (Haesbaert, 2013, p. 13). Desde una mirada sociológica de las dinámicas urbano-rurales, Entrena (1999, p. 32) define la desterritorialización como las “estrategias de

acción colectiva y las relaciones entre las clases que se desarrollan en ellas, donde cada vez dependen menos de la voluntad de los actores sociales endógenos de su territorio, y más de intereses exógenos o de decisiones externas”. De acuerdo con Entrena, como consecuencia de la globalización, los territorios rurales pierden capacidad de autogestión y sus dinámicas socioeconómicas se subordinan a agentes externos (Entrena, 1999). La globalización, como común denominador de los procesos de desterritorialización, es consecuencia directa de nuevos procesos de acumulación de capital (Borja y Castells, 2000).

De manera genérica, para Haesbaert (2013) la desterritorialización forma parte del núcleo de la globalización y del capitalismo. Para este autor la desterritorialización manifiesta que “todo proceso y toda relación social implican siempre simultáneamente una destrucción y una reconstrucción territorial” (Haesbaert, 2013, p. 13). Por tanto, la desterritorialización no puede separarse de la reterritorialización. De esta manera, aun cuando la desterritorialización se entienda como destrucción o abandono del territorio, siempre irá acompañada de un proceso de reconstrucción territorial.

Desde una perspectiva filosófica Deleuze y Guattari (2002) entrelazan la idea de territorio con desterritorialización-reterritorialización. El territorio como “espacio vivido [...] en cuyo seno un sujeto se siente en su casa [...] es sinónimo de apropiación”. Desde una mirada positiva “el proceso de desterritorialización constituye y amplía el propio territorio” (2002, p. 378), es el “movimiento por el cual se abandona el territorio” (2002, p. 517). La línea de fuga o de desterritorialización puede abrir el territorio, establecer líneas de escape que, en algunos casos darán lugar a la reterritorialización o a la creación de un nuevo territorio. Por tanto, en este artículo se analizan las formas de vida e interacciones entre los agentes del territorio para comprender las distintas separaciones de su territorio. Ya que es un momento previo, éste no se debe entender como el fin en sí mismo, sino como las dinámicas que afrontan los territorios previas a su proceso de reterritorialización mediante estrategias de turismo de base territorial.

3. METODOLOGÍA: UN MODELO DE ANÁLISIS INDUCTIVO

La complejidad del medio rural requiere una visión amplia que facilite una comprensión holística de un espacio multidimensional, complejo y cambiante. En ese sentido, la perspectiva glaseriana de la Grounded Theory (GT) da flexibilidad al investigador para desarrollar un análisis integral centrado en la búsqueda de proposiciones teóricas para explicar procesos, patrones o modelos causales. Esta perspectiva se ubica en la corriente teórica del interaccionismo simbólico³ (Charmaz, 2006; Camacho y Celayarán, 2016) y se define como un “estilo de hacer análisis cualitativo [...] que utiliza un conjunto de técnicas sistemáticamente aplicadas” (Carrero et al., 2012, p. 15).

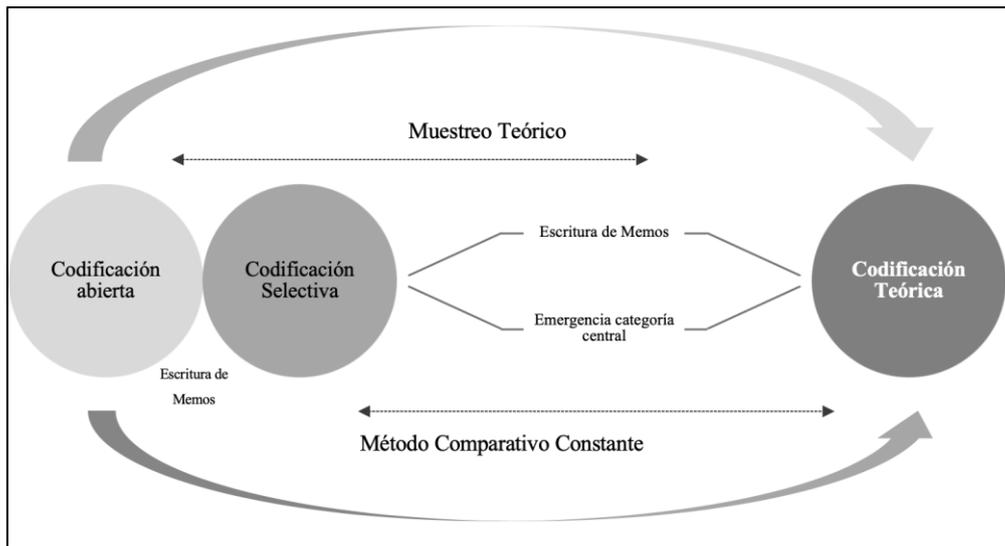
La lógica inductiva de la GT no parte de hipótesis preconcebidas para validar o refutar, sino que genera una explicación ordenada a partir de los datos emergidos de la realidad para la construcción de marcos explicativos, reivindicando “el desarrollo teórico y la aplicación práctica” (Carrero et al. 2012, p. 98). Por tanto, el resultado de la GT es la

³ Charmaz (2006) lo posiciona en el constructivismo.

construcción de proposiciones teóricas que explican a nivel conceptual procesos sociales básicos (PSB⁴) a partir de una categoría central (Carrero et al., 2012).

La GT tiene cinco características enlazadas: la emergencia, el análisis en espiral, el Método Comparativo Constante (MCC), el muestreo teórico, y la saturación teórica (Charmaz, 2006). El análisis en espiral es el método para la simultánea recolección, codificación y análisis de los datos, es decir, a medida que se recolectan los datos es posible realizar el análisis. Esto facilita mantener el control de la investigación y reducir la incertidumbre del proceso de análisis.

Figura 1. Análisis en espiral



Fuente: elaboración propia con información de Glaser (2016) y Holton (2007, 2010, 2017).

Mediante el muestreo teórico se conforma una muestra en términos de relevancia de información y no por el número de informantes. Este tipo de muestreo está vinculado a la saturación teórica, un punto en que los datos son redundantes y ponen fin al trabajo de campo (Carrero et al., 2012). El análisis de datos se realiza mediante MCC, utilizando una codificación sustantiva que incluye la codificación abierta y selectiva para, posteriormente, realizar la codificación teórica (Holton, 2010, 2017). Su objetivo es identificar patrones mediante la comparación de los datos para distinguir similitudes y diferencias entre ellos. La combinación de estos procesos incrementa la incertidumbre de la investigación, sin embargo, Charmaz (2006) apoya la emergencia como el proceso que permite visualizar el comportamiento de los datos y, por tanto, ver lo que sucede con la realidad observada.

Se utilizaron dos herramientas principales para la producción de datos: la entrevista semiestructurada en profundidad (Charmaz, 2006) y la observación participante apoyada en un diario de campo (Francés et al., 2015). También se adoptaron dos herramientas complementarias, el *photovoice* (Castleden et al., 2008) y el sociograma (Francés et al., 2015). El primero enriqueció el proceso de observación y la escritura de memos⁵, y el

⁴ Carrero et al. (2012), da especial importancia a los PSB por su potencialidad para ordenar y explicar procesos. Estos autores apoyan su uso por el ajuste a los datos empíricos producidos durante el trabajo de campo.

⁵ “Cumplen un papel trascendental [...] nos referimos a la escritura de ideas teóricas sobre los códigos y sus relaciones, tal como al investigador le surgen en el proceso de codificación” (Carrero et al., 2012, p. 50).

segundo contribuyó con el proceso del muestreo teórico para la elección de los entrevistados. Para reforzar el MCC y el muestreo teórico, se utilizó la estrategia de máxima diferenciación como herramienta metodológica para fortalecer la sensibilidad teórica durante la aproximación al campo de estudio (Jociles, 1999). La distancia metódica y efectiva ayuda en la objetividad de la investigación, para el equilibrio entre la necesaria cercanía y la obligada distancia sin prescindir de la realidad de la Región de Murcia, alcanzando con ello un mayor nivel de abstracción durante la codificación (Carrero et al., 2012).

Los casos de estudio complementarios para la estrategia de máxima diferenciación fueron seleccionados por muestreo teórico, esto es, a partir del análisis de las entrevistas y de la relevancia de la información. En España se realizaron entrevistas y visitas de campo en Mondragón y Bergara (País Vasco), Valle de los Pedroches, concretamente en Pueblo de los Pedroches y en la Ruta del Íbero (Córdoba), y en las tierras del Oeste Salmantino (Arribes del Duero, Aldeadávila de la Ribera, Vitigudino y Zona Este). Estas zonas han experimentado profundos procesos de reconstrucción, donde el turismo se ha constituido en un vector de desarrollo territorial. Tras un proceso de muestreo, tipo bola de nieve, para la identificación de agentes relevantes en los territorios, se entrevistó a agentes vinculados a proyectos de turismo para el desarrollo rural ejecutados bajo los principios y financiación de LEADER.

La mirada latinoamericana se hizo en dos fases: la primera abarcó casos en el Sur (Chiapas) y Centro (Puebla) de México; la segunda, se focalizó en la parte noroeste de Puebla (Cuetzalan del Progreso y Zautla), una zona especialmente vulnerable donde los problemas del medio rural se unen a los problemas de despojo. En ambas fases se estudió territorios pioneros del desarrollo turístico en México que facilitan la comprensión del desarrollo rural territorial, a partir de concepciones diversas. Elementos como la protección y conservación del territorio, la identidad y la valoración del patrimonio cultural o el arraigo, se ven atravesados por situaciones de gestión de conflictos, despojo, defensa del territorio, y cambios en el uso y propiedad de la tierra.

La perspectiva del sudeste asiático se realizó en una sola fase en Tailandia, en la zona de Tha Mai (Chanthaburi) y las ciudades de Pattaya y Ayutthaya. Estas zonas han experimentado procesos muy intensos de degradación ambiental y transformación económica, donde la identificación con el territorio y la agricultura ha contribuido a su reinención. En este contexto se consideró de interés tres modelos de turismo para el desarrollo rural: los centros de agroturismo basados en la filosofía de Sufficiency Economy, las Áreas Designadas para la Administración Turística Sostenible (DASTA, por sus siglas en inglés), y Sufficiency Economy en empresas sociales de turismo. Los tipos de turismo que se analizaron fueron el modelo de turismo comunitario, turismo creativo, agro-turismo, y turismo verde, que en conjunto ofrecen otra perspectiva de desarrollo territorial y turismo en un contexto global.

4. DESCIFRANDO LA COMPLEJIDAD DEL MEDIO RURAL A TRAVÉS DEL ANÁLISIS EN ESPIRAL

El trabajo de campo se realizó en siete etapas, en las cuales se combinaron las distintas herramientas de producción de datos: entrevistas, observación participante, *photovoice*, sociograma y escritura de memos registrados en un diario de campo. De esta forma, fue posible construir una visión integrada de la zona de estudio a partir de las diferentes

visiones y herramientas. El trabajo de campo se realizó de julio 2015 a julio de 2018. La amplitud de esta fase se debe a la simultaneidad de los procesos de recogida, codificación y análisis de datos, que supone avanzar solo tras la codificación y análisis de cada entrevista. Durante el trabajo de campo (Figura 2) se identificaron tres momentos clave que han permitido articular la información recabada: el fin del periodo de programación 2007-2013, analizado de junio 2015 a mayo 2016; la transición entre este y el nuevo periodo⁶ analizado de junio a noviembre de 2016 y, finalmente, el inicio del periodo de programación 2014-2020, analizado de noviembre de 2016 a julio de 2018. Todas las entrevistas fueron realizadas sobre el terreno del entrevistado para enriquecer la comprensión de la realidad de su territorio, y favorecer el uso de instrumentos complementarios a la entrevista.

Figura 2. Desarrollo del trabajo de campo

Caso de estudio principal: Territorios LEADER de la Región de Murcia	Periodo 1: Fin periodo de programación 2007-2013	Periodo 2: Transición periodo 2007-2013 a 2014-2020	Periodo 3: Inicio periodo de programación 2014-2020	
Casos complementarios: estrategia de máxima diferenciación	España: País Vasco, Andalucía, Castilla y León	México: Puebla (Centro) y Chiapas (Sur)	Tailandia: Pattaya, Chanthaburi, Chon Buri (Este) México: Puebla (Centro)	
Recolección de datos-codificación-análisis-	Codificación abierta		Codificación selectiva	Codificación teórica
Entrevistas	Etapas 1, 2 y 3	Etapas 4	Etapas 5	Etapas 6 y 7
Saturación teórica: Fin del trabajo de campo				

Fuente: elaboración propia a partir de datos del diario de campo.

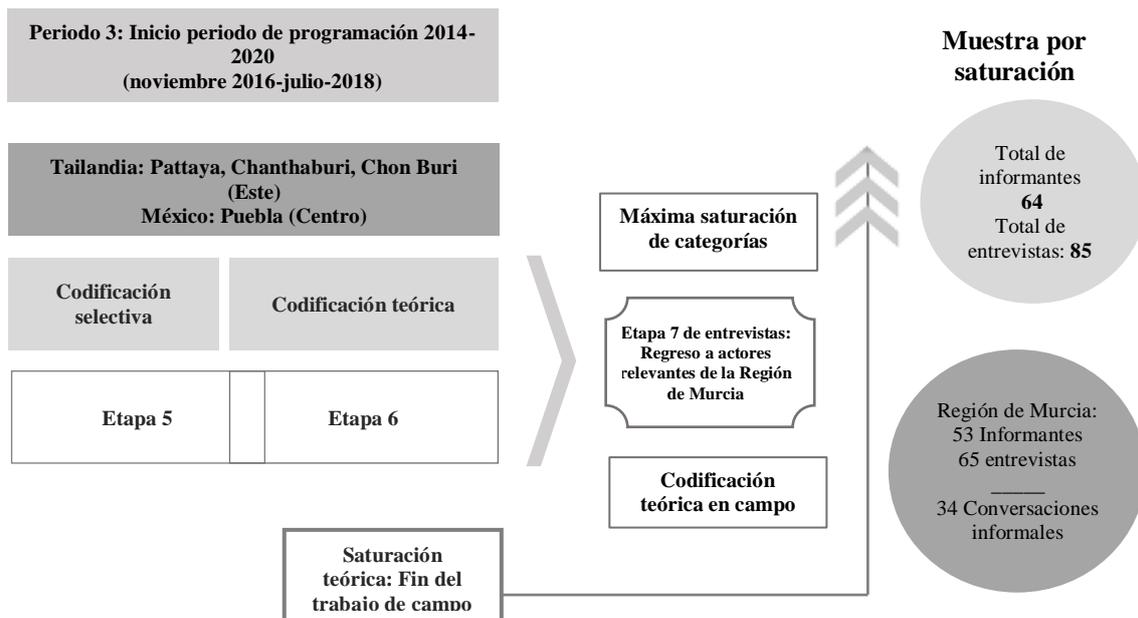
Tras finalizar el trabajo de campo, se definió la muestra por saturación teórica de 64 informantes con un total de 85 entrevistas; 65 entrevistas se realizaron en la Región de Murcia y 20 entre otras zonas vulnerables de la España rural, México y Tailandia. También se registraron 34 conversaciones informales entre agricultores y empresarios locales, que eran más accesibles mediante esta forma de recolección de información (Figura 3).

En relación a los perfiles de entrevistados⁷, su rol se clasificó en función de la identidad asumida por los propios informantes, aunque en la mayoría de los casos estos realizaban más de una actividad. Tal es el caso de las mujeres, pues 23 de las 53 personas entrevistadas en la Región de Murcia eran mujeres y representantes de alguna asociación, empresarias turísticas, agricultoras o técnicas. También los agricultores, 13 de las 53 personas entrevistadas realizaban alguna actividad agrícola.

⁶ En este periodo se realizó el proceso participativo para la planificación de la estrategia de desarrollo territorial del siguiente periodo de programación, que fue de junio a noviembre de 2016.

⁷ La selección de los informantes se puede consultar en Solano (2019).

Figura 3. Fin de trabajo de campo



Fuente: elaboración propia a partir de datos del diario de campo.

Tabla 1. Total de entrevistas realizadas

Perfil	Nº de informantes principales	Nº de informantes complementarios
Técnicos (medioambiente, desarrollo rural, turismo, agricultura)	11	2
Tejido asociativo (jóvenes, mujeres, vecinos, empresarios turísticos, D.O., agrarias y ganaderas, indígenas)	16	
Institucional (concejales, alcaldes, mancomunidad, GAL)	10	1
Agentes de Desarrollo Local	4	
Empresarios turísticos rurales	4	2
Otros empresarios rurales (industria y artesanía)	2	
Joven neorural	1	1
Activista	1	
Cooperativista	1	1
ONG	1	
Profesores de universidad	2	4
Total de informantes	53	11
Nº de informantes mujeres	23	3
Total de entrevistas	65	20

Fuente: elaboración propia a partir de datos de diario de campo.

Para el análisis se siguieron las etapas del Método Comparativo Constante (MCC), basado en el modelo de codificación de Concepto-Indicador (Carrero et al., 2012) propio de este método. Para el proceso de codificación se utilizó el software Atlas.ti versión 8.3. Este software fue generado a partir de los principios de la GT de Glaser y Strauss de 1967, por lo que se adecua a las necesidades de la codificación y facilita la integración de diferentes tipos de datos en un mismo archivo (Gallardo, 2014).

De acuerdo con Glaser (1992), el primer análisis se realiza a partir de los datos en bruto y corresponde a la codificación abierta. Durante esta codificación emergen códigos en vivo y constructos sociológicos. En el siguiente nivel, se agrupan los códigos en familias y se establecen relaciones entre ellos, dando paso a la codificación selectiva para elegir un código como categoría central. En este punto se transita de una codificación sustantiva a una codificación teórica (Holton, 2010).

La codificación abierta concluyó con un total de 680 códigos sustantivos⁸. Durante el proceso de codificación selectiva estos códigos fueron ajustados y agrupados en familias de códigos. Así, la codificación selectiva concluyó con un total de 326 códigos agrupados en 19 familias sustantivas⁹:

1. Comprendiendo la situación general del territorio
2. Gestión del territorio rural
3. Definición de las problemáticas del medio rural
4. Visión del mundo rural
5. Dinámicas sociodemográficas
6. Dinámica del sector agrícola
7. Dinámica de otros sectores tradicionales
8. Dinámicas actuales de la economía rural
9. Situación del sector turístico
10. Intervenciones de la administración pública
11. Instrumentos de intervención y subvenciones
12. Desequilibrios territoriales
13. Preparación/formación de los ciudadanos en el medio rural
14. Agentes del territorio y movimiento asociativo en el mundo rural
15. Gobernanza y participación en lo rural
16. Cooperativismo y colaboración entre empresas/sectores/ pueblos
17. Identidad territorial y recursos simbólicos locales
18. Potencialidades del territorio
19. Los Espacios Naturales Protegidos

⁸ Este análisis se realiza línea a línea y fragmenta los datos en bruto. Estas listas de códigos es habitual omitirlas por su extensión siendo de mayor utilidad las familias de la codificación selectiva, que los reduce y agrupa por temas.

⁹ La lista completa de códigos puede ser consultado en el estudio completo en Solano (2019).

se renombran con conceptos concretos, pero de mayor nivel conceptual. A medida que se establecieron las relaciones entre las categorías sustantivas, se observó una tendencia entre los datos, entre una tendencia negativa y otra positiva (Figura 4). De ahí, surgen las tres grandes familias conceptuales: i) los factores de declive, que suponen la tendencia negativa de las dinámicas de los territorios, ii) los factores de auge, que integraban lo positivo; y iii) los de crisis, donde se analizaba lo que ocurría entre ambos entornos. Aquí se tomó una decisión respecto al enfoque del análisis, pues había que optar por uno de los grupos de información. Así, se orientó hacia los aspectos positivos, generando redes para identificar las características de estos procesos. A continuación, se muestra la red a partir de la cual se identificaron los Procesos Sociales Básicos (PSB).

Como resultado de la codificación teórica, la información se redujo a ocho categorías conceptuales y se identificaron tres PSB (Tabla 2).

Tabla 2. Codificación teórica

Categorías sustantivas	Categorías conceptuales	Proceso Social Básico (PSB)	Categoría central
1. La fragilidad del mundo rural	Distorsión de los procesos de desarrollo territorial	“Apagando como una vela” (agotamiento)	Reterritorialización “Que construir destino construya territorio”
2. Punto de inflexión en las dinámicas del medio rural	La desterritorialización multidimensional	Distanciamiento	
3. La reflexión de lo que sé es y lo que se quiere: del mercado turístico al territorio rural	Valorando el territorio	Reterritorializando	
4. Planteamiento integral para la gestión del turismo en el territorio	Difuminando los límites administrativos del territorio		
5. El territorio como construcción social	La re-construcción de la construcción social del territorio		
6. Viendo el mercado turístico Vs. mirando el territorio	De territorio rural a territorio turístico		
7. Tejiendo redes de colaboración supramunicipal y suprarregional	Generando de capital social para el territorio turístico		
8. La multifuncionalidad del turismo rural: “el turismo se convierte en buen turismo cuando mira el territorio”	De territorio turístico rural a destino turístico rural		

Fuente: elaboración propia durante proceso de codificación teórica. Nota: la información del análisis solo presenta las categorías conceptuales sin los códigos asociados a estas. El estudio completo se puede consultar en Solano (2019).

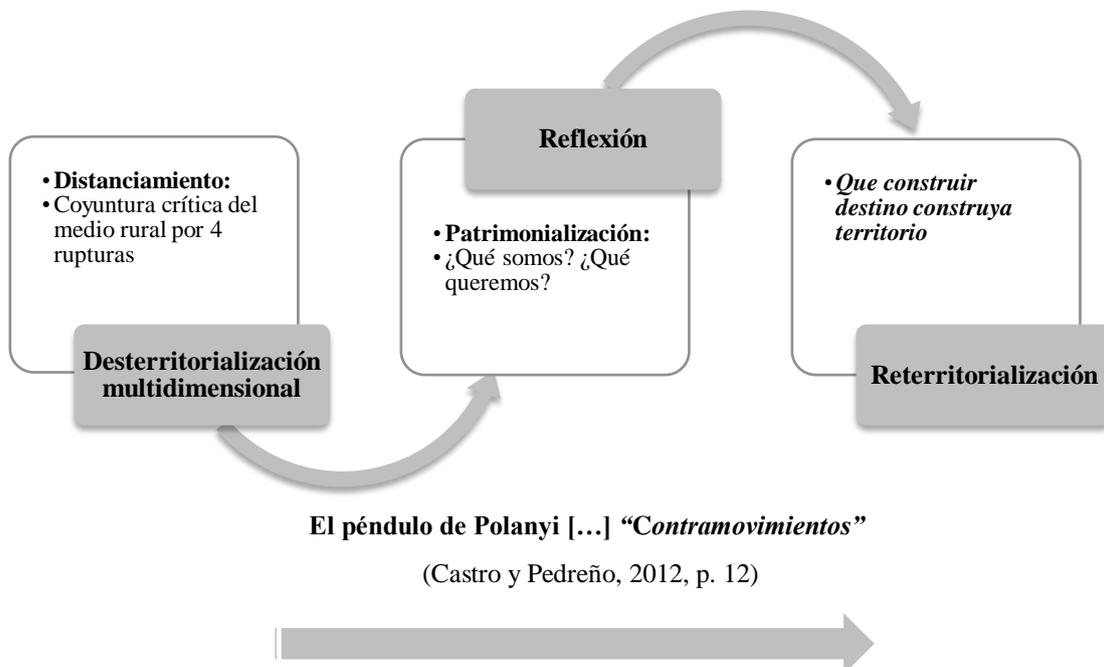
En primer lugar, se identificó la fragilidad del mundo rural que se definió como agotamiento y fue resultado del código *in vivo* “Apagando como una vela”. En un segundo lugar, se identificó un punto de inflexión en las dinámicas del territorio, registrado como distanciamiento; se reconoció que, como resultado del proceso de agotamiento, se producía una profunda separación del territorio producto de cuatro rupturas, agrupadas en la categoría conceptual de desterritorialización multidimensional. En tercer lugar, se registró la reterritorialización, en este caso se identificó el inicio de un proceso de valoración del territorio, que da lugar a una reconstrucción del mismo. Este último PSB fue el que se promocionó como el proceso social a partir del cual se analizaría la categoría central del objeto de estudio: “que construir destino, construya territorio”.

La categoría conceptual de desterritorialización multidimensional es el proceso que se explica en este artículo. Su comprensión como una etapa previa a la configuración de los destinos turísticos explica las dificultades o las facilidades de un territorio, para la transformación en un destino turístico. Las rupturas, como frontera crítica del proceso de distanciamiento, se interpretan como el momento en el cual el territorio bascula entre un paulatino declive, o el inicio de un proceso de reestructuración.

Las cuatro rupturas vinculadas a los PSB de distanciamiento son:

- Ruptura socioproductiva: desagrarización y turistización.
- Ruptura socioambiental: relación con la naturaleza y ambigüedad en constructos de sostenibilidad.
- Ruptura sociocultural: pérdida de memoria colectiva. Identidad confusa.
- Ruptura política: asimetrías en la gestión del territorio.

Figura 5. Desterritorialización-Reterritorialización



Fuente: elaboración propia durante proceso de clasificación teórica.

Es una realidad dicotómica, negativa (desde el reconocimiento de la desterritorialización) y esperanzadora (a partir de la reflexión que intenta la construcción de territorios rurales con posibilidades de vida digna). Estos procesos se pueden interpretar a partir de lo que Polanyi (1989) explicó en la Gran Transformación: las sociedades soportan cierto nivel de vulnerabilidad y cuando se rebaza este límite, emergen mecanismos sociales que tratan de revertir la situación. Así, los agentes del territorio buscan mecanismos regulatorios para recuperar la estabilidad y seguridad anhelada. Castro y Pedreño (2012) explican esto a través de la idea del péndulo de Polanyi: “son los contra-movimientos, como una clara referencia a la tensión permanente entre los procesos de mercantilización y las respuestas de protección de la sociedad que los definen como ‘compromisos colectivos’” (p. 12). De esta manera, estas son las aristas que posteriormente explican el tipo de reterritorialización que ocurrirá en el territorio, y los procesos que marcarán su rumbo.

Se inicia así el proceso de reconstrucción de los valores identitarios del territorio. Son procesos complejos que tienden a idealizar el pasado, pero al final se trata de lo que Bloch (2004) define como “aprender de la esperanza” (p. 25). Es decir, el punto a partir del cual, lo que sucede en el territorio y limita sus dinámicas, potencia un cambio desde donde se halla y hacia dónde es viable redirigir los recursos endógenos del mismo.

5. LA DESTERRITORIALIZACIÓN MULTIDIMENSIONAL

“Los habitantes del medio rural ya no se levantan mirando el cielo buscando nubes que traigan fértiles lluvias, ahora comienzan el día sentados al borde de la carretera, esperando que lleguen turistas” Somoza (2015, p. 77).

Tal y como se apunta en el apartado metodológico, las cinco características de la GT ofrecen una visión integrada de los procesos básicos subyacentes, lo que supone una oportunidad para mejorar la comprensión del territorio rural. De esta forma, más que buscar una explicación de lo que sucede en la Región de Murcia, se persigue generar una explicación ordenada de la realidad del medio rural, elaborada a partir de la puesta en común de la visión de los actores y del proceso de codificación, clasificación y ordenación teórica. El resultado de este proceso de integración es la conceptualización de un proceso disruptivo, que se ha venido en denominar desterritorialización multidimensional, caracterizado por mutaciones a nivel económico, social, cultural, ambiental y político, y que, como se pone de manifiesto en este artículo, supone el punto de partida para la construcción de destinos turísticos con enfoque territorial.

El resultado del proceso de clasificación e integración teórica muestra una serie de tensiones que ocurren en el medio rural como resultado de la agudización de distintos problemas estructurales y que, llegado a un punto crítico, se traducen en el distanciamiento y posterior desterritorialización multidimensional. Al igual que un iceberg muestra únicamente sobre el agua una parte muy limitada de su volumen global, en el medio rural se muestran un conjunto de problemas estructurales como el despoblamiento (Camarero, 2017a, 2017b), el éxodo rural (Alario et al., 2018), la homogeneización del paisaje, y la pérdida de elementos etnográficos e inmateriales que llevan a un debilitamiento de la identidad colectiva (Linck, 2010; Woods, 2018; Martínez y Escribano, 2019). No obstante, en la base sumergida y que no es comprensible a simple vista, se ocultan los procesos de desterritorialización del mundo rural que ocasionan estos efectos, tanto positivos como negativos, y otros que están por llegar.

Avanzando en los razonamientos emergentes de esta investigación, la categoría de desposesión de los campesinos (Linck, 1988), como eje que explica la desterritorialización rural, se define por cuatro rupturas que son las líneas de fuga (Deleuze y Guattari, 2002)¹⁰ de las sombras del iceberg: la primera a nivel socioproductivo, donde aparecen los procesos de desagrarización (Camarero, 2017a) y turistización del medio rural; la segunda a nivel socioambiental, que explica las formas de relación con la naturaleza; la tercera a nivel sociocultural, que aborda la pérdida de memoria colectiva (de saberes tradicionales, elementos de identidad y modos relación y organización); y la cuarta a nivel político, que muestra las diferencias administrativas entre lo urbano y lo rural, las asimetrías en la gestión del territorio, la influencia de los escenarios internacionales y, en particular, evidencia la pérdida de autonomía de gestión.

5.1. Ruptura socioproductiva

Estos problemas surgen de una endémica contradicción y una falta de comprensión de lo rural, y del lugar que ocupa este en las políticas públicas (Woods, 2005). Tal como se apuntaba, algunos de los efectos de la globalización son la deslocalización de la agricultura, definida como “agriculturas desterritorializadas” (Linck, 2001, p. 88) y la “desterritorialización del capital” (Boisier, 1997, p. 45). En línea con lo anterior, la realidad observada muestra una desterritorialización de los agricultores. De esta forma, la ruptura socioproductiva incorpora el proceso de debilitamiento del campo donde la desposesión (Linck, 1988) se produce con políticas que excluyen las formas tradicionales de agricultura, y distorsiona la relación del agricultor con la agricultura (Woods, 2005).

En la medida que se modifica el modelo de desarrollo, éste afecta directamente a las relaciones entre los agricultores (Woods, 2017) y la estructura del territorio (Linck, 2010). Al respecto, Entrena (1999) explica que “la ruptura entre la agricultura y el territorio” (p. 5) se entiende como una desterritorialización de lo rural. Así, esta noción de la desterritorialización es visible desde los efectos de los ajustes de la PAC (en el caso europeo), mientras favorecen una agricultura de mercado (Ramos y Gallardo, 2009), desterritorializan a los agricultores del medio rural (Entrena, 1999).

“De todas formas, la generación que tiene ahora sesenta, setenta años, de los padres y abuelos de ahora lo que les dicen a sus hijos es búscate otra cosa, no hay una perspectiva en lo rural, no invita a que se queden en la agricultura [...]. Ahora mismo el campo ha perdido la esperanza, esa sería para mí una buena frase, porque no hay una ilusión, no hay una claridad, no hay una cosa de decir ‘a esto sí le puedo poner mi tiempo’” (EEAC18).

Esta visión sitúa el foco en la desposesión, una categoría difuminada por la lógica de acumulación de capital. Una idea desarrollada por Linck (1988) que no solo aborda la desposesión de la tierra, sino que explica lo que sucede actualmente con la organización social del trabajo y la vida rural. Esto tiene, además, implicaciones en lo que él categoriza como patrimonios territoriales (de relación con la naturaleza y el territorio) y patrimonios culturales (conocimientos y experiencia colectiva). Esto es el reflejo de los cambios en las relaciones sociales y culturales entre los agricultores, e implica el desvanecimiento del carácter autóctono y protagónico de la agricultura en el medio rural (Woods, 2005, 2017).

¹⁰ Deleuze y Guattari (2002) explican que el territorio puede emprender varias líneas de fuga o de desterritorialización, y pueden ser sincrónicos y vinculantes.

“La mentalidad que hay ahora está en irse de aquí, ‘engancha y consigue lo que puedas, y sobrevive’. Hay una falta de estímulo... es muy difícil, con ese ambiente. Un país como este, donde en el pasado los valores han sido muy fuertes, de convivencia, de la familia, y tal, todo esto se ha alterado como consecuencia de los últimos años de cambio de valores [...]” (EPC15).

Así, paulatinamente desaparece la agricultura como resultado de las diversas formas de abandono del medio rural, entre ellas las producidas por la desagrarización (Camarero, 2017a) que trae consigo el desplazamiento de lo agrícola por el turismo (Alario et al., 2018) y el éxodo rural que ocasionan la masculinización (Camarero y Sampedro, 2008; Camarero, 2009) o la feminización del medio (González Montes, 2014). Bajo estas dinámicas, los agricultores desterritorializados han dejado de ser los habitantes principales del campo. Salen de un territorio para entrar en otro (Haesbaert, 2013), y no necesariamente se sienten atraídos por la agricultura:

“La agricultura es un sector complicado que casi nadie quiere trabajar, prefieren sectores como la construcción” (EPF15).

“Verdaderamente la gente joven lo que no quiere es el campo, porque se paga mal, es sacrificado. El poco trabajo que hay en el campo, la gente joven no lo quiere. De hecho, tenemos un pueblo muy cercano a nosotros que es Avilés, que tiene extensión de terreno cultivable y está cultivado, y la gente joven de Avilés se ha ido toda, tiene como diez personas mayores y, posiblemente, sea el primero que desaparezca” (EFGLP15).

Las limitadas posibilidades para el desarrollo personal, es uno de los aspectos por el que los más jóvenes y las mujeres se han desterritorializado del medio rural (Camarero y Sampedro, 2008); su organización del trabajo, la familia y el tiempo rompió hace varias décadas con el arraigo al territorio (Camarero y Oliva, 2016), situación que Entrena (1999) identificó hace 20 años, y que se mantiene en la actualidad. Lo anterior también se vincula a los nuevos trabajos de la familia rural que no se relacionan con la agricultura, y provocan desapego por la actividad agrícola, sumado a su infravaloración y difícil reinserción, y/o regreso a su territorio.

5.2. Ruptura ambiental

El avance hacia una agricultura orientada al mercado provoca la desaparición del agricultor tradicional. El agricultor, en el camino de adaptación al entorno competitivo, abandonó prácticas tradicionales y que, en muchos casos, son poco sostenibles (Requena, et al., 2018). En ese camino se han enfrentado con limitaciones de tipo ambiental respecto a las cuales han generado una serie de rechazos, pues no solo se ven expulsados del mercado, sino que además se ven expulsados de su entorno. Ello se ve afectado por formas patriarcales de gestión de la tierra, orientada al mercado, la exportación, la productividad y la innovación (Mies y Shiva, 2016). Pisar el territorio de la mano de sus relatos, muestra los diversos constructos de sostenibilidad que constituyen su imaginario de vida rural.

“Salieron medidas de la Red Natura 2000 y también nos van en contra, ‘¡es que ahora ya no puedo plantar nada!’, y de primera pasan cinco o seis años, vas con el agricultor y ‘bueno, pues esto que yo me lancé como al órdago, ahora lo empiezo a ver que no es tan malo’. Pero pasa mucho tiempo, su resistencia suele ser fuerte” (EEAC18).

Como se viene explicando, la desterritorialización adopta formas que limitan la gestión de los habitantes del medio rural (Entrena, 1999), de manera que las decisiones de los usos productivos vienen acompañadas de restricciones ambientales, que llegan a ser trazadas sin participación pública. Respecto a este tema existen diversos enfoques que reflejan inconsistencias e invisibilización del cuidado del entorno rural.

“Los agricultores no se han sentado con calma a dialogar ¡oye chicos daros cuenta! ¡No, en seguida mis tierras! Es innegociable, lo digo porque ha habido otros ejemplos con pescadores donde nos ha ido mucho mejor. Los pescadores han entendido lo que es un paraje biológico. Sin embargo, el agricultor en este tema sigue siendo muy intransigente, faltan buenos mediadores para hacerle entender muchas cosas, y aquí hemos tocado un frente grande porque el turismo va por delante de la agricultura. Si lo hubieran tomado con otra actitud, habiéramos ido mucho mejor” (EEAC18).

Los constructos de sostenibilidad están muy ligados a los recursos endógenos de los territorios. Sin embargo, con los años se crean falsos ideales sobre aquello que se percibe que llevaría a tener una vida mejor. Eso mismo modifica los constructos de sostenibilidad del territorio, pensando en las modificaciones que podría hacer desde su idea de sostenibilidad que le permitirían vivir mejor (Requena y Rodríguez, 2018).

“En el Noroeste hay muchísima oposición, y en todos los sitios hay muchísima oposición a que se proteja el territorio [...] pero no es lo que se quiere. Se quiere que las explotaciones que producen dinero, en poco tiempo, poder ayudarlas. Y para eso, no tiene que existir lo otro, la protección” (EAVG18).

Desde los agricultores se cuestiona la objetividad técnica de las delimitaciones de protección. Ellos ven en personas ajenas a su territorio, a los responsables de su fragmentación e invisibilización de su labor de cuidado del paisaje (Muñoz, 2012). Además, no hay una corresponsabilidad entre lo urbano y lo rural para sostener la vida (Herrero, 2015; Requena et al., 2018) y los “flujos asimétricos de cuidados de unos grupos a otros, y el acceso a cuidados satisfactorios y libremente elegidos, se convierte en un eje de fuerte diferenciación social” (Pérez, 2014, p. 212).

“Como trabajador público he ido a pueblos a explicar los planes de protección y la gente casi te quería matar porque ‘a qué vienes tú de Murcia, a decirme lo que puedo y no puedo hacer. Dejarnos tranquilos’. Es un poco la sensación porque no han recibido nunca nada bueno, históricamente, quiero decir a nivel cultural. Entonces, pues desconfían, no hay interlocución, no hay comunicación, no hay empatía. Las personas cuando tienen empatía pueden colaborar, y es muy difícil la colaboración con los agricultores del medio rural” (EAVG18).

Sin embargo, el rechazo no es homogéneo, y las responsabilidades y rupturas no son idénticas. Existe un grupo que, luego de las limitaciones administrativas y de la ausencia de la mujer en el medio rural, ha modificado su relación con su entorno y ha sido capaz de centrar sus dinámicas en procesos que permitan la conservación del paisaje, y la reincorporación de la mujer.

5.3. Ruptura cultural

En un mundo globalizado, donde las delimitaciones urbano-rural se han difuminado, se pierde la idiosincrasia de los territorios y, con ella, la posibilidad misma de autodefinirse. Esta ruptura implica que los territorios son caracterizados a partir de lo que no son o han dejado de ser, se olvidan de su carácter rural para ubicarse en un estilo de vida urbano (Haesbaert, 2013). El despojo de su identidad es uno de los procesos sutilmente imprevisibles (Woods, 2005), “el desarrollo sacrifica tanto a la población como al bienestar concreto y local, sobre el altar de un buena tenencia abstracta, desterritorializada” (Latouche, 2009, p. 43).

“En el pueblo, el ritmo de vida en el campo y la satisfacción de las necesidades básicas es diferente. Los paisanos organizan su vida viviendo lento, con los ciclos del territorio. A las once cuando sale el sol salen las vacas, vuelven a las cinco y empiezan la ordeña... y siembran, si llueve bien, y si no, mala suerte” (OCG17).

El declive del territorio rural conlleva la desaparición de todas las relaciones construidas a partir del acuerdo de voluntades (Entrena, 1999), es decir la identidad y la cultura de las personas que decidieron en su momento cuál y cómo sería su territorio (Albuquerque, 2004). Al desmoronarse el territorio lo que queda es una delimitación dada en la que existen bienes y servicios ambientales, pero no existen los valores culturales creados a partir de la relación de las personas con su entorno, y queda una agricultura vaciada de patrimonios culturales (Linck, 1988).

“La gente del medio rural no tiene claro lo que quiere ser, y tiene una idea idealizada de lo que quisieran ser” (ECG17).

“Nosotros estamos intentando siempre parecernos a otros sitios. Tenemos complejo no sé de qué, pero todo lo de fuera es estupendo y lo nuestro no vale” (EABC15).

Sucede lo que Izquierdo (2008) explica en el proceso de migración del campo a la ciudad, al apuntar que cuando la gente migra, con ellos migran todos los saberes acumulados que no regresan con el tiempo. Con la pérdida de importancia económica, las dinámicas culturales del territorio rural quedan ocultas tras estudios estadísticos, que reducen a cifras los patrimonios culturales del mundo rural.

“Pero si tú lo ves, ves un parque natural, [...] de un pueblo pequeño como este, [...] pero cuando lo ves en su conjunto. Si lo ves en cifras a nadie le interesa... nadie, nadie realmente” (EABC15).

“El medio rural es desconocido por los técnicos, por las instituciones y mucho más por la población del resto de la Región” (ECG17).

De esta manera, el despojo del patrimonio cultural es un elemento que se desterritorializa, pero debido a su carácter inmaterial no se reterritorializa, sino que, simplemente, desaparece. Recordemos lo que Deleuze y Guattari (2002) explican: “cualquier cosa puede servir de reterritorialización, [...] un ser, en un objeto, en un libro, un aparato o sistema...” (p. 517), de manera que el despojo del patrimonio cultural implica la pérdida

de un cúmulo de saberes que se diluyen en el tiempo, incluso se destruyen¹¹ sin posibilidades de ser transmitidos.

5.4. Ruptura Política

La ruptura política es una de las responsables de la pérdida de autonomía de gestión, a nivel local, del mundo rural. Como se viene apuntando, la desterritorialización es un “elemento central, casi como autodefinidor de los procesos globalizadores” (Haesbaert, 2013, p. 14), de tal manera que la gestión de lo local tiene lugar en ámbitos supranacionales, y reduce su nivel de decisión en lo local. Siguiendo con la idea de Haesbaert (2013), LEADER es una política territorial que podría minimizar los efectos de la desterritorialización, ya que impulsa la participación, la gobernanza multinivel, los GAL y el trabajo en red, que devuelven el protagonismo a los actores (Esparcia et al., 2015). No obstante, en la práctica las administraciones públicas rompen el eslabón entre los habitantes del territorio y los GAL, de tal manera que los agentes del territorio se vuelven espectadores de la ejecución de un instrumento con enfoque territorial, pero sin el territorio.

LEADER, por su filosofía ascendente, tenía entre sus responsabilidades mejorar la gestión vertical y promover una idea transversal del medio rural (Ramos y Garrido, 2011). En la práctica LEADER no lo ha resuelto (Esparcia et al., 2015). Este tipo de decisiones son percibidas por los habitantes del medio rural como un claro abandono institucional y no aprecian empatía hacia su permanencia en el territorio, e intuyen una discriminación entre el entorno urbano y el rural (Escribano y del Romero, 2019). Simultáneamente afrontan sensaciones de frustración por no tener la capacidad de asumir ellos procesos de dinamización de su territorio, pues como resultado del abandono no cuentan con el respaldo institucional para llevarlos a cabo.

“Los vecinos de estas pedanías se sienten totalmente abandonados, no se sienten escuchados por parte de la administración, y piensan que esta no propone soluciones para desarrollar este territorio” (EABC16).

Desde la gestión técnica se percibe a la administración sin un planteamiento de gestión claro y sin un horizonte amplio. Las entrevistas muestran el desconocimiento por parte de los políticos de las especificidades de los territorios rurales, y una profunda separación entre la visión política, la visión técnica y las dinámicas del territorio. Esto provoca una serie de limitaciones de personal, presupuestarias y técnicas, quedando el papel de los agentes de desarrollo reducido al de mero facilitador de recursos que no siempre están vinculados al desarrollo del territorio y sus habitantes.

6. REFLEXIONES FINALES

El objetivo de este artículo es profundizar en la comprensión de la categoría conceptual de distanciamiento, identificada gracias a las potencialidades de la GT. Este proceso básico está provocado por cuatro rupturas, identificadas en el marco de la investigación

¹¹ “El territorio puede desterritorializarse, esto es, abrirse y emprender líneas de fuga e incluso desmoronarse y destruirse” (Guattari y Rolnik, 2006, p. 372).

sobre el proceso de configuración de un destino turístico con base territorial, y en el que se pone especial atención a la transición entre un territorio y un destino turístico (Solano, 2019). Un distanciamiento y desarticulación del territorio que se da por tensiones concurrentes (productivas, sociales, ambientales, culturales y políticas), y con efectos tanto positivos como negativos, por lo que se define como una desterritorialización multidimensional. Es así como se alcanza el punto de inflexión de un territorio rural que oscila entre situaciones de declive, y procesos de construcción de estrategias para la dinamización territorial y turística.

La comprensión de este punto crítico se puede lograr desde el péndulo de Polanyi (Castro y Pedreño, 2012), donde, a partir del punto de inflexión, se avanza en la emergencia de un mecanismo social para tratar de conseguir una estabilidad deseada (la reterritorialización). La interpretación multidimensional (económica, ambiental cultural y política) se realiza a partir del enfoque territorial que define al territorio. Así se da centralidad al territorio y a los agentes que lo construyen (Haesbaert, 2011). Esta perspectiva favorece un abordaje completo de las relaciones que se establecen en los diversos problemas existentes en el medio rural, y que no siempre se encuentran en la superficie.

Los cuatro puntos de tensión planteados conducen a una situación de ruptura que poco a poco “desmorona” [el territorio] (Guattari y Rolnik, 2006, p. 372) o, alternativamente, lo conduce hacia la reterritorialización, como se plantea en este artículo. Este proceso de ruptura, que la bibliografía caracteriza como desterritorialización, conduce a una desarticulación multidimensional que estimula a los distintos agentes a repensar el territorio, siendo el impulso del turismo uno de los vectores de modernización más recurrentes (Alario et al., 2018). La llegada del turismo rural es la culminación de la ruptura socio-productiva, que transforma agricultores en prestadores de servicios turísticos orientados a un destino, y en la que no es considerada su perspectiva del territorio. El escepticismo ante la nueva actividad ha generado nuevas dinámicas en la organización del trabajo. “El campesino está dejando de ser productivo a golpe de ‘desarrollo rural’, para pasar a convertirse en un activo terciario subvencionado” (Somoza, 2015, p. 77).

La cuestión es, ¿se trata de la mejor respuesta? y, sobre todo, ¿es la respuesta más adecuada para territorios frágiles y desarticulados? La búsqueda de la diversificación económica a partir del turismo (Somoza, 2015) sin atender a los motivos que provocan el distanciamiento del territorio y, sobre todo, sin plantear una verdadera propuesta de valor de los recursos endógenos, es el motivo por el cual las propuestas turísticas se han limitado a ofrecer productos y servicios turísticos desconectados, que se muestran incapaces de suponer una verdadera alternativa para la reconversión productiva del territorio (Camarero y Oliva, 2013; Alario et al., 2018). Así, el turismo rural ha sido habitualmente desarrollado como estrategia para detener o retrasar el inminente declive de los sectores tradicionales, convirtiendo el turismo en la actividad que desplaza lo agrícola. En suma, el turismo rural que se ejecuta normalmente construye una versión líquida de lo que se ha considerado rural: un producto sin conciencia de lo que implica su desarrollo.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alario, M., Molinero, F., y Morales, E. (2018). La persistencia de la dualidad rural y el valor de la nueva ruralidad en Castilla y León (España). *Investigaciones Geográficas*, (70), 9-30. <https://doi.org/10.14198/INGEO2018.70.01>.
- Albuquerque, F. (2008). Módulo 7: El Enfoque del desarrollo económico territorial. En F. Albuquerque, M. Dini, I. Barrera, y E. Pizarra (Eds.), *Guía de aprendizaje sobre integración productiva y desarrollo económico territorial* (pp. 1-21). Instituto de Desarrollo Regional. Recuperado de: <https://sites.google.com/a/conectadel.org/bibliodel/bibliodel/guia-de-aprendizaje-sobre-reintegracion-productiva-y-desarrollo-economico-territorial> (24/04/2020).
- Almeida, M. A. (2017). Territorial inequalities: depopulation and local development policies in the Portuguese rural world. *AGER. Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, (22), 61-87. <https://doi.org/10.4422/ager.2016.08>.
- Bloch, E. (2004). *El principio de la esperanza III*. Traficante de sueños.
- Boisier, S. (1997). El vuelo de una cometa. Una metáfora para una teoría del desarrollo territorial. *Estudios Regionales*, (48), 41-79. Recuperado de: <http://municipios.unq.edu.ar/modules/mislibros/archivos/El%20vuelo%20de%20una%20cometa.pdf> (21/04/2020).
- Borja, J., y Castells, M. (2000). *Local y Global. La gestión de las ciudades en la era de la información*. Taurus.
- Camacho, P. L., y Celayarán, O. F. (2016). La teoría fundamentada: precisiones epistemológicas, teórico-conceptuales, metodológicas y aportes a las ciencias. *Cumbres*, 2(1), 101-114. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6550772.pdf> (21/04/2020).
- Camarero, L. (2017a). Por los senderos de la despoblación rural: notas desde la diversidad social. *Documentación Social*, (185), 19-35. Recuperado de: https://www2.uned.es/dpto-sociologia-I/departamento_sociologia/luis_camarero/DS.pdf (11/04/2020).
- Camarero, L. (2017b). Trabajadores del campo y familias de la tierra. Instantáneas de la desagrarización. *AGER. Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, (23), 163-195. <https://doi.org/10.4422/ager.2017.01>.
- Camarero, L. (coord.) (2009). *La población rural en España. De los desequilibrios a la sostenibilidad social*. La Caixa. Recuperado de: https://www2.uned.es/dpto-sociologia-I/departamento_sociologia/luis_camarero/publicaciones_archivos/estudio-social-27-i-la-poblacion-rural-de-espana-de-los-desequilibrios-a-la-sostenibilidad-i.pdf (10/04/2020).
- Camarero, L., y Sampedro, R. (2008). ¿Por qué se van las mujeres? El continuum de movilidad como hipótesis explicativa de la masculinización rural. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* (REIS), (124), 73-105. Recuperado de: http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_124_031222873178255.pdf (10/04/2020).
- Camarero, L., y Oliva, J. (2013). Touristic Processes, Generic Rurality and Local Development. En E. Figueredo y A. Raschi (coord.). *Connections between tourism*

activities, socioeconomic contexts and local development in European rural areas (pp. 19-42), Firenze University Press.

- Camarero, L., y Oliva, J. (2016). Mobility and household forms as adaptive strategies of rural populations. *Portuguese Journal of Social Science*, 15(3), 349-366. https://doi.org/10.1386/pjss.15.3.349_1.
- Carrero, V., Soriano, R., y Trinidad, A. (2012). *Teoría Fundamentada Grounded Theory. El desarrollo de teoría desde la generalización conceptual*. Cuadernos Metodológicos, 37, 2ª edición revisada. Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Castillo, J., y Ramos, E. (2010). El nuevo Desarrollo rural y el Futuro de la Política Rural en la Unión Europea. En EUMEDIA y MARM (eds.), *Chequeo Médico de la PAC. Y perspectivas de la Políticas Agraria Común* (pp. 117-154). EUMEDIA y MARM. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/292990951_El_nuevo_Desarrollo_Rural_y_el_futuro_de_la_politica_rural_en_la_Union_Europea (15/04/2020).
- Castleden, H., Garvin, T., y Nation, H. F. (2008). Modifying Photovoice for community-based participatory Indigenous research. *Social Science & Medicine*, 66(6), 1393-1405. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2007.11.030>.
- Castro, C., y Pedreño, A. (2012). El péndulo de Polanyi: de la desdemocratización a la resistencia social. *AREAS Revista Internacional de Ciencias Sociales*, (31), 9-24. Recuperado de: <https://revistas.um.es/areas/article/view/164971/143391> (13/04/2020).
- Charmaz, K. (2006). *Constructing Grounded Theory. A Practical Guide through Qualitative Analysis*. SAGE Publi.
- Compés, R., y García, J. M. (2009). *La reforma de la PAC y la agricultura española: alternativas y oportunidades para España*. Fundación Alternativas.
- Deleuze, G., y Guattari, F. (2002). *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. Ed. Pre-textos.
- Entrena, D. F. (1998). *Cambios en la construcción social de lo rural. De la autarquía a la globalización*. Ed. Tecnos.
- Entrena, D. F. (1999). La desterritorialización de las comunidades locales rurales y su creciente consideración como unidades de desarrollo. *Revista de desarrollo rural y cooperativismo agrario*, (3), 29-42. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/28053212_La_desterritorializacion_de_las_comunidades_locales_y_su_creciente_consideracion_como_unidades_de_desarrollo (16/04/2020).
- Escribano, J., y del Romero, L. (2019). El papel de los espacios rurales y la cooperación urbano-rural en la articulación del territorio valenciano. En J. Farinós (coord.), J. Farinós, y E. Peiró (eds.), *Informe sobre la evolución y situación territorial de la Comunitat Valenciana* (pp. 133-180), PUV.
- Esparcia, J., y Noguera, J. (1999). Reflexiones en torno al territorio y al desarrollo rural. En E. Ramos Real (ed.), *El desarrollo rural en la Agenda 2000* (pp. 11-44), Ministerio de Agricultura. Recuperado de: https://www.mapa.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/fondo/pdf/25132_2.pdf (11/04/2020).

- Esparcia, J., Escribano, J., y Serrano, J. J. (2015). From development to power relations and territorial governance: Increasing the leadership role of LEADER Local Action Groups in Spain. *Journal of Rural Studies*, (42), 29-42. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2015.09.005>.
- Farinós, J., Monteserín, O., y Escribano, J. (2018). Cooperación territorial y desarrollo: una mirada desde la escala transregional y de los espacios metropolitanos, rurales y turísticos. *Redes: Revista do Desenvolvimento Regional*, 23(3), 35-65. <http://dx.doi.org/10.17058/redes.v23i3.12219>
- Frake, W. (2002). The Destination as a Concept: A Discussion of the Business-related Perspective versus the Sociocultural Approach in Tourism Theory. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 2(2), 92-108. <https://doi.org/10.1080/15022250216287>
- Francés, G. J., Alaminos, C. A., Penalva, G. C., y Santacreu, F. O. (2015). *La investigación participativa: métodos y técnicas*. PYDLOS Ed.
- Gallardo, E. E. (2014). Utilización del programa de análisis cualitativo ATLAS.ti para gestionar y analizar datos. *Field Methods*, 16(4), 439-464. <https://doi.org/10.1177/1525822X04269174>.
- García, M. R. (2011). Turismo y Desarrollo Rural en la Comarca del Noroeste de la Región de Murcia: los Programas Europeos LEADER. *Cuadernos de Turismo*, (27), 419-435. Recuperado de <https://revistas.um.es/turismo/article/view/140031/12601> (18/03/2020).
- Glaser, B. (1992). *Basic of Grounded Theory Analysis, Emergence vs. Forcing*. Sociology Press.
- Glaser, B. G. (2016). The Grounded Theory Perspective: Its Origins and Growth. *Grounded Theory Review*, 15(1), 4-9. Recuperado de: <http://groundedtheoryreview.com/2016/06/19/the-grounded-theory-perspective-its-origins-and-growth/> (11/04/2020).
- Glaser, G. B., y Strauss, A. L. (1967). *The Discovery of Grounded Theory*. Aldine Transaction.
- González Montes, S. (2014). La feminización del campo mexicano y las relaciones de género: un panorama de investigaciones recientes. En I. Vizcarra (coord.), *La feminización del campo mexicano en el siglo XXI. Localismos, transnacionalismos y protagonismos* (pp. 27-45). Ed. Plaza y Valdés.
- González, de G. (2004). Cultura, ambiente y sostenibilidad. En E. Pérez, y R. Rodríguez (coord.), *Espacios y desarrollos rurales. Una visión múltiple desde Europa y Latinoamérica* (pp. 81-100). Trea.
- Guattari, F., y Rolnik, S. (2006). *Micropolítica. Cartografías del deseo*. Traficantes de Sueños. Recuperado de: <https://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/Micropol%C3%ADtica-TdS.pdf> (21/04/2020).
- Haesbaert, R. (2011). *El mito de la desterritorialización. Del fin de los territorios a la multiterritorialidad*. Siglo XXI. Recuperado de: <https://teoriassobreespacio.files.wordpress.com/2016/09/libro-el-mito-de-la-desterrito.pdf> (10/04/2020).

- Haesbaert, R. (2013). Del mito de la desterritorialización a la multiterritorialidad. *Cultura y representaciones sociales*, 8(15), 9-42. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/crs/v8n15/v8n15a1.pdf> (29/05/2018).
- Herrero, Y. (2015). *Cambiar las gafas para cambiar el mundo*. Ed. Libros en acción
- Holton, J. A. (2007). The Coding Process and Its Challenges. En A. Bryant, y K. Charmaz (eds.), *The SAGE Handbook of Grounded Theory* (pp. 265-290), Paperback Edition.
- Holton, J. A. (2010). The grounded theory review. *The grounded Theory Review*, 9(1), 20-40. Recuperado de: <http://groundedtheoryreview.com/2012/06/01/choosing-a-methodological-path-reflections-on-the-constructivist-turn/> <http://www.groundedtheoryreview.com> (23/05/2020).
- Holton, J. A. (2017). The Discovery Power of Staying Open. *The Grounded Theory Review*, 16(1), 46-49. Recuperado de: <http://groundedtheoryreview.com/wp-content/uploads/2017/06/Judith-June-2017-The-discovery-power-of-staying-open.pdf> (23/03/2020).
- Izquierdo, M. J. (2008). Las culturas de la Gran Transformación: de la ética del campesino a la estética del campo. En P. J. Riquelme, y F. Carreño (eds.), *Acerca del Desarrollo Rural. Perspectivas sobre el medio rural desde la Región de Murcia* (pp. 29-40), Universidad de Murcia.
- Jociles, R. M. (1999). Observación participante y distancia antropológica. *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares*, LIV(2), 5-58. <https://doi.org/10.3989/rdtp.1999.v54.i2.414>
- Jurado, J. y Pazos-García, F. J. (2016). Población y turismo rural en territorios de baja densidad demográfica en España. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (71), 247-272. <https://doi.org/10.21138/bage.2282>
- Latouche, S. (2009). *El decrecimiento: una utopía concreta*. Ed. Icaria.
- Leiper, N. (1995). *Tourism management*. RMIT Press.
- Lew, A. A. (1987). A framework of tourist attraction research. *Annals of Tourism Research*, 14(4), 553-575. [https://doi.org/10.1016/0160-7383\(87\)90071-5](https://doi.org/10.1016/0160-7383(87)90071-5).
- Li, Y., Zhang, H., Zhang, D., y Abrahams, R. (2019). Mediating urban transition through rural tourism. *Annals of Tourism Research*, (75), 152-164. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2019.01.001>.
- Linck, T. (1988). *El campesino desposeído*. CEMCA-El C.
- Linck, T. (2001). El campo en la ciudad: reflexiones en torno a las ruralidades emergentes. *Relaciones, Estudios de historia y sociedad*, 22(85), 86-104. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/137/13708504.pdf> (18/04/2020).
- Linck, T. (2008). Las Ambigüedades de la Modernización: la Economía Patrimonial, entre *Representatividad y Consenso*. *PAMPA*, (4), 37-60. <https://doi.org/10.14409/pampa.v1i4.3151>.
- Linck, T. (2010). Los Siales entre Apropiación y Despojo Territorial: Hay que Darle Rumbo al Enfoque. *Pampa*, (6), 9-25. <https://doi.org/10.14409/pampa.v1i6.3174>.
- Lucas, M. (2008). Patrimonio, identidad territorial y desarrollo rural. Las iniciativas LEADER y PRODER. En P. J. Riquelme, y F. Carreño (eds.), *Acerca del*

Desarrollo Rural. Perspectivas sobre el medio rural desde la Región de Murcia (pp. 41-56), Universidad de Murcia

- Maillat, D. (1995). Desarrollo Territorial, Milieu y Política Regional. En A. Vázquez-Barquero, y G. Garafoli (eds.), *Desarrollo Económico Local en Europa* (pp. 37-71). Colegio de Economistas de Madrid.
- Martínez, E., y Escribano, J. (2019). La complejidad de la gobernanza del patrimonio inmaterial en el medio rural: el caso de 'Els Pelegrins de Les Useres (provincia de Castellón). *Cuadernos Geográficos*, 58(2), 194-214. Recuperado de: <https://revistaseug.ugr.es/index.php/cuadgeo/article/view/7545> (19/04/2020).
- Millán, M. (2012). Turismos de interior en la Región de Murcia. Una aproximación al turismo rural y al enoturismo. *Polígonos. Revista de Geografía*, (23), 87. <https://doi.org/10.18002/pol.v0i23.536>.
- Mora, J., Garrido, J., y Díaz, M. (2015). Dinámicas socio-espaciales y previsiones demográficas en la cuenca internacional del río Miño-Sil. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 35(1), 95-117. <https://doi.org/10.5209/rev-AGUC.2015.v35.n1.48965>.
- Muñoz J. C. (2012). *El Plan de Desarrollo Sostenible de Cabo de Gata-Níjar, ¿una oportunidad perdida?* Universidad de Almería.
- OMT (2019). *Panorama del turismo internacional*, 23. Recuperado de: <https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284421237> (01/04/2020).
- Pecqueur, B. (2005). Le développement territorial : une nouvelle approche des processus de développement pour les économies du Sud. En B. Antheaume, F. Giraut (eds.), *Le territoire est mort. Vive les territoires!* (pp. 295-316). IRD Éditions.
- Pérez, O. A. (2014). *Subversión feminista de la economía. Aportes para un debate sobre el conflicto capital-vida*. Traficante de Sueños.
- Polanyi, K. (1989). *La Gran Transformación crítica del liberalismo económico*. Las ediciones de La Piqueta.
- Ramos, E., y Garrido, D. (2011). *Desarrollo Rural Territorial: Metodología de Aplicación para el Estudio de Casos*. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino. Secretaría General Técnica. Centro de Publicaciones.
- Ramos, E. y Gallardo, R. (2009). *El Futuro de la PAC tras 2013: La reforma de la política de Desarrollo Rural*. Bruselas. Recuperado de: https://www.europarl.europa.eu/thinktank/es/document.html?reference=IPOL-AGRI_NT%282009%29431574 (21/04/2020).
- Requena M., Benitto, L., y Rodríguez, J. M. (2018). Peasantry is neither created nor destroyed, it can only be transformed. agrarian discourses in the Delta de l'Ebre and the Albufera de València. *Política y Sociedad*, 55(1), 161-188. <https://doi.org/10.5209/POSO.55757>.
- Requena, M., y Rodríguez, J. M. (2018). Capitalismo y medio ambiente otra vuelta de tuerca. En J. Martínez, y J. M. Moreno (coord.), *Comprender el presente, imaginar el futuro: nuevas y viejas brechas sociales* (pp. 913-932). CORISCO Ed. Recuperado de: https://acmspublicaciones.revistabarataria.es/wp-content/uploads/2019/07/9.3.corisco.Requena.Rodriguez.capitalismo.913_932.2018.pdf (21/04/2020).

- Riquelme, P. J. (2000). *El sector agrario de la región de Murcia en la UE: balance y perspectivas. Implicaciones de la aplicación de la PAC*. Tesis Doctoral. Universidad de Murcia.
- Sarasa, J. L. A. (2014). El turismo en los procesos de desarrollo rural. *Papeles de Geografía*, (59-60), 17-36. Recuperado de: <https://revistas.um.es/geografia/article/download/218131/171341/> (11/04/2020).
- Sarasa, J. L. A. (1994). El Turismo de Interior en la Región de Murcia. Utopías y Demagogias. *Papeles de Geografía*, (20), 107-118.
- Mies, M., y Shiva, V. (2016). *Ecofeminismo*. Ed. Icaria.
- Solano, M. C. (2019). *El proceso de configuración de un destino turístico rural con enfoque territorial*. Tesis Doctoral. Universidad de Murcia.
- Somoza, M. J. (2015). Implicaciones territoriales del desarrollo rural. En E. Pérez, y R. Rodríguez (coord.), *Espacios y desarrollos rurales. Una visión múltiple desde Europa y Latinoamérica* (pp. 67-70). Trea.
- Vázquez, B. A. (2009). Desarrollo local, una estrategia para tiempos de crisis. *Apuntes del CENES*, 28(47), 117-132. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3620464.pdf> (13/04/2020).
- Woods, M. (2005). *Rural Geography*. SAGE Publications Ltd.
- Woods, M. (2017). Globalization and Rural Areas. *International Encyclopedia of Geography: People, the Earth, Environment and Technology*, (2007), 1-6. <https://doi.org/10.1002/9781118786352.wbieg0189>.
- Woods, M. (2018). Precarious rural cosmopolitanism: negotiating globalization, migration and diversity in Irish small towns. *Journal of Rural Studies*, (64), 164-176. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2018.03.014>.

EXTENDED ABSTRACT¹²

The rural is a construct that results from continuous processes of social action that shape its mutant character, being built, deconstructed, reconstructed and/or reinvented day by day. Several authors identify two processes of change that have affected the rural world; modernization and globalization. For them, globalization is the phenomenon that has had the greatest impact on the rural environment, subordinating local processes and making the local and regional processes invisible.

Among the changes associated to globalization, the modernization of agricultural production processes and the weakening of local supply chains have changed the position of agriculture in the rural environment, leaving it in a minor role in its economy. These changes imposed on agriculture have generated changes in the social and cultural relations between farmers and communities. The breakdown (of people, ideas and things) associated to globalization, generates processes of deterritorialization and uprooting, regardless of the definition of their territory.

These changes in the position of agriculture in the economy and society are also the result of reforms in agricultural policies that have altered all aspects of this sector. Today, a dichotomy has been created between a dynamic rural environment and another one that is empty and in decline, while at the same time there is a transition from the productive functions of the primary sector towards the configuration of territories for services. Thus, the research departs from three aspects: a methodology with broad potential to generate explanations, such as the Grounded Theory which, through the conceptualization of data, gives a condensed and abstract view of the patterns identified by the triple coding process of the constant comparative method. A set of dynamic territories that makes them susceptible to test these processes of transition between weakening and activation, which differentiate empty territories from more active ones. Finally, the innovation provided by LEADER's territorial, participatory, integrated, multisectoral and bottom-up approach.

The aim of this paper is to analyze the process of distancing in the rural environment, identified thanks to the potentialities derived from the use of the triple coding that characterizes the Grounded Theory. This conceptual category is articulated around four ruptures identified in the framework of the study on the configuration of a tourist destination with special emphasis on the process of the transition from the territory to the destination. This is a qualitative inductive research, carried out from the Glaserian perspective of the Grounded Theory as a research and analysis methodology, which addresses deterritorialization from the philosophical perspective of Deleuze and Guattari (2002) and Guattari and Rolnik (2006), and the economic perspective of Haesbaert (2011, 2013), in order to explain the process of distancing.

By means of the identification of common phenomena in Spain, Mexico and Thailand, a passage was made between the local and the global, providing greater depth to the analysis and increasing the robustness of the study. The fieldwork was carried out in seven stages, in which different data production tools were combined: interviews, participant observation, photovoice, sociogram and memos recorded in a field diary. In this way it became possible to build an integrated vision of the study area from the different perspectives and tools. The field work was carried out from July 2015 to July 2018. The wideness of this phase is due to the simultaneousness of the data collection, codification

¹² Traducción exclusiva de los autores.

and analysis processes, which makes moving forward only after the codification and analysis of each interview.

After concluding the fieldwork, the sample was defined by theoretical saturation of 64 informants with a total of 85 interviews; 65 interviews were carried out in the Region of Murcia and 20 were done among other vulnerable areas of rural Spain, Mexico and Thailand. There were also registered 34 informal conversations with farmers and local business people, who were more accessible through this form of information collection. For the analysis, the stages of the constant comparative method were followed, based on the Concept-Indicator coding model specific to this method. The software Atlas.ti version 8.3 was used for the coding process.

As a result of the theoretical coding process, the information was reduced to eight conceptual categories, and three basic social processes were identified. Firstly, the fragility of the rural world was identified, which was defined as exhaustion and was the outcome of the *in vivo* code “blowing out like a candle”. Secondly, a turning point in the dynamics of the territory was identified, recorded as distancing; it was recognized that, as a result of the process of exhaustion, a profound separation of the territory was produced as a consequence of four ruptures grouped in the conceptual category of multidimensional deterritorialization. Thirdly, reterritorialization was registered, in this case the beginning of a process of valuation of the territory was identified, which leads to the reconstruction of itself. This last basic social process was promoted as the social process from which the central category of the object of study “building destiny through building territory” would be analyzed.

However, the process that is explained in this article, is the “multidimensional deterritorialization” conceptual category. This is the conceptualization of a disruptive process, characterized by mutations at the economic, social, cultural, environmental and political levels, which signifies the starting point for the construction of tourist destinations with a territorial approach.

The ruptures, as a critical border of the process of distancing, are interpreted as the moment in which the territory swings between a gradual decline, or the beginning of a restructuring process. It shows a series of concurrent tensions (productive, social, environmental, cultural, political) that occur in the rural environment as a result of the exacerbation of different structural problems and that, at a critical point, are translated into distancing and subsequent multidimensional deterritorialization. Its understanding as a previous stage to the configuration of tourist destinations, explains the difficulties or easiness of a territory to be transformed into a tourist destination.

The four ruptures linked to the PSB of distancing are:

- Socioproductive rupture: desagrarisation and touristification.
- Socioenvironmental rupture: changes in the relationship with nature and ambiguity in constructs of sustainability.
- Sociocultural rupture: loss of collective memory. Confused identity.
- Political rupture: asymmetries in the management of the territory

Just like an iceberg shows only a very limited part of its overall volume on water, in the rural environment a set of structural problems are shown such as depopulation, rural exodus, the homogenization of the landscape and the loss of ethnographic and immaterial elements that lead to a weakening of the collective identity. However, the processes of deterritorialization of the rural environment that cause these effects, both positive and

negative, and others that are yet to come, are hidden in the submerged base and are not comprehensible at first sight.

The four points outlined, lead to a point of rupture that gradually “crumbles” [the territory] or, alternatively, leads to reterritorialization, as discussed in this article. This process of rupture, which the literature characterizes as deterritorialization, leads to a multidimensional disarticulation that stimulates the different agents to rethink the territory, with the impulse of tourism being one of the most recurrent vectors of modernization. The arrival of rural tourism is the culmination of the socioproductive rupture, which transforms farmers into tourist service providers oriented towards a destination and in which their perspective of the territory is not considered. Scepticism towards the new activity has generated new dynamics in the organization of work: “the peasant is ceasing to be productive at the cost of ‘rural development’ and is becoming a subsidized tertiary asset”.

The question is the following one: is this the best response? And over all, is it the most appropriate response for fragile and disarticulated territories? The searching for economic diversification based on tourism without taking into account the reasons that cause the territory to become distant and, most importantly, without putting forward a real proposal for the value of endogenous resources, is the reason why tourism proposals have been limited to offering disconnected tourism products and services, which prove to be incapable to provide a real alternative for the productive reconversion of the territory. Thus, rural tourism has usually been developed as a strategy to stop or delay the imminent decline of traditional sectors, turning tourism into the activity that displaces agriculture. In short, rural tourism as usually executed, builds a liquid version of what has been considered rural: an unawareness product of what its development implies.

CONTRIBUCIÓN SEGÚN AUTORES

	ITEM	M ^a del Carmen Solano	Prudencio J. Riquelme	César García
1	Conceptualización	55 %	25 %	20 %
2	Tratamiento de los datos	0 %	0 %	0 %
3	Análisis formal	50 %	20 %	30 %
4	Acceso financiación	0 %	0 %	0 %
5	Investigación	55 %	25 %	20 %
6	Metodología	50 %	35 %	15 %
7	Gestión del proyecto	40 %	30 %	30 %
8	Recursos	0 %	0 %	0 %
9	Software	0 %	0 %	0 %
10	Supervisión	50 %	30 %	20 %
11	Validación	0 %	0 %	0 %
12	Visualización	0 %	0 %	0 %
13	Redacción (borrador)	70 %	15 %	15 %
14	Redacción final (revisión y edición)	55 %	25 %	20 %

Para más información, visitar CRediT: <https://casrai.org/credit/>