

# Neoliberalización filantrópica y nuevas formas de privatización educativa: La red global *Teach For All* en España<sup>1</sup>

## Philanthropic neoliberalization and new forms of educational privatization: The global network *Teach For All* in Spain

Geo Saura<sup>2</sup>

### Resumen

Este artículo explora la emergencia de procesos de neoliberalización filantrópica en la política educativa española a través del caso de “Empieza por Educar” (ExE), filial de *Teach For All* (TFA). Examinó algunos aspectos sobre la “nueva filantropía”, el “filantrocapitalismo”, y el concepto de neoliberalismo desde perspectivas neomarxistas y foucaultianas. La investigación se fundamenta en la “Network Ethnography” (Howard, 2002). Bajo este marco metodológico construyó la “red política ExE” constituida entre gobiernos, empresas y filántropos, para analizar formas de gobernanza y de “capital red”, y expongo los discursos de ExE para demostrar cómo la red política aspira a modificar a los docentes en líderes.

### Palabras clave

Política educativa, neoliberalismo, filantropía, docentes

### Abstract

This paper explores the emergence of philanthropic neoliberalization in the Spanish education policy through the case of “Empieza por Educar” (ExE), subsidiary of “Teach For All” (TFA). I examine some aspects of the “new philanthropy”, “philanthrocaptialism” and the concept of neoliberalism from Foucauldian and neo-Marxist perspectives. The research is based on the “Network Ethnography” (Howard, 2002). Under this methodological framework I built the “ExE policy network” constituted between governments, businesses and philanthropy, to examine new forms of governance and “network capital” and explain discourses of ExE in order to demonstrate how the “policy network” aspires to change teachers into leaders.

### Key words

Education policy, neoliberalism, philanthropy, teachers .

Recibido: 20-02-2016  
Aceptado: 11-05-2016

1 Estoy muy agradecido por los comentarios críticos de Antoni Verger y Antonio Olmedo ya que han sido muy valiosos para la versión final del artículo. También agradezco las sugerencias realizadas de Julián Luengo y Mauro Moschetti en los primeros borradores.

2 Universitat Autònoma de Barcelona, Geo.Saura@uab.cat

## Introducción

En los estados capitalistas contemporáneos, organismos públicos, fundaciones filantrópicas y compañías privadas interaccionan de forma cada vez más intensa en espacios de gobernanza. Estas formas de gobernanza emergentes, que articulan situaciones específicas o territorializadas en “ensamblajes globales” (Collier y Ong, 2005), son calificadas por Ball y Olmedo (2012) como “gobernanza filantrópica”.

Warren Buffett, el gran gurú de las finanzas, que hoy junto a Bill Gates (Microsoft) y Marc Zuckerberg (Facebook) sustenta el pódium de los filántropos que más cantidad de capital han donado en la historia de la humanidad, hace una década afirmó:

*“There’s class warfare, all right, but it’s my class, the rich class, that’s making war, and we’re winning”*<sup>3</sup>.

Para Bill Gates sus propias donaciones son novedosas, su filantropía no es como la de antes y su caridad tiene el propósito de expandir el capitalismo a lugares inexplorados. “Capitalismo Creativo” es como Gates llama a sus acciones filantrópicas de expansión del capitalismo<sup>4</sup>:

*“El capitalismo ha mejorado la vida de millones de personas, algo que es fácil de olvidar en un momento de gran incertidumbre económica. Pero ha dejado fuera a miles de millones más (...). Los gobiernos y los fundaciones sin ánimo de lucro tienen un papel irremplazable en ayudarlos, pero tardarán demasiado tiempo si tratan de hacerlo solos. Son principalmente las corporaciones las que tienen las capacidades para hacer que las innovaciones tecnológicas funcionen para los pobres (...) Necesitamos nuevas formas de llevar a muchas más personas en el sistema —el capitalismo— que ha hecho tanto bien en el mundo. Hay mucho todavía por hacer, pero la buena noticia es que el capitalismo creativo ya está con nosotros.*

Las inversiones filantrópicas de estos actores se basan en hacer creer que la expansión del capitalismo es el medio para solucionar los problemas sociales y, como ellos argumentan, los gobiernos no pueden solucionar los problemas del mundo sin sus ayudas. Al incorporarse a la filantropía, estos multimillonarios están transformando la lógica de la “caridad” mediante la propagación del capitalismo como nuevas formas de gobernanza global. Buffett inició en el año 2010 la campaña *The Giving Pledge* animando a diferentes millonarios para que imiten su acción y donen más del 50% de sus fortunas a la caridad<sup>5</sup>. *The Giving Pledge* se realiza mediante una declaración pública en el que los filántropos manifiestan sus decisiones caritativas, se comprometen a reunirse con otros donantes para compartir ideas y aprender recíprocamente, a la vez que profundizan en los temas específicos de interés según las diversas estrategias de donación. Estos filántropos constituyen una nueva “comunidad filantrópica epistémica” mediante encuentros y declaraciones discursivas en los que manifiestan sus concepciones sobre la “nueva filantropía” que están creando y cuáles son las causas de donación al tiempo que extienden las lógicas capitalistas. A raíz de ello, esta comunidad filantrópica gestiona sus inversiones, constituye discursos ideológicos y promueve políticas que generan nuevas formas de gobierno.

Dentro de las decisiones de inversión en las políticas sociales la educación está siendo una de las primeras opciones. La *Bill and Melinda Gates Foundation* y la *Clinton Foundation* son dos ejemplos destacados por su impacto global de esta nueva filantropía en el campo de la educación que están centrando la atención de los estudios críticos en política educativa interesados en analizar formas de privatización y políticas neoliberales. Un buen ejemplo de ello es cómo el capitalismo creativo de Gates y la *Big Society* de

3 [http://www.nytimes.com/2006/11/26/business/yourmoney/26every.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2006/11/26/business/yourmoney/26every.html?_r=0)

4 [https://www.fpsct.org/uploaded/faculty/johnsonc/U\\_S\\_History/Unit\\_5/Gospel\\_and\\_Gates.pdf](https://www.fpsct.org/uploaded/faculty/johnsonc/U_S_History/Unit_5/Gospel_and_Gates.pdf) (traducción propia)

5 Buffett y Gates fueron los pioneros, [http://givingpledge.org/pdf/pledge-letters/Bufett\\_Letter.pdf](http://givingpledge.org/pdf/pledge-letters/Bufett_Letter.pdf); [http://givingpledge.org/pdf/pledge-letters/Gates\\_Letter.pdf](http://givingpledge.org/pdf/pledge-letters/Gates_Letter.pdf)

David Cameron expanden prácticas neoliberales en múltiples y diferenciados espacios (Olmedo, 2016) o, como se ha demostrado en USA (Hursh, 2016; Kovacs, 2010), la defensa que la *Gates Foundation* ha realizado de la privatización educativa mediante la expansión del modelo *Charter Schools*. Por otro lado, a través de la *Global Clinton Initiative* (GCI) liderada por Bill Clinton en el 2007, se formó la red política filantrópica *Teach For All* (TFA) que ha propiciado nuevos procesos de privatización educativa. TFA ha sido un activo en la defensa de las *Charter Schools* y la privatización del mercado escolar estadounidense (Au and Ferrare, 2015; Kretchmar, Sondel and Ferrare, 2014) y en el contexto británico mediante la apuesta de diferentes tecnologías políticas de privatización educativa (Bailey, 2013; Ball y Junemann, 2012; Olmedo, Bailey y Ball, 2013).

El objetivo principal del artículo es explorar cómo la nueva filantropía de TFA está generando procesos de “neoliberalización” en el sistema educativo español. El análisis centra la atención en TFA y su resituación en la arena política española bajo la puesta en marcha de la fundación filantrópica “Empieza por Educar” (ExE) que lidera Ana Botín: la presidenta del Banco Santander. El análisis que aquí se presenta sobre la nueva filantropía es un aporte a las investigaciones que han centrado el interés en la fuerte influencia que ha tenido la incursión de actores privados en los procesos de reestructuración estatal y en la defensa de políticas neoliberales en la arena política española (Bonal, 2003; Olmedo y Santa Cruz, 2013; Saura, 2015).

### Filantrocapitalismo y nueva filantropía

Estamos presenciando la época dorada de la filantropía en la que nuevos actores capitalistas aplican los métodos de sus éxitos monetarios a las donaciones, o lo que ha sido denominado la era del “filantrocapitalismo” (Bishop y Green, 2008; Edwards, 2008). Las acciones de estos actores capitalistas están transformando lo que hasta ahora había sido denominado como “filantropía”. Su concepción de la filantropía no está fundamentada en ofrecer grandes cantidades de dinero a ONG o fundaciones, tal y como hicieron filántropos clásicos como Andrew Carnegie o John D. Rockefeller. Los filántropos tradicionales estaban “detrás” de las inversiones mientras que los “filantrocapitalistas” por gestionar la donación, direccionalidad, creación de políticas e inversión del retorno están “delante”. Estas donaciones novedosas obligan a establecer una nueva denominación sobre la caridad para diferenciarla de la “filantropía tradicional” (Frumkin, 2006) o “filantropía científica” (Saltman, 2010). Frumkin (2006) afirma que la “nueva filantropía” se construye a través de tres pilares para solucionar los problemas de la filantropía tradicional: proporcionar apoyo financiero durante periodos de tiempo más largos; crear indicadores de desempeño de las inversiones; y ejercer una estrecha relación entre el proveedor y el receptor donde el filántropo actúa como asesor de las causas.

La nueva filantropía suele presentar al mercado como una solución para abordar las problemáticas sociales (Edwards, 2008; Bishop y Green, 2008) y hace creer que su filosofía empresarial puede ponerse al servicio de la caridad (Ball y Olmedo, 2012). Para Saltman (2010) esta nueva filantropía es la fusión de la filantropía de riesgo con emprendimiento social a través de una racionalización económica de las aportaciones. Otro aspecto de las distintas variables de la “nueva filantropía” es la relación directa entre las acciones de “dar” a la espera de unos resultados específicos, a la vez que los donantes están envueltos en la comunidad política (Ball, 2012). Ejercen sus donaciones a la comunidad bajo prácticas en las que administran, gestionan y deciden lo que ofrecen. Así, la nueva filantropía del capitalismo es “estratégica, consciente de mercado, orientada al impacto, basada en el conocimiento, con frecuencia de alto compromiso, y siempre impulsada por el objetivo de maximizar el apalancamiento del dinero del donante” (Bishop y Green, 2008:18). Esta caridad capitalista constituye, según Žižek (2004:504-505), la “nueva ética capita-

lista”, definida como “unidad de los contrarios”, donde la búsqueda de la ganancia viene contrarrestada por una máscara humanitaria que oculta la explotación de la economía subyacente. En definitiva, estas nuevas acciones filantrópicas están caracterizadas por la capacidad que los filantrocapitalistas tienen para donar, crear y gestionar las políticas a la vez que extienden el capitalismo. Por ello, en la nueva filantropía las relaciones de poder circulan bajo flujos tridimensionales incesantes: donación de capital, creación de políticas y perpetuación del capitalismo.

### Neoliberalización entre estructura y sujeto

Existen dos posiciones predominantes, aunque complementarias, para analizar el neoliberalismo: una más estructural, y otra más centrada en la subjetividad. Las investigaciones que componen la primera posición, con herencia más neomarxista, suelen comprender la creación del neoliberalismo bajo acciones de transformación de las condiciones estructurales, la política económica y la hegemonía ideológica de clase capitalista (Hardt y Negri, 2002; Harvey, 2005; Turner, 2008). Son interpretadas como la propagación de “prácticas político-económicas” que promueven el bienestar a través del apoyo de “libertades empresariales del individuo dentro de un marco institucional caracterizado por derechos de propiedad privada fuertes, mercados libres y libertad de comercio” (Harvey, 2005:6). Es lo que Duménil y Lévy (2011) señalan como la propagación de los nuevos roles del funcionamiento capitalista o, siguiendo a Harvey (2005), un “proyecto utópico” teórico de reorganización del capitalismo internacional y un “proyecto político” que restablece las condiciones de acumulación del capital y restaura el poder económico de las élites financieras. Estas formas económicas, políticas e ideológicas conllevan prácticas de desregulación, privatización, liberalización, comercialización y nueva gestión en los servicios públicos. Se sostienen bajo un proyecto de reestructuración estatal que apuesta por promover la libertad de mercado y la acumulación expandida del capital (Clarke, 2008).

Por otro lado, como medio interpretativo complementario a lo anterior, hay una serie de investigaciones con una herencia más foucaultiana o postestructuralista que han centrado los análisis en las estrategias de gubernamentalidad neoliberal a través de prácticas que fomentan la libertad de los sujetos. Esta posición está compuesta por un conjunto de análisis interesados en las prácticas de gubernamentalidad neoliberal promovidas mediante tecnologías políticas y “racionalidades de gobierno” a través de una “gubernamentalidad activa” (Foucault, 2008) que gobierna para el mercado y se erige para producir la competencia. En estas formas de promover las prácticas neoliberales en los sujetos coexisten tecnologías políticas con diversas racionalidades políticas donde el “modo de conducta se rige a través de la libertad” (Ong, 2007). Son racionalidades políticas ejercidas mediante una “gubernamentalización de estado” (Lemke, 2001) a través de tecnologías políticas en relaciones interconectadas entre los gobiernos, los auto-gobernados y los espacio de administración (Ong, 2007). La representación más relevante de esta línea interpretativa ha sido compuesta por los aportes que han realizado desde la *History of the Present Research Network* a finales del siglo XX, o lo que se conoce como la red de los “anglofoucaultianos” (Véase: Barry, Osborne y Rose, 1996; Rose, 1999).

Analizar el neoliberalismo únicamente desde visiones estructurales de proyección hegemónica capitalista o desde enfoques postestructuralistas de gubernamentalidad en microespacios, es insuficiente ya que omite aspectos importantes para comprender las nuevas formas de gobierno contemporáneas. De ahí que se esté apostando por analizar estas nuevas formas de gobernanza global como procesos de “neoliberalización” (Springer, 2008; Brenner, Peck y Theodore, 2010). Esto significa que no se trata de un neoliberalismo estático, homogéneo, ni en pretérito, sino que se conforman en multiplicidades de lógicas muy diversas que varían por los diferentes territorios y siempre están en un presente cambiante. En otras palabras, es la ex-

tensión del capitalismo bajo la conceptualización de “neoliberalización” (Brenner, Peck y Theodore, 2010; Peck y Tickell, 2002) que especifica hechos heterogéneos que se están haciendo en territorios múltiples, complejos, diversos y contextualizados a través de los cambios en los marcos estructurales y en las nuevas prácticas de libertad. Estas formas de gobierno, con enfoques más estructuralistas o postestructuralistas, pueden ser analizadas mediante discursos que promueven la neoliberalización de múltiples espacios (Springer, 2008). Son elaboraciones discursivas que se materializan en prácticas de gobierno resituadas y contextualizadas que constituyen conjuntos de discursos que proceden de todas partes y de ninguna en particular. Esta multiplicidad de discursos identifica los lugares difusos en los que se entremezclan las relaciones de poder (Plehwe, Walpen y Neunhöffer, 2005). O como dice Peck (2004), hibridaciones discursivas que generan efectos diversos a nivel geopolítico y en las diferentes instituciones públicas para comprender nuevas formas de neoliberalizar. Por mi interés, exploraré algunos mecanismos de gobernanza global de la nueva filantropía resituadas en la arena política española tanto en variaciones estructurales como en discursos que promueven nuevas formas de gubernamentalidad.

### Metodología: *Network ethnography*

La investigación se fundamenta en los principios de la *Network Ethnography*, una perspectiva metodológica que unifica el análisis de las redes sociales con métodos etnográficos más tradicionales (Howard, 2002). Forma parte de los análisis etnográficos de los procesos de gobernanza en acción (Bevir y Rhodes, 2006). Este método se enmarca en cambios epistemológicos y ontológicos recientes en la ciencia política, la sociología, la geografía y la economía que implican un creciente énfasis en el estudio de los flujos y movi­lidades (Ball, 2012). Es una perspectiva de análisis para comprender los nuevos procesos de gobernanza global focalizando el interés en las “relaciones socioespaciales” (Jessop, Brenner y Jones, 2008) que interconectan los nodos de las redes políticas y los discursos que elaboran los principales actores involucrados en ellas.

El proceso metodológico, para la elaboración de este artículo, ha sido desarrollado mediante tres actividades interconectadas tal y como está siendo adaptada la perspectiva de Howard (2002) a las investigaciones contemporáneas en el análisis de las redes políticas en educación (Ball, 2012; Ball y Junemann, 2012; Hogan, Sellar y Lingard, 2015; Olmedo, Bailey y Ball, 2013). La primera actividad desarrollada envuelve a una búsqueda extensiva en internet. Aquí se ha investigado diferentes documentos institucionales de ExE, las trayectorias profesionales de los actores que envuelven a la red y sus narrativas. Los principales recursos de información han sido: las webs de ExE y TFA; blogs institucionales de la red; vídeos de youtube; páginas personales de twitter, facebook, blogs y LinkedIn de los miembros de la red; y artículos escritos por actores de ExE. Esta primera actividad fue desarrollada para conocer las trayectorias profesionales de los principales actores de ExE y seleccionar a los informantes claves del trabajo etnográfico.

La segunda actividad se basa en explorar las conexiones sociales y el capital conformado dentro de la red política. Para ello se ha utilizado la información anterior para identificar los nodos y los casos relevantes que conforman la interacción entre empresas y actores individuales para formalizar las conexiones que constituyen la red política filantrópica de ExE (véase la figura 1). El desarrollo de la red política de esta segunda actividad se ha realizado mediante el software NodeXL.

La tercera actividad que constituye el proceso de la etnografía de la red, en el análisis de las redes políticas, tiene que ver con los aspectos más tradicionales de la etnografía (Howard, 2002), tales como la realización de entrevistas en profundidad, el acceso a eventos y reuniones para aportar algunos aspectos

de la interacción social entre los actores. Hasta el momento han sido entrevistados siete *alumni*<sup>6</sup> de ExE: dos tienen responsabilidades en la Fundación; cuatro están desarrollando su labor en compañías privadas y sin fines de lucro que están interconectadas con la fundación; y uno ha realizado el último proceso de selección como participante de ExE. El proceso etnográfico comenzó con un muestreo intencional de las personas y situaciones de un estudio detallado –tras las dos actividades anteriores– y procedió con el proceso de *snowball sampling*, una vez que los informantes nos iban proporcionando datos y nos facilitaban tener acceso a otros participantes (Noy, 2008). He asistido también a eventos, a la sede de ExE y a otras empresas creadas y lideradas por los miembros de la fundación. Los datos que emergen de la primera y la tercera actividad han sido categorizados mediante la codificación axial del programa NVivo11.

## Conexiones en red

En el año 2007, en la CGI de la Fundación filantrópica liderada por el expresidente Bill Clinton, TFA se presentó como una red política filantrópica con la finalidad de luchar contra las desigualdades educativas de países muy diferenciados. TFA se creó combinando la iniciativa *Teach for America* (TfA) impulsada en 1989 y la Fundación Británica *Teach First* (TF) del 2002. En estos momentos, marzo de 2016, la red TFA actúa de forma independiente en 37 países. Las distintas filiales organizativas se confeccionan y operan bajo los mismos principios discursivos de lucha contra las desigualdades:

*“La desigualdad educativa es un problema sistémico en países ricos y pobres por igual (...). Dado que la educación es un valor global compartido, podemos mejorarlo trabajando juntos a pesar de nuestras diferencias y de las fronteras nacionales (...). Un mundo con crecientes oportunidades educativas y decrecientes desigualdades es un mundo más próspero, pacífico y sustentable en el que más niños tienen la oportunidad de cumplir sus sueños”.*  
(TFA, web)

ExE, la filial española perteneciente a la red TFA, se incorporó en la arena política en el año 2011. Por su escaso recorrido la red política ExE no tiene el mismo potencial que TfA en el panorama estadounidense (Kretchmar, Sondel y Ferrare, 2014) o TF en el británico (Olmedo, Bailey y Ball, 2013). No obstante, tal y como demuestro más adelante, ExE está legitimándose como un actor clave en la nueva filantropía mediante la consolidación de múltiples alianzas con empresas, gobiernos y actores privados. ExE, bajo los principios de TFA, se autodefine como una organización filantrópica con el argumento principal de servir al sistema educativo español, solucionar sus problemas y eliminar las desigualdades educativas:

*La desigualdad social y educativa en nuestro país es cada vez mayor. En ExE queremos que todos los niños y niñas puedan hacer y ser lo que se propongan, independientemente del entorno en el que nazcan o vivan. La solución empieza por la educación.* (ExE, web)

*La misión de ExE es formar un movimiento de agentes del cambio que, en colaboración con otros, contribuya a que en 2060 todos los niños, empezando por los más vulnerables, puedan tener, a través de la educación, vidas logradas.* (ExE, web)

ExE recluta de universidades y empresas a jóvenes líderes, que no tienen que ser graduados en educación, para ejercer la docencia durante dos años en centros vulnerables de Madrid, Cataluña y País Vasco. Estos líderes, antes de entrar a las escuelas en septiembre, reciben únicamente un proceso de formación docente durante cinco semanas, en lo que denominan “Instituto de Verano”, a la vez que actúan como docentes de alumnos/as que tienen que recuperar materias en septiembre. Los participantes se com-

6 Miembros de ExE que han ejercido dos años en la fundación y prosiguen representando los principios institucionales en el sector educativo (ver secciones posteriores).

prometen durante dos años, recibiendo un salario mensual, a formar parte de ExE y lograr el Máster de Profesorado que subvenciona la fundación. Tras el periodo de dos años, tal y como se expone más adelante, la misión de ExE es que los participantes se comprometan con los principios institucionales y se reconviertan en *alumni* de ExE para expandir los principios fundacionales en múltiples espacios.

ExE comenzó a formar a 25 participantes en las primeras promociones, mientras que las últimas han incrementado la formación a 60 docentes. Los jóvenes líderes tienen perfiles variados de formación universitaria: 20% Idiomas y Humanidades; 20% Ingeniería y Arquitectura; 18% Ciencias; 16% Educación Primaria; 15% Económicas y Empresariales; y 11% Otras Ciencias Sociales. Tras completar el paso por la red, desde la web de ExE se afirma que el 98% de los participantes terminan trabajando en el campo de la educación: Docentes (60%), incluyendo la red privada y pública; Tercer Sector (22%); Formación de Profesorado (8%); Emprendimiento (4%); y Liderazgo escolar (4%).

Los responsables de ExE no proceden del campo de la educación sino que tienen largas trayectorias vinculadas al mundo empresarial. La fundación filantrópica ExE está liderada por Ana Botín quien ha ostentado, entre otros, múltiples cargos de relevancia empresarial: presidenta del Banco Santander; Consejera de administración de Coca-Cola; fundadora del Fondo de Capital de Riesgo Suala Capital; JP Morgan; y ex presidenta del Banco Banesto. Esta reputada empresaria capitalista ahora se consolida como agente de gran responsabilidad dentro de la nueva filantropía a través de su obra caritativa en ExE. El director general de ExE es Javier Roglá, otro gran emprendedor español que ocupó cargos de relevancia en Endesa y en *The Boston Consulting Group*: una de las firmas más reputadas de consultoría empresarial que asesora a más de 2/3 de las 500 empresas más prestigiosas estadounidenses, que actúa como socio estratégico de la red TFA. Javier Roglá, con formación en el mundo de la empresa, dejó su cargo de relevancia en *The Boston Consulting Group* para reconvertirse en director del proyecto ExE. Además, ExE está apoyada y financiada por el sector bancario, servicios financieros, compañías privadas multinacionales, fundaciones filantrópicas, empresarios e instituciones educativas públicas y privadas que generan una red política debido a las múltiples interacciones. Aunque el patronato ha variado desde 2011, actualmente lo lideran entre otros: Ana Botín, Carlos Barrabés, Sol Duarella, Olaf Díaz-Pintado, Felipe Morenés, Francesc Rubiralta, Francesc Solé y Carlos Trascasa. A su vez, destacan por su apoyo empresas y múltiples fundaciones: Deloitte, Barclays PLC, DHL, Obrascón Huarte Lain, Fundación Ramón Areces, Fundación Uría Méndez, Fundación Prosegur y Fundación Botín.



La influencia social que se genera entre los miembros de la red fue impulsada por ExE mediante la promoción publicitaria que realizaron para captar a las primeras promociones:

*Tendrás acceso a una red empresarial de altísimo prestigio nacional e internacional que valora altamente la experiencia como Participante en un Programa de la red Teach For All: Google, McKinsey o Visa son socios de la red Teach For All y, a nivel nacional, Empieza Por Educar cuenta con socios como Uría Menéndez, Deloitte, Deutsche Post – DHL, Fundación Marcelino Botín, Fundación Ramón Areces, Fundación la Caixa, y Fundación Barclays<sup>8</sup>.*

La mayoría de *alumnis* de ExE entrevistados y sus colegas de las primeras promociones accedieron a la red tras conocer su existencia mediante campañas publicitarias generadas en Universidades Privadas, compañías y consultoría de prestigio, en las que estudiaban o trabajaban, que financian y/o apoyan las filiales de TFA. La presentación de ExE fue liderada en 2011 en ESADE por Wendy Kopp, CEO y fundadora de TFA, y apoyada por la empresaria del Patronato Sol Daurella, en el que captaron a varios de los participantes de la primera promoción. Ana Botín, Francesc Solé y Olaf Díaz-Pintado son tres miembros del Patronato de ExE que actúan como ideólogos y han constituido la Fundación Conocimiento y Desarrollo, una iniciativa empresarial para establecer vínculos entre la universidad y la empresa, que se autodefine como:

*“un grupo de reflexión cuya actuación pretende contribuir a impulsar la transformación de la cultura universitaria en una cultura que premie la voluntad emprendedora y la capacidad de riesgo”.*

## La red política: entre lo público y lo privado

La entrada en vigor de ExE fue apoyada por el Partido Socialista mediante un acuerdo con el Ministerio de Educación<sup>10</sup>. Posteriormente el profesorado de ExE se fue instalando en la red de centros públicos y privados-subvencionados gracias a diversos acuerdos: en el gobierno de Madrid apoyado por el Partido Popular; en Catalunya por medio de Convergència i Unió; y recientemente en Euskadi tras el acuerdo generado con el Partido Nacionalista Vasco<sup>11</sup>. Incluso Ciudadanos, en su programa político de las elecciones generales españolas de 2015, apoyó una reforma educativa en este contexto para sustituir la actual ley mediante una formación del profesorado siguiendo las directrices de la red TFA en el contexto británico<sup>12</sup>. Esta descripción especifica la existencia de una composición heterogénea ideológica en el apoyo a esta “nueva filantropía” por los diversos gobiernos.

La introducción de los miembros de ExE en la educación pública encontró una importante resistencia por parte de los sindicatos y activistas de la ‘Marea Verde’. Este movimiento de activistas, emergente como rechazo y protesta contra los recortes y reformas educativas diseñadas por el Partido Popular, logró que los participantes de la segunda promoción de ExE no pudieran ejercer la docencia en la red de centros públicos. Este movimiento colectivo representa, en este contexto específico, las últimas formas de resistencia grupal al neoliberalismo que todavía siguen insistiendo en promover pensadores críticos

8 [http://www.ucm.es/data/cont/docs/18-2013-02-22-Empezar\\_por\\_Educar.pdf](http://www.ucm.es/data/cont/docs/18-2013-02-22-Empezar_por_Educar.pdf)

9 <http://www.fundacioncyd.org/fundacion/objetivos>

10 <http://www.mecd.gob.es/dctm/sede/catalogo-tramites/becas-ayudas-subsuenciones/centrosdocentes/universitarios/campus-excelenciainternacional/2011/convenioempiezaporeduc11.pdf?documentId=0901e72b8095a8f4>

11 <http://gestiona.madrid.org/wleg/servlet/Servidor?opcion=VerHtml&nmnorma=7147&cdestado=P>; [http://cgtense.pangea.org/IMG/pdf/111114\\_Conveni\\_Generalitat\\_Fundacio-2.pdf](http://cgtense.pangea.org/IMG/pdf/111114_Conveni_Generalitat_Fundacio-2.pdf); [http://www.hezkuntza.ejgv.euskadi.eus/r43-573/es/contenidos/informacion/dig\\_publicaciones\\_innovacion/es\\_diversid/adjuntos/17\\_aniztasuna\\_120/120015c\\_Pub\\_EJ\\_hamaika\\_esku\\_laburpen\\_c.pdf](http://www.hezkuntza.ejgv.euskadi.eus/r43-573/es/contenidos/informacion/dig_publicaciones_innovacion/es_diversid/adjuntos/17_aniztasuna_120/120015c_Pub_EJ_hamaika_esku_laburpen_c.pdf)

12 [https://www.ciudadanos-cs.org/var/public/sections/page-propuestas-economicas-y-sociales/propuestas-economicas-parte-4a.pdf?\\_\\_v=109\\_0](https://www.ciudadanos-cs.org/var/public/sections/page-propuestas-economicas-y-sociales/propuestas-economicas-parte-4a.pdf?__v=109_0)

en educación. Apple (2012) denomina “unidades descentradas” a estas resistencias colectivas con precedencias ideológicas múltiples compuestas por una suma de sujetos como alianza contra-hegemónica para resistir a la legitimación de los cambios de la nueva derecha. No obstante, los participantes de ExE siguen incorporados en la red de centros de las escuelas privadas-subsuencionadas por el gobierno central tanto en el contexto madrileño, catalán y vasco. Por las características específicas del panorama español, la mayoría de docentes de ExE están incorporados en escuelas católicas. Estas alianzas proporcionan un capital red basado en los principios educativos católicos que siguen presenciando las interacciones con ExE, tal y como nos muestra el participante, además de las alianzas de mercado observadas en el gráfico de la red política:

*Nos dijeron que eran sobre todo, colegios que pertenecían a “cosas religiosas”. (Alumni7)*

Además, como nos confirma un responsable de ExE Catalunya, la red tiene un acuerdo que permite incorporar docentes a la pública:

*El primer y el segundo año estuvimos en centros públicos. (...) eso se acabó por los temas que hubo de críticas. Desde entonces, hasta este año, solo hemos estado en escuelas concertadas. Este año, además de las líneas de las escuelas concertadas tenemos un proyecto piloto de cuatro personas en centros públicos testeando un modelo de MIR docente. (Alumni4)*

Todas estas formas de gobierno son una apuesta más por las Alianzas Público-Privadas (PPPs, por sus siglas en inglés) como medio de privatización. El Banco Mundial (2009) es un claro defensor de las PPPs como nuevas formas de gobernanza global con la pretensión de que las compañías privadas se involucran en la provisión de servicios educativos para hacer lo público más efectivo. Verger (2012) señala las PPPs como “idea programática” que modifica las políticas gubernamentales y el estado a través de la manifestación de las difusas interacciones entre organismos públicos y privados. Así, la entrada de ExE mediante estas hibridaciones entre la esfera pública y privada proporciona nuevos aportes a las formas de privatización de la educación que producen algunos procesos de reestructuración estatal. El trabajo de Friedrich (2016) es un ejemplo para comprender la reestructuración estatal de las PPPs mediante las diferencias generadas en la resituación de las filiales de TFA entre los gobiernos de Argentina y Chile. Se tratan de las nuevas formas de gobernanza educativa mediante el capital de las redes políticas y los gobiernos (Hogan, Sellar y Lingard, 2015). Todos estos procesos de gobernanza neoliberal debidos a la entrada de la filantropía son parte del movimiento del gobierno a la gobernanza que implica dejar de lado modalidades de gobierno jerárquicas por una coordinación de actores (Olmedo, 2016). En definitiva, se tratan de nuevas modalidades de gobernanza que apuntan a las transformaciones actuales de lo que Miller y Rose (1990), basándose en Latour, llamaron como procesos de “gobierno desde la distancia”.

### Discursos como recetas conduciendo las conductas: docentes eficaces

En esta sección y en la siguiente se analizan algunas de las lógicas discursivas de los actores de ExE que proclaman nuevos modelos docentes y de liderazgo. Estos discursos generan nuevas racionalidades de gubernamentalidad (Rose, 1999) bajo lo que Foucault (2011) señala como objetivación de la verdad, relaciones de poder y constitución del sujeto. Concretamente, expongo algunas prácticas discursivas que desacreditan al sistema educativo actual y ejercen nuevas estrategias de gestión poblacional que reconvierten a los docentes en líderes para que extiendan los principios fundacionales de ExE. Así la lógica de actuación de ExE compone un amplio conjunto de discursos con la pretensión de modificar la figura docente y el sistema educativo actual. Para ello, desde ExE apuestan por cambios inminentes

que responsabilizan al profesorado como garante para la eliminación de las desigualdades y reducir el fracaso escolar. En lo que definen como “razón de ser” en su web afirman:

*En Empieza Por Educar nuestra misión es contribuir a eliminar las desigualdades educativas para que algún día todos los niños y niñas de España tengan vidas logradas gracias a la educación (...) creemos que el sistema debe cambiar para asegurar que todos los niños y niñas, independientemente de los recursos que tengan sus familias, tienen las mismas oportunidades.*

*Por esto ofrecemos a jóvenes con talento y compromiso un programa de formación y apoyo que, en el corto plazo, les permita desarrollar sus competencias y liderazgo, así como los de sus alumnos. Un liderazgo basado en la proactividad, la colaboración y la equidad.*

De este modo, los discursos expuestos por ExE justifican que el sistema educativo español necesita una mejora y desde la Fundación pueden establecer las pautas de cambio. Estos actores se apoyan esencialmente en el poder simbólico de los discursos de la OCDE afirmando que desde ExE pueden mejorar los estándares de PISA como medio para eliminar las desigualdades sociales, lo que definen como “reto educativo”:

*España lidera la UE en fracaso escolar temprano (un 24,9% de los alumnos abandonan los estudios tempranamente). Los resultados académicos de nuestros alumnos de 15 años están por debajo del nivel medio de la OCDE, según demuestra el examen internacional PISA”. (ExE web)*

En la política educativa española, los discursos sobre PISA han sido utilizados por diferentes actores políticos como un medio para legitimar la necesidad de nuevas reformas escolares (Bonal y Tarabini, 2013), como parte del “régimen de estandarización” que gobierna mediante números (ver Ozga, 2008). Estos discursos que contienen la necesidad de mejorar PISA como medio de eliminación de las desigualdades sociales son apoyados por el efecto simbólico que Andreas Schleicher, director de educación de la OCDE y del consejo asesor de TFA, realiza sobre la red filantrópica<sup>13</sup>. En esta misma línea los actores de ExE centran sus argumentos en hacer creer que la fundación tiene la capacidad de reconvertir profesores y escuelas para mejorar las evaluaciones PISA, producir mejores resultados del sistema educativo español, eliminar las desigualdades y construir docentes eficaces:

*La desigualdad social y educativa en nuestro país es cada vez mayor. En ExE queremos que todos los niños y niñas puedan hacer y ser lo que se propongan, independientemente del entorno en el que nazcan o vivan. La solución empieza por la educación. (...) todos los niños y niñas, empezando por los más vulnerables, tengan, a través de la educación, vidas logradas. Lamentablemente, y a pesar de los esfuerzos de alumnos, familias, docentes y administraciones, estamos muy lejos de esta realidad.” (ExE web)*

Todas estas narrativas son parte de la legitimación discursiva por consolidar sistemas educativos bajo el régimen de las “políticas educativas basadas en evidencias”, así como un paso más allá de la extendida tradición anglosajona del movimiento *School Effectiveness* que ha sido ampliamente desacreditado por los estudios críticos en educación (véase, por ejemplo: Slee, Weiner y Tomlinson, 1998). Presenciamos una nueva amalgama de recetas que poseen la verdad y el “cómo” para lograr eso “que funciona” en las escuelas. Y como resultado de ello, estos discursos producen una rehuida de los debates sobre las condiciones socioculturales, las diferencias económicas y el origen social de las familias.

13 <http://oecdeducationtoday.blogspot.com.es/2012/09/a-lesson-in-teaching-from-grassroots.html>

La formación docente de ExE, tal y como señalan sus responsables en una publicación previa (Gutiérrez y Costa, 2014:135), es una apuesta por una formación “eminente práctica”. Así el modelo de docente que proclaman y generan desde ExE refuta las presunciones teóricas bajo una apuesta decidida por esas “recetas” de lo que funciona mediante políticas educativas basadas en evidencias. En esta misma línea argumentativa para solventar las problemáticas de la educación española los actores de ExE defienden la autonomía escolar aunada con la rendición de cuentas y procesos docentes de liderazgo basados en la gestión y el *coaching* (Gutiérrez y Costa, 2014). Este es otro ejemplo de la rendición de cuentas defendidas por un *alumni*:

*Esto es un poco de lógica, de sentido común, como quieran las empresas que ellos trabajen, por proyectos u objetivos.* (Alumni2)

Para ello otro *alumni* nos clarifica cómo su apuesta para mejorar la educación se sostiene bajo nuevas lógicas de selección docente para lograr la eficacia:

*Los centros educativos públicos ahora mismo tienen muy poca libertad para contratar a su personal. Se necesita unas políticas educativas que acompañen esa libertad de contratación. El cambio es el sistema de contratación, que sean los equipos directos quienes puedan escoger a las personas que van a trabajar en su centro educativo.* (Alumni4)

Se trata de un intento por convertir la función docente en un proceso continuo de mejora a través de evidencias basadas en estándares numéricos y mediante una instrumentalización de la profesión docente. Estas formas de comprender al sujeto representan la lucha por la legitimación discursiva de la educación basada en la cultura de la performatividad. Esto identifica que la experiencia docente y el profesionalismo no son síntomas de un buen docente, por el contrario, son la producción de resultados cuantificables mediante la eficiencia y la eficacia los que otorgan la valía del sujeto. Como sostiene Ball (2013:31), la performatividad es la cultura “por excelencia de la gubernamentalidad neoliberal”, que también defienden desde la nueva filantropía.

### Discursos como recetas conduciendo las conductas: líderes expandidos

En ExE no quieren docentes sino líderes. Las formaciones y prácticas docentes se desarrollan bajo un compendio de programas, para crear profesionales eficaces, que imitan acciones del ámbito empresarial tales como *Design thinking*<sup>14</sup>, *Teach like a Champion* o *Teaching as Leadership* que heredan de TfA. Estos programas de liderazgo, tal y como afirma una de sus líderes, son ejecutados con el propósito de promover el “liderazgo del yo”<sup>15</sup>. La formación que ofrece ExE se complementa con procesos de gestión y liderazgo apoyados por compañías privadas (véase: DHL<sup>16</sup>, Grupo Consentino<sup>17</sup>). Así, el discurso que representan desde ExE sobre el significado que identifica lo que tiene que ser un docente, se basa en hacerles creer que no son docentes o educadores, sino mucho más que eso: “líderes del mundo”.

Ana Botín define sus inversiones altruistas en los jóvenes como un medio para que las nuevas generaciones comprendan los valores de la economía empresarial en el que “beneficio, creación de riqueza y competición” son símbolos de sus donaciones para una economía dinámica<sup>18</sup>. En este mismo

14 <http://programaexe.org/design-thinking/>

15 <https://www.youtube.com/watch?v=D7UqvH5SHqA>

16 <https://twitter.com/EmpiezaxEducar/status/657850900401164288>

17 <http://www.fundacioneduardajusto.es/5-edicion-lideres-futuro-seminario/>

18 <https://www.youtube.com/watch?v=vXH7NL6kzmI>

discurso la líder de ExE recalca la comprensión del liderazgo para “introducir el espíritu de empresa en el interior de los jóvenes”.

Otro actor de ExE lo ratifica:

*Definimos ExE como un programa de desarrollo en liderazgo educativo. Necesitamos desarrollar a las personas que liderarán esos cambios (...) todo el mundo tiene muchas ideas en lo que hay que hacer en educación, pero nosotros... básicamente en el programa lo que hacemos es potenciar las experiencias de liderazgo. (Alumni3)*

Como dice Bailey (2015), las distintas filiales de TFA generan un modelo particular de docente “resiliente” basado en “virtudes” tales como la auto-responsabilidad, la competencia y la tenacidad como medio conducente del éxito económico y educativo. La concepción del liderazgo de ExE es un mecanismo para conducir las conductas de uno mismo y la de los demás que representa, “la conducción de las conductas” como nueva forma de gubernamentalidad del “gobierno de las almas” (Foucault, 2011). Al igual que actúa la red filantrópica en el contexto británico estas formas de articular los procesos de formación basados en la gestión empresarial, son parte de las tecnologías gubernamentales que la nueva filantropía está desarrollando para dirigir las conductas (Bailey, 2015).

El anhelo de liderazgo de ExE se promueve mediante la constitución de un sujeto líder que siga vinculado a la fundación. La finalidad es que el líder prosiga expandiendo los principios de ExE y representando su modelo transformativo social a través de un liderazgo que vaya más allá de lo escolar:

*Tras los dos cursos del Programa ExE, ya como alumni, esperamos que continúes tu camino profesional en las propias aulas o bien desde otros sectores (social, corporativo, del emprendimiento, etc.) colaborando en la lucha contra las desigualdades educativas. (ExE, web)*

ExE promueve el contacto entre los *alumnis* para que la red sea extensible y prolongada en el tiempo. Desde ExE promueven la creación de una “red de líderes” que forme parte de la comunidad filantrópica más allá de las escuelas. Esta red se constituye mediante las relaciones sociales y laborales que han sido examinadas en el apartado anterior:

*Desde el primer día, fomentamos y motivamos la creación de una red de participantes que colabore, comparta recursos y se de apoyo. (ExE web)*

El discurso oficial de ExE promueve la lógica de “compromiso de por vida” en la lucha de las desigualdades:

*El impacto que esperamos es doble: por un lado, que durante los dos años de programa los participantes contribuyan a poner a sus alumnos en trayectorias hacia vidas plenas; por otro lado, que los participantes en el programa desarrollen las competencias y mentalidades para ejercer cambio y se comprometan de por vida con la causa de la equidad educativa, generando así una cantera de agentes de cambio.*

*Tras los dos años de programa te seguiremos apoyando, ahora como alumni, para que puedas tener el máximo impacto posible en la causa de la equidad educativa, en colaboración con otros participantes y con otros agentes educativos. (ExE, web)*

Así intentan repoblar en lo que denominan “ecosistema educativo”, esto quiere decir incluso dentro del mercado empresarial, definiendo a los *alumnis* o embajadores como “agentes del cambio”:

*Nuestro objetivo es formar un movimiento de agentes del cambio que, en colaboración con otros y trabajando desde distintos ámbitos del ecosistema educativo, contribuya a conseguir un sistema que garantice que todos los niños*

*y niñas tengan una educación excelente. Asumir este reto y responsabilidad diaria te permitirá desarrollarte como profesional y agente de cambio a la vez que entender las causas de la desigualdad educativa y el rol que quieres jugar en esta causa.* (ExE, web)

Aunque como dice una *alumni* de ExE, antigua participante y ahora reconvertida en responsable de ExE, no se trata de solo eso, sino de la expansión de un movimiento:

*No creamos agentes de cambio, sino queremos crear un movimiento de agentes de cambio.* (Alumni4)

Así, lo que verdaderamente genera ExE es un modo de conducir las conductas mediante una red de líderes para la transformación educativa promoviendo sujetos activos apoyados por la empresa privada a la vez que logra que el estado se aleje de las problemáticas escolares y lo privado se constituya como autoridad para gestionar a las poblaciones. De este modo la filantropía de la red TFA se genera como una biopolítica (Olmedo, Bailey y Ball, 2013) que gestiona los grupos poblacionales. Estos mecanismos de biopolítica (Foucault, 2007) son formas de gobierno que gestionan como fenómenos globales de regularización de las poblaciones.

## Conclusiones

En este artículo he explorado formas de gobernanza emergentes que se están constituyendo en el campo de la política educativa mediante la interacción entre la nueva filantropía, las compañías privadas y los gobiernos públicos. He focalizado la atención en la red ExE, filial española de la red global TFA, como caso paradigmático de las nuevas formas de neoliberalización filantrópica y de privatización de la educación. He sintetizado cómo el neoliberalismo está siendo analizado desde perspectivas neomarxistas centradas en los cambios estructurales (Harvey, 2005) y desde visiones que focalizan la atención en los procesos de la gubernamentalidad neoliberal (Foucault, 2008).

El análisis metodológico de este artículo se ha desarrollado bajo la perspectiva de la “Network Ethnography” (Howard, 2002). Por un lado, a través del análisis de las redes políticas, he construido la red política ExE para demostrar cómo dicha red está compuesta por la interacción entre compañías privadas, nuevos filántropos, gobiernos y empresarios. Por otro lado, he utilizado aspectos más tradicionales de la etnografía, como entrevistas en profundidad y análisis de discursos, para presentar cómo los actores de la red política ExE están generando nuevas narrativas desde las que constituyen nuevos modelos docentes.

La entrada de ExE en la política educativa española representa la constitución de nuevas alianzas público-privadas con las que canalizar formas emergentes de gobernanza educativa global en las que los intereses privados se involucran en la provisión de los servicios educativos públicos. Las interacciones entre los actores de ExE son promovidas mediante un “capital red” (Urry, 2007) que favorece los beneficios sociales y empresariales entre los nexos de la fundación. Se tratan de nuevas formas “gobierno desde la distancia” (Miller y Rose, 1990) que representan modalidades de la gobernanza educativa contemporánea (Hogan, Sellar y Lingard, 2016).

He centrado la atención en los discursos sobre los docentes y en la concepción de liderazgo de ExE para examinar cómo la lógica discursiva de la fundación se fundamenta en la extensión de nuevas racionalidades de gubernamentalidad (Rose, 1999). Esta lógica discursiva de ExE se basa en erigir al sujeto docente como garante primordial en la eliminación de las desigualdades educativas. Para ello, la fundación TFA en España apuesta por una formación docente eminentemente práctica, basada en la eficacia, la eficiencia, y fundamentada en la rendición de cuentas y en la cultura de la performatividad. Desde ExE aspiran a construir a los docentes en líderes comprometidos con las desigualdades educativas, para que

expandan los principios de la fundación en los diferentes sectores educativos. A su vez, el discurso oficial de ExE se sostiene mediante la lógica de “compromiso de por vida” en la lucha contra las desigualdades. De este modo intentan reconvertir a los docentes en líderes o embajadores de los principios de ExE con la finalidad de repoblar con nuevos sujetos docentes lo que ellos mismos denominan como “ecosistema educativo”.

## Referencias Bibliográficas

- Apple, Michael W. (2012): *Can Education Change Society?* (New York, Routledge).
- Au, Wayne y Ferrare, Joseph J. (2015): *Mapping Corporate Education Reform. Power and Policy Networks in the Neoliberal State.* (New York, Routledge).
- Bailey, P. L. J. (2015): Consultants of conduct: new actors, new knowledges and new ‘resilient’ subjectivities in the governing of the teacher. *Journal of Educational Administration and History*, 47 (3) 232–250.
- Ball, Stephen J. (2012): *Global Education Inc. New Policy Networks and the Neo-liberal Imaginary* (London and New York, Routledge).
- Ball, Stephen J. and Junemann, Carolina (2012): *Networks, New Governance and Education* (Bristol, The Policy Press).
- Ball, S. J. and Olmedo, A. (2012): Global Social Capitalism: using enterprise to solve the problems of the world. *Citizenship, Social and Economic Education*, 10 (2 & 3) 83–90.
- Barry, Andrew; Osborne, Thomas and Rose, Nikolas (1996): *Foucault and Political Reason: liberalism, neo-liberalism and rationalities of government* (Chicago, University of Chicago Press).
- Bevir, Mark and Rhodes, Roderick Arthur William (2006): *Governance Stories* (London and New York, Routledge).
- Bishop, Matthew and Green, Michael (2008): *Filantrocapitalismo. Cómo los ricos pueden cambiar el mundo* (Barcelona, Urano).
- Bonal, X. (2003): The Neoliberal Educational Agenda and the Legitimation Crisis: old and new state strategies. *British Journal of Sociology of Education*, 24 (2) 159–175.
- Bonal, X. and Tarabini, A. (2013): The Role of PISA in Shaping Hegemonic Educational Discourses, Policies and Practices: the case of Spain. *Research in Comparative and International Education*, 8 (3), 335-341.
- Brenner, N.; Peck, J. & Theodore, N. (2010): After Neoliberalization? After Neoliberalization? *Globalizations*, 7 (3), 327-345.
- Collier, S. J. and Ong, A. (2005): Global assemblages, anthropological problems. In A. Ong and S. J. Collier (Eds.), *Global assemblages: technology, politics, and ethics as anthropological problems* (pp. 3-21) (Malden, Blackwell).
- Duménil, Gérard and Lévy, Dominique (2011): *The Crisis of Neoliberalism* (London, Harvard University Press).
- Edwards, M. (2008): “Philanthrocapitalism” and its limits. *International Journal of Not-for-Profit Law*, 10 (2) 22–29.
- Foucault, Michel (2008): *The Birth of Biopolitics: Lectures at the College de France 1978- 1979* (New York, Palgrave Macmillan).

Foucault, Michel (2011): *Courage of the Truth (The Government of the Self and Others II). Lectures at the Collège de France 1983-1984* (New York, Palgrave Macmillan).

Friedrich, D. (2016): Teach for All, Public-Private Partnerships, and the Erosion of the Public in Education, In A. Verger, C. Lubienski, & G. Steiner-Khamsi (Eds.), *World Yearbook of Education 2016. The Global Education Industry* (pp. 160-174). (London and New York, Routledge).

Frumkin, Peter (2006): *Strategic Giving: The Art and Science of Philanthropy* (Chicago, The University of Chicago Press).

Gutiérrez, M. y Costa, M. (2014): Empieza por Educar: una propuesta para colaborar en la eliminación de las desigualdades educativas. *Educación y futuro*, 30 127–147.

Hardt, Michael and Negri, Antonio (2000): *Empire* (Cambridge, Massachusetts. Harvard University Press).

Harvey, David (2005): *A brief history of neoliberalism* (Oxford, Oxford University Press).

Hogan, A; Sellar, S.; and Lingard, B. (2015): Network restructuring of global edu-business. In W. Au, & J.J. Ferrare, *Mapping corporate education reform. Power and policy networks in the neoliberal state* (pp. 43-64) (London and New York, Routledge).

Howard, P. H. (2002): Network Ethnography and the Hypermedia Organization: New Media, New Organizations, New Methods. *New Media Society*, 4(4) 550–574.

Hursh, David W. (2016): *The end of public schools. The corporate reform agenda to privatize education* (New York, Routledge).

Jessop, B.; Brenner, N. and Jones, M. (2008): Theorizing sociospatial relations. *Society and Space*, 26 389–401.

Kovacs, Philip E. (2011): *The Gates Foundation and the Future of U.S. “Public” Schools*. (New York, Routledge).

Kretchmar, K.; Sondel, B. and Ferrare, J. J. (2014): Mapping the terrain: Teach For America, charter school reform, and corporate sponsorship. *Journal of Education Policy*, 29(6) 742–759.

Lemke, T. (2001): ‘The birth of bio-politics’: Michel Foucault’s lecture at the Collège de France on neo-liberal governmentality. *Economy and Society*, 30(2) 190–207.

Miller, P., and Rose, N. (1990): Governing economic life. *Economy and Society*, 19(1) 1–31.

Olmedo, A. (2016): Philanthropic Governance: Charitable Companies, the Commercialization of Education and That Thing Called “Democracy”. In A. Verger, C. Lubienski, & G. Steiner-Khamsi (Eds.), *World Yearbook of Education 2016. The Global Education Industry* (pp. 44–62) (New York, Routledge).

Olmedo, A.; Bailey, P. and Ball, S. J. (2013); To Infinity and Beyond... Heterarchical governance, the Teach For All network in Europe and the Making of Profits and Minds. *European Education Research Journal*, 12(4) 492–512.

Olmedo, A. and Santa Cruz, E. (2013): Neoliberalism, policy advocacy networks and think tanks in the Spanish educational arena: The case of FAES. *Education Inquiry*, 4(3) 473–496.

Ong, A. (2007): Neoliberalism as a mobile technology. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 32(1), 3–8.

- Ozga, Jenny (2008): Governing Knowledge: research steering and research quality. *European Educational Research Journal*, 7 (3) 261–272.
- Peck, J. (2004): Geography and public policy: constructions of neoliberalism. *Progress in Human Geography*, 28 392–405.
- Peck, J. and Tickell, A. (2002): Neoliberalizing Space. *Antipode*, 34 (3) 380–404.
- Plehwe, Dieter; Walpen, Bernhard and Neunhöffer, Gisela (2005): *Neoliberal hegemony: A global critique* (London, Routledge).
- Rose, Nikolas (1999): *Powers of freedom. Reframing political thought* (Cambridge, Cambridge University Press).
- Saltman, Kenneth J. (2010): *The Gift of Education: public education and venture philanthropy* (New York, Palgrave Macmillan).
- Santori, D.; Ball, S.J. and Junemann, C. (2016): Financial Markets and Investment in Education, In A. Verger, C. Lubienski, & G. Steiner-Khamsi (Eds.), *World Yearbook of Education 2016. The Global Education Industry* (pp. 193-2010) (London and New York, Routledge).
- Saura, G. (2015): Think tanks y educación. Neoliberalismo de FAES en la LOMCE. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 23 (107) 1–16.
- Scott, J. (2009): The Politics of Venture Philanthropy in Charter School Policy and Advocacy. *Educational Policy*, 23 (1) 106–136.
- Slee, Roger; Weiner, G. and Tomlinson, S. (1998): *School Effectiveness for Whom? Challenges to the School Effectiveness and School Improvement Movement* (London, Falmer Press).
- Springer, S. (2012): Neoliberalism as discourse: between Foucauldian political economy and Marxian poststructuralism. *Critical Discourse Studies*, 9 (2) 133–147.
- Turner, Rachel S. (2008): *Neo-Liberal Ideology. History, Concepts and Policies* (Edinburgh, Edinburgh University Press).
- Urry, John (2007): *Mobilities* (Cambridge, Polity Press).
- Verger, A. (2012): Framing and selling global education policy: the promotion of public–private partnerships for education in low-income contexts. *Journal of Education Policy*, 27 (1) 109–130.
- Žižek, S. (2004): From Politics to Biopolitics... and Back. *South Atlantic Quarterly*, 103 (2-3) 501–521.