
Impacto de las políticas ejecutadas para impulsar el empleo tras la pandemia de Covid-19. Un estudio diferenciado por sexo

Angélica Beatriz Contreras Cueva¹
Pamela Macías Álvarez²
Noé Rene Luna Plascencia³
Universidad de Guadalajara (Mexico)

Recibido: 22-06-2023

Aceptado: 24-11-2023

¹ acontre@cucea.udg.mx

² pamela.macias@cucea.udg.mx

³ noe.luna@cucea.udg.mx

Impacto de las políticas ejecutadas para impulsar el empleo tras la pandemia de Covid-19. Un estudio diferenciado por sexo

Resumen. Este estudio busca medir el impacto de la pandemia y detectar si las políticas extraordinarias de empleo e inclusión social implementadas por el gobierno lograron mitigar las consecuencias en la ocupación de la Población Económicamente Activa de México. El estudio se realizó con los datos disponibles de los años 2019 al 2021 de la Encuesta de Ocupación y Empleo, los resultados se estimaron con los métodos de diferencias en diferencias y el modelo de regresión logística. Los principales resultados apuntan que la pandemia por COVID-19 afectó la empleabilidad disminuyendo el empleo en 20,7% los más afectados fueron los hombres, los jóvenes, los solteros y a las personas con bajo nivel educativo.

Palabras clave: Políticas públicas, Empleabilidad, COVID-19.
Clasificación JEL: J20, J64, J88.

Impact of public policies implemented to boost employment after the Covid-19 pandemic. A study differentiated by sex

Abstract. This study seeks to measure the impact of the pandemic and detect whether the extraordinary employment and social inclusion policies implemented by the government managed to mitigate the consequences on the occupation of the Economically Active Population of Mexico. The study was carried out with the data available from the years 2019 to 2021 from the Occupation and Employment Survey, the results were estimated with the difference-in-differences methods and the logistic regression model. The main results indicate that the COVID-19 pandemic affected employability, decreasing employment by 20,7%. Those most affected were men, young people, singles and people with a low educational level.

Keywords: Public policies, employability, COVID-19.
JEL codes: J20, J64, J88.

1. Introducción

El periodo de la pandemia implicó que, durante el año 2020, tanto la ocupación (en adelante, empleo) como otros aspectos económicos y sociales se vieran afectados, acentuándose las desigualdades entre la población que se encuentra en situación de desventaja. Para mitigar el impacto de la pandemia por COVID-19, el gobierno ajustó algunas políticas, que se estaban aplicando desde 2019 para reactivar el empleo, tales como: Las políticas de empleo e inclusión social extraordinarias, necesarias para hacer frente a la pandemia.

En este estudio se buscó por una parte identificar en qué medida la pandemia tuvo impacto en el empleo, y por otra, se validó el efecto de una de las estrategias políticas ejecutadas por el gobierno de México que buscaba mitigar las consecuencias de la pandemia en grupos vulnerables, como son las personas mayores y las mujeres.

Para la estimación de los resultados se diferenció el análisis por género, esto con la finalidad de tener una mejor aproximación de la situación tomando en cuenta la persistente desventaja de las mujeres en las condiciones laborales, y verificar la posible corrección derivada de la implementación de la política pública.

El documento se desarrolla presentando, en el siguiente apartado, los antecedentes y revisión de literatura, para continuar con los objetivos e hipótesis, posteriormente se expone la metodología que permitió realizar el análisis de datos, mismo que es interpretado en la sección de resultados. Como parte de los resultados el empleo en el año 2021 presentó recuperación, y se cree que las políticas no tuvieron suficiente repercusión en la recuperación del empleo pues no tuvo suficiente cobertura a nivel nacional y algunos autores mencionan que se trató de una recuperación natural al iniciar la recuperación económica en el país, todo esto se apunta en la última parte de discusión y conclusiones.

2. Antecedentes

El gobierno de México implementó estrategias para reactivar la economía y la recuperación del empleo a través del otorgamiento de créditos a la palabra, generación de nuevos empleos y apoyo a grupos vulnerables (Secretaría del Trabajo y Previsión Social [STPS], 2020). El crédito a la palabra fue dirigido a pequeños empresarios para enfrentar la crisis económica generada por la pandemia. El programa consiste en otorgar un crédito por 25.000 pesos mexicanos, con una tasa de interés del 6%, el crédito será cancelado en 33 meses iniciando el primer pago en el cuarto mes después de recibir el dinero. Para el 2021 el programa operó bajo tres modalidades empresas cumplidas, mujeres solidarias y microempresa familiar.

La primera modalidad, son las empresas que en noviembre del 2020 cumplieron con mantener la plantilla laboral en el promedio de tres meses anteriores. La segunda modalidad operaba solo para empresas dirigidas por mujeres, en total abarco a 20.000 empresas (Secretaría de Economía, 2021).

Por otro lado, el gobierno se comprometió a generar 2 millones de nuevos empleos, a través del desarrollo de proyectos de infraestructura, como la construcción de un aeropuerto internacional y una refinería. De igual manera, para promover el empleo, el programa prioriza dinamizar la economía con inversión pública en zonas marginadas, para mujeres jefas de hogar, para adultos mayores, entre otros.

WhatsApp (2021), en los resultados de su investigación empírica realizada a través de una encuesta dirigida a 250 propietarios de pequeñas empresas, señalan que el impacto de las medidas del gobierno mexicano que incluían ayudas a través de 450.000 préstamos del programa bienestar, fue desigual. La Alianza Nacional de Pequeños Comerciantes (ANPEC) señaló que el 92% de sus miembros, en mayo de 2020 no habían recibido el apoyo.

Si bien el programa de créditos a la palabra se decretó para atenuar la crisis que trajo consigo la pandemia, México se encontraba en el último lugar de países miembros de la OCDE, respecto a los recursos asignados para la atenuación de los problemas económicos de la pandemia (Godofredo, 2021).

3. Institucionalización de políticas de ajuste estructural y libre mercado

Clavellina y Badillo (2022), señalan que la relevancia de la inversión pública es promover el crecimiento económico a través de infraestructura, de proyectos que mitiguen el cambio climático, y el desarrollo humano a través de la educación, salud y equidad de género. Los autores reportan que la formación bruta de capital fijo como proporción del PIB en 2019 fue de 19,3%, en 2020 17,3% y en 2021 de 18,1%. Se destaca que en los tres años la inversión pública en promedio ha sido de 2,5%, mientras que la privada fue de 15,3%. Sin embargo, para el primer trimestre del 2022 la inversión pública aumentó a 2,54% del PIB, incremento que es positivo para la economía del país. Brown y García (2021) resaltan que, de los programas de infraestructura señalados como estrategias para reactivar la economía y el empleo, se otorgaron recursos adicionales en 2020 y 2021, la refinera dos bocas y al aeropuerto de Santa Lucia. La Secretaría de Energía (2020), informa que la nueva refinera Dos Bocas ha generado 8.019 empleos directos y 26.023 empleos indirectos.

Pese a las políticas y acciones de gobierno para mantener los empleos, para muchas empresas, sobre todo las más pequeñas, fue inevitable recurrir al recorte de personal, incluso al paro de actividades, dicha situación mostró un mayor índice de inactividad en las mujeres, y con mayor porcentaje las mujeres jóvenes casi por 20% de diferencia (Moctezuma y Murguía, 2020).

En el contexto, sobre la situación de las mujeres durante el COVID, la Comisión Nacional de Derechos Humanos [CNDH] (2021) señala que para el primer trimestre de 2021 que la tasa de incorporación al mercado laboral fue mayor para los hombres, 74,2% contra 41,7% de las mujeres. Por otra parte, Kalleberg (2020), en su artículo revela grandes desigualdades entre los jóvenes, siendo los más vulnerables los que tienen menos educación y las habilidades más bajas, las mujeres, los que tienen un nivel socioeconómico familiar bajo, las minorías étnicas y los inmigrantes. Al respecto de la población joven tras la pandemia Aguillo y Mancha (2022) destacan que las condiciones laborales cambiaron presentando deterioro en las prestaciones y en el salario, sobre todo para los hombres jóvenes con menores niveles de escolaridad.

Moctezuma y Murguía (2020), señalan también mayor vulnerabilidad tras la crisis en los grupos de jóvenes y las mujeres, haciendo énfasis en la brecha salarial, al manifestar menores ingresos, situación que está, además, influenciada por la menor cantidad de horas trabajadas por semana, pero también encontraron un mayor impacto para empleadores y subocupados, de estos últimos se reportó un incremento de 7,8% en 2019 a 29,9% en 2020.

En contraste, Weller et al. (2020) señala que los hombres tuvieron un mayor impacto en la tasa de ocupación y tasa de participación al registrar una disminución, en el primer caso

no solo en México, sino también en Perú, Uruguay, Colombia y Chile. Así mismo la tasa de desocupación fue más alta para los hombres que, para las mujeres en nuestro país, para estos resultados los autores hacen hincapié en no confundir las variaciones con que existan más facilidades para las mujeres, sino que los sectores con mayor afectación empleaban en su mayoría hombres. Sin embargo, la evidencia muestra que el trabajo adicional, como cuidado de los niños, adultos mayores y trabajo doméstico fue asumido por las mujeres.

Aunado a investigaciones relacionadas, los jóvenes presentan menor participación como trabajadores por cuenta propia o empleadores, y parte de esto se debe a las restricciones de acceso a créditos (Suarez, 2017). En este sentido, Figueroa et al. (2016) y Weller et al. (2020) exponen que los trabajadores por cuenta propia resienten el distanciamiento en cuanto a los vínculos laborales quedando expuestos al no tener acceso a un flujo continuo de ingresos y no recibir apoyo para subsistir, o bien, a una liquidación o servicios de protección social como un empleado remunerado.

Lo anterior sin mencionar que, entre las acciones de política para hacer frente a las adversidades generadas por la pandemia, las oportunidades fueron muy irregulares por la continuación y reforzamiento de las políticas de austeridad, así como la desigualdad en la asignación de apoyos económicos a las empresas mencionados con anterioridad, y no se presentaron otros apoyos fiscales ni sociales de nueva índole, a lo que el gobierno apuntó no ser necesario, situación que arrastró consigo un mayor impacto negativo sobre el empleo y las condiciones económicas de la población (Moreno, 2020).

Weller et al. (2020) apunta que el incremento registrado en la tasa de ocupación en mayo de 2020 no corresponde a un signo de recuperación económica, dado que tanto la tasa de asalariados como los empleadores continuó en descenso, mientras que la informalidad, así como trabajadores por cuenta propia y trabajadores no remunerados iba en aumento, así mismo se registró una caída de 3,9% de asegurados permanentes del IMSS contra un incremento de 11,7% de trabajadores eventuales. En cuanto al aumento de la informalidad, Ortiz (2020) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD] (2020) advierten un mayor impacto en el mercado laboral.

El estudio de Ortiz (2020) no muestra diferencias significativas en la variable sexo con respecto a la propensión de regresar al mercado laboral, y para el nivel de escolaridad se identifica una relación negativa con la propensión de no regresar al mercado laboral, también evidenció que a mayor edad menos es la propensión de regresar al mercado laboral, en este sector destaca una mayor concentración en el empleo informal y por ende se consideran entre los más afectados por la pandemia.

Ante esto, Moreno (2020), resalta la necesidad de retirarse de la austeridad como sugieren algunas corrientes de pensamiento económico como la Keynesiana, la cual aboga por un aumento en el gasto público para estimular la demanda agregada, esta genera un aumento de la inversión, producción y por lo tanto del empleo, la cual después contendría el declive de la economía, a lo que Werner (2020) apunta como prioritario por el riesgo de una fuerte contracción y por ende una recuperación más lenta, por lo que la propuesta de trabajar en la reforma fiscal se muestra prioritaria, así como políticas orientadas al mercado de trabajo como palanca económica (Jiménez-Bandala et al. 2020).

Respecto a las oportunidades de empleo es posible identificar en el estudio que el sector informal mostró mayor cantidad de pérdida como resultados de la pandemia, con un incremento en la subocupación pero solo en la población de hombres adultos, quienes también registraron mayor cantidad de horas trabajadas que el resto de grupos, lo cual interpretan los autores como una falta de motivación, mayormente en la población joven y

las mujeres, a buscar un empleo o trabajar horas extras dada las condiciones de retracción del mercado laboral por las restricciones de confinamiento, independientemente de la necesidad, lo que también afectó en los resultados de ingreso encontrados (Esquivel, 2020; Moctezuma y Murguía, 2020; Moreno, 2020; Ortiz, 2020; Weller et al., 2020).

Por otra parte, el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) confirman que la recuperación del empleo de los hombres para marzo del 2021 estaba casi recuperada (Hernández et.al., 2021). En este mismo sentido la CNDH (2021) confirma que la tasa de incorporación al mercado laboral fue de 74,2% para los hombres y de 41,7% para las mujeres, se considera que este resultado se debió a que uno de los sectores con mayor afectación ante la pandemia fue el de servicios en el que aproximadamente el 54% de las mujeres trabajaban.

4. Objetivos e hipótesis

De acuerdo con los estudios previos y el planteamiento de las políticas públicas establecidas para mitigar los efectos de la pandemia en México, el principal objetivo de esta investigación es, identificar en qué medida la pandemia del COVID-19 tuvo impacto en el empleo, y validar el efecto de la política de empleo e inclusión social dirigida a atenuar las consecuencias de la pandemia en grupos vulnerables, como son los adultos mayores y las mujeres.

Los objetivos específicos se dirigen a los siguientes aspectos:

- Analizar los datos desagregados por sexo presentados por la Encuesta de Ocupación y Empleo (ENOE), de los trimestres de un año previo, uno posterior y el 2020, con el objetivo de identificar el comportamiento de la Población Económicamente Activa (PEA) que participó en el mercado laboral durante el periodo de estudio.
- Estimar el impacto en el empleo para hombres y mujeres del programa de beneficios sociales o políticas públicas aplicadas para resolver problemas sociales, implementados en la contingencia sanitaria provocada por el COVID-19.
- Finalmente, con el propósito de estudiar con detalle si el establecimiento de políticas públicas reactivó el empleo tras la emergencia sanitaria se consideran algunas características sociodemográficas de los entrevistados, que pudieran influir en los resultados, como son: edad, estado civil y años escolares.

Con la finalidad de alcanzar los objetivos apuntados previamente se establecen las siguientes hipótesis:

- H₁, Durante el periodo del confinamiento prevalece menos afectado el empleo de los hombres.
- H₂, Las políticas públicas enfocadas a la recuperación del empleo durante la contingencia por el COVID, no tuvieron un efecto significativo.
- H₃, Las políticas públicas dirigidas a mitigar el impacto de la pandemia en el empleo fueron efectivas.

5. Metodología

5.1. Los datos

Los datos utilizados corresponden a lo obtenidos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), estas encuestas son aplicadas por el Instituto Nacional de Estadística y

Geografía (INEGI). El objetivo de la ENOE es proporcionar datos sobre la ocupación y el empleo de la población económicamente activa (PEA), así como sus principales características sociodemográficas.

Dadas sus características, la ENOE permite desagregar la información según diferentes focos de interés, como en este caso se selecciona la PEA. El tamaño de la muestra, después de seleccionar la información requerida para este estudio, sigue siendo representativa de la población debido a que se entrevistan más de 123.000 hogares por trimestre, por lo que, aún desagregando la base de datos, sigue siendo representativa de la población.

Para el análisis, con el fin de detectar posibles diferencias en el empleo provocadas por la pandemia, se seleccionaron datos de los 4 trimestres de los años 2019 a 2021. Cabe señalar que es común en los estudios, utilizar datos del segundo trimestre de cada año, esto se debe a que se consideran más estables, sin embargo, en este caso queremos medir el impacto de la pandemia, por lo que se consideró conveniente analizar la trayectoria de un año antes y uno después, y del año en que inició el confinamiento de la pandemia. Es importante mencionar que no se incluyeron los datos del 2do trimestre de 2020 debido a que durante el confinamiento se modificó la ENOE para ser aplicada telefónicamente (Encuesta de Ocupación y Empleo, ETOE) ajustando tanto la entrevistas y las muestras, lo que hace que no sean totalmente comparables con los datos de las encuestas tradicionales.

Las variables utilizadas para el análisis se apuntan en el anexo 1.

El promedio de las muestras es de 171.328 entrevistados por trimestre, los cuales aplicando el factor de expansión representan en promedio a 54.746.314 personas, el 60% son hombres por lo que el 40% son mujeres. Las características, así como el resultado del análisis de diferencia de medias para verificar si existe diferencia entre hombres y mujeres se presenta en el Cuadro 1.

Cuadro 1. Diferencia de medias de las características de la PEA por sexo

Variable	Hombres	Mujeres	Sig.
Edad promedio	39,26	38,9	0,000
Años escolares	10,77	11,41	0,000
Casados	64%	51%	0,000
Desempleados	4,50%	4,30%	0,010

Fuente: Elaboración propia a partir de las bases de datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE)

Los descriptivos y la prueba de diferencia demuestran que existen diferencias (Sig. < 0,05) para todas las variables, se destaca que las mujeres tienen más años de estudios y el desempleo es mayor para los hombres.

Cabe mencionar que se consultaron otras fuentes de información referentes a las políticas públicas y su normativa para implementarlas.

5.2. Técnicas de análisis

El análisis para validar las hipótesis propuestas en este estudio fue primero el método de diferencia en diferencias (DD), seguido por el modelo de regresión logística. Para el análisis se tendrá en cuenta la persistente desventaja que tienen las mujeres en cuanto a las condiciones laborales, desagregando la variable sexo aplicando la metodología separando a hombres y mujeres.

5.3. Método de diferencia en diferencias

El método de diferencias en diferencias (DD) es útil para estimar el impacto de implementar un programa de beneficios sociales o políticas públicas aplicadas para resolver problemas sociales.

El DD es un modelo cuasiexperimental que permite comparar los cambios en el tiempo provocados por una situación. En este estudio analizaremos el impacto de la pandemia en la empleabilidad de la Población Económicamente Activa (PEA), el análisis se aplicará a los datos de un año previo, durante y uno año posterior a la pandemia. El DD se estimó a partir del proceso sugerido por Navarro et al. (2006).

El método se expresa como un modelo de regresión logit al que se le integra el coeficiente del estimador de diferencias en diferencias (δ) el modelo propuesto se representa como:

$$Y_{it} = \beta_1 + \beta_2 \text{Antes de pandemia}_{T_{19.3T2020_i}} + \beta_3 \text{Despues de pandemia}_{T_{3 \text{ y } T_{42020, trimestres2021_i}} + \delta + e_{it} \quad (1)$$

Y_{it} = variable dicotómica que toma valor 1 para los casos de que los entrevistados estén empleados y 0 para los que estén los desempleados.

β_1 = Constante.

β_2 = Coeficiente de los trimestres de la base de datos antes del confinamiento

β_3 = Coeficiente de los trimestres posteriores al inicio de la pandemia

$\text{Antes}\delta$ = Estimador de diferencias en diferencias:

$$\delta = \left(\bar{Y}_{\text{trimestres despues del COVID-19}} - \bar{Y}_{\text{tercer trimestre año del COVID-19}} \right) - \left(\bar{Y}_{\text{trimestres antes del COVID-19}} - \bar{Y}_{\text{tercer trimestre año del COVID-19}} \right) - e_{it} = \text{Error} \quad (2)$$

La estimación de los resultados comienza con el cálculo de tres modelos de regresión logit, para cada sexo, con el fin de obtener los coeficientes de la población ocupada, cada uno de los cuales representa el antes, el después y durante la pandemia:

$$Y_{it} = \beta_1 + \beta_2 T1_{19_i} + \beta_3 T2_{19_i} + \beta_4 T3_{19_i} + \beta_5 T4_{19_i} + e_{it} \quad (3)$$

$$Y_{it} = \beta_1 + \beta_2 T1_{20_i} + \beta_3 T3_{20_i} + \beta_4 T4_{20_i} + e_{it} \quad (4)$$

$$Y_{it} = \beta_1 + \beta_2 T1_{21_i} + \beta_3 T2_{21_i} + \beta_4 T3_{21_i} + \beta_5 T4_{21_i} + e_{it} \quad (5)$$

A partir de los coeficientes de cada modelo se obtiene el estimador de diferencias en diferencias δ .

Una vez calculado el estimador de diferencias en diferencias, y siguiendo la recomendación de Cohen y Franco (1998) quienes sugieren agregar al modelo indicadores que puedan aumentar la probabilidad de que la estimación sea adecuada, se integran algunas variables sociodemográficas, tales como: edad en quinquenios, años de estudio y estado civil.

$$Y_{it} = \beta_1 + \beta_2 \text{Antes de pandemia}_{T_{\text{trimestres}2019.3T2020_i}} + \beta_3 \text{Después de pandemia}_{T_{3 \text{ y } T_{42020, \text{trimestres}2021_i}} + \delta + \beta_4 \text{edad}_{i_{15-19...65 \text{ a más.}}} + \beta_5 \text{estado civil}_i + \beta_6 \text{años de estudio}_i \quad (6)$$

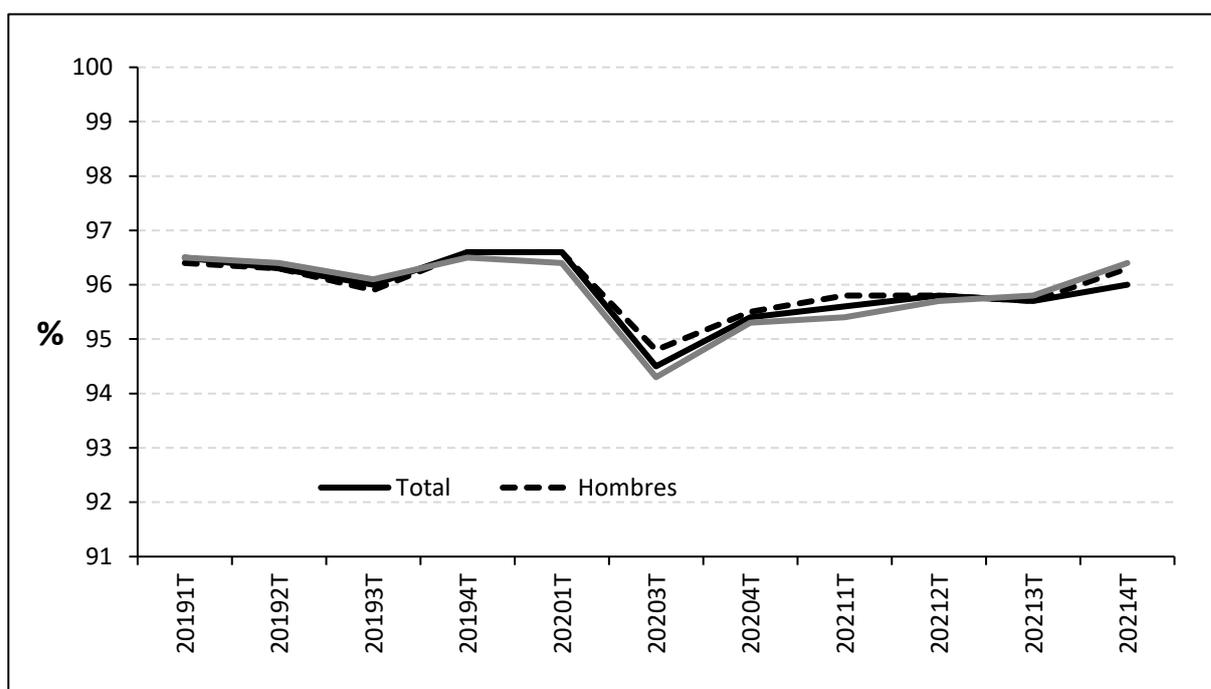
6. Resultados

Para identificar los efectos de la pandemia en la empleabilidad, primero, se contextualiza de manera general la participación laboral en toda la Población Económicamente Activa (PEA), posteriormente se estima con el análisis de diferencia en diferencias el efecto de la pandemia en la empleabilidad de los trabajadores de acuerdo a sus características sociodemográficas diferenciado por sexo.

De las muestras de las bases de datos de la ENOE utilizadas se desagregó a la PEA, quedando 716.789 entrevistados para el año 2019, 180.071 para el 2020, 462.690 para el 2020 y 705.128, para el 2021; con respecto a la tasa de desempleo en el periodo analizado se encontró que fue de 4, 5,5 y 4,3 por ciento respectivamente.

El gráfico 1 refleja el porcentaje de la PEA que participó en el mercado laboral en los periodos de este análisis, se observa que la pandemia afectó la ocupación en el tercer trimestre del 2020, también se destaca que la participación laboral es mayor en los primeros tres trimestres de 2019 para los hombres aproximadamente en 0,1%, cambiando a partir del cuarto trimestre a favor de las mujeres observándose que en el tercer trimestre del 2020 la diferencia llegó a aproximadamente 0,5% para luego en el tercer trimestre del 2021 volver a la tendencia a favor de los hombres.

Gráfico 1. Porcentaje de la población que participa laboralmente



Fuente: Elaboración propia a partir de las bases de datos de la ENOE.

Posterior a la contextualización se evalúa el efecto de la pandemia en la empleabilidad, con el método de DD, el resultado del modelo se representa con δ (2) y se calcula con los coeficientes calculados con tres modelos logit, (3,4,5), estimados para hombres y para mujeres por separado. Los resultados se resumen en el Cuadro 2.

Cuadro 2. Los coeficientes de los modelos de regresión logit por sexo

Y	Hombres		Mujeres	
	Coef.	P> z	Coef.	P> z
20191T	0,224	0,000	0,152	0,000
20192T	0,176	0,000	0,117	0,000
20193T	0,108	0,000	0,023	0,249
20194T	0,219	0,000	0,215	0,000
_cons	3,102	0,000	3,141	0,000
20201T	0,091	0,000	0,138	0,000
20203T	-0,411	0,000	-0,308	0,000
20204T	-0,210	0,000	-0,155	0,000
_cons	3,210	0,000	3,210	0,000
20211T	-0,145	0,000	-0,082	0,000
20212T	-0,070	0,000	-0,066	0,001
20213T	-0,063	0,000	-0,105	0,000
20214T	0,096	0,000	0,053	0,009
_cons	3,183	0,000	3,205	0,000

Fuente: Elaboración propia a partir de las bases de datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).

De los resultados se observa que la relación del empleo disminuyó, tanto para los hombres como para las mujeres a partir del tercer trimestre del año de la pandemia y continuó con efecto negativo hasta el cuarto trimestre del 2021. Sin embargo, aunque se cree que la causa de la disminución del empleo fue la pandemia, estos resultados no demuestran si efectivamente la causa fue la pandemia por COVID-19, o por otros factores que pudieron presentarse en el periodo del análisis. Para verificar el impacto se recomienda calcular, a partir de los coeficientes, el estimador de diferencia en diferencias (2), sus resultados son:

$$\delta_{Hombres} = ((-0,045 - (-0,210)) - ((0,182 - (-0,210))) = -0,227 \quad (7)$$

$$\delta_{Mujeres} = ((-0,050 - (-0,155)) - ((0,127 - (-0,155))) = -0,177 \quad (8)$$

Los δ demuestran que en efecto la pandemia fue la causa de que el empleo disminuyera, sus valores de impacto son 22,7% para los hombres y 17,7% para las mujeres.

Posterior de obtener los valores de impacto, se procede a verificar si dichos valores son significativos, para esto se integra δ al modelo logit, en el Cuadro 3 se presentan los coeficientes diferenciados por sexo:

Cuadro 3. Los coeficientes de los modelos de regresión logit por sexo, integrando δ

Y	Hombres		Mujeres	
	Coef.	P> z	Coef.	P> z
Antes	0,164	0,000	0,129	0,000

Después	-0,180	0,000	-0,143	0,000
δ	-0,227	0,000	-0,177	0,000
_cons	3,286	0,000	3,282	0,000

Fuente: Elaboración propia a partir de las bases de datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).

Una vez confirmando la significación del δ , podemos hacer inferencias, en este sentido, con el propósito de obtener información sobre si el establecimiento de políticas públicas reactivó el empleo tras la emergencia sanitaria se integran al modelo (6) las variables correspondientes algunas características sociodemográficas de los entrevistados, que pudieran influir en los resultados, como son: edad en quinquenios, estado civil y años escolares.

Los resultados se presentan en el Cuadro 4:

Cuadro 4. Los coeficientes de los modelos de regresión logit por sexo

Y	Hombres		Mujeres	
	Coef.	P> z	Coef.	P> z
Antes	0,083	0,000	0,111	0,000
Después δ	-0,195	0,000	-0,106	0,000
de 15a 19	-0,227	0,000	-0,177	0,000
de 20 a 24	-0,400	0,000	-0,719	0,000
de 25 a 29	-0,471	0,000	-0,641	0,000
de 30 a 34	-0,270	0,000	-0,332	0,000
de 35 a 39	-0,081	0,000	0,018	0,000
de 40 a 44	0,049	0,000	0,160	0,000
de 45 a 49	0,108	0,000	0,401	0,000
de 50 a 54	0,174	0,000	0,559	0,000
de 55 a 59	0,196	0,000	0,707	0,000
de 60 a 64	0,115	0,000	0,946	0,000
de 65 a más	0,187	0,000	1,298	0,000
Estado_Civil	0,650	0,000	1,697	0,000
Años escolares	0,797	0,000	0,418	0,000
_cons	-0,015	0,000	-0,010	0,000
	3,040	0,000	3,062	0,000

Fuente: Elaboración propia a partir de las bases de datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).

De los coeficientes del modelo se infiere que la pandemia por COVID-19 afectó la empleabilidad de la población económicamente activa, a los hombres, a los jóvenes, personas con menos años de estudio, y a los solteros.

7. Discusión y conclusiones

Clavellina y Badillo (2022) señalan que para el 2021 de los 4,8% que creció la economía en México, la inversión pública aportó 0,14 %. Para el primer trimestre del 2022 el aporte de la inversión pública fue de 0,01%. De este crecimiento es importante verificar en que inversión se han canalizado los recursos.

Por otra parte, en este estudio comprobamos, al igual que Aguillo y Mancha (2022) que la pandemia afectó al grupo de hombres más jóvenes y con menos años escolares. Situación que las políticas públicas no contempló, al dirigirlas a los grupos vulnerables solo consideraron como tal a los adultos mayores.

En el mismo sentido cabe resaltar que la vulnerabilidad de los jóvenes ya existía antes de la pandemia y ahora es más marcada, aun con los programas como “Jóvenes construyendo el futuro” no ha mostrado ser lo suficientemente efectivo, ya que los resultados del estudio México Evalúa, mostraron que los jóvenes de entre 15 y 29 años son los que más sufrieron los efectos de la pandemia, además, el 23% de los jóvenes que contaban con trabajo quedaron desempleados ante el cierre por el confinamiento (Galván, 2022).

Los resultados del modelo demuestran que los efectos de la pandemia tuvieron menor impacto para las mujeres y para la población de adultos mayores, con lo que podríamos deducir que las políticas tuvieron una respuesta favorable, lo que nos llevaría a rechazar la primera hipótesis, dado que se evidenció más afectación para los hombres, en particular los más jóvenes, coincidente con lo que apuntan Weller *et al.* (2020). Aunque con base a lo que señala Moctezuma y Murguía (2020), en cuestión de ingresos, las mujeres si tuvieron un impacto negativo. Sin embargo, se comprueba que la recuperación laboral tras la pandemia fue más rápida para los hombres. Esto no evidencia que los proyectos en términos de política pública en apoyo a las mujeres fueran efectivos.

A su vez, respecto a la segunda hipótesis, es posible validarla dado que, como se mencionó en el programa de créditos a la palabra el objetivo fue el mantener la ocupación, sin embargo, como se ve en los resultados podemos comprobar que la pandemia por COVID-19 y posterior cierre de actividades no necesarias provocó un gran desempleo, debido a esto fue necesario delinear estrategias y programas públicos para impulsar la reactivación tanto de la economía como el empleo. Esto ya se mencionaba en medios internacionales, puesto que México dedicó mucho menos presupuesto, que países miembros de la OCDE, para resarcir las consecuencias del cierre de actividades no esenciales.

Sin embargo, esto último nos lleva a la tercera hipótesis, en la que la evidencia estadística no es suficiente para aceptarla, si bien si se diseñó un programa para empresas dirigidas por empresarias, este fue muy pequeño ya que a cada estado solo le correspondió 625 créditos. Esto no fue suficiente ni hubo un cambio de estrategia puesto que no se diseñaron estrategias emergentes específicas, enfocadas para la población vulnerable por sexo que hicieran un cambio para hacer frente a la pandemia, como también señala Moreno (2020), sino que se promovieron las ya existentes como una alternativa para ello, sin ajustarlas a las necesidades de la emergencia, y fue la inercia del mercado y las condiciones del entorno durante la contingencia que llevaron a la recuperación natural, sin poder definir si los resultados hubieran sido distintos de haberse creado nuevas políticas y programas, incluso si ello hubiera tenido un efecto distinto en la desagregación por sexo y con ello mitigar el impacto de la pandemia en el empleo.

Bibliografía

- Aguayo, E. y Mancha, G. (2022). Impacto del Covid-19 en las condiciones laborales de la población joven de Nuevo León, México, *CienciaUAT*, 16(2), 141-154. Disponible en: <https://www.redalyc.org/journal/4419/441970414010/html/#B19>
- Brown, C. y García, A. (2021). Un plan para la recuperación de los sectores sociales más vulnerables en la era post-COVID-19 en México. Disponible en: <https://mexicocomovamos.mx/wp-content/uploads/2021/03/Un-plan-para-la-recuperacio%CC%81n.pdf>
- Clavellina, J. L. y Badillo, L. A. (2022). La inversión Pública y su aporte al crecimiento, Centro de Investigación Económica y Presupuestaria, A.C. (CIEP). Disponible en: <https://ciep.mx/wp-content/uploads/2022/07/La-inversion-publica-y-su-aporte-al-crecimiento-1.pdf>
- Comisión Nacional de Derechos Humanos [CNDH] México (2021): *Mujeres en el Contexto del COVID-19*. Disponible en: https://igualdaddegenero.cndh.org.mx/Content/doc/Publicaciones/Estudio_Mujeres_COVID19.pdf
- Cohen, E. y Franco, R. (1998). *Evaluación de Proyectos Sociales*. México, DF: Siglo Veintiuno.
- Navarro, H.; King, K.; Ortegón, E. y J., Pacheco (2006). *Pauta metodológica de evaluación de impacto ex-ante y ex-post de programas sociales de lucha contra la pobreza: aplicación metodológica*. CEPAL. Disponible en: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/5489>
- Esquivel, G. (2020). *Los impactos económicos de la pandemia en México*. <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/articulos-y-otras-publicaciones/%7BD442A596-6F43-D1B5-6686-64A2CF2F371B%7D.pdf>
- Figueroa-Hernández, E., Pérez-Soto, F. y Godínez-Montoya, G. (2016). El desempleo y la inflación en México, *Opción*, 32(13). Disponible en: <https://produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/21601>
- Galvan, M. (2022). *¿Jóvenes "perdiendo" el futuro? Crece abandono escolar y desempleo en México*. Expansión Política. <https://politica.expansion.mx/mexico/2022/06/14/jovenes-son-mas-afectados-por-pandemia>
- Godolfredo, V. (2021): "COVID-19 y la respuesta del Estado mexicano". VEREDAS, Departamento de Relaciones Sociales. Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco.
- Hernández, N., Clark, P. y Torres, L. M. (2021). IMCO analiza: El mercado laboral mexicano tras un año de pandemia. Disponible en: <https://imco.org.mx/todavia-falta-recuperar-cerca-de-2-millones-de-empleos-perdidos-durante-la-pandemia/>
- Jiménez-Bandala, C., Peralta, J., Sánchez, E., Márquez, I. y Arellano, D. (2020). La situación del mercado laboral en México antes y durante la COVID-19, *Revista Internacional de Salarios Dignos [RISAD]*, 2(2), 1-14.
- Kalleberg, A. L. (2020). Labor Market Uncertainties and Youth Labor Force Experiences: Lessons Learned, *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 688(1), 258-270.
- Laurell, A. C. (2020). Mortalidad en exceso y determinantes sociales. La Jornada <https://www.jornada.com.mx/2020/11/12/opinion/a03a1cie>

- Moctezuma, S. y Murguía, V. (2020). Una aproximación hacia el contexto del mercado laboral de la población joven en contextos de pandemia (COVID-19), *Intersticios Sociales: El Colegio de Jalisco*, marzo-agosto 2021, 21, 399-424.
- Moreno-Brid, J.C. (2020). Pandemia, política pública y panorama de la economía mexicana en 2020, *Economía UNAM*, 17(51), 335-348, septiembre-diciembre, 2020.
- Navarro, H., King, K., Ortegón, E. y Pacheco, J. (2006). Pauta metodológica de evaluación de impacto ex-ante y ex-post de programas sociales de lucha contra la pobreza: aplicación metodológica. CEPAL. Disponible en: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/5489>
- Ortiz, O. (2020). *Escenario de Covid-19 e inactividad laboral: un análisis sobre el efecto de las características socioeconómicas individuales y sociodemográficas del hogar en la propensión de las personas en condición de inactividad a reintegrarse en el mercado de trabajo*. Conferencia Interamericana de Seguridad Social. <https://ciss-bienestar.org/wp-content/uploads/2020/12/escenario-de-covida-19-e-inactividad-laboral.pdf>
- PNUD (2020). *Desafíos de desarrollo ante la COVID- 19 en México. Panorama socioeconómico* PNUD LAC C19 PDS, 13. https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/library/crisis_prevention_and_recovery/desafios-de-desarrollo-ante-la-covid-19-en-mexico--panorama-soci.html
- Secretaría del Trabajo y Previsión Social (2020). Comunicado de prensa, Boletín Número 047/2020. <https://www.gob.mx/stps/prensa/politicas-de-empleo-e-inclusion-social-extraordinarias-necesarias-para-hacer-frente-a-la-pandemia#:~:text=BOLET%20N%20N%20C%20BAmero%20047%2F2020&text=Es%20por%20ello%2C%20dijo%2C%20que,adultos%20mayores%2C%20j%20C%20B3venes%20y%20campesinos>.
- Secretaría de Economía (2021). Inicia recepción de solicitudes para el Programa de Apoyo Financiero para Microempresas Familiares (Crédito a la Palabra) 2021. <https://www.gob.mx/se/articulos/inicia-recepcion-de-solicitudes-para-el-programa-de-apoyo-financiero-para-microempresas-familiares-credito-a-la-palabra-2021#:~:text=Se%20otorgar%20A1n%2020%20C000%20apoyos%20para,de%20gracia%20de%20tres%20meses>
- Secretaría de Energía (2020). A un año de iniciar los trabajos en la Refinería Dos Bocas, se han generado 34 mil 42 nuevos empleos para los mexicanos. <https://www.gob.mx/sener/articulos/a-un-ano-de-iniciar-los-trabajos-en-la-refineria-dos-bocas-se-han-generado-34-mil-42-nuevos-empleos-para-los-mexicanos-244599?idiom=es> Boletín número 07. <https://dosbocas.energia.gob.mx/Documentos/07%20BOLET%20N%20DE%20PRENSA%20SENER%2005062020.pdf>
- Suárez Corujo, B. (2017). Autoempleo (y emprendimiento) juvenil: ¿ahuyentar a los jóvenes de los derechos y garantías laborales?, *Cuadernos de Relaciones Laborales*, 35(1), 151-164. <https://doi.org/10.5209/CRLA.54987>
- WhatsApp (2021). Pymes mexicanas: Los impulsores digitales de la recuperación económica. Disponible en: https://impact.economist.com/projects/digital-brazil-mexico/wp-content/uploads/2021/11/WhatsApp_Mexico%20Digital%20SMES-MX.pdf
- Weinberger, D., Chen, J., Cohen, T., Crawford, F., Mostashari, F., Olson, D., Pitzer, V., Reich, N., Russi, M., Simonsen, L., Watkins, A. and Vibound, C. (2020). Estimation of Excess

- Deaths Associated With the COVID-19 Pandemic in the United States, March to May 2020, *JAMA Internal Medicine*, 180(10), 1136–1142. doi: 10.1001/jama.2020.11761.
- Weller, J., Gómez C., M., Martín C., M. y Ravest J. (2020). *El impacto de la crisis sanitaria del COVID-19 en los mercados laborales latinoamericanos*. Documentos de Proyectos (LC/TS.2020/90), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2020.
- Werner, A. (2020). *Perspectivas para América Latina y el Caribe: La pandemia se intensifica*, FMI.

Anexos

Anexo. 1. Variables incluidas en el estudio

Sexo	Sexo del integrante del hogar	1 = Hombre 2 = Mujer
EDAD_12	Edad en quinquenios para la población mayor de 15 años	1 = De 15 a 19 años 2 = De 20 a 24 años 3 = De 25 a 29 años 4 = De 30 a 34 años 5 = De 35 a 39 años 6 = De 40 a 44 años 7 = De 45 a 49 años 8 = De 50 a 54 años 9 = De 55 años 59 años 10 = De 60 a 64 años 11 = De 65 años y más 12 = No especificado
Años escolares	Años de escolaridad	De uno hasta 24 años de escolaridad
Clase2=1 (variable Y)	Personas de 15 años o más que durante el periodo de referencia tuvieron o realizaron una actividad económica (población ocupada) o buscaron activamente realizarla (población desocupada abierta). (secretaría del Trabajo y Previsión Social , s.f.)	Ocupado (con trabajo) Desocupado (desempleado)